În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. .../C6/.../...
Data:18.05.2026

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 22705/30.03.2026 (dosar .../2026), formulată de către ..., cu sediul în ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, împotriva adresei nr. 37713/20.05.2026, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și împotriva raportului procedurii nr. 9/3021/20.03.2026, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă", organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Sisteme integrate de inspecție rutieră în vederea asigurării unei monitorizări efective a traficului, inspecția siguranței traficului și cântărirea vehiculelor destinate transportului de mărfuri*", cod CPV 34970000-7 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../13.06.2025, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 37713/ 20.05.2026 și a raportului procedurii nr. 9/3021/20.03.2026, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... și ..., iar oferta contestatoarei neconformă, precum și a oricăror acte subsecvente încheiate în baza acestui raport;
- obligarea autorității contractante să remedieze încălcările legislației privind achizițiile publice intervenite în legătură cu procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, cu consecința reluării procedurii de atribuire a contractului și reevaluării ofertelor depuse, inclusiv a conformității ofertei depuse de ....

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 24917/07.04.2026, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondența ales la ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – Director General, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului respingerea contestației, ca neîntemeiată și pe cale de consecință, menținerea raportului procedurii nr. 9/3021/20.03.2026.

II. Prin contestația nr. 140/30.03.2026, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 22940/31.03.2026 (dosar nr. .../2026) formulată de către

asocierea ... – ... prin liderul de asociere ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de Neacșu ... – Director General, împotriva raportului procedurii nr. 9/3021 din 20.03.2026 și împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/37708 din 20.03.2026, acte emise de către ..., cu datele de identificare de mai sus, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea raportului procedurii nr. 9/3021/20.03.2026, în ceea ce privește respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei asocierii ... - ..., anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/37708/20.03.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora, ca nelegale;
- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea 101/2016, anularea raportului procedurii nr. 9/3021/20.03.2026 în ceea ce privește declararea ca fiind conformă, admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de asocierea ... - ..., precum și a tuturor actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestuia, ca nelegale;
- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, constând în reevaluarea ofertei asocierii ... - ..., de la etapa de analiză a propunerii tehnice, cu respectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire;
- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, constând în reevaluarea ofertei ... - ..., de la etapa de analiză a propunerii tehnice, cu respectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire;
- în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea 101/2016, ... solicită CNSC să-i aprobe cererea de studiu a dosarului aflat pe rolul C.N.S.C., precum și xerocopierea acestuia;
- având în vedere refuzul autorității contractante de a pune la dispoziția contestatoarei documentele solicitate din dosarul achiziției, permiterea accesului ... la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestație întemeiate pe informațiile cu privire la care ... urmează să ia cunoștința odată cu studierea dosarului, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedură Civilă;
- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 25749/08.04.2026, formulată de către societatea ..., cu sediul în municipiul ..., având sediul de corespondența ales la ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ...,

reprezentat de ... – Director General, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului următoarele:

- cu titlu de intervenție accesorie în susținerea autorității contractante, respingerea contestației, ca neîntemeiată și pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii de atribuire, întrucât propunerea tehnică a ... este inacceptabilă și neconformă, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 9/3021/20.03.2026;

- cu titlu de intervenție principală, suplimentar față de motivele pentru care autoritatea contractantă a reținut neconformitatea propunerii tehnice a ... și independent de soluția pe care CNSC o va pronunța cu privire la criticile contestatoarei, ... solicită CNSC să constate că propunerea tehnică a ... este oricum neconformă, întrucât nu respectă cerințele obligatorii din documentația de atribuire privind obligativitatea ca Instalația de cântărire să fie certificată metrologic pentru determinare atât masa totală, cât și masa aferentă fiecărei axe al vehiculului.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate*", Consiliul conexează dosarele cu nr. .../2026 și nr. .../2026, care vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

I. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00200] Contestatie ..._semnat.pdf", postat de autoritatea contractantă în SEAP la 31.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../13.06.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 1.298.000,00 lei.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... confirmarea numărului procedurii de atribuire, ca fiind .../13.06.2025.

Totodată, Consiliul a solicitat ... raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 711/03.04.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24144/03.04.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212249662/1 din 02.04.2026, în valoare de 1.298.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la CNSC cu nr. 24917/07.04.2026, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației, ca neîntemeiată și pe cale de consecință, menținerea raportului procedurii nr. 9/3021/20.03.2026.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul *„[.../00202] 46585_CERERE INTERVENTIE ..._Dosar ..._semnat.pdf”,* postat de autoritatea contractantă în SEAP la 07.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../13.06.2025.

Prin adresa nr. 45257/03.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 24285/03.04.2026, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... următoarele:

„Având în vedere «Declarația privind informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentarea/justificarea prețurilor/costurilor transmise de ofertanți, care au caracter confidențial» înaintată de societatea dvs., precum și raportat la faptul că ... solicită studiul dosarului, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să ne comunicați temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de dvs. ca fiind «confidențiale», să justificați această încadrare și să demonstrați prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: «La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.»”

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 28227/20.04.2026, ... prezintă aspecte cu privire la confidențialitatea ofertei sale.

Conform solicitării din cadrul cererii de intervenție înregistrate la CNSC sub nr. 24917/07.04.2026, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis

intervenientei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 29.04.2026. Delegatul intervenientei s-a prezentat în data de 27.04.2026 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 56197/27.04.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 30437/28.04.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul *„[.../00205] 56197_PDV Contestatie ..._Dosar ..._semnat.pdf”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 07.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../13.06.2025.

Prin corespondența înregistrată la C.N.S.C cu nr. 31553/30.04.2026, ... a răspuns la concluziile scrise depuse de ....

Motivarea integrală a răspunsului la concluziile scrise se regăsește în fișierul *„[.../00209] 58434_RASPUNS ... LA CONCLUZII ..._semnat.pdf”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 07.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../13.06.2025.

II. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00201] Contestatie ..._semnat.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 01.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../13.06.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 29 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin documentul denumit *„Nota de înaintare a dosarului CNSC nr. .../2026 în vederea redistribuirii”* nr. 100/02.04.2026, emis de Completul 5, cu următorul conținut: *„Având în vedere existența pe rolul Completului 5 a dosarului nr. .../2026, care vizează procedura de atribuire inițiată prin anunțul de participare nr. .../30.03.2025, anunț indicat și în dosarul nr. .../2026 aflat pe rolul Completului 6, în ambele dosare fiind contestată raportul procedurii, precum și dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, vă înaintăm, în original, dosarul CNSC nr. .../2026, care conține 8 file, numerotate de la 1 la 8, structurate într-un singur volum”,* Președintele CNSC-ului a aprobat redistribuirea dosarului în cauză către Completul 6.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 1.298.000,00 lei.

Prin adresa nr. 165/06.04.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24518/06.04.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212252234/1 din 03.04.2026, în valoare de 1.298.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la CNSC cu nr. 25748/08.04.2026, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele:

- cu titlu de intervenție accesorie în susținerea autorității contractante, respingerea contestației, ca neîntemeiată și pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii de atribuire, întrucât propunerea tehnică a ... este inacceptabilă și neconformă, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 9/3021/20.03.2026;

- cu titlu de intervenție principală, suplimentar față de motivele pentru care autoritatea contractantă a reținut neconformitatea propunerii tehnice a ... și independent de soluția pe care CNSC o va pronunța cu privire la criticile contestatoarei, ... solicită CNSC să constate că propunerea tehnică a ... este oricum neconformă, întrucât nu respectă cerințele obligatorii din documentația de atribuire privind obligativitatea ca Instalația de cântărire să fie certificată metrologic pentru determinare atât masa totală, cât și masa aferentă fiecărei axe al vehiculului.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul *„[.../00203] 48096_CERERE INTERVENTIE ..._Dosar ..._semnat.pdf”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 07.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../13.06.2025.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... următoarele:

„Având în vedere «Declarația privind informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentarea/justificarea prețurilor/costurilor transmise de ofertanți, care au caracter confidențial» înaintată de societatea dvs., precum și raportat la faptul că ... solicită studiul dosarului, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să ne comunicați temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de dvs. ca fiind «confidențiale», să justificați această încadrare și să demonstrați prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: «La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite

conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.»”

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... aceleași informații ca în adresa de mai sus.

Prin adresa nr. 186/20.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 28369/21.04.2026, ... prezintă aspecte cu privire la confidențialitatea ofertei sale.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 29102/22.04.2026, ... prezintă aspecte cu privire la confidențialitatea ofertei sale.

Conform solicitării din cadrul contestației nr. 140/30.03.2026, înregistrate la CNSC sub nr. 22940/31.03.2026, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 29.04.2026. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 27.04.2026 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 56200/27.04.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 30470/28.04.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul *„[.../00206] 56200_PDV Contestatie ..._Dosar ..._semnat.pdf”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 07.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../13.06.2025.

Prin corespondența înregistrată la C.N.S.C cu nr. 31344/30.04.2026, ... a depus concluzii scrise.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul *„[.../00207] 58087_CONCLUZII SCRISE ..._Dosar ... si ..._semnat.pdf”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 07.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../13.06.2025.

Prin adresa nr. 211/29.04.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 31404/30.04.2026, ... a depus concluzii scrise.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul *„[.../00208] 58206_CONCLUZII SCRISE ..._Dosar ..._semnat.pdf”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 07.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../13.06.2025.

Prin corespondența înregistrată la C.N.S.C cu nr. 33186/07.05.2026, ... a depus răspuns la concluzii scrise depuse de ....

Intervenienta prezintă aspecte cu privire la criticile ... referitoare la modalitatea în care comisia de evaluare a stabilit neconformitatea propriei oferte, susținând în principal următoarele:

- caietul de sarcini este clar cu privire la modalitățile prin care poate fi dovedită cerința de certificare metrologică;

- instalația ofertată de ... nu respectă, în condiții de certificare metrologică, cerințele din caietul de sarcini.

În cele ce urmează, ... prezintă aspecte cu privire la cerința tehnică nerespectată de contestatoare ca instalația de cântărire să determine atât masa totală, cât și masa aferentă fiecărui ax al vehiculului, precum și referitor la criticile ... cu privire la modalitatea în care comisia a evaluat propunerea tehnică a intervenției.

De asemenea, intervenienta prezintă aspecte referitoare la criticile invocate și cu ocazia contestației, precum și în ceea ce privește criticile invocate pentru prima dată prin concluziile scrise.

Prin adresa nr. 222/08.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 33655/08.05.2026, ... a răspuns la documentul intitulat „Răspuns ... concluzii scrise dosar ..._C6_2026”.

... prezintă aspecte cu privire la criticile contestatoarei referitoare la cele patru motive de neconformitate reținute de autoritatea contractantă.

De asemenea, ... prezintă aspecte cu privire la criticile contestatoarei referitoare la motivele de neconformitate ale ofertei ... identificate ca urmare a accesului la dosar.

Totodată, ... prezintă aspecte cu privire la criticile contestatoarei referitoare la conformitatea ofertei ... cu Legea nr. 163/2021.

Prin corespondența înregistrată la CNSC cu nr. 35546/15.05.2026, autoritatea contractantă a transmis răspunsul comunicat de către SEAP (AADR).

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Sisteme integrate de inspecție rutieră în vederea asigurării unei monitorizări efective a traficului, inspecția siguranței traficului și cântărirea vehiculelor destinate transportului de mărfuri*”, cod CPV 34970000-7 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../13.06.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de publicitate, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 64.900.000,00 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț*”.

Prin raportul procedurii nr. 9/3021/20.03.2026 s-a stabilit că oferta ... a fost declarată neconformă, iar oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212249662/1 din 02.04.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. .../2026, iar societatea ... a transmis recipisa de

consemnare a cauțiunii cu nr. 212252234/1 din 03.04.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. .../2026.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către cele două contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește contestația, formulată de către societatea ..., obiect al dosarului nr. .../2026, Consiliul reține că se referă la modul în care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”* și neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: *„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerinţele prezentate în documentele achiziţiei, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înţelegeri anticoncurenţiale sau corupţie sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobişnuit de scăzută”*, precum și la declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de către societatea ....

Totodată, în soluționare, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... a formulat cererea de intervenție accesorie, înregistrată la CNSC cu nr. 24917/07.04.2026, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilităţii, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările autorității contractante, în sensul menţinerii rezultatului procedurii. În consecinţă, cererea de intervenţie în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condiţiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, oferta acestei societăți, fiind declarată câștigătoare, societatea în cauză are interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În ceea ce privește respingerea, ofertei societății contestatoare, în conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 37713/ 20.03.2023, motivele de respinge ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei sunt:

«(...) Cu privire la răspunsul transmis de dumneavoastra, la Solicitarea de clarificare nr 9/9056/14.08.2025, publicat in SEAP in data de 17.08.2025, Comisia de evaluare a constatat armatoarele:

*Documentele depuse în cadrul răspunsului, astfel cum apar publicate pe platforma SEAP, sunt următoarele: *prezentam mai jos printsereen din platforma SEAP:*

Eroare la deschiderea documentului original: Eroare obtinere document original din semnatura. (...)

Comisia de evaluare a constatat faptul că, fiecare dintre cele 8 (opt) fişiere ce compun răspunsul dumneavoastra, prezintă următorul mesaj de eroare la încercarea de scoatere de sub semnătura electronică: „Eroare la deschiderea documentului original: Eroare obţinere document original din semnătură", fapt care a determinat imposibilitatea deschiderii/vizualizarii documentelor menţionate.

Comisia de Evaluare a considerat ca fiind o măsură necesară şi obligatorie, în vederea eliminării oricărei suspiciuni de eroare tehnică la nivelul autorităţii contractante, sa solicite suport tehnic, in vederea deschiderii documentelor, către Serviciul IT al C.N.A.I.R. S.A. şi către Autoritatea pentru Digitalizarea României (A.D.R.), în calitatea sa de administrator al platformei SEAP. Astfel, Comisia de Evaluare a transmis către Serviciul IT al C.N.A.I.R. S.A. adresa nr. 9/9349/22.08.2025 şi către Autoritatea pentru Digitalizarea României (A.D.R.) adresa nr. 9/9350/22.08.2025 prin care a solicitat sprijin în deschiderea/ vizualizarea documentelor. Adresa către A.D.R. a fost transmisă pe e-mail contact.autoritati@e-licitatie.ro şi, totodată, a fost publicată şi pe platforma SEAP, în secţiunea Solicitări către SEAP.

(...)

Autoritatea pentru Digitalizarea României (ADR) a răspuns in data de 22.08.2025, atat electronic prin e-mail cât şi prin intermediul platformei SEAP la secţiunea Solicitări către SEAP astfel, răspuns înregistrat la C.N.A.I.R S.A. sub nr. 92/96783/25.08.2025: „Documentele indicate de dvs nu pot fi deschise de către operatorul SEAP. Atât la încercarea de deschiderea cu aplicaţia DigiSigner One cât şi cu clickSIGN-shellSAFE Verify se primesc erori care duc la imposibilitatea deschiderii fişierelor ataşate ca răspuns", ceea ce este în deplină concordanţă cu constatările comisiei de evaluare.

Având in vedere răspunsul primit de la Serviciul IT din cadrul C.N.A.I.R S.A. şi răspunsul primit de la A.D.R., care confirma imposibilitatea vizualizării

documentelor, respectiv depunerea viciată a documentelor care compun răspunsul la solicitarea de clarificare, răspunsul dumneavoastra, publicat în SEAP în data de 17.08.2025, la solicitarea de clarificare nr. 9/9056/14.08.2025 nu poate fi luat in considerare atâta timp cât nu s-a putut dovedi ca fiind realizabilă descărcarea/ salvarea/ vizualizarea fişierelor ce compun respectivul răspuns.

Mai mult decât atât, membrii Comisiei de evaluare nu au avut cum să acceseze printr-o altă metodă conţinutul fişierelor transmise în cadrul răspunsului dumneavoastra, astfel că imposibilitatea descărcării şi/sau accesării în vreun fel a acestor fişiere echivalează cu inexistenta unui răspuns din partea dumneavoastra.

Comisia de evaluare a apreciat că depunerea în SEAP în mod viciat a celor 8 documente aferente răspunsului dumneavoastra, la solicitarea de clarificare, echivalează cu o abatere a cărei remediere nu poate fi efectuată prin intermediul unei alte solicitări de clarificare, deoarece:

1. aceasta ar reprezenta o încălcare a principiului tratamentului egal în relaţie cu ceilalţi ofertanţi care au prezentat răspunsuri la solicitările de clarificare în conformitate cu cerinţele din documentaţia de atribuire şi

2. aceasta ar presupune o încălcare a prevederilor legislaţiei incidente în materia achiziţiilor publice, respectiv a se reţine:

Art. 125 din HG nr. 395/2016, cu completările şi modificările ulterioare: „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forţa majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă"

si

Art. 209 alin (2) din Legea 98/2016, cu completările şi modificările ulterioare: „(2)Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

(...)

Prin urmare, dumneavoastra trebuia să efectuati verificările aferente pentru a va asigura că propriile documente încărcate în SEAP pot sau nu să fie deschise/vizualizate.»

Față de acest cele expuse, Consiliul, în analiza sa, constată că autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: *„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei”,* prin adresa nr. 9/9056/14.08.2025, a solicitat societății contestatoarei o serie de clarificări, cu privire la oferta acesteia.

Potrivit afirmației autorității, cu toate cu societatea ... a încărcat pe SEAP răspunsul său în data de 17.08.2025, fiecare din cele 8 fișiere aferente acestui răspuns nu au putut fi accesate, apărând mențiunea: *„Eroare la deschiderea documentului original: Eroare obtinere document original din semnatura.”*

Față de acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă, pentru a se edifica asupra situației respective, a efectuat demersuri în acest sens, solicitând Autorității pentru Digitalizarea României, prin adresa nr. 9/9350/22.08.2025, următoarele:

«Prin prezenta, vă aducem la cunoştinţă faptul că, în cadrul CNAIR SA se desfăşoară în acest moment procesul de evaluare a ofertelor depuse pentru procedura de achiziţie publică: „Sisteme integrate de inspecţie rutieră în vederea asigurării unei monitorizări efective a traficului, inspecţia siguranţei traficului şi cântărirea vehiculelor destinate transportului de mărfuri", anunţ de participare nr. ... / 13.06.2025.

În data de 14.08.2025, Comisia de evaluare a transmis ofertantului ... o solicitare de clarificare.

Ca urmare a verificării documentelor depuse în cadrul răspunsului publicat de către ofertantul ... pe platforma SEAP, în data de 17.08.2025, în Secţiunea "Vizualizare procedurâ/SOUCITĂRI DE CLARIFICARE/ÎNTREBĂRI", în cadrul procedurii de atribuire din referinţă, Comisia de evaluare a constatat faptul ca, oricare dintre cele 8 (opt) fişiere ce compun răspunsul ofertantului, prezintă următorul mesaj de eroare la încercarea de scoatere dc sub semnătura electronică: "Eroare la deschiderea documentului original: Eroare obţinere document original din semnătură".

(...)

Având în vedere că, în momentul de faţă, Comisia de evaluare se află în imposibilitatea accesării fişierelor ce compun răspunsul ofertantului ..., vă rugăm să ne comunicaţi in cel mai scurt timp posibil punctul dumneavoastră de vedere cu privire la problema identificată, respectiv dacă există o modalitate prin care Comisia de evaluare poate accesa fişierele în cauză».

Autoritatea pentru Digitalizarea României a transmis următorul răspuns: *„Documentele indicate de dvs nu pot fi deschise de către operatorul SEAP. Atât la încercarea de deschiderea cu aplicaţia DigiSigner One cât şi cu clickSIGN-shellSAFE Verify se primesc erori care duc la imposibilitatea deschiderii fişierelor ataşate ca răspuns".*

Ținând seama de informațiile pe care Autoritatea pentru Digitalizarea României le-a comunicat cu privire la această situație, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod corect oferta contestatoarei, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, citat mai sus, deoarece, potrivit art. 125 din HG nr. 395/2016*: „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forţa majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.”*

Prin urmare, cea care era obligată în se asigura că documentele pe care le-a comunicat către SEAP pot fi accesate/deschise, în cazul de față raportat la cele comunicate de către SEAP (AADR), este evident societatea ....

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia *„autoritatea contractantă a transformat o eventuală dificultate tehnică de accesare a unor fişiere într-o prezumată lipsă a răspunsului, fără a analiza realitatea faptică, respectiv faptul că subscrisa a transmis efectiv documentele solicitate în termenul impus”,* întrucât, pe de o

parte, chiar dacă a invocat art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, motivul real este determinat de art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 125 din HG nr. 395/2016, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă a încercat să se lămurească asupra situației în cauză.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia autoritatea ar fi trebuit să efectueze un nou demers în sensul solicitării de retransmitere a documentelor și acordarea unui termen suplimentar, nu poate fi reținută ca întemeiată, deoarece ... nu ar fi respectat dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”,* și ar fi încălcat principiul tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din același act normativ.

În concluzie, față de cele prezentate anterior, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

În ceea ce privește contestația formulată de către societatea ..., obiect al dosarului nr. .../2026, Consiliul constată că nemulțumirea acesteia vizează modul în care autoritatea a respins oferta sa inacceptabilă și neconformă, precum și modalitatea în care a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de către societatea ....

Și în acest caz, societatea ... înaintează cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 25749/08.04,2026, pe are Consiliul o va admite, în principiu, pe baza argumentelor precizate în cadrul contestației anterioare.

Având în vedere că societatea contestatoare a solicitat accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC, și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, prin adresa nr. 29690/.../C6/24.04.2026, Consiliul a invitat contestatoarea, în data de 27.04.2026, pentru a studia dosarul cauzei,

Relevantă, pe acest aspect, este Hotărârea nr. 525/07.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 644/45/2024, emisă de Curtea de Apel Iași, în conținutul căreia se precizează:

„(...) Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare.

Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecății, că refuzul de a acorda petentei B. ##### ####### SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ###### ######### SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului ofertat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă.

(...)

Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ###### ######### SRL are calitatea de cumpărător („Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector") nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano.

Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi ofertate într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuie la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate.

Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate.

Cât timp ofertantul ####### ######### SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...)".

Având în vedere considerentele anterioare, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei ..., care și-a manifestat dorința de a studia dosarul achiziției, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar. În aceste condiții, solicitarea contestatoarei de acces la dosarul cauzei, precum și de repunere în termen vor fi respinse ca rămase fără obiect.

În ceea ce privește adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 37708/20.03.2026, Consiliul constată că oferta contestatoarei a fost respinsă în baza art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, autoritatea invocând mai mult motive în acest sens.

În etapa de evaluare a ofertei societății ..., autoritatea, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 9/10474/19.09.2025, a solicitat acesteia o serie de clarificări. Având în vedere motivele de respingere a ofertei contestatoarei care se regăsesc în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul va ține seama de întrebările și răspunsurile aferente acestora.

Astfel, la întrebarea nr. 3, din solicitare de mai sus, respectiv:

Comisia de evaluare a constatat faptul ca pentru a dovedi certificarea BRML din Romania pentru soluţia de cântărire propusă, a fost prezentata si urmatoarea adresa web, disponibilă electronic pe site-ul Biroului Român de Metrologie Legală la adresa: https:/Avww.brmI.ro/declara% C8%9Bi i-derecunoa%C8%99tere-reciproc%C4%83 . Prin accesarea acestei adrese web, comisia de evaluare a regăsit Certificatul Aprobării de model complet, cu Anexa, in limba italiana: Decreto ministeriale DM 25 05 2021 n I6l.pdf.

Din Certificatul Aprobarie de model complet, cu Anexa, nr. 0000161/25.05.2021, prezentat pe site- ul BRML, Comisia de evaluare a constatat urmatoarele specificaţii tehnice:

«Mărirea vitezei maxime de trecere pe dispozitivul receptor al sarcinii (de la 50 km/h la 90 km/h) pentru a măsura greutatea totală a vehiculelor cu o greutate totală mai mare sau egala de 35 de tone. Instrumentul din această versiune şi cu actualizare specifică de software, va avea denumirea "iWIM90_10". Caracteristicile tehnice şi metrologice ale noilor versiuni sunt indicate în tabelul prezentat la punctul 3 din anexă...»

Conform celor prezentate mai sus, comisia de evaluare constata Specificaţia tehnica, asa cum este prevăzută in Aprobarea de model, limiteaza posibilitatea de cantarire, cu acest tip de instalatie, a vehiculelor cu masa totala mai mica de 35 tone ce se deplaseaza cu viteze de pana la 90 km/h in condiţiile metrologice (cu respectarea clasei de precizie metrologizata). Posibilitatea de cantarire a vehiculelor cu masa totala mai mica de 35 tone este metrologizata doar pentru o viteza de deplasare de maxim 50 km/h. Aceste caracteristici tehnice se regăsesc înscrise si pe eticheta de identificare a mijlocului de masurare, pe care se aplica marcajul aprobarii de model, prezentata la pagina 26 si 27 din Anexa la Certificatul Aprobare de model nr. 0000161/25.05.2021, in cadrul fişierului „ Decreto ministeriale DM 25 05 2021 n 161.pdf".

Clarificare 3:

Având în vedere cele constatate, Comisia de evaluare vă solicită să clarificaţi, prin documentele care atesta îndeplinirea caracteristicilor tehnice certificate metrologic, daca sistemul ofertat realizeaza cantarirea vehiculelor cu masa totala mai mica de 35 tone ce se deplaseaza cu viteze de peste 50 km/h si pana la 90 km/h, in condiţiile respectării si incadrarii in clasa de precizie înscrisa in Certificatul Aprobare de model pentru sistemul de cantarire ofertat, al producătorului iWIM S.r.l. Italia - Decret ministerial nr. 161 din 25.05.2021 inclusiv Anexa acestuia, cu toate modificările si completările, pentru care s-a realizat Declaraţia de recunoaştere la BRML."

Contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 452/24.09.2025, astfel:

«Răspuns solicitare clarificare 3:

În conformitate cu documentaţia de atribuire publicată de Autoritatea contractantă în cadrul procedurii de achiziţie "Sisteme integrate de inspecţie rutiera în vederea asigurării unei monitorizări efective a traficului, inspecţia siguranţei traficului şi cântărirea vehiculelor destinate transportului de mărfuri", în cadrul caietului de sarcini la *pagina 12 se solicită ca instalaţiile de cântărire ofertate să fie metrologizate în conformitate cu Normele de metrologie legală NML 057-05 - Instalaţii pentru cântărirea în mers a autovehiculelor şi NML 001-05- Cerinţe metrologice şi tehnice comune mijloacelor de măsurare supuse controlului metrologic legal sau în curs de metrologizare în România. Se acceptă metrologizare obţinută într-un alt stat membru al Uniunii Europene, conform prevederilor Regulamentului (UE) 2019/515 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ŞI AL CONSILIULUI din 19 martie 2019 privind recunoaşterea reciprocă a mărfurilor comercializate în mod legal în alt stat membru şi de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 764/2008. Cerinţa mai sus menţionată este singura cerinţă de certificare solicitată de Autoritatea contractantă în cadrul documentaţiei de atribuire. În continuare, vom arăta motivat că această cerinţă nu este aplicabilă sistemelor de cântărire în mişcare solicitate prin caietul de sarcini, prin prezenta solicitare de clarificare Autoritatea contractantă introducând în mod eronat cerinţa privind dovada certificării sistemelor ce realizează cântărirea vehiculelor cu masa totală mai mică de 35 tone ce se deplasează cu viteze de peste 50 km/h şi până la 90 km/h, modificând astfel cerinţele caietului de sarcini în sensul extinderii obiectului certificării.*

În conformitate prevederile din Normele de metrologie legală NML 057-05 - Instalaţii pentru cântărirea în mers a autovehiculelor, la secţiunea 1.2. Domeniu de aplicare se specifică faptul că: "Această normă de metrologie legală nu se aplică instalaţiilor pentru:

a.cântărirea în mers a autovehiculelor care sunt instalate direct în sau pe o suprafaţă normală de rulare (neamenajată special)".

b. În conformitate cu propunerea tehnică, sistemul de cântărire în mişcare ofertat iWIM 90_10 este un sistem minim invaziv, care se instalează direct în suprafaţa de rulare şi nu sunt realizate niciun fel de amenajări speciale ale suprafeţei de rulare conform descrierii de la pag. 9-12 din Formular nr. 4 - Anexa A.pdf şi AnexaB_04_Sistem local - Instalaţie de cântărire WIM secţiunea CCIM45.1 (procedură montare).

c. Cerinţa solicitată prin clarificare de Autoritatea contractantă respectiv prezentarea documentelor care atesta îndeplinirea caracteristicilor tehnice certificate metrologic, daca sistemul ofertat realizeaza cantarirea vehiculelor cu masa totala mai mica de 35 tone ce se deplaseaza cu viteze de peste 50 km/h si pana la 90 km/h, in condiţiile respectării si Incadrarii in clasa de precizie înscrisa in Certificatul Aprobare de model pentru sistemul de cantarire ofertat nu se regăseşte la nivelul caietului de sarcini. Aceasta este o cerinţă introdusă artificial prin prezenta clarificare care permite Autorităţii posibilitatea să se prevaleze de ideea de certificare pentru a interpreta şi extrapola orice cerinţă tehnică asociată sistemului de cântărire în mişcare într-o cerinţă certificată metrologic. Cerinţa formulată de Autoritate prin prezenta clarificare nu are nici o referinţă sau corespondent în cadrul caietului de sarcini. Prezenta clarificare

reprezintă doar o detaliere interpretativă a cerinţei iniţiale a caietului de sarcini privind certificarea.

d. Sistemul de cântărire în mişcare propus iWIM 90_10 este un sistem metrologizat într-un alt stat membru al Uniunii Europene (Italia) fiind certificat OIML R 134 - Edition 2006 pentru clasa de acurateţe 10 pentru măsurarea masei totale şi având aprobarea de model prin Decretul ministerial nr. 161 din 25.05.2021 be baza căruia s-a realizat şi recunoaşterea la BRML. Sistemul îndeplineşte în totalitate cerinţa caietului de sarcini privind certificarea: metrologizat sau în curs de metrologizare în România sau în alt stat european. Prin cerinţa de certificare solicitată de Autoritate nu se impune nici o limită restrictivă privind parametrii tehnico-funcţionali pe care trebuie să-i respecte sistemele de cântărire în mişcare solicitate.

e. În concluzie, raportat la aspectele prezentate mai sus, sistemul de cântărire în mişcare ofertat respectă în integralitate cerinţa caietului de sarcini privind certificarea.

Totodată, dorim să facem menţiunea că, prin interpretarea cerinţei iniţiale de certificare din caietul de sarcini şi corelarea acesteia cu anumiţi parametrii tehnico- funcţionali asociaţi sistemelor de cântărire în mişcare, cerinţa Autorităţii contractante, în forma solicitată în prezenta clarificare are un vădit caracter conceput cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiţi operatori economici fiind contrară prevederilor art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice - Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. *în continuare, dorim să învederăm faptul că sistemul de cântărire în mişcare ofertat asigură cântărirea în mişcare pentru toate categoriile de autovehicule cu masa totală mai mare de 2t, până la viteze de 90 km/h. în acest sens ataşăm declaraţia producătorului prin care se atestă acest fapt (Letter of Commitment.pdf) precum şi confirmarea din partea organismului de certificare (contratto firmato OIML Firmato.pdf). în conformitate cu această declaraţie, producătorul iWIM derulează la momentul actual procedura de actualizare şi reînnoire a certificatului OIML inclusiv pentru cântărirea tuturor vehiculelor cu masa totală mai mare de 2t, fiind în fază finală de realizare a testelor. Prezenta procedură de actualizare şi reînnoire a certificatului OIML a avut ca scop validarea mai multor cerinţe tehnice care erau respectate de sistemul iWIM 90_10 dar nu erau incluse în cadrul certificării.*

De asemenea, ataşăm şi testele iniţiale de certificare privind masa totală prin care se poate vedea fără echivoc faptul că nu există dependenţe ale masei totale raportat la viteza de deplasare conform test 6.3.1 (A.9.3.2.2.1) paginile 8-9, unde au fost executate teste cu o încărcare de 17920 kg ((confidenţial) NMI-2519822-01 Type evaluation report 2020-12-24.pdf).

Astfel, raportat la aspectele prezentate mai sus, putem concluziona că sistemul iWIM 90_10 ofertat respectă cerinţa caietului de sarcini fiind verificat metrologic de un organism independent de certificare.»

Față de acest răspuns, autoritatea contractantă a constatat neconcludența lui, precum și faptul că nu a respectat conținutul documentației de atribuire.

În soluționarea cauzei, Consiliul ține seama de răspunsul consolidat, denumit CLARIFICARE 1 (care face parte integrantă din cadrul documentației de atribuire), postat pe SEAP, de către autoritate, în data de 25.07.2025, la poz. ...-00022, unde la pct. 20, se regăsesc următoarele informații:

Întrebare 20: «*În cadrul caietului de sarcini, la pagina 12 se precizează faptul că eroarea maximă tolerată pentru masa totală va fi de maxim 10% pentru viteze de până la 120km/h. Având în vedere faptul că:*

a. în conformitate cu prevederile legale privind Regulamentul de aplicare a Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 195/2002 privind circulaţia pe drumurile publice din 23.01.2003, art. 156, alin. b) 110 km/h pe autostrăzi, 90 km/h pe drumurile expres sau naţionale europene (E) şi 80 km/h pe celelalte categorii de drumuri, pentru autovehiculele din categoria C, D şi D1

b. sistemele de cântărire în mișcare solicitate se adresează autovehiculelor de mare tonaj (transport mărfuri)

c. categoriile de drum pentru care se solicită aceste sisteme de cântărire în mișcare sunt cele de tip drumuri naționale încadrate ca drumuri naționale Europene (cf caietului de sarcini, cap. 3, pag. 5) unde limita legală de viteză este de 90 km/h

d. pentru a asigura punerea în acord a acestei cerințe cu normele de reglementare legală și cu celelalte cerințe ale caietului de sarcini.

Vă rugăm să fiți de acord cu modificarea cerinței din "eroarea maximă tolerată pentru masa totală va fi de maxim 10% pentru viteze de până la 120km/h" în "eroarea maximă tolerată pentru masa totală va fi de de maxim 10% pentru viteze de până la 90km/h"».

Răspuns 20: «*Caietul de sarcini intocmit pentru realizarea Sistemelor integrate de inspectie rutieră în vederea asigurării unei monitorizări efective a traficului, inspecția siguranței traficului și cântărirea vehiculelor destinate transportului de marfuri, vizeaza si alte functionalitati de la produsele achizitionate, nu este limitativ la cantarirea vehiculelor de transport greu de marfuri, care se pot deplasa cu o viteza maxima de maxim 90 km/h pe drumurile nationale europene. In acest sens enumeram si urmatoarele functionalitati pe care dorim sa le obtinem:*

- Monitorizarea efectiva a traficului. Sistemul trebuie sa efectueze clasificarea vehiculelor respectand standardul TLS 8+1 clase, standard ce permite preluarea unor date de la autovehiculele cu masa mai mare sau egala cu 3,5t (punctul 3.3.1.2 din Caietul de sarcini). In acest fel este posibila utilizarea datelor la realizarea recensamantului circulatiei pe care CNAIR il realizeaza periodic. Totodata preluarea datelor in acest format asigura premizele folosirii acestora pentru determinarea coeficientilor pentru dimensionarea structurilor rutiere, care se realizeaza periodic, pentru a adapta necesitatile ce rezulta din evolutia traficului pe reteaua de drumuri cu dimensionarea efectiva a sistemului rutier (straturi de uzura, straturi de fundare etc.)

- Inspectia si controlul respectarii sigurantei in trafic. Aceasta cerinta are aplicabilitate inclusiv la respectarea MTMA de catre vehiculele de transport marfa de 3,5 tone, a caror incarcare peste limita admisa, conduce la diminuarea gradului de siguranta in trafic. Utilizarea datelor gestionate de

aceste sisteme de catre institutiile abilitate de control, prin accesul securizat, este o componenta principala a acestui proiect, a carui indeplinire concomitenta a fost luata in considerare la intocmirea cerintelor tehnice ale caietului de sarcini.

Avand in vedere aspectele prezentate mai sus, precum si faptul ca deplasarea vehiculelor de transport greu de marfuri se poate realiza, in mod legal, cu o viteza de maxim 90 km/h si vehiculele cu MTMA mai mare sau egala cu 3,5 tone se pot deplasa cu 100 km/h,

Autoritatea Contractanta modifica urmatoarea cerinta de la cap. 3.3.1.2 Sistem local de cantarire din Caietul de Sarcini:

[…]

„Eroarea maxima tolerata pentru masa totala va fi de maxim 10% pentru viteze de pana la 120 km/h", dupa cum urmeaza:

[…]

„Eroarea maxima tolerata pentru pentru masa totala va fi de maxim 10% pentru viteze de pana la 90 km/h. Pentru viteze intre 90 km/h - 120 km/h, nu este obligatorie metrologizarea sistemului de cantarire"».

În punctul său de vedere nr. 56200/27.04.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 30470/28.04.2026, legat de acest aspect, autoritatea afirmă că

„ECHIPAMENTUL DE CANTARIRE OFERTAT – SISTEMUL Iwim 90_10 nu îndeplineşte complet cerinţa solicitata prin documentaţia de atribuire prin faptul ca NU ESTE CERTIFICATA SA REALIZEZE CÂNTĂRIREA VEHICULELOR CU MASA TOTALA INTRE 3.5 TONE (CERINŢA DIN CAIETUL DE SARCINI) SI 35 TONE (RESTRICŢIA DIN APROBAREA DE MODEL PREZENTATA CU OFERTA) IN CAZUL IN CARE VEHICULELE SE DEPLASEAZĂ CU VITEZE DE PESTE 50 KM/H SI PANA LA 90 KM/H (INTERVAL DE VITEZE PENTRU CARE CAIETUL DE SARCINI PREVEDE AVIZAREA METROLOGICA).

ALTFEL SPUS, PE ÎNŢELESUL TUTUROR, SISTEMUL DE CANTARIRE OFERTAT, IN CONDIŢIILE documentului Aprobare de model - prin care se stabilesc specificaţiile tehnice de funcţionare pentru echipamentul de cantarire ofertat – sistemul NU atesta prin documente ca realizeaza cantarirea la o viteza mai mare de 50 km/h a vehiculelor cu masa totala aflata in intervalul 3,5 tone-35 tone, intrând astfel in contradicţie cu cerinţa din Caietul de sarcini.

In legătură cu noua certificare OIML anexata contestaţiei, emisa de Institutul de metrologie din (PRECIZAM FAPTUL CA PREZENTAREA UNEI NOI CERTIFICĂRI, DUPA DATA OFERTĂRII SISTEMULUI PRIMITA PUPA ÎNCHEIEREA PROCEDURII DE ACHIZIŢIE, NU SE POATE LUA IN CONSIDERARE RETROACTIV, FIIND INCALCATE PREVEDERILE LEGALE SI DREPTUL LA TRATAMENT EGAL.

In plus, autoritatea contractanta, observând documentul prezentat anexat contestaţiei referitor la certificarea OIML, nr. „R134/2006-A-CZI-25.03", constata de drept faptul ca:

a) Acest certificat OIML nu se poate lua in considerare retroactiv fiind emis ulterior prezentării ofertei (testele mentionate Ia pag. 2 din acesta fiind datate 04.12.2025, semnata in 05.12.2025).

b) Acest certificat OIML nu s-a prezentat TRADUS AUTORIZAT IN LIMBA ROMANA si/sau INSOTIT DE DOCUMENTE AFERENTE RECUNOAŞTERII acestei noi certificări la BRML;

c) Nu se poate confirma in lipsa recunoaşterii BRML realitatea si veridicitatea datelor înscrise in Acest certificat OIML

d) certificarea OIML, nr. „R134/2006-A-CZI-25.03" nu a fost regăsită pentru comparare pe site-ul oficial al Institutului Ceh de Metrologie (...).

In concluzie, referitor la *Nerespectarea cerinţei privind cântărirea vehiculelor de peste 3.5 tone la viteze de până la 90 km/h,* Autoritatea contarctanta precizeaza urmatoarele:

> Conform prevederilor cap. 3.3.1.2. din Caietul de sarcini, astfel cum a fost clarificată prin respunsurile din Clarificarea nr. 1 la Documentaţia de atribuire: Instalaţia de cântărire în mers a vehiculelor rutiere trebuie să asigure, în condiţii de certificare metrologică, cântărirea tuturor vehiculelor cu masa mai mare de 3.5. tone ce se deplasează cu viteze de până la 90 km/h. Eroarea maxima tolerată pentru masa totală va fi de maxim 10% pentru viteze de până la 90 km/h.

> Din Decretul ministerial 0000161/25.05.2021, emis în Italia (documentul depus de către Contestatoarea ... ca dovadă a certificării metrologice), rezulta cântărirea vehiculelor ce se deplasează cu viteze de peste 50 km/h şi până la 90 km/h care se poate realiza doar la vehiculele cu masa totală mai mare de 35 tone. în aceste condiţii, Comisia de evaluare a apreciat în mod corect că propunerea tehnică a Contestatoarei este neconformă, întrucât aceasta nu a ofertat o soluţie care să fie certificată metrologic potrivit cerinţei tehnice impuse de Caietul de sarcini. Dimpotrivă, din conţinutul documentului depus rezultă în mod expres că cerinţa tehnică privind greutatea vehiculului nu este respectată.

CONCLUZIE asupra capitolului III. 1.1 din cadrul Contestaţiei:

Desi Caietul de sarcini prevede anumiţi parametrii tehnici de funcţionare pentru produsele necesare care urmeaza a fi achiziţionate, Contestatoarea a ofertat un produs cu parametrii tehnici diferiţi si inferiori, ceea ce conduce la neconformitatea ofertei din punct de vedere tehnic. In fapt, sistemul de cantarire ofertat nu indeplineste cerinţele Autorităţii contractante.

Neconformitatea parametrilor tehnici de funcţionare este atestata de către documentele transmise in cadrul propunerii tehnice, conform Aprobării de model – Decret ministerial, nr. 0000161 din 25.05.2021 pentru care s-a indeplinit procedura de recunoaştere la BRML:

Eroarea maxima tolerata pentru Masa totala cantarita a unui vehicul, in raport cu intervalul de viteza impus prin Caietul de sarcini:

Sistemul iWIM90_10 nu indeplineste corespunzător caracteristica tehnica solicitata prin documentaţia de atribuire si nu realizeaza cântărirea vehiculelor cu masa totala mai mica de 35 tone ce se deplasează cu viteze de peste 50 km/h si pana la 90 km/h, conform specificaţiilor tehnice stabilite prin Certificatul Aprobare de model pentru sistemul de cântărire ofertat, asa cum prevede Caietul de sarcini."

Din analiza argumentele prezentate de către autoritate, raportat la răspunsul pe care societatea contestatoare l-a dat, inclusiv față de adresa nr. 211/29.04.2026, înregistrată la CNSC cu nr.

31404/30.04.2026, denumită „CONCLUZII SCRISE”, emisă de către ..., Consiliul apreciază că explicațiile autorității, prezentate pe baza principiului asumării răspunderii, prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, sunt edificatoare astfel încât să fie constatat atât caracterul inacceptabil, cât și cel neconform al ofertei contestatoarei.

Mai mult, în condițiile în care societatea contestatoare considera că, prin solicitarea de clarificări de mai sus, autoritatea ar fi introdus *„în mod eronat cerinţa privind dovada certificării sistemelor ce realizează cântărirea vehiculelor cu masa totală mai mică de 35 tone ce se deplasează cu viteze de peste 50 km/h şi până la 90 km/h, modificând astfel cerinţele caietului de sarcini în sensul extinderii obiectului certificării”,* avea posibilitatea de a contesta această solicitare, cu respectarea prevederilor impuse de art. 8 din Legea nr. 101/2016. În caz contrar, se prezumă că societatea ... a înțeles și acceptat solicitare în discuție, astfel că orice critică asupra acesteia va fi respinsă ca tardivă.

Din verificarea întrebării nr. 4 și răspunsul aferent, Consiliul reține că, și în acest caz, autoarea contestației are obiecțiuni cu privire la ceea ce i-a solicita autoritatea, afirmând: *„Autoritatea contractantă extinde atât scopul cerinţei iniţiale cât şi a cerinţei modificate prin asocierea acestora cu cerinţa de certificare şi creearea unei dependenţe directe prin definirea unei cerinţe tehnico-funcţională certificată metrologic în cadrul prezentei solicitări de clarificare*”, aspect care, pe baza raționamentului de mai sus, este considerat tardiv.

Având în vedere cele stabilite anterior, în sensul că au fost respinse criticile de mai sus ale contestatoarei, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte observații ale societății ..., întrucât, chiar dacă acestea nu ar fi întemeiate, caracterul inacceptabil și neconform al ofertei criticate nu mai poate fi înlăturat, incidența art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, fiind evidentă.

În continuare, societatea contestatoare critică propunerea tehnică a societății ..., susținând că aceasta ar fi trebuie respinsă ca neconformă.

Din analiza argumentelor pe care societatea contestatoare le-a prezintat, atât prin contestație, cât mai ales în concluziile scrise emise în urma studierii dosarului, Consiliul nu a identificat explicații concrete care să justifice afirmațiile generice, cum ar fi:

-„autoritatea contractantă avea obligaţia de a realiza o verificare temeinică a modului în care oferta declarată câştigătoare îndeplineşte cerinţele documentaţiei de atribuire, obligaţie pe care comisia de evaluare nu a respectat-o în prezenta procedură”;

- „OFERTA DEPUSĂ DE ASOCIEREA ... NU ÎNDEPLINEŞTE CERINŢA CU PRIVIRE LA CÂNTĂRIREA ÎN MIŞCARE PENTRU TOATE CATEGORIILE DE AUTOVEHICULE CU MASA TOTALĂ MAI MARE DE 3,5 TONE, ÎN CONDIŢII DE CERTIFICARE METROLOGICĂ”;

-„OFERTA DEPUSĂ DE ASOCIEREA ... NU ÎNDEPLINEŞTE CERINŢA DIN CAIETUL DE SARCINI CU PRIVIRE LA RESPECTAREA PREVEDERILOR LEGII 163/2021 PENTRU PRODUSUL CAMERE ANPR FAŢĂ/SPATE OFERTAT” etc.

Verificând conținutul concluziilor scrise, deși într-un număr de aprox. 100 de pagini, comunicate cu adresa nr. 211/29.04.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 31404/30.04.2026, întocmite destul de greoi și neclar de către societatea contestatoare, Consiliul nu a identificat niciun argument concret care să justifice observațiile acesteia.

Prin urmare, va respinge ca neîntemeiate criticile asupra ofertei societății desemnată câștigătoare.

În susținerea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că societatea contestatoare se limitează doar în a afirma, pe de o parte, de exemplu:

«11.2. Camerele cu modele nedeterminate

O situaţie de gravitate deosebită o constituie declaraţia explicită din propunerea tehnică a ... referitoare la camerele de monitorizare. Documentul depus afirmă textual:

Fişă Tehnică Hardware ... S.A. — Camera de monitorizare laterală (Overview): „In funcţie de specificitatea fiecărei locaţii, parametrii ca lentila, distanta focala, zoom optic cat si | alte performante optice, VOR DETERMINA VARIAŢII ALE MODELULUI DE BAZA PROPUS, produs j de *Dahua* Tec*hnologies."*

Această afirmaţie conţine două deficienţe insurmontabile:

(i) Nu există un "model de baza propus" — ... nu a specificat niciuri model de referinţă pentru camerele de monitorizare, astfel că sintagma "variaţii ale modelului de baza" este o ficţiune juridică;

.... recunoaşte în mod explicit că modelul va fi determinat după atribuirea contractului, în funcţie de specificul fiecărei locaţii — ceea ce echivalează cu oferirea unui produs nedeterminat şi nedeterminabil la data evaluării ofertelor.”

II.3. Absenţa certificării metrologice verificabile pentru senzorii WIJVl — o deficienţă structurală

Caietul de Sarcini impune, la Secţiunea 3.3.1.2 (pag. 11-12), că instalaţia de cântărire în mers "trebuie să fie metrodogizată în conformitate cu Normele de metrologie legală MiVIL 057 — 05 — Instalaţii pentru cântărirea în mers a autovehiculelor". Aprobarea de model în metrologie legală (conform NML 057-05) este specifică modelului de mijloc de măsurare — nu producătorului în general.

... afirmă că "soluţia deţine recunoaşterea aprobării de model în România" şi indică URL-uri BRML însă:

(i) Link-urile indicate conduc la o "declaraţie de recunoaştere ..." şi !a un document din Letonia (AM_n;i 2024), fără a identifica modelul concret a! senzorului Intercomp pentru care se revendică aprobarea;

(ii) Intercomp produce multiple modele de senzori WIM străin gauge (HS-WiM, STC, FioadStar i R etc.),-fiecare cu parametri tehnici diferiţi — aprobarea unuia nu acoperă automat alt model;

(iii) Fără identificarea modelului exact, comisia de evaluare nu a putut verifica dacâ modelul specific propus are aprobarea de model BRML, ceea ce reprezintă o cerinţă minimă obligatorie a Caietului de Sarcini» etc.,

iar pe de altă parte, prezintă, sub formă tabelară, o serie de norme legale, pe care le citează din domeniul achizițiilor publice, și *„modalitatea de încălcare”* a lor, dar numai din perspectiva sa, fără a indica, chiar a cita, în mod concret, eventualele cerințe/specificații tehnice din documentația de atribuire pe care societatea criticată nu le-ar fi respectat.

Or, doar simplele susțineri și invocări ale unor norme legale, fără a fi prezentate argumente/probe tehnice care să justifice afirmațiile contestatoarei sunt doar supoziții, aspecte contrare dispozițiilor art. 249 - *Sarcina probei* din Codul de Procedură Civilă, potrivit cărora: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia intervenienta nu i-a transmis *„concluziile scrise depuse prin adresa nr. 31344/ 30.04.2026, conduită care ridică semne de întrebare*”, Consiliul nu a o va lua în considerare, motivat de faptul că nimic nu o împiedica să solicite acest document.

Ținând seama de cele prezentate anterior, în special de concluziile scrise, pe care societatea contestatoare le-a depus după studierea dosarului cauzei, greu de deslușit, neexistând o coerență în explicațiile acestei, raportat la conținutul documentației de atribuire, a format convingerea Consiliului că observațiile societății ..., referitoare la oferta ..., sunt neîntemeiate.

În concluzie, față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către societatea ... (dosar nr. .../2026) și de către societatea către ... (dosar nr. .../2026), în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Pe cale de consecință, va admite cererile de intervenție înaintate de către societatea ... pentru ambele contestații.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție depuse de către societatea ....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu aceeași autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, admite cererile de intervenție formulate de către societatea ..., în cadrul ambelor dosare.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte, **Membru,** **Membru**

...

edactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 23(douăzecișitrei) pagini