

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 320/19.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 62399/20.12.2022, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor în ..., împotriva documentației de atribuire emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Servicii de elaborare planuri de management și de informare și publicitate în cadrul proiectului COD SMIS 137339”*, se solicită admiterea contestației, obligarea autorității contractante la dispunerea de măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații constând în onorariu avocațial, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea prin care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire.

Pe fond, contestatoarea apreciază documentația de atribuire ca fiind nelegală, din următoarele motive:

- Cerința privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice prevăzută în cadrul caietului de sarcini la cap. 14.2.1 este nelegală.

Societatea contestatoare susține că limitarea descrierii detaliate a activităților la numai 50 pagini este nu numai arbitrară/subiectivă, ci și

restrictivă deoarece, din experiența sa, poate confirma că ofertele tehnice pentru acest tip de servicii conțin în medie 500-600 pagini și este neadecvat să fie limitate la de zeci de ori mai puține pagini. De asemenea, poate confirma că în niciuna dintre achizițiile care au vizat elaborarea de planuri de management (peste 120 în POS Mediu, Axa 4 și peste 80 în POIM, Axa 4) nu a fost introdusă o astfel de condiție arbitrară și abuzivă.

În concret, în prezenta procedură, se impune a fi avută în vedere Descrierea achiziției publice din fișa de date a achiziției, punctul II.2.4, dar și complexitatea subactivităților aferente obiectivelor specifice ale contractului, punctul II.2.4, constând în :

- Elaborarea Planurilor de management pentru siturile Natura 2000 ROSCI0114 Mlaștina Hergheliei-Obanul Mare si Peștera Movilei (incluzând rezervațiile naturale B.2. Mlaștina Hergheliei si 2.371. Obanul Mare și Peștera Movile), ROSCI0191 Peștera Limanu (incluzând rezervația naturală 2.358. Peștera Limanu), ROSPA0066 Limanu - Herghelia, ROSCI0281 Cap Aurora, ROSCI0293 Costinești - 23 August, ROSCI0340 Cuiugiuc, ROSCI0353 Peștera - Deleni, ROSCI0412 Ivrinezu, ROSPA0057 Lacul Siutghiol, în concordanță cu legislația în vigoare, sub activități detaliate în caietul de sarcini la paginile 4-5, punctele A.1.1. - A.1.9;

- Creșterea nivelului de informare, educare si conștientizare a factorilor interesați cu privire la importanța și rolul ariilor naturale protejate vizate de proiect, evidențiindu-se conceptul de dezvoltare durabilă locală: dezvoltare economică viabilă, protecția mediului și menținerea/atingerea stării de conservare favorabilă a speciilor și habitatelor de interes comunitar și național, sub activități detaliate în caietul de sarcini la paginile 5-6, punctele A.2.1. - A.2.3.5.

Or, contestatoarea afirmă că, dată fiind complexitatea acestor activități/sub activități, impunerea unei limitări a numărului de pagini a propunerii tehnice împiedică ofertanții să facă *"o prezentare detaliată a activităților contractului, a subactivităților acestora, așa cum acestea au fost solicitate si prezentate în cadrul caietului de sarcini, alături de etapele propuse de către fiecare Ofertant, pentru îndeplinirea cu succes a activităților contractului și obținerea rezultatelor așteptate"*.

Așadar, întrucât descrierea detaliată a serviciilor/ activităților are scopul de a permite ofertanților să prezinte neîngrădiți serviciile pe care le oferă, este restrictivă și nejustificată impunerea unei limitări privind numărul de pagini, prin care se produce, de fapt, defavorizarea celor mai buni dintre ofertanți, care pot întocmi oferte detaliate și foarte bune din punctul de vedere al calității.

Limitarea ofertelor la maxim 50 pagini are ca efect uniformizarea conținutului și detaliilor acestora, deoarece ofertanții se vor concentra în a sintetiza descrierea activităților contractuale, fapt care conduce la reducerea diferențelor calitative ale propunerilor tehnice.

Contestatoarea consideră că limitarea numărului de pagini al propunerii tehnice are caracter restrictiv și nelegal fapt ce rezidă inclusiv din corelarea acesteia cu subfactorul de evaluare *Demonstrarea unei strategii proprii de derulare a activităților, coerentă și corelată cu celelalte secțiuni ale propunerii tehnice, precum și o planificare adecvată a execuției contractului (Pt2)*, având o pondere de 10% în cadrul criteriului de evaluare "cel mai bun raport calitate-preț" (a se vedea punctul II.2.5 din fișa de date a achiziției).

Astfel, în cadrul algoritmului de calcul se poate observa faptul că la unul dintre sub-factorii pentru care se acordă punctaj se menționează: strategia propusă nu include detalii concrete privind modul în care Ofertantul își propune să deruleze activitățile specifice și să obțină rezultatele solicitate prin Caietul de sarcini (1 punct), respectiv include parțial detalii (2 puncte) și include în mod excelent detalii (3 puncte).

Așadar, contestatoarea punctează că, pentru a obține punctajul maxim, ofertanții trebuie să elaboreze o propunere tehnică cu grad ridicat de detaliere, calitate și concretețe, exigențe care sunt incompatibile cu limitarea arbitrară a numărului de pagini a propunerii tehnice/în special a descrierii detaliate a activității.

Nu în ultimul rând, aceasta precizează că la un alt subfactor de evaluare pentru care se acordă punctaj se menționează: strategia include doar metodologii generalizate, fără a prezenta viziunea proprie și la obiect cu privire la activitățile contractului (0,5 puncte), sau include parțial metodologii generalizate cu o prezentare satisfăcătoare a viziunii proprii (1 punct), sau cu o prezentare excelentă a viziunii proprii (2 puncte).

Prin urmare, societatea contestatoare consideră că, prin intermediul acestor factori de evaluare, se urmărește departajarea ofertanților în funcție de modul în care aceștia demonstrează un aport propriu, corelat cu celelalte componente ale propunerii tehnice, iar acest aspect este incompatibil cu orice limitare a numărului de pagini. Cu cât propunerea tehnică este mai elaborată, din perspectiva viziunii proprii corelată cu celelalte aspecte ale acesteia, cu atât punctajul obținut este mai mare, ceea ce înseamnă că trebuie detaliate cât mai multe elemente legate de viziunea proprie - fapt care se materializează în creșterea numărului de pagini, ceea ce intră în contradicție cu condiția de limitare a acestuia de către autoritatea contractantă. Condiția de limitare a numărului de pagini pentru oferta tehnică nu este doar inadecvată și excesivă, în sensul că nu sunt evaluate la adevărata lor valoare ofertele calitative și detaliate ale ofertanților, ci este chiar abuzivă în sensul că pe baza acestei condiții, ofertele care depășesc numărul de pagini stabilit vor fi considerate neconforme pentru nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini.

În concluzie, contestatoarea subliniază că cerința din caietul de sarcini prin care se limitează numărul de pagini al propunerii tehnice se impune a fi eliminată, astfel să poată fi elaborată o ofertă calitativă și pentru a se putea realiza o evaluare corectă.

- Aspectele prezentate în fișa de date cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, privind personalul cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante nu permit acesteia să verifice existența sau nu a unui conflict de interese.

Contestatoarea arată că, prin fișa de date la cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului autoritatea contractantă a solicitat *"Cerința nr. 2: Declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 59-60 din Legea nr. 98/2016"*, precizând la modul de îndeplinire al acesteia faptul că *"Persoanele care dețin funcții de decizie din cadrul autorității contractante: Președinte - ...; Secretar General - ...; Director Economic, Achiziții și Administrativ - ..."*.

Potrivit dispozițiilor art. 58 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici, iar potrivit art. 63 din același act normativ, în documentele achiziției se precizează numele persoanelor cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire.

Potrivit acestor dispoziții legale, printre persoanele din cadrul autorității contractante ce pot influența conținutul documentelor achiziției și/sau desfășurarea procedurii de atribuire trebuie să se regăsească și membri comisiei de evaluare, numiți potrivit art. 126 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cât și persoanele care au fost implicate în înregistrarea procedurii pe SEAP și în întocmirea documentației de atribuire, potrivit art. 2 din același act normativ.

Contestatoarea afirmă că, din analiza prevederilor din fișa de date se constată faptul că autoritatea contractantă a menționat doar trei persoane ca fiind persoane cu funcții de decizie, printre care se regăsesc doar persoanele cu funcții de conducere din cadrul acesteia și nicidecum membrii comisiei de evaluare și persoanele care au fost implicate în derularea procedurii, respectiv, înscrierea procedurii în SEAP, elaborarea documentației de atribuire.

De asemenea, din analiza caietului de sarcini se constată faptul că acesta este întocmit și semnat de către manager de proiect ..., responsabil achiziției ... și expert tehnic ..., persoane care nu se regăsesc în cadrul persoanelor nominalizate de către autoritatea contractantă ca fiind cu funcții de decizie, deși acestea au întocmit parte din documentația de atribuire putând astfel să influențeze desfășurarea procedurii de atribuire.

Nu în ultimul rând, contestatoarea subliniază că proiectul vizat de prezenta procedură de achiziție este finanțat prin Programul Operațional Infrastructură Mare 2014 - 2020, iar conform Ghidului Solicitantului acestui Program, pentru implementarea proiectelor finanțate prin acesta este obligatorie încă din Cererea de finanțare, înființare unei Unități de

implementare al Proiectului (UIP), fiecare persoană având atribuții clar definite în implementarea proiectului, ex.: manager de proiect, expert achiziții, expert informare și publicitate, experți tehnici, expert financiar etc, și la nivel de proiect impunându-se elaborarea unei Proceduri de achiziții în care de asemenea se menționează clar responsabilitățile persoanelor UIP.

Ținând cont de obligațiile Ghidului Solicitantului și implicit a persoanelor membre UIP ale proiectelor care au sarcini și responsabilități pe partea de achiziții, întocmire, verificare desfășurate pe proiect, contestatoarea apreciază că și acestea trebuiau enumerate în cuprinsul documentației de atribuire ca fiind persoane cu funcție de decizie.

De asemenea, autoritatea contractantă a realizat în SEAP achiziția directă nr. ..., pentru „Servicii de consultanță în domeniul achizițiilor achiziție”, pentru prezenta achiziție.

Achiziția a fost câștigată de firma ..., care urmează să asigure experți cooptați în procesul de evaluare a ofertelor, care nu sunt menționați nicăieri în documentația de atribuire, contrar dispozițiilor legale de mai sus.

În concluzie, ... susține că documentația de atribuire nu este completă și nu respectă prevederile legale, întrucât nu sunt menționate toate persoanele cu rol de decizie în cadrul autorității contractante (persoane din UIP care sunt obligatorii) și nici experții cooptați (firma care asigură consultanță în domeniul achizițiilor pe prezenta achiziție), nefiind respectate nici obligațiile Programului de finanțare POIM. Autoritatea contractantă are obligația să anunțe/notifice toți ofertanții cu privire la toate persoanele cu funcție de decizie (nu pot fi doar 3 persoane mai ales în cadrul unei instituții publice), implicați în prezenta procedură de atribuire, care să includă și persoanele din comisia de evaluare, cu acestea fiind esențial să se verifice existența unui conflict de interese.

De asemenea, aceasta apreciază relevante dispozițiile art. 126 alin. (8) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„Persoanele care constituie comisia de evaluare nu trebuie să fie în relații de subordonare ierarhică unele față de altele, în măsura în care structura organizatorică permite acest lucru.”* Față de aceste considerente, prevederile fișei de date de la cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, modul de îndeplinire al cerinței 2, sunt insuficiente pentru a evita posibile situații de conflict de interese.

În acest context, se impune completarea prevederilor cap. III.1.1.a) din fișa de date, cu informații care să cuprindă toate persoanele cu funcții de deciziei, astfel cum sunt acestea definite de art. 3 alin. 1 lit. II) din Legea nr. 98/2016, astfel încât operatorii economici să poată prezenta o *Declarație privind conflictul de interese* care să corespundă situației reale și exigențelor legale.

• Cerința privind experiența similară (Capacitatea tehnică si/sau profesională) încalcă prevederile art. 172 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 29 din HG nr. 395/2016 și nu reflectă posibilitatea concretă de îndeplinire a contractului.

În acest sens, contestatoarea subliniază că, în fișa de date a achiziției, la capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnică si/sau profesională Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, se solicită următoarele:

"Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

CERINȚA NR.1 : Ofertantul trebuie sa facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani în cadrul unuia sau mai multor contracte, servicii similare cu cele care fac obiectul contractului (prin servicii similare înțelegându-se oricare dintre următoarele servicii): • Studii de inventariere-cartare a speciilor și habitatelor de interes comunitar ; • Cartografierea GIS a distribuției spațiale a speciilor și habitatelor de interes comunitar; • Studii de inventariere și cartare a principalilor factori abiotici; • Studii de evaluare a impactului antropic; • Studii de evaluare a stării de conservare a speciilor și habitatelor de interes comunitar ; • Studii de evaluare a serviciilor ecosistemice; • Studii privind speciile invazive; • Metodologii de inventariere și cartare a speciilor și habitatelor de interes comunitar; • Protocoale de monitorizare a speciilor și habitatelor de interes comunitar; • Elaborarea de Planuri de management ; • Realizarea procedurii de evaluare strategică de mediu (SEA) pentru Planurile de Management; • Activități de promovare și informare pentru proiecte din domeniul biodiversității ; • Activități de creștere a gradului de informare și conștientizare; • Realizarea de site-uri web; • Activități de realizare a filmelor documentare; • Activități de organizare a dezbaterilor publice pentru Planurile de management), în valoare cumulată de minim 8.500.000,00 lei fără TVA. Valoarea contractelor invocate ca experiență similară va fi însumată fără TVA. Nota:

Ultimii 3 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei stabilită inițial în anunțul de participare, cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în anunțul de participare publicat. Prin contracte duse la bun sfârșit se înțelege: • servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui document ce poate fi prezentat în cadrul procedurii de achiziție; • servicii recepționate la sfârșitul prestării."

Astfel, ... precizează că activitățile enunțate sunt de o complexitate diferită, iar parte dintre acestea nu pot fi considerate similare cu cele ale contractului care face obiectul prezentei proceduri. Din economia prevederilor fișei de date rezultă că prezentarea mai multor contracte care să aibă ca obiect oricare dintre serviciile enumerate, care însumate să aibă o valoare de minim 8.500.000,00 lei fără TVA și să fie prestate în ultimii 3 ani pot reprezenta experiență similară, deși respectivele servicii nu sunt de o complexitate similară cu cele ce urmează a se presta. Astfel, potrivit cerinței, astfel cum este formulată, prezentarea unui număr de "n" contracte prestate în ultimii 3 ani care însumate să aibă o valoare de 8.500.000,00 lei fără TVA și ca obiect prestarea de servicii privind „Realizarea de site-uri web”, fac dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, deși este evident că respectivele servicii au o complexitate inferioară serviciilor ce urmează să fie prestate.

În acest context, contestatoarea apreciază că, prin modalitatea în care au fost descrise serviciile similare prin fișa de date, se încalcă prevederile art. 172 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, cerința, astfel cum este formulată, nu reflectă complexitatea serviciilor solicitate ca și experiență similară, ținând cont de numărul mare al serviciilor prezentate de autoritate ca fiind similare și nici de necesitățile autorității contractante, așa cum acestea puteau fi identificate prin referatul de necesitate și implicit și prin strategia de contractare.

Contestatoarea arată că în data de 09.12.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP 16 achiziții identice dar pe proiecte diferite. Toate aceste achiziții vizează elaborarea de planuri de management pentru arii naturale protejate și servicii de informare și publicitate pe aceste proiecte, fiind finanțate prin POIM 2014 - 2020, diferența făcând-o ariile naturale protejate vizate pe fiecare proiect, în funcție de contractul de finanțare. Din analiza documentațiilor de atribuire s-a observat că cerințele pentru toate cele 16 achiziții sunt identice.

Aceasta evidențiază acest aspect întrucât la achiziția în cauză este publicată Strategia de contractare nr. 70/16.11.2022. Ținând cont că toate cele 16 achiziții publicate în aceeași zi sunt identice, contestatoarea deduce că strategia de contractare este aceeași.

Din analiza documentației de atribuire și implicit a fișei de date, contestatoarea observă că nu se respectă strategia de contractare, document care stă la baza fundamentării achiziției și totodată este obligatorie pe tot parcursul derulării procedurii de achiziție.

Societatea contestatoare menționează că toate achizițiile au strategie de contractare identică, deoarece eroarea din cadrul procedurii nr. ... pentru „*Servicii de elaborarea planuri de management si de informare si publicitate in cadrul proiectului COD SMIS 137338*”, unde în caietul de sarcini, apare integrată Strategia de contractare identică cu cea de mai sus, astfel: De la cap. 4 - 4.1 - 4.3 (pag. 7 - 8), 4.4 (pag. 16); cap. 5 - 12 etc. (pag. 16 - până la pag. 34), practic de la pag 7 la pagina 34; după cap 14, reluându-se cu capitolele normale ale caietului de sarcini, practic de la pag. 7 la pag. 34 este strategia de contractare, care este identică cu cea de la achiziția de mai sus.

În procedura respectivă, la punctul 8 *Capacitate tehnică și profesională*, Cerința 1 (pag. 17 - 19 a pdf.-ului), în mod corect cerința privind experiența similară preia formularea din strategie, inclusiv precizarea din notele de subsol, referitoare la serviciile obligatorii care pot demonstra îndeplinirea respectivei cerințe.

Contestatoarea solicită Consiliului să verifice dacă se respectă strategia de contractare, întrucât este total impropriu și nelegal să nu se mențină în documentația de atribuire, cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională din strategia de contractare.

În momentul de față, cerința minimă din fișa de date privind capacitatea tehnică și/sau profesională nu reflectă nici complexitatea serviciilor solicitate nici necesitățile autorității contractante astfel cum

acestea au fost identificate și justificate în strategia de contractare, deși cerința conține un număr mare de servicii așa-zis similare. Multe dintre serviciile menționate ca fiind servicii similare sunt servicii care diferă prin specificul lor, atât din punct de vedere financiar dar și ca nivel al complexității și particularizării.

Aspectele de mai sus au fost identificate și asumate și de autoritatea contractantă în strategia de contractare, ca apoi să nu le mai mențină în documentația de atribuire și astfel să fie formulată o cerință minimă de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, care nu reflectă complexitatea contractului și particularizările serviciilor solicitate, nu oferă niciun avantaj din punct de vedere calitativ și conferă asigurări că ofertantul are capacitatea tehnică necesară și experiență pentru derularea unui astfel de contract.

Societatea contestatoare consideră că se impune modificarea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională cu respectarea strategiei de contractare asumate și în conformitate cu complexitatea serviciilor solicitate.

Prin urmare, detalierea din fișa de date cu privire la noțiunea "servicii similare" nu este în măsură să demonstreze potențialul tehnic, financiar și organizatoric al operatorului economic respectiv și nu reflectă posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul, de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

În concluzie, se impune modificare fișei de date, în ceea ce privește explicațiile prezentate prin aceasta cu privire la noțiunea "servicii similare", astfel încât acestea să corespundă noțiunii de "servicii similare" prevăzută în strategia de contractare.

- Factorul de evaluare 2.2 *Gradul de adecvare al Graficului GANTT* este lipsit de orice relevanță în prezenta procedură având în vedere durata de implementare a proiectului, viitorul prestator având aproximativ 8 luni pentru finalizarea serviciilor

În acest sens, contestatoarea evidențiază Consiliului că serviciile ce urmează a fi prestate în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit constau în elaborarea de planuri de management pentru arii naturale protejate, activități care în raport de natura lor presupun o perioadă de cel puțin 18 luni pentru a fi îndeplinite. Acest tip de contract este unul complex cu multe Situri Natura 2000, cu multe arii naturale protejate respectiv cu sute de specii și zeci de habitate. În cadrul viitorului contract urmează să fie realizată inventarierea - cartarea și evaluarea stării de conservare a unor specii și habitate, care depind de anumite sezoane pentru a fi observate.

Altfel spus, pentru nivelul de detaliere pentru care se obține punctajul maxim potrivit factorului de evaluare 2.2 *Gradul de adecvare al Graficului GANTT*, este nerelevant având în vedere că anumite specii se pot întâlni o singură dată sau de două ori pe an, anumite specii sunt

migratoare, migrarea fiind o singură dată pe an, ș.a.m.d., este evident că perioada de contract rămasă (aproximativ 8 luni) nu este suficientă pentru a include în graficul GANTT, toate activitățile/subactivitățile specifice evaluării stării de conservare a unor specii și habitate ce necesită mai mult de 8 luni. Implementare prezentului proiect este întârziată, iar derularea contractului ce va rezulta în urma atribuirii nu poate dura mai mult de luna decembrie 2023, când trebuie finalizat și proiectul în cadrul căruia are loc această achiziție. În cadrul caietului de sarcini sunt stipulate datele clare când trebuie predate livrabilele. Majoritatea livrabilelor au ca termen de predare luna septembrie 2023, iar în lunile octombrie - decembrie se realizează doar avizarea și aprobarea Planului de management (avizul SEA și OM de aprobare a planului de management). Astfel, într-un scenariu extrem de optimist, termenul limită pentru depunerea ofertelor este 13.01.2023, iar evaluarea ofertelor durează aproximativ 2 luni respectiv nu există proceduri jurisdicționale, implementarea contractului poate începe în aprilie 2023.

În acest scenariu extrem de improbabil, în conformitate cu documentația de atribuire, perioada activă de implementare este între aprilie și septembrie 2023, în restul lunilor octombrie - decembrie 2023, așteptându-se avizarea și aprobarea planurilor de management. Deci, pentru cele 6 luni rămase pentru implementarea contractului nu se poate realiza în cadrul ofertei tehnice un GANTT foarte detaliat și adaptat la împrejurările de fapt care să cuprindă drumul critic și curba S, astfel încât să poată fi evaluat și să se primească punctajul maxim conform unui sub-factor de evaluare.

Raportat la toate aceste aspecte, contestatoarea consideră că factorul de evaluare 2.2 *Gradul de adecvare al Graficului GANTT* este lipsit de orice relevanță în prezenta procedură, având în vedere durata de implementare a proiectului, viitorul prestator având aproximativ 8 luni pentru finalizarea serviciilor și nicidecum 18 luni cât impune natura serviciilor de inventariere și evaluare stării de conservare a unor specii și habitate, fiind încălcate dispozițiile art. 32 alin. (2) din H.G. 395/2016.

Este evident că, în raport de împrejurările ce țin de derularea contractului respectiv constrângerile din contractul de finanțare, întocmirea graficului GANTT nu aduce un avantaj real, fiind introdus în mod formal și lipsit de orice aplicabilitate în procesul de departajare a ofertelor. Într-adevăr se poate obține o prelungire a contractului de finanțare, însă la acest moment nu există vreo informație oficială în acest sens, iar toate aceste modificări trebuie introduse și în caietul de sarcini care în momentul de față prevăd predarea livrabilelor în luna septembrie 2023 și aprobarea planului de management în lunile octombrie - decembrie.

- Documentația de atribuire este incompletă sub aspectul activităților/responsabilităților minime pentru experții solicitați

Contestatoarea arată că în caietul de sarcini, la Capitolul 12. *Cerințe personal*, autoritatea contractantă indică faptul că solicită prezentarea unei echipe de proiect formate din:

Experți principali

EP1 - expert habitate marine;
EP2 - expert habitate
EP3 - expert mamifere;
EP4 - expert păsări;
EP5 - expert mamifere marine;
EP6 - expert ihtiolog;
EP7 - expert chiroptere;
EP8 - expert publicitate;
EP9 - expert elaborare Plan de Management;
EP10 - lider de echipa.

Experți secundari

ES1 - ES3 - experți habitate;
ES4 - ES5 - experți habitate marine;
ES6 - ES8 - experți mamifere;
ES9-ES12 -experți păsări;
ES 13 - expert mamifere marine;
ES14-ES15 -experți amfibieni si reptile;
ES 16 - expert ihtiolog;
ES 17 -ES 19 - expert speologie;
ES20 -ES 21 experți chiroptere;
ES22 - ES24 - experți nevertebrate;
ES25 - expert servicii ecosistemice.
ES26 - expert GIS
ES27 -ES28 - Scafandri brevetati.

În tabelul următor, documentația de atribuire stabilește pentru fiecare dintre expertul menționat anterior cerințele vizând calificările și experiența generala/specifică minimă.

Însă, în cuprinsul documentației de atribuire nu sunt indicate, măcar orientativ, care vor fi activitățile minime/responsabilitățile minime în care vor fi implicați fiecare dintre experți solicitați, neexistând nici dispoziții legale care să instituie responsabilități de exemplu pentru *expert habitate*.

De asemenea, contestatoarea menționează că alegerea experților nu este corelată cu activitățile pe care aceștia le vor derula pe perioada implementării contractului, deoarece aceste activități nu sunt descrise (responsabilități minime ale experților).

Aceasta apreciază că, în maniera actuală, documentația de atribuire încalcă dispozițiile art. 20 alin. (2) și (10) din H.G. 395/2016, astfel încât se impune remedierea acestei omisiuni, prin prezentarea la fiecare expert solicitat activitățile/responsabilitățile minime pe care le vor desfășura în proiect, conform art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

- Documentația de atribuire conține cerințe ce îngrădesc dreptul la muncă

Societatea contestatoare arată că, prin caietul de sarcini, pct. 12 *Cerințe personal*, se impune:

„Va fi elaborata si prezentata pentru fiecare expert declarat in cadrul ofertei, in acord cu planificarea propusa de către ofertant, o Declarație pe propria răspundere, asumata de către

fiecare expert in parte, privind toate celelalte proiecte in care respectivul expert este implicat, indiferent de forma contractuala. Din cadrul acestei declarații trebuie sa reiasă faptul ca experții nu au avut implicări in alte proiecte finanțate din fonduri nerambursabile, care sa se fi suprapus cu timpul alocat activităților derulate in cadrul prezentului contract, in fiecare luna raportata."

... consideră, în primul rând, că cerința este excesivă, lipsită de necesitate și neadecvată având în vedere că ofertantul respectiv expertul care dă declarația menționată anterior nu cunoaște exact durata procesului de evaluare a ofertelor respectiv momentul de la care începe efectiv prestarea serviciilor de către experți în cadrul viitorului contract.

Prin declarațiile ce pot fi solicitate, eventual experții pot să fie obligați să-și asume disponibilitatea de participare în cadrul proiectului însă nicidecum de a se limita să se angajeze în alte proiecte indiferent de sursa de finanțare, cu atât mai mult cu cât nu se cunosc momentele de la care încep efectiv prestarea serviciilor respectiv nu există siguranța că ofertantul care a nominalizat expertul va câștiga contractul ce face obiectul procedurii.

În al doilea rând, contestatoarea arată că cerința de prezentare a unei declarații din care să rezulte că experții nu vor avea alte implicări în alte proiecte care să se suprapună cu timpul alocat prezentului contract reprezintă o veritabilă încălcare a principiului libertății muncii, consacrat de art. 3 din Codul Muncii.

Totodată, este vădit nejustificată restricționarea *„implicări in alte proiecte finanțate din fonduri nerambursabile”* comparativ cu proiectele finanțate din fonduri publice sau private, neexistând nicio diferență prin prisma volumului de muncă pentru experți în raport de sursa de finanțare.

În concluzie, contestatoarea apreciază că cerința în cauză încalcă principiile fundamentale din dreptul muncii și constituție, respectiv dispozițiile art. 172 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016, prin urmare se impune eliminarea/reformularea acestei cerințe în concordanță cu dispozițiile legale.

Față de toate aceste considerente, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, obligarea autorității contractante la dispunerea de măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații constând în onorariu avocațial, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 676/21.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 63054/22.12.2022, autoritatea contractantă transmite punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...

Cu privire la măsura privind suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, ..., în calitate de autoritate contractantă, consideră măsura suspendării lipsită de temei/fundament având în

vedere faptul că nu sunt îndeplinite condițiile reglementate de către legiuitor necesare pentru suspendarea procedurii de atribuire, întrucât contestatoarea nu probează toate cele 3 condiții prevăzute de art. 22 din Lege - cazul bine justificat, prevenirea unei pagube și iminența acesteia.

Astfel, nu este suficientă doar indicarea unor motive generale de suspendare a procedurii de atribuire, fiind obligatorie probarea atât a interesului justificat, cât și a pagubei iminente.

Prin contestația depusă sunt prezentate justificări cu privire la o presupusă existență a unui caz bine justificat fără a fi prezentate justificări și în legătură cu paguba creată sau cu privire la iminența acesteia, contestatoarea limitându-se doar în a afirma că după data depunerii ofertei, documentația nu mai poate fi modificată, în situația admiterii contestatei iar aceasta situație prejudiciază în mod evident atât autoritatea contractantă cât și operatorii înscrși în cadrul procedurii, fără însă a fi justificată această pagubă sau iminența acesteia.

În ceea ce privește așa-zisa prejudiciere a operatorilor economici care au depus ofertă, autoritatea contractantă arată că C.N.S.C. a reținut că atunci când unica pierdere a contestatorului sunt cheltuielile asumate pentru întocmirea ofertei, nu putem vorbi despre un prejudiciu probat care impune suspendarea procedurii de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că prin solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire, operatorul economic își protejează doar interesul său de a putea participa la procedura de achiziție publică nicidecum prevenirea vreunei pagube.

Aceasta transmite că nu dorește suspendarea procedurii de achiziție publică, întrucât pe de o parte înțelege să adopte măsuri de remediere pentru unele din punctele contestației, iar pe de altă parte apreciază că situația suspendării procedurii de achiziție publică este de natură a cauza o pagubă iminentă, prin prisma consecințelor majore generate de imposibilitatea implementării în timp util a proiectului finanțat prin fonduri nerambursabile.

Necesitatea continuării procedurii de achiziție publică în vederea evitării producerii unor pagube iminente - rezilierea contractului de finanțare semnat pentru obținerea fondurilor nerambursabile alocate prin intermediul Programului Operațional Infrastructura Mare 2014-2020, dezangajarea fondurilor nerambursabile alocate, blocarea implementării unor proiecte majore de interes public la nivel național.

Contractul de servicii care face obiectul procedurii de achiziție publică inițiată cu anunțul de participare nr. ..., face parte din Proiectul "Elaborarea Planurilor de management pentru ariile naturale protejate ROSC10H4 (incluzând rezervațiile naturale B.2. Mlaștina Hergheliei si 2.371. Obantul Mare si Peștera Movile), ROSC10191 (incluzând rezervația naturala 2.358. Peștera Limanu), ROSPA0066, ROSC10281, ROSC10293, ROSC10340, ROSC10353, ROSC10412, ROSPA0057", Cod SMIS 137339", proiect finanțat prin intermediul Programului Operațional Infrastructura

Mare 2014-2020, axa prioritara 4 - Protecția mediului prin masuri de conservare a biodiversității, monitorizarea calității aerului și decontaminare a siturilor poluate istoric - Obiectivul Specific 4.1. Creșterea gradului de protecție și conservare a biodiversității prin măsuri de management adecvate și refacerea ecosistemelor degradate, având în acest sens semnat contractul de finanțare nerambursabilă cu Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene.

Achiziția precizează că, în conformitate cu prevederile contractului de finanțare și respectiv în acord cu cadrul de implementare al Programului Operațional Infrastructura Mare, program în cadrul căruia a fost obținută finanțarea nerambursabilă pentru implementare proiectului, durata de implementare a proiectului nu poate depăși 31.12.2023, întrucât în aceasta situație cheltuielile ocazionate cu implementarea proiectului devin neeligibile, contractul de finanțare va fi reziliat iar fondurile nerambursabile alocate vor fi pierdute.

Implementarea acestor proiecte este importantă atât pentru respectarea prevederilor Directivelor europene privind conservarea biodiversității dar și pentru diminuarea blocajelor în ceea ce privește execuția multor proiecte majore de infrastructură din România, proiecte de interes public. Prin implementarea acestor proiecte vor fi stabilite măsurile de conservare asupra speciilor de interes comunitar, care vor oferi instrumentele necesare unor proceduri de aprobare a investițiilor mult mai clară și facilă.

În încheiere, autoritatea contractantă dorește să supună atenției Consiliului posibilitatea conexării celor 10 contestații depuse de către ... spre a fi analizate de un singur complet de judecată, întrucât atât proiectele cât și documentațiile de atribuire, dar și motivele de contestare sunt identice pentru toate cele 10 proceduri de achiziție publică, în acest mod evitându-se posibilitatea emiterii unor decizii diferite, aspect care ar determina un dezechilibru în implementarea în paralel a proiectelor.

Prin adresa nr. 327/22.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 63417/23.12.2022, ... formulează *concluzii scrise* prin care solicită admiterea capătului de cerere privind suspendarea procedurii având în vedere considerentele din cadrul contestație cât și din prezentele concluzii.

Contestatoarea arată că prin punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă se susține faptul că măsura suspendării procedurii este *"(.....) lipsita de temei/fundament având în vedere faptul că nu sunt îndeplinite condițiile reglementate de către legiuitor necesare pentru suspendarea procedurii de atribuire, întrucât contestatarul nu probează toate cele 3 condiții prevăzute de art. 22 din Lege - cazul bine justificat, prevenirea unei pagube și iminenta acesteia"*.

... afirmă, contrar acestor susțineri ale autorității contractante, că sunt aspectele prezentate în cadrul contestației, în ceea ce privește

motivarea capătului de cerere privind suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, prin care demonstrează îndeplinirea cerințelor impuse de dispozițiile legale invocate.

Potrivit doctrinei cerințele prevăzute prin documentația în baza căroră se atribuie contractele de achiziție publică sunt menite să asigure și să garanteze că procedurile de atribuire respectă regulile privind libera concurență, asigurată prin respectarea principiilor care guvernează derularea procedurilor de atribuire.

În acest sens, contestatoarea precizează că nediscriminarea și tratamentul egal înseamnă asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale, pentru ca orice operator economic indiferent de naționalitate să poată participa la procedura de achiziție și să aibă șanse de a deveni contractant (furnizor, prestator sau executant de lucrări). Prin urmare, achizitorii bunurilor/serviciilor/lucrărilor trebuie să evite stabilirea unor cerințe de calificare/condiții discriminatorii în documentația de atribuire, care să favorizeze/ defavorizeze anumiți operatori economici la procedură.

Transparența constă în aducerea la cunoștința publicului a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire în scopul garantării eliminării riscului de favoritism și de comportament arbitrar la atribuirea contractului de furnizare de produse, servicii și lucrări. Toate informațiile cu privire la procedura de achiziții trebuie să fie precise și clar formulate în invitație/ anunț/ documentație pentru ofertanți, oferind operatorilor economici o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate.

Proportionalitatea constă în corelarea dintre necesitatea beneficiarului, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite pentru a satisface nevoile. Achizitorul nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite. În acest sens, achizitorul trebuie să se asigure că, în cazul în care sunt stabilite cerințe minime de calificare, acestea trebuie să prezinte relevanță și să nu fie disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului atribuit.

Societatea contestatoare afirmă că, prin contestația formulată în ceea ce privește cazul bine justificat arată că, în privința mai multor cerințe solicitate, documentația de atribuire este întocmită cu nerespectarea dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice, respectiv a principiilor care asigură concurența între operatorii economici interesați de prezenta procedură.

Astfel, față de modalitatea în care a fost întocmit algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare *"Demonstrarea unei strategii proprii de derulare a activităților, coerenta si corelata cu celelalte secțiuni ale propunerii tehnice, precum si o planificare adecvata a execuției contractului (Pt2)"* sub-factorul *"Demonstrarea unei strategii proprii de derulare a activităților, coerenta si corelata cu celelalte secțiuni ale*

propunerii tehnice (Pt2.1)" și factorul de evaluare 2.2 Gradul de adecvare al Graficului GANTT, este evident că documentația nu respectă prevederile art. 189 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 32 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, întrucât factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă nu asigură o concurență reală între operatorii economici și nici nu conține prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării sale și selectării celei mai bune oferte din punct de vedere tehnic.

De asemenea, contestatoarea consideră că documentația de atribuire este contrară prevederilor art. 63 coroborate cu art. 3 alin. (1) lit. I) din Legea nr. 98/2016, întrucât prin aceasta nu sunt comunicate persoanele cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire, fiind astfel imposibil să se prezinte o *Declarație privind conflictul de interese* care să corespundă situației reale și exigențelor legale și să se verifice, de către autoritate, posibilele situații privind conflictul de interese, conform art. 58 din Legea nr. 98/2016.

Totodată *Cerința privind experiența similară* (Capacitatea tehnică și/sau profesională) încalcă prevederile art. 172 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 29 din H.G. nr. 395/2016, coroborate cu art. 3 din Instrucțiunea nr. 2/2017 și nu reflectă posibilitatea concretă de îndeplinire a contractului.

În susținerea acestei afirmații, contestatoarea precizează că respectiva cerință nu reflectă complexitatea serviciilor solicitate ca și experiență similară, ținând cont de numărul mare al serviciilor prezentate de autoritate ca fiind similare și de necesitățile autorității contractante, așa cum le-a identificat și justificat în strategia de contractare.

În concluzie, modalitatea în care a fost întocmită documentația de atribuire a fost făcută cu nerespectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016, a prevederilor art. 3 alin. (1) lit. II), art. 63, art. 172 alin. (1) lit. a), art. 189 din Legea nr. 98/2016, art. 32 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, cât și a art. 3 din Instrucțiunea nr. 2/2017, fapt ce conduce la demonstrarea condiției privind existența cazului bine justificat, condiție necesară pentru a se putea dispune suspendarea procedurii.

În ceea ce privește condiția pagubei iminente, prin punctul de vedere depus de autoritate se susține *"Prin contestația depusă sunt prezentate justificări cu privire la o presupusă existență a unui caz bine justificat fără a fi prezentate justificări si în legătură cu paguba creată sau cu privire la iminența acesteia, contestatarul limitându-se doar în a afirma că după data depunerii ofertei, documentația nu mai poate fi modificată, în situația admiterii contestatei iar această situație prejudiciază în mod evident atât autoritatea contractanta cât și*

operatorii înscriși în cadrul procedurii, fără însă a fi justificată aceasta pagubă sau iminența acesteia".

Contestatoarea arată că aspectele sesizate justifică paguba iminentă produsă atât operatorilor economici interesați de procedură cât și autorității contractante, întrucât în eventualitatea pronunțării unei decizii de admitere a contestației, prin care motivele invocate vor fi apreciate ca întemeiate fiind dispuse măsuri de remediere în sarcina autorității, acestea nu vor mai putea fi aplicate dacă procedura nu a fost suspendată, deoarece după depunerea ofertelor modificarea documentației conduce la anularea procedurii.

Astfel, în cazul unei contestații la documentație măsura suspendării procedurii este o măsură de prevenție, menită să asigure continuarea procedurii în condiții de legalitate evitându-se astfel, anularea acestei, în situația în care aspectele sesizate prin contestație sunt apreciate ca fiind întemeiate.

Prin urmare, în cazul unei contestații la documentația de atribuire se impune suspendare procedurii, pentru a se evita anularea procedurii și implicit crearea unei pagube atât autorității cât și operatorilor economici interesați de respectiva procedură.

Mai mult, contestatoarea precizează că, având în vedere faptul că până la momentul formulării prezentelor concluzii nu au fost publicate respectivele măsuri de remediere este evident că operatorii interesați de prezenta procedură se află în imposibilitatea de a întocmi o ofertă până la termenul prevăzut prin documentație, atâta timp cât nu se cunosc cerințele pentru care se vor dispune măsuri de remediere și nici cum vor fi remediate respectivele cerințe.

De asemenea, contrar susținerilor autorității, ... consideră că măsura suspendării poate asigura continuarea prezentei procedurii și implicit implementarea proiectului finanțat din fonduri europene, întrucât admiterea contestației ar conduce la anularea procedurii și la diminuarea perioadei de timp rămasă pentru implementarea proiectului (fiind necesară demararea unei noi procedurii pentru implementarea acestuia).

Mai mult, dacă prezenta procedură se finalizează cu semnarea contractului în aprilie 2023, prestarea serviciilor din respectivul contract nu pot fi finalizate până în septembrie 2023, din motive tehnice ce țin de faptul că partea de cartare și evaluarea stării de conservare a unor specii și habitate depind de anumite sezoane pentru a fi observate.

Astfel, singura soluție pentru implementarea prezentului proiect este ca Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene (MIPE) să obțină o prelungire pentru implementarea proiectelor POIM până în Decembrie 2024, folosind ca motiv principal întârzierile datorate condițiilor pandemice. Deși nu este încă recunoscută oficial această prelungire, au fost confirmate discuțiile avute cu reprezentanții Comisiei Europene care au acceptat acest lucru.

Prin urmare, contractul ce urmează a se atribui este fezabil doar în eventualitatea aprobării prelungirii perioadei de implementare a proiectului până în 31.12.2024.

Față de aceste considerente și de cele expuse prin contestație, contestatoarea apreciază că în speță sunt îndeplinite condițiile privind cazul bine justificat cât și paguba iminentă motiv pentru care solicită admiterea cererii de suspendare.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de conexare a celor 10 contestații depuse de către ..., aceasta din urmă consideră că solicitarea conexării prezentului dosar cu celelalte dosare ce au ca obiect contestații împotriva documentației de atribuire aferente altor procedurii de atribuire este neîntemeiat.

În speță nu sunt aplicabile dispozițiile art. 139 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„(1) Pentru asigurarea unei bune judecăți, în primă instanță este posibilă conexarea mai multor procese în care sunt aceleași părți sau chiar împreună cu alte părți și al căror obiect și cauză au între ele o strânsă legătură”*, întrucât dispozițiile art. 17 alin. 2 din Legea nr. 101/2016 permite doar conexarea contestațiilor care vizează aceeași procedură.

Față de aceste considerente, contestatoarea solicită respingerea excepției conexității prezentului dosar cu dosarele ce au ca obiect contestațiile formulate împotriva documentației de atribuire aferente altor procedurii organizate de aceeași autoritatea.

Prin adresa nr. 688/29.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 64396/30.12.2022, autoritatea contractantă transmite *punct de vedere* cu privire la contestația depusă de către ...

Cu privire la fondul contestației, ... consideră contestația depusă de ofertant lipsită de temei/fundament din următoarele considerente:

Fișa de date și celelalte documente care alcătuiesc documentația de atribuire au fost elaborate cu respectarea strictă a prevederilor Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016.

Cu privire la criticile aduse de către contestatoare documentației de atribuire, achizitoarea transmite:

I. Cerința privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice prevăzută în cadrul caietului de sarcini la cap. 14.2.1 este nelegală.

Pentru formularea cerinței referitoare la modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere crearea unei șanse reale privind realizarea proiectului care face obiectul procedurii de achiziție publică vizată, nicidecum impunerea unei condiții inadecvate, excesive și nelegale așa cum susține contestatoarea. Având în vedere timpul extrem de scurt avut la dispoziție pentru derularea procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă a inclus cerințe care să permită încadrarea în timp.

Mai exact, proiectul din cadrul căruia face parte contractul de achiziție publică, a obținut finanțare prin intermediul Programului

Operațional Infrastructura Mare 2014-2020, axa prioritară 4 - Protecția mediului prin măsuri de conservare a biodiversității, monitorizarea calității aerului și decontaminare a siturilor poluate istoric - Obiectivul Specific 4.1. Creșterea gradului de protecție și conservare a biodiversității prin măsuri de management adecvate și refacerea ecosistemelor degradate. În conformitate cu prevederile contractului de finanțare și respectiv în acord cu cadrul de implementare al Programului Operațional Infrastructura Mare, program în cadrul căruia a fost obținută finanțarea nerambursabilă pentru implementare proiectului, durata de implementare a proiectului nu poate depăși 31.12.2023, întrucât în această situație cheltuielile ocazionate cu implementarea proiectului devin neeligibile, contractul de finanțare va fi reziliat iar fondurile nerambursabile alocate vor fi pierdute.

Astfel, la stabilirea modalități de întocmire a propunerii tehnice s-au avut în vedere următoarele considerente de ordin practic și legal:

- autoritatea contractantă are responsabilitatea de a face toate diligențele necesare astfel încât să se poată încadra cu întocmirea raportului procedurii în conformitate cu prevederile art. 214 din Legea nr. 98/2016, respectiv 60 de zile lucrătoare, pentru procedurile de licitație deschisă cu posibilitate de prelungire a termenului o singură dată cu maxim 30 de zile lucrătoare, conform HG nr. 395/2016, art. 20 alin. (3).

Astfel, s-a considerat oportun, ca prin documentația de atribuire să se limiteze cantitatea de informație care ar urma să fie furnizată autorității contractante, viitorii ofertanți urmând a prezenta informații utile limitate doar la propria abordare cu privire la activitățile care sunt solicitate pentru îndeplinirea contractului, evitând copierea informațiilor din cadrul caietului de sarcini, prezentarea descrierilor ariilor naturale protejate și/sau a speciilor prezentate sau includerea de poze, acestea nefiind aspecte relevante pentru evaluarea propunerilor tehnice.

În aprecierea autorității contractante, s-a considerat că o descriere completă a activităților, bazată pe informații utile și relevante se poate realiza în limita a 50 de pagini.

Achiziția susține că societatea contestatoare fie denaturează conținutul caietului de sarcini fie nu a înțeles cerința, deoarece acreditează ideea că ar fi vorba despre o limitare a întregii propuneri tehnice la maximum 50 de pagini. Aceasta încearcă să acrediteze ideea conform căreia un conținut mai mic al propunerii tehnice este lipsit de diferențe calitative când în realitate, în accepțiunea autorității contractante, tocmai capacitatea potențialilor ofertanți de a sintetiza într-o abordare proprie a activităților și detaliilor, evidențiază o înțelegere corectă a activităților necesar a fi întreprinse în cadrul contractului și a rezultatelor așteptate.

O descriere detaliată nu este absolut necesar să se întindă pe sute de pagini dacă informația cuprinsă este cea din caietul de sarcini sau metodologii copiate din ghidurile de monitorizare a speciilor vizate.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că limitarea la 50 de pagini vizează doar 1 secțiune a întregii propuneri tehnice, respectiv partea referitoare la *Descrierea detaliată a activităților*, la pct. 14.2.1. din caietul de sarcini fiind indicate explicit și limitările în ceea ce privește alte secțiuni ale propunerii tehnice.

În raport și de celelalte informații care ar trebui incluse în ofertă (ex: documente suport pentru experții principali, etc.) este foarte posibil ca ofertele tehnice, în integralitatea lor, să conțină un număr de 500-600 de pagini. Dar nu poate fi acceptat ipoteza lansată de contestatoare, conform căreia ca este posibil ca doar descrierea activităților să se întindă pe mai mult de 500 de pagini, în situația în care ofertantul se limitează numai la prezentarea aspectelor relevante, oricât de mare ar fi gradul de detaliere.

Achizitoarea transmite că a decis adoptarea unei măsuri de remediere, astfel ca punct 2.2. din secțiunea 14.2.1 din cadrul caietului de sarcini se modifică și va avea următorul conținut:

„2.2. Descrierea detaliată a activităților (secțiunea va cuprinde prezentarea activităților contractului, a subactivităților acestora, așa cum acestea au fost solicitate și prezentate în cadrul caietului de sarcini, alături de etapele propuse de către fiecare Ofertant, pentru îndeplinirea cu succes a activităților contractului și obținerea rezultatelor așteptate. Astfel, descrierea detaliată a activităților va presupune efectiv prezentarea etapelor necesare realizării fiecărei subactivități, însoțită de o descriere proprie (concisa, la obiect) cu privire la ce presupune respectiva etapă. Tot în cadrul acestei secțiuni ofertanții vor include repartizarea resurselor umane și a rezultatelor așteptate la nivel de activitate și subactivitate). - maxim 100 pagini.”

În cazul în care ofertanții apreciază ca numărul de 100 de pagini nu este suficient în vederea prezentării descrierii detaliate a activităților, așa cum este solicitat la secțiunea 2.2. a propunerii tehnice, aceștia pot include informații suplimentare în cadrul unei anexe.

Nota : Includerea anexei nu anulează obligativitatea ofertanților de a prezenta secțiunea 2.2. a propunerii tehnice ca o secțiune independentă de anexa, completă și coerentă cum a fost solicitată în cadrul caietului de sarcini.”

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere, aceasta comunică următoarele:

Autoritatea contractantă a emis și publicat măsuri de remediere în data de 23.12.2022, în SEAP, prin care se aduc modificări la documentația de atribuire.

Prin publicarea măsurilor de remediere, autoritatea contractantă a luat act de cerințele contestatoarei și a dispus măsurile de remediere, astfel contestația depusă de către ... rămânând fără obiect/fundament.

Cu privire la aspectele privind personalul cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante ce nu permit contestatoarei să verifice existența sau nu a unui conflict de interese, achizitoarea precizează că legislația în materia achizițiilor publice nu impune constituirea comisiei la

momentul publicării documentației de atribuire, aceasta putând fi constituită până la data limită de depunere a ofertelor.

Mai mult decât atât, membrii comisei de evaluare nu sunt factori de decizie în cadrul instituției, aceștia semnând la momentul deschiderii ofertelor declarații pe propria răspundere de confidențialitate și imparțialitate.

Cu privire la personalul extern care a fost implicat în elaborarea documentației de atribuire, autoritatea contractantă face precizarea că a atribuit un contract de prestări servicii de consultanță în domeniul achizițiilor publice prin care se nominalizează un expert în achiziții publice ce va fi numit prin decizia autorității contractante expert cooptat pe lângă comisia de evaluare fără drept de vot, în conformitate cu prevederile HG 395/2016, art. 128 alin. (3).

Cu privire la afirmația privind faptul că personalul de implementare al proiectului, numit la nivelul autorității contractante (UIP), ar fi trebuit declarat personal cu funcție de decizie, achizitoarea precizează că această afirmație este total eronată, având în vedere că printr-un proiect finanțat prin fonduri nerambursabile nu poate fi stabilită componența unei comisii de evaluare.

Prin urmare, autoritatea contractantă a publicat corect persoanele cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante.

Cu privire la critica *Cerința privind experiența similară (Capacitatea tehnică și/sau profesională) încalcă prevederile art. 172, alin (3) și alin (5) din Legea 98/2016 și art. 29 din HG nr. 395/2016 și nu reflectă posibilitatea concretă de îndeplinire a contractului*, autoritatea contractantă menționează că informațiile din Fișa de date au fost corelate cu informațiile din strategia de contractare.

În acest sens, autoritatea contractantă afirmă că a publicat în SEAP măsura de remediere prin care se modifică fișa de date a achiziției la secțiunea III. 1.3.a). Capacitatea tehnică și profesională, astfel că acest motiv de contestare a rămas fără obiect.

Cu privire la critica *Factorul de evaluare 2.2. Gradul de adecvare al Graficului GANTT este lipsit de orice relevanță în prezenta procedura având în vedere durata de implementare a proiectului, viitorul prestator având aproximativ 8 luni pentru finalizarea serviciilor*, achizitoarea susține că, din argumentația contestatoarei, reiese fără echivoc că aceasta nu își poate asuma realizarea activităților care fac obiectul contractului de achiziție, în termenul solicitat de autoritatea contractantă. Motiv pentru care acreditează ideea ca ar fi irelevant ca ofertanții să elaboreze un grafic GANTT care să cuprindă etapizarea temporală a activităților cu asumarea unor jaloane care să permită monitorizarea progresului în implementarea contractului.

La momentul stabilirii factorilor de evaluare, tocmai în considerarea constrângerile referitoare la timp, invocate și de contestatoare, autoritatea contractantă subliniază că a considerat că se pretează cu atât

mai mult punctarea gradului de adecvare al graficului GANTT. Scopul evident a fost de a determina ofertanții să ilustreze un program eficientizat privind planificarea, coordonarea și îndeplinirea sarcinilor, astfel încât prestarea activităților să se poată realiza într-o perioadă de timp clar delimitată. Factorul de evaluare privind gradul de adecvare a graficului Gantt trebuie privit în corelare cu ceilalți factori de evaluare, astfel încât prin resursele alocate și prin optimizarea acestora să se poată prezenta un grafic Gantt adecvat pentru condițiile impuse pentru implementarea contractului.

Astfel, autoritatea contractantă consideră în continuare că punctarea gradului de adecvare al graficului GANTT se justifică a fi încadrat ca factor de evaluare, având în vedere importanța realizării tuturor serviciilor solicitate în termenul de timp clar delimitat prin contract, fiind în sarcina ofertanților să demonstreze optimizarea cât mai bună a resurselor.

Cu privire la critica *Documentația de atribuire este incompleta sub aspectul activităților/responsabilităților minime pentru experții solicitați, facem precizarea că aceste aspecte se puteau clarifica prin formularea unei solicitări de clarificări și publicarea de către autoritatea contractantă a unui răspuns consolidat în care să se clarifice acest aspect*, autoritatea contractantă susține că la nivelul caietului de sarcini a inclus activitățile/responsabilitățile minime pentru experții solicitați prin intermediul măsurilor de remediere, astfel că a rămas fără obiect critica formulată.

Cu privire la critica *Documentația de atribuire conține cerințe care îngrădesc dreptul la munca*, achizitoarea transmite că documentația de atribuire nu îngrădește deloc dreptul la muncă ci are ca scop doar evitarea fraudelor cu fonduri europene. Solicitarea a fost de a se garanta de către experții implicați că nu raportează derularea de activități în mod concomitent în mai multe proiecte (spre ex: un expert să punteze în cadrul unei luni, în 2 sau mai multe proiecte, ca a desfășurat 22 de zile de activitate în fiecare proiect în care a fost implicat). O astfel de măsură de precauție este justificată mai ales din perspectiva faptului că autoritatea contractantă a lansat 16 proceduri similare și este posibil să existe operatori economici care să participe la mai multe dintre acestea, iar din echipele de proiect să facă parte experți care să se regăsească în mai multe contracte.

Autoritatea contractantă transmite că a adoptat măsuri de remediere, în sensul eliminării din cadrul documentației de atribuire a cerinței privind declarația pe propria răspundere solicitată experților privind implicarea în alte proiecte finanțate din fonduri nerambursabile, care să se fi suprapus cu timpul alocat activităților derulate în cadrul contractului în care se realizează raportarea, în fiecare lună raportată și în virtutea faptului că fiecare expert este responsabil pentru declararea activității sale.

Astfel, a fost adoptată măsura de remediere conform căreia din conținutul formularului nr. 12 Declarație de disponibilitate a fost inclusă următoarea exprimare: „(...) în cazul în care oferta _ , (denumire ofertant) va fi desemnată câștigătoare, declar că sunt capabil și disponibil să lucrez pe poziția pentru care am fost nominalizat în cadrul Ofertei tehnice, în perioada de derulare a contractului de prestări servicii.”

De asemenea, din cadrul caietului de sarcini - secțiunea 12 - Cerințe personal a fost eliminată următoarea precizare: „Va fi elaborată și prezentată pentru fiecare expert declarat în cadrul ofertei, în acord cu planificarea propusă de către ofertant, o Declarație pe propria răspundere, asumată de către fiecare expert în parte, privind toate celelalte proiecte în care respectivul expert este implicat, indiferent de forma contractuală. Din cadrul acestei declarații trebuie să reiasă faptul că experții nu au avut implicări în alte proiecte finanțate din fonduri nerambursabile, care să se fi suprapus cu timpul alocat activităților derulate în cadrul prezentului contract, în fiecare lună raportată.”

Pentru a concluziona, autoritatea contractantă arată că, exceptând motivul de contestare relativ la introducerea factorului de evaluare care vizează gradul de adecvare al Graficului GANTT, pe care îl apreciază ca neîntemeiat, toate celelalte critici ale contestatoarei sunt lipsite de obiect, ca urmare a măsurilor de remediere adoptate.

De asemenea, achizițarea solicită Consiliului respingerea solicitării ... de obligare la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației. Chiar dacă contestatoarea ar face dovada cuantumului unor astfel de cheltuieli pe care le-ar fi efectuat (prima condiție pentru admisibilitatea unei astfel de solicitări), ar mai trebui îndeplinită și condiția utilității și necesității angajării cheltuielilor.

Cu o singură excepție, în urma contestației, autoritatea contractantă precizează că a adoptat măsuri de remediere în raport de aspectele invocate de ... indiferent de temeinicia sau netemeinicia motivelor de contestare. Respectiv măsuri de remediere ar fi fost adoptate și în situația în care ... ar fi invocat aceleași aspecte pe calea unei solicitări de clarificări.

În raport de conținutul motivelor de contestare și de atitudinea procesuală a autorității contractante, aceasta consideră că nu este îndeplinită nicio altă condiție esențială pentru admisibilitatea solicitării contestatoarei, aceea că autoritatea contractantă să poate fi considerată ca fiind partea în culpă pentru existența cheltuielilor de soluționare a contestației.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră lipsită de temei contestația depusă de către ...

Prin adresa nr. 333/04.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 446/04.01.2023, ... formulează *concluzii scrise* prin care solicită

admiterea contestației față de capetele de cerere pentru care măsurile de remediere dispuse de autoritate nu sunt suficiente și, pe cale de consecință:

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate, având în vedere considerentele din cadrul contestație cât și din prezentele concluzii.

Contestatoarea arată că, întrucât autoritatea contractantă nu a înțeles să dispună măsuri de remediere în raport de toate criticile formulate, iar o parte din respectivele măsuri sunt apreciate ca nefiind suficiente pentru a remedia documentația criticată, înțelege să nu formuleze cerere de renunțare la contestație, solicitând admiterea în parte a acesteia având în vedere următoarele considerente.

- Cerința privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice prevăzută în cadrul caietului de sarcini la cap. 14.2.1 este nelegală.

Contestatorul apreciază că măsurile de remediere, astfel cum au fost formulate, nu sunt suficiente pentru a remedia prevederile documentației de atribuire în ceea ce privește modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, motiv pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Aceasta consideră că impunerea unei limitări a numărului de pagini a propunerii tehnice împiedică ofertanții să facă o prezentare detaliată a activităților contractului, a subactivităților acestora, așa cum acestea au fost solicitate și prezentate în cadrul caietului de sarcini, alături de etapele propuse de către fiecare Ofertant, pentru îndeplinirea cu succes a activităților contractului și obținerea rezultatelor așteptate.

Prin urmare, descrierea detaliată a serviciilor/ activităților are scopul de a permite ofertanților să prezinte neîngrădiți serviciile pe care le oferă, astfel că este restrictivă și nejustificată impunerea unei limitări privind numărul de pagini, prin care se produce, de fapt, defavorizarea celor mai buni dintre ofertanți, care pot întocmi oferte detaliate și foarte bune din punctul de vedere al calității.

Prin măsurile de remediere, autoritatea contractantă a mărit numărul de pagini în care poate fi întocmită propunerea tehnică la maxim 100 pagini, prevăzând totodată, posibilitatea includerii unor informații suplimentare în cadrul unei anexe, dacă numărul de pagini de maxim 100 este apreciat ca fiind insuficient.

La prima vedere, contestatoarea afirmă că prin aceste măsuri de remediere, autoritatea contractantă a modificat cerința restrictivă prevăzută inițial prin documentația de atribuire, însă analizând modalitatea în care a fost reformulată această cerință se constată că limitarea numărului de pagini în care poate fi întocmită propunerea tehnică se menține, având în vedere mențiunile din nota aferentă respectivei cerințe.

Din interpretarea cerinței astfel cum a fost formulată inclusiv a notei aferente acesteia rezultă faptul că ofertanții trebuie să prevadă toate informațiile solicitate la pct. 2.2 din caietul de sarcini în maxim 100 de pagini, întrucât informațiile din anexă sunt doar informații suplimentare celor expres solicitate la acest punct.

Prin urmare, contestatoarea consideră că limitarea numărului de pagini în care se poate întocmi oferta tehnică subzistă în continuare, autoritatea prin măsurile de remediere dispuse a creat o aparență de legalitate a modului în care a reformulat această cerință, întrucât anexa menționată nu permite detalierea activităților și subactivităților contractului pe un număr mai mare de 100 de pagini ci, doar prezentarea unor informații suplimentare cu privire la acestea. Caracterul restrictiv și nelegal al limitării numărului de pagini al propunerii tehnice rezidă inclusiv din corelarea acesteia cu Subfactorul de evaluare *Demonstrarea unei strategii proprii de derulare a activităților*, coerentă și corelată cu celelalte secțiuni ale propunerii tehnice, precum și o planificare adecvată a execuției contractului (Pt2), având o pondere de 10% în cadrul criteriului de evaluare "cel mai bun raport calitate-preț" .

Din analiza algoritmului de calcul, prezentat pentru acest sub-factor de evaluare se constată faptul că pentru a obține punctajul maxim, ofertanții trebuie să elaboreze o propunere tehnică cu grad ridicat de detaliere, calitate și concretețe, exigențe care sunt incompatibile cu limitarea arbitrară a numărului de pagini a propunerii tehnice/în special a descrierii detaliate a activității.

Prin urmare, prin intermediul acestui sub-factor de evaluare se urmărește departajarea ofertanților în funcție de modul în care aceștia demonstrează un aport propriu, corelat cu celelalte componente ale propunerii tehnice, iar acest aspect este incompatibil cu orice limitare a numărului de pagini.

Față de aceste considerente și de cele expuse prin contestația formulată, contestatoarea apreciază că măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă nu sunt în măsură să înlăture caracterul restrictiv și nelegal al modului în care este redactată cerința criticată.

În plus, aspectele prezentate în fișa de date cap. III.1.1.a) *Situația personala a candidatului sau ofertantului, privind personalul cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante* nu permit acesteia să verifice existența sau nu a unui conflict de interese.

În raport cu această critică, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a înțeles să nu dispună măsuri de remediere, motiv pentru care își menține critica astfel cum a fost formulată.

În raport cu critica *Cerința privind experiența similară (Capacitatea tehnica si/sau profesionala) încalcă prevederile art.172 alin. (3) și (5) din Legea nr.98/2016 și art.29 din HG nr.395/2016, și nu reflectă posibilitatea concretă de îndeplinire a contractului*, autoritatea

contractantă a înțeles să dispună măsuri de remediere, care sunt apreciate de contestatoare ca fiind suficiente pentru a înlătura caracterul nelegal al cerinței formulate inițial, motiv pentru care înțelege să nu mai susțină această critică.

Referitor la critica *Factorul de evaluare 2.2 Gradul de adecvare al Graficului GANTT este lipsit de orice relevanță în prezenta procedură având în vedere durata de implementare a proiectului, viitorul prestator având aproximativ 8 luni pentru finalizarea serviciilor*, autoritatea contractantă a înțeles să nu dispună măsuri de remediere, astfel că societatea contestatoare își menține această critică astfel cum a fost formulată.

În raport cu critica conform căreia *Documentația de atribuire este incompletă sub aspectul activităților / responsabilităților minime pentru experții solicitați*, autoritatea contractantă a înțeles să dispună măsuri de remediere, care sunt apreciate de contestatoare ca fiind suficiente pentru a înlătura caracterul nelegal al cerinței formulate inițial, motiv pentru care înțelege să nu mai susțină această critică.

În ceea ce privește critica privind *Cerințele privind personalul*, autoritatea contractantă a înțeles să dispună măsuri de remediere, care sunt apreciate de contestatoare ca fiind suficiente pentru a înlătura caracterul nelegal al cerinței formulate inițial, motiv pentru care înțelege să nu mai susțină această critică.

Față de toate aceste considerente și de cele prezentate prin contestație, societatea ... solicită admiterea contestației în raport de criticile menținute prin prezentele concluzii și, pe cale de consecință:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate;
- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații constând în onorariu avocațial.

Prin adresa nr. 94/05.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 679/09.01.2023, autoritatea contractantă transmite *punct de vedere* având în vedere note scrise depuse de ... și înregistrate la sediul C.N.S.C. sub nr. 444/04.01.2023.

... consideră argumentele depuse în susținerea contestației artificiale și superficiale, menite să asigure un tratament preferențial în speranța eludării legii și a principiilor achizițiilor publice, prin inducerea în eroare a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu privire la statutul legal al cerinței privind modalitatea de întocmirea a propunerii tehnice prevăzute în cadrul caietului de sarcini la cap. 14.2.1 privind limitarea numărului de pagini a "propunerii tehnice/in special a descrierii detaliate a activității".

Pentru asigurarea unui cadru concurențial mai larg, autoritatea contractantă precizează că a emis măsuri de remediere privind cap. 14.2.1 *Modalitatea de prezentare a propuneri tehnice*, măsuri de remediere apreciate de contestatoare ca nefiind suficiente pentru a remedia documentația de atribuire așa-zis "nelegală".

Autoritatea contractantă arată că aprecierea contestatoarei conform căreia impunerea unei limitări a numărului de pagini ar determina apariția unei cerințe nelegale este doar o interpretare proprie, limitarea prezentării detaliate la un număr de pagini nefiind de natură a îngreuna modul propriu și detaliat al serviciilor pe care ofertanții urmează a le presta.

De altfel, nici nu există vreo prevedere legală pe care contestatoarea să o poată menționa ca fiind încălcată de către autoritatea contractantă prin impunerea unei astfel de cerințe.

Contestatoarea susține că această limitare arbitrară de pagini reprezintă în continuare *"o defavorizare a celor mai buni dintre ofertanți"* care pot întocmi oferte detaliate și foarte bune din punct de vedere calitativ. Ori, autoritatea contractantă afirmă că în cadrul prezentei proceduri sunt înscriși 3 operatori economici ce în cadrul secțiunii de "Solicitări de clarificări/întrebări" nu au solicitat clarificări/modificări privind limitarea numărului de pagini al propunerii tehnice.

Achizitoarea transmite că justificarea pentru care a decis limitarea numărului de pagini este foarte bine fundamentată și necesară, întrucât:

a) limitarea numărului de pagini aferent propunerii tehnice crește șansele unui proces de evaluare mai rapid;

b) este imperios necesar ca atribuirea contractului să se realizeze cât mai curând posibil altfel existând un risc iminent de reziliere a contractului de finanțare și dezangajare a fondurilor nerambursabile alocate;

c) s-a dorit ca detalierea aferentă serviciilor care urmează a fi prestate să prezinte o abordare proprie, care să evidențieze tocmai caracterul calitativ al descrierilor, relevantă acestora;

d) stabilirea celorlalte cerințe privind experiența similară și solicitarea de specialiști reprezintă deja o asigurare în ceea ce privește selectarea unor operatori economici de profil capabili să presteze serviciile solicitate la nivel calitativ înalt;

e) în accețiunea autorității contractante, tocmai capacitatea potențialilor ofertanți de a sintetiza într-o abordare proprie a activităților și detaliilor, evidențiază o înțelegere corectă a activităților necesar a fi întreprinse în cadrul contractului și a rezultatelor așteptate, contrar celor susținute de către contestatoare care încearcă să acrediteze ideea conform căreia un conținut mai mic al propunerii tehnice este lipsit de diferențe calitative;

f) o descriere detaliată nu este absolut necesar să se întindă pe sute de pagini așa cum susține contestatoarea, dacă informația cuprinsă nu este una proprie, relevantă și coerentă.

Autoritatea contractantă afirmă că operatorul economic nu știe să facă diferența între subfactorul de evaluare Pt2 - *Demonstrarea unei strategii proprii de derulare a activităților*, coerentă și corelată cu celelalte secțiuni ale propunerii tehnice, cu planificarea adecvată a execuției contractului, întrucât susține că pentru a obține punctaj maxim, ofertanții trebuie să elaboreze o propunere tehnică cu grad ridicat de detaliere, calitate și concretețe, susținere în totalitate eronată.

Din măsurile de remediere adoptate, autoritatea contractantă apreciază că rezultă fără echivoc faptul că a informat cu o claritate de netăgăduit operatorii economici interesați de prezenta procedură cu privire la modalitatea de elaborare și prezentare a secțiunii 2.2 *Descrierea detaliată a activităților* în maxim 100 de pagini, iar în cazul în care acestea nu vor fi suficiente, toate informațiile suplimentare necesare să fie incluse într-o anexă, nefiind impus un anumit număr de pagini, înlăturând astfel suspiciunea privind "caracterul nelegal al acestei limitări".

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că a prezentat toate informațiile necesare în susținerea cerinței pentru ca potențialii ofertanți să înțeleagă corect și complet modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, motiv pentru care apreciază că nu se mai susține această critică.

Cu privire la aspectele privind personalul cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante ce nu permit contestatoarei să verifice existența sau nu a unui conflict de interese, achizitoarea precizează că legislația în materia achizițiilor publice nu impune constituirea comisiei la momentul publicării documentației de atribuire, aceasta putând fi constituită până la data limită de depunere a ofertelor. Membrii comisiei de evaluare nu sunt factori de decizie în cadrul instituției, aceștia semnând la momentul deschiderii ofertelor declarații pe propria răspundere de confidențialitate și imparțialitate, iar în situația în care aceștia se află într-o situație de incompatibilitate cu unul din ofertanții participanți, este obligat în conformitate cu prevederile art. 130 din HG 395/2016, alin. (3) să solicite de îndată înlocuirea sa din componența comisiei respective cu o altă persoană.

Cu privire la menținerea criticii formulate privind Factorul de evaluare 2.2. *Gradul de adecvare al Graficului GANTT*, autoritatea contractantă constată că prin intermediul concluziilor scrise, contestatoarea nu aduce argumente noi sau justificări suplimentare cu privire la această critică. Factorul de evaluare privind gradul de adecvare a graficului Gantt trebuie privit în corelare cu ceilalți factori de evaluare, astfel încât prin resursele alocate și prin optimizarea acestora să se poată prezenta un grafic Gantt adecvat pentru condițiile impuse pentru

implementarea contractului. Astfel, punctarea gradului de adecvare al Graficului GANTT se justifică a fi încadrat ca factor de evaluare, având în vedere importanța realizării tuturor serviciilor solicitate în termenul de timp clar delimitat prin contract, fiind în sarcina ofertanților să demonstreze optimizarea cât mai bună a resurselor.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă consideră lipsită de temei contestația depusă de către ...

Prin adresa nr. 04/09.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 129/09.01.2023, ... formulează *concluzii scrise* prin care solicită admiterea contestației în raport de capetele de cerere pentru care nu au fost dispuse măsuri de remediere, cât și pentru cele pentru care au fost dispuse măsuri de remediere apreciate ca fiind insuficiente pentru remedierea nelegalității și, pe cale de consecință:

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate având în vedere considerentele din cadrul contestației cât și din concluzii depuse ulterior.

- Cerința privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice prevăzută în cadrul caietului de sarcini la cap. 14.2.1 este nelegală.

Față de măsurile de remediere dispuse de către autoritatea contractantă, contestatoarea înțelege să răspundă după cum urmează:

Evaluarea rapidă nu trebuie să conducă la încălcarea principiilor și dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Riscul iminent de reziliere a contractului de finanțare și dezangajare a fondurilor nerambursabile alocate este un risc pe care autoritatea contractantă trebuia să îl aibă în vedere din timp și pe care avea obligația de a-l înlătura prin pregătirea cu celeritate a procedurii. Acest risc nu este transferabil operatorilor economici participanți la procedură.

Autoritatea contractantă susține că *"a dorit ca detalierea aferentă serviciilor care urmează a fi prestate să prezinte o abordare proprie, care să evidențieze tocmai caracterul calitativ al descrierilor, relevantă acestora"*.

Contestatoarea apreciază că este evidentă relația de corespondență directă între gradul de detaliere și modul propriu de abordare, fapt care susține critica sa cu privire la caracterul restrictiv al limitării numărului de pagini al secțiunii privind descrierea detaliată a activităților din cadrul propunerii tehnice, atâta timp cât acesta se corelează cu Sub-factorul de evaluare *Demonstrarea unei strategii proprii de derulare a activităților*, coerentă și corelată cu celelalte secțiuni ale propunerii tehnice, precum și o planificare adecvată a execuției contractului (Pt2).

Stabilirea celorlalte cerințe privind experiența similară și solicitarea de specialiști nu reprezintă un argument pentru menținerea acestei cerințe cu caracter restrictiv. Atâta timp cât există un factor de evaluare care acordă punctaj maxim, textual, unei propuneri tehnice cu grad

ridicat de detalieri, calitate și concretețe, este evident că abordarea proprie a ofertanților nu poate fi limitată ca întindere într-un mod subiectiv. Gradul de relevanță și coerență al unei propuneri tehnice poate fi decelat de către comisia de evaluare indiferent de întinderea expunerii.

Față de aceste considerente și de cele expuse prin contestație și prin concluziile depuse pe data de 04.01.2023, contestatoarea reiterează că măsura de remediere dispusă de autoritatea contractantă în privința cerinței referitoare la modalitatea de întocmire a propunerii tehnice-sectiunea privind detalierea activităților, prevăzută în cadrul caietului de sarcini la cap. 14.2.1, nu este în măsură să înlăture caracterul restrictiv și nelegal al modului în care aceasta este redactată.

- Aspectele prezentate în fisa de date cap. III.1.1.a) Situația personala a candidatului sau ofertantului, privind personalul cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante nu permit acesteia să verifice existența sau nu a unui conflict de interese.

Cu privire la această critică, prin punctul de vedere, autoritatea susține *"Cu privire la aspectele privind personalul cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante ce nu permit contestatarei să verifice existența sau nu a unui conflict de interese, precizăm ca, legislația în materia achizițiilor publice nu impune constituirea comisiei la momentul publicării documentației de atribuire, aceasta putând fi constituită până la data limită de depunere a ofertelor"*.

Contestatoarea susține că, potrivit art. 21 din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 58 din Legea nr. 98/2016, la momentul publicării documentației de atribuire în SEAP, autoritatea contractantă are obligația de a comunica lista persoanelor cu funcții de deciziei din cadrul acestei care are legătură cu respectiva procedură cât și a oricăror alte persoane din cadrul autorității contractante ce pot influența conținutul documentelor achiziției și/sau desfășurarea procedurii de atribuire (spre exemplu membrii comisiei de evaluare).

Și în situația de excepție prevăzută de dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 184/2016, respectiv situația în care la momentul completării formularului de integritate, comisia de evaluare nu a fost desemnată sau dacă, după completarea acestuia, au intervenit modificări cu privire la datele transmise, autoritatea contractantă prin persoana responsabilă desemnată are obligația de a efectua modificările corespunzătoare în termen de 2 zile de la desemnarea comisiei de evaluare sau de la intervenirea acestor modificări, dar nu mai târziu de momentul deschiderii ofertelor.

Prin urmare, contestatoarea afirmă că și în această situație autoritatea contractantă este obligată să publice în SEAP lista membrilor comisiei de evaluare, întrucât aceste persoane realizează procesul de evaluare, fiind implicate astfel în desfășurarea procedurii de atribuire, neavând relevanță faptul că membrii comisiei de evaluare nu sunt

persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante, cum greșit susține acesta prin punctul de vedere.

... consideră, contrar susținerilor autorității contractante, că experții cooptați, persoanele care au fost implicate în demararea procedurii, respectiv, înscrierea procedurii în SEAP, elaborarea documentației de atribuire, cât și persoanele din cadrul Unității de implementare al Proiectului (UIP) sunt persoane care au legătură cu derularea procedurii de achiziție, astfel că în raport de prevederile art. 58 din Legea nr. 98/2016, art. 21 alin. (1) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 6 alin. (1) din Legea nr. 184/2016, aceste persoane trebuie să se regăsească în cadrul listei privind persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante, astfel cum sunt acestea definite de art. 3 alin. (1) lit. II) din Legea nr. 98/2016.

Față de aceste considerente și de cele prezentate prin contestație, contestatoarea consideră că prevederile fișei de date de la cap. III.1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, modul de îndeplinire al cerinței 2, sunt insuficient pentru a evita posibile situații de conflict de interese.

În acest context, se impune completarea prevederilor cap. III.1.1.a) din Fișa de date, cu informații care să cuprindă toate persoanele cu funcții de decizie, astfel cum sunt acestea definite de art. 3 alin. (1) lit. II) din Legea nr. 98/2016, astfel încât operatorii economici să poată prezenta o *Declarație privind conflictul de interese* care să corespundă situației reale și exigențelor legale.

- Cerința privind experiența similară (Capacitatea tehnică și/sau profesională) încalcă prevederile art.172 alin. (3) și (5) din Legea nr.98/2016 și art.29 din HG nr.395/2016, și nu reflectă posibilitatea concretă de îndeplinire a contractului.

În raport cu această critică, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a înțeles să dispună măsuri de remediere, care sunt apreciate ca fiind suficiente pentru a înlătura caracterul nelegal al cerinței formulate inițial, motiv pentru care înțelege să nu mai susțină această critică.

- Factorul de evaluare 2.2 *Gradul de adecvare al Graficului GANTT* este lipsit de orice relevanță în prezenta procedură având în vedere durata de implementare a proiectului, viitorul prestator având aproximativ 8 luni pentru finalizarea serviciilor

Prin punctul de vedere cu privire la această critică, societatea contestatoare arată că autoritatea susține *"Din argumentația contestatoarei, reiese fără echivoc ca aceasta nu își poate asuma realizarea activităților care fac obiectul contractului de achiziție, în termenul solicitat de autoritatea contractantă. Motiv pentru care acreditează ideea ca ar fi irelevant ca ofertanții să elaboreze un grafic GANTT care să cuprindă etapizarea temporală a activităților cu asumarea*

unor jaloane care să permită monitorizarea progresului în implementarea contractului".

Contrar aspectelor autorității contractante, ... susține că în perioada de timp rămasă pentru implementarea contractului nu se poate realiza în cadrul ofertei tehnice un GANTT foarte detaliat și adaptat la împrejurările de fapt care să cuprindă drumul critic și curba S, astfel încât să poată fi evaluat și să se primească punctajul maxim conform unui sub-factor de evaluare și nicidecum nu reiese că cea din urmă nu poate să își asume realizarea activităților în termenul solicitat.

În raport de obiectul contractului și de împrejurările ce țin de derularea acestuia, respectiv constrângerile din contractul de finanțare, întocmirea graficului GANTT nu aduce un avantaj real, fiind introdus în mod formal și lipsit de orice aplicabilitate în procesul de departajare a ofertelor.

Fată de aceste considerente și de cele expuse prin contestație, contestatoarea solicită admiterea acestei critici astfel cum a fost formulată.

- Documentația de atribuire este incompletă sub aspectul activităților / responsabilităților minime pentru experții solicitați

În raport cu această critică autoritatea contractantă a înțeles să dispună măsuri de remediere, care sunt apreciate de contestatoare ca fiind suficiente pentru a înlătura caracterul nelegal al cerinței formulate inițial, motiv pentru care înțelege să nu mai susțină această critică.

- Cerințele privind personalul

În raport cu această critică autoritatea contractantă a înțeles să dispună măsuri de remediere, care sunt apreciate de ... ca fiind suficiente pentru a înlătura caracterul nelegal al cerinței formulate inițial, motiv pentru care înțelege să nu mai susțină această critică.

Fată de toate aceste considerente și de cele prezentate prin contestație, societatea contestatoare solicită Consiliului să admită contestație în raport de criticile menținute prin prezentele concluzii și, pe cale de consecință, să dispună:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații constând în onorariu avocațial.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „*Servicii de elaborare planuri de management și de*

informare și publicitate în cadrul proiectului COD SMIS 137339”, cod CPV 79311100-8 Servicii de elaborare de studii (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de servicii, este de 17.737.620,00 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 208681819/1, eliberată de CEC BANK Sucursala ... la data de 20.12.2022, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 220.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3130/2022.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a întocmit documentația de atribuire.

Preliminar, vizavi de solicitarea achizitoarei de conexare a celor 10 contestații formulate de S.C. ..., alate pe rolul C.N.S.C., pentru a fi analizare de un singur complet de soluționare, întrucât atât proiectele cât și documentațiile de atribuire, dar și motivele de contestare sunt similare pentru toate cele 10 proceduri de achiziție publică, Consiliul respinge, ca nefondată, această solicitare, pe considerentul că cele 10 contestații aparținând S.C. ... sunt formulate în cadrul unor proceduri de atribuire diferite.

Ca atare, în cauză nu este aplicabilă situația prevăzută la art. 17 din Legea nr. 101/2016, care stabilește în mod expres și limitativ faptul că *„(1) Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se soluționează astfel:*

a) în etapa de până la data-limită de depunere a solicitărilor de participare/ofertelor/proiectelor sunt soluționate de același complet;

b) în etapa de după data-limită de depunere a solicitărilor de participare/ofertelor/proiectelor sunt soluționate de același complet, altul decât cel prevăzut la lit. a).

(2) În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”.

În consecință, nefiind îndeplinită condiția privind procedura de atribuire comună, sunt incidente prevederile art. 14 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 conform cărora *„Contestațiile se distribuie spre soluționare completurilor în mod aleatoriu, cu aplicarea în mod corespunzător a prevederilor art. 13 alin. (3) și art. 17 alin. (1) și (2)”,* distribuie care a fost deja operată la data înregistrării contestației.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, vizavi de primă critică adusă de către S.C. ... ce privește limitarea impusă de achizitoare legată de numărul de pagini de descriere detaliată a activităților la 50, limitare considerată arbitrară/subiectivă și restrictivă, mai ales în condițiile în

care ofertanții trebuie să elaboreze propuneri tehnice cu grad ridicat de detaliere, pentru a obține punctaj superior, Consiliul constată temeinicia acesteia, motiv pentru care o admite și va obliga achizitoarea la remedierea cerinței în discuție.

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că ... a publicat în SEAP fișierul Clarificare din oficiu.pdf.p7s, conținând următoarele măsuri de remediere:

„1. Autoritatea contractantă adoptă măsuri de remediere, prin modificarea modului de prezentare a propunerii tehnice. Astfel punctul 2.2. din secțiunea 14.2.1 din cadrul Caietului de Sarcini se modifică și va avea următorul conținut:

Pct. 2.2. Descrierea detaliată a activităților (secțiunea va cuprinde prezentarea activităților contractului, a subactivităților acestora, așa cum acestea au fost solicitate și prezentate în cadrul caietului de sarcini, alături de etapele propuse de către fiecare Ofertant, pentru îndeplinirea cu succes a activităților contractului și obținerea rezultatelor așteptate. Astfel descrierea detaliată a activităților va presupune efectiv prezentarea etapelor necesare realizării fiecărei subactivități, însoțită de o descriere proprie (concisa, la obiect) cu privire la ce presupune respectiva etapă.

Tot în cadrul acestei secțiuni ofertanții vor include repartizarea resurselor umane și a rezultatelor așteptate la nivel de activitate și subactivitate) – maxim 100 pagini.

În cazul în care ofertanții apreciază că numărul de 100 de pagini nu este suficient în vederea prezentării descrierii detaliate a activităților, așa cum este solicitat pentru secțiunea 2.2 a propunerii tehnice, aceștia pot include informațiile suplimentare în cadrul unei anexe.

Nota: Includerea anexei nu anulează obligativitatea ofertanților de a prezenta secțiunea 2.2 a propunerii tehnice ca o secțiune independentă de anexă, completă și coerentă întocmai cum a fost solicitată în cadrul caietului de sarcini”.

Față de cele de mai sus, se reține că autoritatea contractantă a majorat numărul de pagini de la 50 la 100, cu posibilitatea includerii de informații suplimentare în cadrul unei anexe.

Ținând seama de cele redate, se constată că argumentele contestatorului sunt întemeiate, întrucât limitarea descrierii detaliate la 50 de pagini este arbitrară și fără o justificare obiectivă, din perspectiva comparării ofertelor și a atribuirii contractului, dovadă fiind chiar măsura de remediere adoptată. Propunerea autorității contractante, în sensul dublării numărului inițial și al acceptării includerii unei anexe care nu este plafonată ca număr de pagini, probează că atât limita de 50 de pagini, cât și cea de 100 nu are suport obiectiv.

Avantajul autorității nu este dat de numărul de pagini ale descrierii, ci de conținutul informativ al acesteia.

Pe de altă parte, ofertele nu trebuie comparate prin prisma numărului de pagini, mai cu seamă că un ofertant poate utiliza un caracter mai mare al scrierii sau o spațiere mai mare între

cuvinte/rânduri, care să atragă un număr mai mare de pagini, în vreme ce alt ofertant să folosească alte caractere și altă spațiere.

La fel, unii ofertanți pot utiliza antet/subsol pe fiecare pagină, care să ocupe spațiu, situație pentru care nu ar trebui sancționați sau depunțați din acest motiv.

Potrivit art. 50 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici, iar criteriul numărului de pagini dezavantajează nejustificat ofertanții care doresc o descriere pe mai multe pagini.

De altminteri, acest număr nici nu are importanță pentru autoritatea contractantă, atâta vreme cât aceeași autoritate permite dezvoltarea descrierii în cadrul unei anexe fără nicio limită.

Prin urmare, pentru a nu se ajunge la dezavantajarea ofertanților pe criteriul numărului de pagini al menționatei descrieri, Consiliul admite critica adusă de către S.C. ... și obligă autoritatea contractantă să elimine numărul maxim de pagini aferent respectivei descrieri (secțiunea 2.2 a propunerii tehnice).

Referitor la critica adusă de contestator, ce vizează cerința de la pct. III.1.1.a) *„Situația personală a candidatului sau ofertantului”* din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare intitulat generic *„fișa de date a achiziției”*, privind personalul cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante, nu îi permit acesteia să verifice existența unui conflict de interese. La acest punct, sunt enumerate următoarele persoane care dețin funcții de decizie din cadrul autorității contractante: *„Președinte – ...; Secretar General – ...; Director Economic, Achiziții și Administrativ – ...”*, Consiliul constată temeinicia criticii.

În soluționarea acesteia, prezintă relevanță prevederile din Legea nr. 98/2016, și anume:

- art. 63 alin. (1): *„Autoritatea contractantă precizează în documentele achiziției numele persoanelor cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire”*;

- art. 3 alin. (1) lit. II): *„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: (...) persoane cu funcții de decizie - conducătorul autorității contractante, membrii organelor decizionale ale autorității contractante ce au legătură cu procedura de atribuire, precum și orice alte persoane din cadrul autorității contractante ce pot influența conținutul documentelor achiziției și/sau desfășurarea procedurii de atribuire”*.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 60 din Legea nr. 98/2016, reprezintă o situație potențial generatoare de conflict de interese inclusiv situația în care ofertantul/candidatul a nominalizat printre principalele persoane desemnate pentru executarea contractului

persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire.

Așadar, includerea tuturor informațiilor privind persoanele cu funcții de decizie este extrem de importantă și pentru viitorii ofertanți, de aceste informații depinzând încadrarea lor în situații generatoare de conflict de interese.

Sintagma „desfășurarea procedurii de atribuire” nu înseamnă doar dreptul de vot, chiar și un expert cooptat fără drept de vot putând influența desfășurarea ei.

În acest context, Consiliul consideră întemeiată critica și dispune obligarea autoritatea contractantă să completeze pct. III.1.1.a) din fișa de date cu numele tuturor membrilor organelor decizionale ale autorității contractante ce au legătură cu procedura de atribuire, precum și al oricăror altor persoane din cadrul autorității contractante ce pot influența conținutul documentelor achiziției și/sau desfășurarea procedurii de atribuire, cum sunt cei trei semnatori ai caietului de sarcini.

De asemenea, va adăuga inclusiv numele persoanelor cu funcții de decizie în cadrul furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire (autoritatea confirmă existența unui contract de servicii de consultanță). Numele membrilor comisiei de evaluare și ale experților cooptați vor fi menționate doar dacă există desemnată deja o asemenea comisie, respectiv desemnați experții.

Vizavi de critica ce vizează factorul de evaluare 2.2. „Gradul de adecvare al Graficului GANTT”, considerat de S.C. ... ca lipsit de orice relevanță în procedură, având în vedere durata de implementare a proiectului, viitorul prestator având aproximativ 8 luni pentru finalizarea serviciilor, Consiliul constată caracterul nefondat al criticii, urmând a fi respinsă.

Legislația în vigoare nu interzice utilizarea unui asemenea factor de evaluare, obișnuit în contractele de achiziție publică de o anumită complexitate și care presupun desfășurarea în timp (elocventă este, de exemplu, HG nr. 1 din 10 ianuarie 2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice). Referințe la acest grafic apar și în OMFE/MT nr. 558 din 15 iunie 2018 privind condițiile de decontare din fonduri europene a cheltuielilor efectuate pentru lucrările executate în regie proprie în cadrul Programului operațional Infrastructură mare 2014-2020, program din care este finanțat și contractul supus achiziției.

Din argumentele S.C. ... rezultă că aceasta pare a fi nemulțumită nu de cerința întocmirii unui grafic Gantt cât mai adecvat, ci de alocarea unei perioade de aproximativ 8 luni pentru îndeplinirea contractului, considerată insuficientă. Cu toate acestea, S.C. ... nu formulează nicio

critică față de durata contractului specificată și la pct. II.2.7 din fișa de date a achiziției: „Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții. Durata în luni: 12” și nici prevederea de la pct. 3 din caietul de sarcini.

În speță, ... a expus constrângerile temporale și a anexat contractul de finanțare nr. 725/22.11.2021, încheiat cu MINISTERUL INVESTIȚIILOR ȘI PROIECTELOR EUROPENE, care prevede o perioadă de implementare a proiectului între 01.10.2020 și 30.09.2023.

Totodată, autoritatea a explicat care a fost scopul solicitării respectivului grafic, iar gradul de adecvare al acestuia constituie un aspect calitativ în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică, în acord cu art. 187 alin. (4) din lege, contract ce are ca obiect servicii intelectuale.

Consiliul reține că durata contractului și factorul „*grafic Gantt*” sunt noțiuni distincte, care nu doar că pot fi analizate separat, dar ele pot fi și contestate separat. O durată insuficientă nu înseamnă automat că factorul de evaluare privind adecvarea graficului Gant este nelegal. De altfel, în speță, chiar dacă ar fi eliminat acest factor, rămân valabile clauzele care impun încadrarea în durata de 12 luni.

Așadar, criticile legate de aspectul analizat sunt nefondate, autoritatea procedând în limitele legii prin includerea factorului de evaluare în discuție.

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la cerința de calificare privind experiența similară, responsabilitățile experților și cu privire la declarațiile de disponibilitate, Consiliul reține că, prin clarificarea publicată în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul Clarificare din oficiu.pdf.p7s”, autoritatea contractantă a reformulat cerința cu privire la experiența similară, a completat profilele experților cu responsabilitățile minime ce le revin și a eliminat din caietul de sarcini și modelul de declarație de disponibilitate condițiile cu privire la disponibilitatea exclusivă.

Având în vedere că, prin clarificarea anterior menționată, autoritatea contractantă a remediat documentația de atribuire sub aspectul experienței similare, a responsabilităților experților și a declarației de disponibilitate în sensul solicitat de contestator, ținând seama și de faptul că prin Concluziile scrise nr. 04/09.01.2023, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 1219/09.01.2023, ... a menționat că nu mai susține criticile menționate anterior, potrivit principiului disponibilității procesuale, C.N.S.C. nu le va analiza și nu se va pronunța asupra lor, motiv pentru care criticile acestuia privind aspectele menționate anterior se resping, ca fiind rămase fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. ... în contradictoriu cu ..., în ceea ce privește limitarea numărului de pagini

pentru descrierea detaliată a activităților și cu privire la lista personalului cu funcție de decizie.

Obligă ... la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale, pentru considerentele din motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă ... să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire modificările adoptate, prin postarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca nefondată critica cu privire la factorul de evaluare „*Gradul de adecvare al Graficului GANTT*” și ca rămase fără obiect criticile cu privire la cerința de calificare privind experiența similară, responsabilitățile experților și disponibilitatea experților.

În ceea ce privește cererea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că acesta a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv a prezentat factura seria ... nr. 073 din 30.12.2022, în valoare de 3.570,00 lei, emisă de către Cabinet de avocat ..., reprezentând „*Onorariul avocațial cf. ctr. Seria 3045092/2022 art. 2.1*” și extrasul de transfer bancar efectuat de către ... la data de 30.12.2022.

Având în vedere caracterul parțial întemeiat al criticilor formulate de ... prin contestația formulată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite cererea ... de obligare a autorității contractante ... la plata cheltuielilor de judecată.

Consiliul obligă ... să plătească suma de 1.020 lei către ..., reprezentând parte din cheltuielile în valoare de 3.570 lei, efectuate cu ocazia soluționării prezentei cauze. Diminuarea valorii cheltuielilor de soluționare, la plata acestora, s-a raportat la faptul că au fost admise o parte din critici.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Obligă ... la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale, pentru considerentele din motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă ... să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire modificările adoptate, prin postarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Admite cererea formulată de către ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Obligă ... să plătească suma de 1.020 lei către ..., conform facturii seria și nr. ... din 30.12.2022, în valoare de 3.570,00 lei, emisă de către Cabinet de avocat

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 33 (treizecișitrei) pagini.