



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. .... / ..... / .....**

**Data: ....01.2016**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ../21.12.2015 și nr. ../21.12.2015, contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL, cu privire la procedura de „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Lucrări de reabilitare .. ..... ”, cod CPV: ....., organizată de autoritatea contractantă ....., cu sediul în .....

Prin contestația nr. 1908/18.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ../21.12.2015, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în .., având CUI ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., reprezentată legal prin ..., s-a solicitat: *„anularea actului prin care oferta depusă a fost declarată inacceptabilă; adoptarea măsurilor de remediere care se impun pentru îndreptarea situației create.”*

Prin contestația nr. 1230/21.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ../21.12.2015, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de corespondență în ..., împotriva adresei nr. 28170/AC/16.12.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, s-a solicitat: *„anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 28170/AC/16.12.2015; anularea în parte a raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza declarării admisibile, atât a ofertei câștigătoare, cât și a celorlalte oferte cu o propunere financiară având un preț inferior celui propus de subscrisa; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei câștigătoare și a ofertelor cu o propunere financiară având un preț inferior celui propus, de la etapa verificării admisibilității acestora.”*

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul

dosarelor nr. 2480/2015 și nr. 2488/2015, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă față de cele două contestații.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1908/18.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ../21.12.2015, formulată de SC ..... SRL, s-a solicitat: *„anularea actului prin care oferta depusă a fost declarată inacceptabilă; adoptarea măsurilor de remediere care se impun pentru îndreptarea situației create.”*

Contestatorul precizează că a depus oferta corespunzător cerințelor caietului de sarcini, inclusiv contractul de colaborare nr. 1359/04.09.2015, încheiat cu SC .....SRL. În acest sens, contestatorul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a reținut că nu îndeplinește condițiile cerinței nr. 6 solicitată prin fișa de date a achiziției, conform art. 7 lit. d) din O.M. nr. 718/2010, pentru următoarele considerente:

- cerința nr. 6 din fișa de date a achiziției, potrivit căreia: *„ofertantul trebuie să aibă dreptul de a executa lucrările de prevăzute la art. (7), lit. d) din O.M. 718/2010”*, așadar, nu este o condiție obligatorie;

- documente obligatorii: certificatul de atestare pentru execuție lucrări prevăzute la art. (7) lit. d) din O.M. nr. 718/2010 valabil la data limită de depunere a ofertelor.

Contestatorul consideră că această condiție a fost îndeplinită prin documentele prezentate, autoritatea contractantă solicitând clarificări pentru alte documente, care însă, nu făceau referire la cerința nr. 6 din fișa de date a achiziției. Mai mult, contestatorul susține că nu înțelege invocarea de către autoritatea contractantă a art. 7 din OM nr. 509/2011: *„(1) în cazul în care se impune, la criteriul de calificare „capacitatea de exercitare a activității profesionale”, autorizarea Autorității Feroviare Române (AFER), Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE), Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat (ISCIR) etc. pentru entități juridice, în cazul unui grup de operatori economici care depun ofertă comună, cerința este considerată îndeplinită dacă unul dintre asociați - respectiv subcontractantul, dacă este cazul - deține autorizarea solicitată și numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă”*, întrucât această cerință nu se regăsește în fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare a procedurii, contestatorul arată că valoarea acesteia este de 1.758.447,99 lei, fiind mult sub 80% din valoarea estimată a contractului. De asemenea, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător al procedurii, cu privire la prezentarea următoarelor: prețuri de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru; ori, estimarea valorii lucrărilor ce urmează a fi executate nu este cea corectă, motiv pentru care, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, pentru a se putea edifica asupra modului în care ofertantul declarat câștigător poate executa o investiție estimată la 2.882.048,80 lei, la jumătate de preț (aproximativ 60%).

În temeiul art. 36<sup>1</sup> alin. (2), (3), (4) din HG nr. 925/2006 și a art. 255 din OUG nr. 34/2006, având în vedere cele menționate mai sus, contestatorul solicită efectuarea unor verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (1), (2) și art. 203 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și anularea actului emis cu privire la declararea ofertei câștigătoare, conform art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006. Astfel, în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, respectiv oferta este inacceptabilă.

Prin contestația nr. 1230/21.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../21.12.2015, formulată

de SC ..... SRL, împotriva adresei nr. 28170/AC/16.12. 2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, s-a solicitat: *„anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 28170/AC/16.12.2015; anularea în parte a raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza declarării admisibile, atât a ofertei câștigătoare, cât și a celorlalte oferte cu o propunere financiară având un preț inferior celui propus de subscrisa; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei câștigătoare și a ofertelor cu o propunere financiară având un preț inferior celui propus, de la etapa verificării admisibilității acestora.”*

În fapt, contestatorul precizează următoarele aspecte cu privire la procedura de atribuire:

- în fapt, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, invitația de participare nr. 378284/25.08.2015, precum și întreaga documentație de atribuire ferentă procedurii de achiziție „cerere de oferte” organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Lucrări de reabilitare ... ..*”;
- ulterior depunerii ofertelor și desfășurării activității de evaluare a acestora, autoritatea contractantă a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii prin care oferta depusă a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece a avut un preț mai mare decât cel al ofertei declarate câștigătoare, precum și că oferta SC .....SRL a fost declarată câștigătoare, având o propunere financiară de 1.758.447,99 lei;
- ulterior, conform comunicării publicate în SEAP de către autoritatea contractantă, se constată că oferta SC ..... SRL s-a clasat pe locul IV din punctul de vedere al ofertelor admisibile.

Apreciind cele reținute de comisia de evaluare ca netemeinice și nelegale, în sensul că cele trei oferte declarate admisibile, clasate pe o poziție superioară subscrisei sunt, în realitate, inadmisibile, contestatorul învederează următoarele:

- actele autorității contractante de declarare a ofertei SC .....SRL drept câștigătoare, respectiv de declarare a ofertelor clasate pe locurile II și III în clasament drept admisibile sunt nelegale și netemeinice;
- încălcarea, de către autoritatea contractantă, la analiza celor 3 oferte învederate, în principal a prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, respectiv a prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește încălcarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, contestatorul precizează următoarele argumente:

- în cadrul procedurii de atribuire supusă analizei Consiliului, prețul ofertat de ofertantul desemnat câștigător reprezintă 61,01% din valoarea estimată a contractului, ceea ce atrage aplicabilitatea prevederilor legale ale art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006;

- sub pragul prevăzut de dispozițiile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, se încadrează și celelalte două oferte, clasate pe locurile II și III din clasamentul ofertelor declarate admisibile, aceleași prevederi legale fiind aplicabile și în cazul acestora;
- în opinia contestatorului, autoritatea contractantă avea obligația de efectua verificări detaliate în legătură cu prețul neobișnuit de scăzut, în sensul de a solicita ofertanților în cauză *„detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”*.

Contestatorul apreciază că în prezenta cauză, autoritatea contractantă fie nu a solicitat detaliile și precizările semnificative ale propunerii financiare, fie nu le-a analizat în mod efectiv, întrucât prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru nu pot justifica un preț atât de scăzut raportat la cerințele stipulate în caietul de sarcini, motiv pentru care ofertele referite se încadrează, în realitate, sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 25/2006, iar autoritatea contractantă avea obligația de a le respinge ca inacceptabile.

Având în vedere prețul neobișnuit de scăzut al acestor oferte, contestatorul solicită Consiliului să constate că stabilirea acestuia nu se putea realiza decât prin omiterea unora dintre cheltuielile obligatorii evidențiate în documentația de atribuire, aspect ce impunea respingerea celor trei oferte ca inacceptabile.

În acest sens, cu privire la fundamentarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv la verificarea justificării acestuia, contestatorul invocă parctica Curții de Apel ..... Drept urmare, obligația legală de a solicita unui ofertant justificarea prețului parent neobișnuit de scăzut, este dublată de obligația de a verifica informațiile primite, verificare care presupune, în primul rând, analizarea validității și a veridicității documentelor prezentate drept dovezi. Practic, în cazul justificărilor de preț, legea, în accepțiunea *lato senso* a noțiunii, incluzând și normele de aplicare a legii, impune și prezentarea de documente privind prețurile prezentate, iar nu, în mod exclusiv, o centralizare a prețurilor care formează propunerea financiară.

În ceea ce privește încălcarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) coroborat cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, în subsidiar, luând în considerare categoriile de lucrări care fac obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, precum și prețul propus de către SC .....SRL, respectiv de către cei doi ofertanți declarați admisibili și situați pe locurile II și III în clasamentul ofertelor declarate admisibile, contestatorul solicită Consiliului să constate că acestea cuprind prețuri unitare pentru principalele materiale utilizate în execuția lucrărilor și pentru cele mai importante categorii de lucrări care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. Astfel, conform

prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006: „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

În speță, având în vedere propunerea financiară scăzută prezentată atât de către ofertantul declarat câștigător, cât și de către cei doi ofertanți clasati pe locurile II și III în clasamentul ofertelor declarate admisibile, contestatorul arată că este evident că și prețurile unitare pentru materialele / utilajele / echipamentele folosite în execuția lucrărilor, precum și nivelul de salarizare a forței de muncă sunt mult prea scăzute încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

SC ..... SRL critică atât oferta depusă de ofertantul câștigător, cât și de ofertanții desemnați admisibili și situați pe pozițiile II și III, inclusiv din perspectiva îndeplinirii cerințelor de calificare și a prevederilor caietului de sarcini, în sensul că aceștia nu au îndeplinit aceste cerințe în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, fiind aplicabile în acest sens prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, respectiv cele la art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Totodată contestatorul apreciază că nici ofertantul desemnat câștigător, nici ofertanții declarați admisibili și situați pe pozițiile II și III nu au îndeplinit cerințele de calificare prevăzute în mod expres și obligatoriu de dispozițiile pct. III.2.1. lit. a) situația personală a candidatului sau ofertantului, pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date, respectiv de pct. III.2.3 lit. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, astfel cum învedează contestatorul în cele ce urmează. Astfel, din informațiile deținute, nici ofertantul desemnat câștigător, nici ofertanții declarați admisibili și situați pe pozițiile II și III nu au dreptul de a executa lucrările de prevăzute la art. 7 lit. d) din O.M. nr. 718/2010, astfel cum s-a solicitat în nod obligatoriu la pct. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției. Totodată, având în vedere complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, contestatorul consideră că nici ofertantul desemnat câștigător, nici ofertanții declarați admisibili și situați pe pozițiile II și III nu au făcut dovada experienței similare solicitate la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției - Cerința nr. 1, în sensul că aceștia nu au făcut dovada executării unor lucrări similare obiectului contractului în ultimii 5 ani, de o valoare la nivelul unui contract sau cumulativ la nivelul a cel mult 3 contracte de cel puțin 2.631.000 lei.

În acest sens, contestatorul subliniază faptul că, potrivit secțiunii *Modalitatea de îndeplinire*, ofertanții aveau obligația de a depune, în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, certificări de bună execuție din care să rezulte: beneficiarii, valoarea, perioada, locul execuției și precizări cu privire la efectuarea lucrărilor în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă lucrările au fost duse la bun sfârșit.

Contestatorul apreciază că în mod greșit autoritatea contractantă a considerat îndeplinită această cerință de către ofertantul desemnat câștigător, respectiv de către ofertanții declarați admisibili și situați pe pozițiile II și III, în condițiile în care documentele depuse de către aceștia nu fac dovada celor solicitate de autoritatea contractantă conform celor de mai sus.

De asemenea, în mod contrar cerinței prevăzute în documentația de atribuire la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției - Cerința nr. 3, contestatorul subliniază că nici ofertantul desemnat câștigător, nici ofertanții clasați pe pozițiile II și III nu au făcut dovada că dispun de laborator propriu de grad minim III autorizat sau de un laborator autorizat de grad II, prin depunerea în acest sens a unui contract sau precontract, ori declarație de punere la dispoziție a acestuia, respectiv a certificatului de autorizare aferent. În acest context, în mod greșit autoritatea contractantă a desemnat oferta acestora drept admisibilă.

Mai mult, contestatorul consideră că în mod greșit autoritatea contractantă a considerat îndeplinită, atât de către ofertantul desemnat câștigător, cât și de către ofertanții clasați pe locurile II și III, a cerinței nr. 4 de la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției privind dovada deținerii resurselor umane în vederea îndeplinirii contractului.

În acest sens contestatorul subliniază faptul că ofertanților li s-a solicitat să depună, pentru:

- Șef șantier:
  - diploma de inginer/subinginer în domeniul construcției de drumuri și poduri;
  - contract de muncă sau angajament de participare la derularea contractului, în cazul în care ofertantul nu are angajat pe bază de contract;
- Responsabilul tehnic cu execuția:
  - certificatul de atestare tehnico-profesională în domeniul lucrărilor de construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele;
  - contract de muncă sau angajament de participare la derularea contractului, în cazul în care ofertantul nu are angajat pe bază de contract;
  - decizia de numire;
  - contract de muncă sau angajament de participare la derularea contractului, în cazul în care ofertantul nu are angajat pe bază de contract.

Raportat la cerințele de mai sus, contestatorul arată că ofertanții declarați admisibili de pe pozițiile 1-3 nu au făcut dovada acestor cerințe, în sensul că fie nu au depus toate documentele solicitate la această cerință, iar documentele depuse nu fac dovada cerinței astfel cum a fost aceasta solicitată, respectiv: pentru Șeful de șantier diploma emisă nu este în domeniul construcției de drumuri și poduri; pentru Responsabilul tehnic cu execuția certificatul de atestare tehnico-profesională emis nu este în domeniul lucrărilor de construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele.

În acest context, contestatorul apreciază că în mod greșit autoritatea contractantă a considerat îndeplinite cerințele în cauză și a desemnat ofertele clasate pe locurile 1-3 drept admisibile și, în plus, oferta de pe locul I drept câștigătoare, în condițiile în care avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și de a respinge aceste oferte, ca inacceptabile.

De asemenea, contestatorul consideră că în mod greșit autoritatea contractantă a considerat îndeplinite cerințele caietului de sarcini de către ofertantul declarat câștigător, respectiv de către ofertanții desemnați admisibili și clasați pe pozițiile II și III, sens în care apreciază că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006, în condițiile în care având în vedere și prețul ofertat în cauză (mult sub valoarea estimată de către autoritatea contractantă), este evidentă imposibilitatea de respectare a specificațiilor tehnice impuse. Astfel, raportat la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei desemnate câștigătoare, contestatorul arată că materialele principale care se vor folosi în execuție nu sunt de o calitate corespunzătoare, neavând caracteristicile solicitate prin documentația de atribuire, nu provin numai din surse autorizate în conformitate cu Legea minelor nr. 85/2003, iar distanțele folosite pentru transportul materialelor nu au fost calculate de la furnizor până la drumul forestier (luând în calcul și 1/2 din lungimea drumului forestier). De asemenea, consideră că, deși prin caietul de sarcini s-a solicitat ofertarea de tuburi de beton realizate cu tehnologia premo, cei trei ofertanți declarați admisibili, situați pe pozițiile 1-3 în clasamentul ofertelor admisibile, nu au îndeplinit această cerință.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 13103/2488-...../22.12.2015 și adresa nr. 13185/2480-...../24.12.2015, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice, oferta financiară a SC ..... SRL; ofertele celor clasați pe locurile 1,2,3; documentele de calificare depuse de SC ..... SRL, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006

Prin adresa nr. 20089/AC/06.01.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 296/06.01.2016, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ..... SRL, prin punctul de vedere nr. 20087/AC/06.01.2016, înregistrat la CNSC sub nr. 298/06.01.2016, autoritatea contractantă solicită Consiliului, respingerea ca nefondată și lipsită de interes a acesteia, din considerentele ce vor fi expuse mai jos.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia: *„apreciind cele reținute de comisia de evaluare ca netemeinice și nelegale, în sensul că cele trei oferte declarate admisibile, clasate pe o poziție superioară subscrisei sunt, în realitate, inadmisibile”*, autoritatea contractantă

solicită Consiliului să o înlăture ca fiind tendențioasă și fără nici o susținere în fapt și în drept.

Referitor la afirmația contestatorului, conform căreia: „*actele autorității contractante de declarare a ofertei SC ..... SRL drept câștigătoare, respectiv de declarare a ofertelor clasate pe locurile II și III în clasament drept admisibile sunt nelegale și netemeinice*”, autoritatea contractantă solicită Consiliului să o înlăture deoarece nu este susținută în fapt de nici un document.

Referitor la afirmația contestatorului, potrivit căreia: „*încălcarea, de către autoritatea contractantă, la analiza celor 3 oferte, învederate, în principal a prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, respectiv a prevederilor art. 36, alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006*”, autoritatea contractantă solicită Consiliului să o înlăture deoarece nu este susținută în fapt de nici un document.

Referitor la afirmația contestatorului, conform căreia: „*sub pragul prevăzut de dispozițiile art. 202 alin 1<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 se încadrează și celelalte două oferte, clasate pe locurile II și III din clasamentul ofertelor declarate admisibile, aceleași prevederi legale fiind aplicabile și în cazul acestora*”, autoritatea contractantă solicită Consiliului să o respingă, deoarece nu este reală; contestatorul nu poate dovedi interesul său legitim atâta timp cât aceasta se află pe locul IV în clasamentul întocmit de SEAP, iar ofertantul situat pe locul III nu are o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, valoarea ofertată de acesta reprezentând 80,12%, deci peste 80% din valoarea estimată (cum stipulează legiuitorul).

De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă toate susținerile contestatorului referitoare la nerespectarea art. 202 din OUG nr. 34/2006, deoarece nu sunt reale. În acest sens, precizează că oferta SC .....SRL de 2.309.119,27 lei, clasată pe poziția III, reprezintă 80,12 % din valoarea estimată a achiziției de 2.882.046,8 lei.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că nici o critică a contestatorului nu este susținută cu înscrisuri, toate afirmațiile și criticile fiind lipsite de înscrisuri, exemple concrete, valori, etc. Mai mult, în pag. 9 a contestației SC ..... SRL recunoaște lipsa argumentelor concrete pe care se bazează contestația „*având în vedere că, la acest moment, nu avem cunoștință de conținutul tuturor actelor de evaluare (....) ne rezervăm dreptul de a ne argumenta motivele de fapt și de drept din contestație, după studierea dosarului*”, acesta interpretând dispozițiile art. 270 din OUG. 34/2006, doar ca un drept al său și nu ca pe o obligație.

În opinia autorității contractante, SC ..... SRL nu poate dovedi interesul său legitim atâta timp cât aceasta se află pe locul IV în clasamentul întocmit de SEAP, iar ofertantul situat pe locul III nu are o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, valoarea ofertată de acesta reprezentând 80,12%, deci peste 80% din valoarea estimată. Oferta

financiară a ofertantului de pe locul III, în clasamentul întocmit de SEAP, reprezentând peste 80% din valoarea estimată, determină și pierderea calității de parte vătămată a contestatorului conform art. 255, alin. (3), din OUG nr. 34/2006, deoarece oferta sa situându-se pe locul IV, nu ar putea fi declarată câștigătoare prin respingerea ofertelor clasate pe primele trei locuri în baza prevederilor art. 36, alin. (1), lit. f), din HG nr. 925/2006, deoarece oferta de pe locul III nu este sub 80%, așadar motivarea este eronată, ea fiind valabilă doar pentru primele 2 clasate.

Autoritatea contractantă consideră că solicitările SC ..... SRL, din cuprinsul contestației, nu sunt fondate în condițiile în care acesta nu-și poate justifica interesul legitim în cadrul procedurii, ca persoană vătămată, în înțelesul dat de art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, deoarece contestația nu îndeplinește condițiile minimale constitutive, ținând cont de elementele expuse anterior.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ..... SRL, prin punctul de vedere nr. 20089/AC/06.01.2016, înregistrat la CNSC sub nr. 296/06.01.2016, autoritatea contractantă solicită Consiliului, respingerea ca nefondată și lipsită de interes a acesteia, din considerentele ce vor fi expuse mai jos.

Autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de SC ..... SRL a fost respinsă în urma analizei documentelor de calificare întrucât comisia de evaluare a constatat următoarele: *„(...) oferta dvs. a fost declarată inacceptabilă, conform art. 36, punctul 1, litera b, din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece: ați prezentat un contract de colaborare cu SC .....SRL, care deține certificatul de atestare pentru execuție lucrări prevăzute la art. (7), lit. d), din OM nr. 718/2010, nr. 2201/20.01.2012. Contractul de colaborare prezentat nu asigură îndeplinirea cerinței de calificare solicitată prin fișa de date a achiziției, conform art. 7, alin. (1), din Ordinul nr. 509/2011 al Președintelui ANRMAP”.*

Urmare analizării înscrisurilor menționate anterior și a motivelor care stau la baza contestației formulate, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în cadrul capitolului III 2.1 .b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”*, cerința 6, s-a solicitat: *„ofertantul trebuie să aiba dreptul de a executa lucrările prevăzute la art. (7), lit. d) din OM nr. 718/2010”*, ceea ce impunea, fie ca ofertantul să dețină în nume propriu această autorizare, fie să facă parte dintr-un grup de operatori economici care depun ofertă comună, iar unul dintre ei, fie asociat sau subcontractant, să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă - conform Ordinului nr. 509/2011, art. (7) alin. (1) al ANRMAP;
- pentru demonstrarea cerinței, contestatorul a depus un contract de colaborare cu SC .....SRL, contract care nu îndeplinește criteriul de calificare impus prin fișa de date a achiziției;

- SC .....SRL nu a fost declarată ca fiind asociat sau subcontractant;
- urmare a evaluării documentelor de calificare postate, în data de 20.11.2015, oferta SC ..... SRL a fost respinsă, operațiune care a fost înregistrată de operatorul SEAP la ora 10:42;
- pentru toate motivele prezentate anterior, în mod temeinic și legal, comisia de evaluare a decis declararea ofertei depuse de SC ..... SRL ca fiind ofertă inacceptabilă, conform art. 36<sup>1</sup>, lit. b), din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că SC ..... SRL nu poate dovedi interesul său legitim atâta timp cât oferta acesteia fiind respinsă ca inacceptabilă, omite să conteste ceilalți ofertanți admiși de pe poziția a II-a până la poziția a IV-a; aceste omisiuni determină și pierderea calității de parte vătămată a contestatorului conform art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece oferta sa fiind respinsă ca inacceptabilă, nu ar putea fi declarată câștigătoare prin respingerea ofertei clasate pe primul loc deoarece contestatorul nu a contestat și ofertele participanților clasati pe pozițiile II -IV. Mai mult, contestatorul nu prezintă nici un mijloc de probă pe care se sprijine contestația, ci doar o înșiruire de „*așa zise supozitii*” rezonabile din punctul de vedere al acestuia, dar fără nici un suport concret și la obiectul cauzei.

În opinia autorității contractante, solicitările contestatorului sunt mai mult decât nefondate, atâta timp cât acesta nu-și poate justifica interesul legitim în cadrul procedurii, ca persoană vătămată, în înțelesul dat de art. 255 alin. (2) din OUG. nr. 34/2006, coroborat cu prevederii art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006. deoarece contestația nu îndeplinește condițiile minimale constitutive, ținând cont de elementele expuse anterior.

Întrucât ambii contestatori au solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 373/2480, 2488/...../07.01.2016 (pentru SC ..... SRL) și adresa nr. 374/2480/2488/...../07.01.2016 (pentru SC ..... SRL), Consiliul precizează acestora care este termenul limită în care pot studia dosarul și implicit să depună concluzii scrise. SC ..... SRL s-a prezentat la sediul CNSC în vederea studierii dosarului cauzei, în data de 08.01.2016; de asemenea, SC ..... SRL s-a prezentat la sediul CNSC, în data de 11.01.2016.

Prin adresa nr. 28/11.01.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 714/12.01.2015, SC ..... SRL transmite concluziile ca urmare a studierii dosarului.

În acest sens, contestatorul subliniază că la analiza ofertei SC .....SRL, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, respectiv a prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul apreciază că SC .....SRL nu a justificat prețul ofertat, din următoarele considerente:

- 1. Transportul betonului.

- conform răspunsului la solicitarea de clarificari, SC .....SRL a luat în considerare o distanță de 55 km (loc. Bilca jud. Suceava - șantier + ½ distanța drum forestier), deși distanța reală pe care se transportă betonul, este de 85 km, conform ofertei de pret nr. 3474/01.09.2015, în care este specificat: *„Prețurile nu includ TVA și sunt loco stație amplasată în orașul Milisăuți și stație amplasat la pod Dabaca”*. Distanța din orașul Milisăuți până la/în localitatea Bilca, este de 25 km, distanță, neofertată de către SC .....SRL;

- astfel, SC .....SRL a omis ofertarea transportului pentru 1.423,931 tone pe distanța de 25 km. Valoarea neofertată este de:  $25 \text{ km} \times 2 \text{ (dus-întors)} \times 6 \text{ lei/9 mc} / 2,40 = 13,88 \text{ lei/tonă} \times 1.423,931 \text{ tone} = 19.776,81 \text{ lei}$ . La această sumă se adaugă recapitulația (3% profit și 3% cheltuieli indirecte) 1.186,61 lei, rezultând o valoare de 20.963,42 lei, neofertată.

- 2. Transportul materialului pietros (situația este identică și pentru materialul pietros)

- pe lângă faptul că nu a ofertat distanțele reale de transport, se poate observa că SC .....SRL a luat în considerare la justificarea prețului, o valoare de amortizare a utilajului, de 1.800 lei/lună, pentru care nu a adus nici o dovadă; aceasta ar însemna o valoare de achiziție a utilajului de 172.000 lei, dacă se consideră perioada maximă de amortizare de 8 ani, valoare care nu este reală;

- prețul de achiziție al unei autobasculante este de minim 50.000 euro; aceasta ar însemna o amortizare lunară în valoare de minim 3.750 lei (50.000 euro/60 luni). Întrucât ofertantul SC ..... SRL a luat în considerare numai jumătate din valoarea reală a amortizării lunare, prețul ofertat pentru transportul materialelor ar fi trebuit să fie cu 0,03736 lei/tona/km mai mare (0,467 lei - diferența valoare amortizare pe km x2 dus întors / 25 tone capacitatea transport). Or, numai din transportul materialului pietros rezultă o diferență de preț care nu a fost ofertată, în valoare de 39.355,58 lei ( $0,03736 \times 55\text{km} \times 19.153 \text{ tone} = 39.355,58 \text{ lei}$ );

- 3. Utilajele

- autoritatea contractantă avea obligația de a solicita justificare de preț pentru toate utilajele din formularul C8 - Lista privind utilajele;

- ofertantul SC .....SRL nu face dovada că deține toate utilajele conform formular C8 - Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții;

- conform formularului Declarație privind, instalațiile, echipamentele tehnice (pag 65-67 documente de calificare) deține în chirie macara, perie mecanică drumuri, repartizator asfalt, malaxor mecanic asfalt, pompă hidraulică beton, fără a prezenta însă contractele de închiriere din care să rezulte condițiile și perioada în care se procedează la închirierea lor;

- pentru aceste utilaje ofertantul a folosit preturi neobișnuit de scăzute, care nu sunt sustenabile: 75 lei/ora macara, 20 lei/ora mătură mecanică

drumuri, 200 lei/ora repartizator asfalt, 14,20 lei/ora malaxor mecanic asfalt, 200 lei/ora pompă beton. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita justificarea acestor prețuri;

- de asemenea, ofertantul SC .....SRL a oferat pentru *vibrator* un preț de 5 lei/oră, valoare care nu acoperă nici măcar costul operatorului care este de minim 6,5 lei/oră;

- justificările de preț prezentate de către SC .....SRL în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări nu sunt fezabile, iar autoritatea contractantă, avea obligația de a respinge oferta ca inadmisibilă, deoarece SC .....SRL nu a prezentat dovezi privind caracteristicile utilajelor folosite la justificările de preț; de exemplu, pentru transporturi a folosit o capacitate transportabilă de 25 tone și 29 tone material. La aceasta se mai adaugă greutatea mașinii (14, 15 tone în medie), rezultând o greutate totală de 40-45 tone, greutate care este mai mare decât maxima admisă pe drumurile publice, de 38 tone sau 40 tone conform Ordonanței nr. 43 din 28 august 1997 - Anexa 2.;

- de asemenea, SC .....SRL nu a justificat prețul carburantului pe care l-a luat în considerare la justificările de preț, iar autoritatea contractantă avea obligația de a solicita pentru toate utilajele inclusiv pentru justificările de preț aferente transporturilor, justificarea valorii de înlocuire a utilajelor;

- astfel, se poate observa faptul că autoritatea contractantă a efectuat o verificare superficială a răspunsurilor la solicitările de clarificări. Spre exemplu: SC .....SRL a prezentat în justificarea de preț la răspunsul din solicitarea de clarificări nr. 434/07.12.2015, valoarea de 1,96 lei/ora cheltuieli mentenanță pentru Rulou compactor Bomag. Valoarea cheltuielilor de mentenanță este de 20% din valoarea de înlocuire mijloc fix x 2 intervenții anuale / 12 luni / 170 ore; ofertantul a utilizat o valoare de 10.000 lei pentru valoarea de înlocuire a mijlocului fix. Autoritatea contractanta a solicitat clarificarea acestei valori, iar prin răspunsul la clarificări nr. 455/14.12.2015, ofertantul a prezentat factura de achiziție pentru compactor Bomag în valoare de 35.500 lei, susținând faptul că în justificarea de preț a folosit valoarea de 10.000 lei pentru înlocuirea mijlocului fix, deoarece aceasta este media valorii de achiziție a utilajelor aflate în proprietate, fără a aduce argumente sau a depune documente în acest sens (fișa mijloace fixe), explicație ce nu este sustenabilă, deoarece asta ar însemna că ofertantul are în dotare cilindre compactoare achiziționate la un preț mult sub 10.000 lei;

- făcând un simplu calcul, dacă se folosește valoarea de 35.500 lei pentru înlocuirea mijlocului fix, rezultă o valoare suplimentară de 5 lei/ora ( $20\% \times 35.500 \times 2 / 12 / 170 = 6,96$  lei - 1,96 lei, valoare care s-a luat în considerare = 5 lei/ora) pentru Cilindru compactor, ajungându-se astfel la un cost suplimentar neofertat de 8.796 lei (5 lei x 1.759 ore), la care trebuie adăugată recapitulația. Această situație se regăsește și la celelalte utilaje: excavator Caterpillar 442DN - 20.000 lei, valoare luată în considerare pentru înlocuirea mijlocului fix, factura achiziție

prezentată - 126.300,00 euro; Autogreder FAUN FRISCH 185C - 12.500 lei, valoare luată în considerare pentru înlocuirea mijlocului fix - factura achiziție prezentată - 10.000,00 euro și 45.000,00 euro; Buldozer pe șenile LIEBHERR - 16.000,00 lei, valoare luată în considerare pentru înlocuirea mijlocului fix - factura achiziție prezentată - 20.000,00 euro;

- astfel, dacă ofertantul ar fi luat în considerare valoarea reală de înlocuire a mijlocului fix, rezultă o diferență de 23.699 lei la care se adaugă recapitulația;
- de asemenea, în justificarea tarifelor oferite, SC .....SRL nu a făcut dovada justificării valorii lunare luate în considerare pentru amortizarea mijloacelor fixe.

- 4. Materialul pietros.

- ofertantul nu face dovada că dispune de toată cantitatea de material pietros necesar execuției obiectivului: conform ofertei de preț nr. 3474/01.09.2015 nu este specificată cantitatea de material pentru care SC .... SRL a emis oferta și o poate livra, respectiv pentru care deține permis de exploatare;
- în opinia contestatorului, autoritatea contractantă avea obligația de a lămuri aceste aspecte, întrucât cantitatea totală necesară pentru realizarea obiectivului este una considerabilă, care nu poate fi livrată de orice furnizor, întrucât nu deține permis de exploatare pentru întreaga cantitate; or, conform fișei de date a achiziției: *„produsele de balastieră și carieră vor proveni numai din surse autorizate în conformitate cu Legea minelor nr. 85/2003”* această cerință fiind valabilă pentru toată cantitatea necesară realizării obiectivului.
- în concluzie, în cauză sunt aplicabile prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, care atrag respingerea ofertei ca inacceptabilă;
- aceste critici vizează inclusiv ofertarea unor prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, autoritatea contractantă încălcând inclusiv prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) coroborate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul consideră, de asemenea, că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, la analizarea ofertei SC .....SRL, deoarece ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară în valoare de 2.631.000 lei în ultimii 5 ani menționați în fișa de date a achiziției. Astfel, s-a prezentat contractul nr. 1069/31.01.2008, încheiat cu .... în valoare de 3.524.117,00 lei. Din documentele prezentate însă nu reiese valoarea lucrărilor executate în ultimii 5 ani raportat la data limita de depunere a ofertelor. Totodată, contestatorul subliniază că nu poate fi luată în considerare o adresă fără număr de înregistrare în care sunt prezentate niște valori facturate din care nu reiese perioada de execuție a lucrărilor, deoarece exista posibilitatea ca acestea să fi fost executate în anul 2010 și facturate în anul 2011. Totodată, valoarea celorlalte 2 contracte prezentate este de numai 771.025,61 lei, astfel încât în mod greșit a reținut autoritatea contractantă faptul că acest ofertant ar fi făcut

dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară. Prin urmare, în realitate sunt aplicabile prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, care atrag respingerea ca inacceptabilă a ofertei.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, în ceea ce privește analizarea ofertei depuse de SC .....SRL. Contestatorul apreciază că în mod greșit autoritatea contractantă a reținut îndeplinirea, de către SC .....SRL, a prevederilor caietului de sarcini, având în vedere faptul că materialele pentru care s-a prezentat oferta de preț nu corespund cerințelor din caietul de sarcini. Cerința din caietul de sarcini pentru balast este: „se utilizează balast cu dimensiunea granulei maxime de 63 mm”; or în oferta de preț prezentată de la SC ... SRL balastul are dimensiunea granulei maxime de 70 mm: „Balast 0-70 mm” (a se vedea oferta de preț întocmită pentru SC ... SRL care este identică cu cea emisă pentru SC .....SRL).

Contestatorul consideră că actele autorității contractante de declarare a ofertei SC .....SRL drept admisibilă, sunt nelegale, din următoarele considerente ce vor fi expuse mai jos. Astfel, în mod greșit autoritatea contractantă a apreciat faptul că ofertantul SC .....SRL a justificat prețul ofertat. Astfel, referitor la:

- 1. Transportul pentru bolovani de râu

- conform răspunsului la solicitarea de clarificari, SC .....SRL a luat în considerare o distanță de 60 km (Rădăuți - Ulma - din lungime drum forestier), în condițiile în care distanța reală pe care se transportă bolovanii de râu este cu 15 km mai mare. Nu a fost astfel luată în considerare distanța de la Ulma până la începutul drumului forestier, după cum se poate observa din detalierea rutei aflate în răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 4234/04.12.2015, aceeași situație fiind valabilă și pentru restul transporturilor;

- în a doua solicitare de clarificari referitoare la distanța de transport, deși SC .....SRL a specificat faptul că a ținut cont de distanța de la Ulma până la șantier, în prețurile detalieri se poate observa că această afirmație este complet eronată, ofertantul neștiind nici măcar unde este amplasată, acesta indicând sfârșitul traseului la o distanță de 15 km față de amplasamentul real, distanță pe care nu a luat-o în considerare în momentul întocmirii ofertei. Dacă distanțele de transport se ofertau corect, ar fi apărut un cost suplimentar în valoare de 94.935 lei (3,33 lei/km preț ofertat x 15 km x 2 - dus-întors: 20 t capacitatea unei curse x 18987 tone - total tone balast din oferta = 94.935,00 lei), fără a lua în calcul diferența de preț pentru transportul celorlalte materiale;

- pe lângă faptul că ofertantul SC .....SRL nu a luat în calcul distanțele reale de transport nici nu a justificat prețul ofertat pentru transporturi, modul prin care a ajuns la valoarea de 3,33 lei/km fiind de neînțeles, în condițiile în care ofertantul nu a defalcat aceasta valoare pe: costuri pentru carburanți, cheltuieli salariale, etc. Acesta nu a justificat prețul

ofertat pentru transporturi nici la cea de-a doua solicitare de clarificari din partea autorității contractante.

- 2. Balast

- în propunerea financiară, ofertantul SC .....SRL a folosit valoarea de 15 lei/mc balast; cu toate acestea, în răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, acesta a prezentat oferta de preț de la SC CONSADEL SRL pentru cantitatea de 310 mc balast la prețul de 15 lei/mc și oferta de preț de la SC .... SRL în valoare de 25 lei/mc balast;

- autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta SC .....SRL; dacă restul cantității de balast de 9.000,00 mc necesare proiectului se achiziționează la prețul de 25 lei/mc, rezultă o diferență de preț neofertată în valoare de 90.000,00 lei la care se adaugă recapitulatia. În cadrul propunerii financiare SC .....SRL a nominalizat ca furnizor pe SC ... SRL.

- 3. Bolovani de râu.

- situația este identică și pentru bolovani de râu, pentru care SC .....SRL a ofertat cantitatea de 1906,81 mc la prețul de 30 lei/mc, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări, a prezentat oferta de preț de la SC ... SRL pentru cantitatea de 168 mc la prețul de 30 lei și oferta de preț de la SC .... SRL în valoare de 40 lei/mc. Dacă diferența se achiziționează la prețul de 40 lei/mc, apare o valoare suplimentară neofertată de 17.388,30 lei la care se adaugă recapitulatia;

- 4. Transportul betonului

- referitor la justificările de preț pentru transportul betonului, SC .....SRL nu dispune de autobetoniera pentru transportul betonului (a se vedea în acest sens Declarație privind utilajele - pag. 204 - 205 din documentele de calificare);

- prin urmare, contestatorul apreciază că este nu numai nelegal, ci chiar absurd a se justifica prețul pentru un utilaj pe care ofertantul nu îl deține (nici în proprietate, nici prin închiriere sau alta formă de punere la dispoziție), fără a lua în calcul costurile rezultate din închirierea sau punerea la dispoziție;

- de asemenea, se prezintă în cadrul documentelor de calificare un contract de închiriere FN. încheiat cu SC .... SRL (pag. 227-258 din documentele de calificare), în care prețul de închiriere este de 250 lei/oră, iar în propunerea financiară a fost utilizat un preț de 45,90 lei/oră.

În ceea ce privește analiza ofertei depusă de SC .....SRL, SC ..... SRL consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006. Astfel, în mod greșit autoritatea contractantă a reținut îndeplinirea, de către SC .....SRL, a prevederilor caietului de sarcini, având în vedere faptul că materialele pentru care s-a prezentat oferta de preț nu corespund cerințelor din caietul de sarcini. Contestatorul subliniază că cerința din caietul de sarcini pentru balast este: „se utilizează balast cu dimensiunea granulei maxime de 63 mm”;

or în oferta de preț prezentată de la SC .... SRL, balastul are dimesiunea granulei maxime de 70 mm: „Balast 0-70 mm” (a se vedea oferta de preț întocmită pentru SC .....SRL care este identică cu cea emisă pentru SC .....SRL).

În ceea ce privește oferta depusă de SC .... SRL, contestatorul consideră că decizia autorității contractante de declarare drept admisibilă a acesteia, este nelegală. De asemenea, autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Astfel, contestatorul subliniază că, deși în aparență oferta clasată pe locul al III-lea are un preț peste pragul prevăzut de dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, în realitate, dacă SC ... SRL ar fi utilizat la întocmirea prețurilor ofertele de preț primite de la furnizori, oferta acestuia s-ar fi încadrat în prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, privind prețul neobișnuit de scăzut. În plus, în cauză, sunt aplicabile prevederile art. 79 alin. (1) teza a II-a din HG nr. 925/2006, conform căroră: *„în cazul în care (...) explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

Astfel:

- conform răspunsului nr. 958/07.12.2015, la solicitarea de clarificări nr. 1948/03.12.2015, ofertantul a prezentat oferta de preț nr. 203/31.08.2015, pentru transportul pînă la șantier al balastului, pietrișului, nisipului, criblurii, pietrei sparte, de la furnizorul SC ... SRL în valoare de 31 lei/tonă;
- tot în cadrul aceleiași solicitări, acesta a prezentat oferta de preț de la același furnizor pentru bolovani de râu la prețul de 30 lei/mc, care include și transportul; același furnizor operează transport balast la 46,5 lei/mc (31 lei/tona x 1.5 tona/mc), iar în cazul bolovanilor de râu la valoarea de 66% din prețul de transport al balastului sunt incluse livrarea și transportul bolovanilor de râu;
- de menționat faptul că, potrivit site-ului Agenției Naționale de Resurse Minerale <http://www.namr.ro/wp-content/uploads/2016/01/Permisse-active.htm>, SC .... SRL deține permis de exploatare doar pentru o singură locație și anume pentru Golănești aval pod - VOITINEL, distanța pînă la obiectiv fiind de 55 km.;
- de asemenea, ofertantul a prezentat o analiză de preț pentru transport la un preț de 1,25 lei/tona/km. Dacă se aplică acest tarif și la SC .... SRL se constată că pentru 55 km ar rezulta un preț de 68,75 lei/tona (1,25 x 55 km), care reprezintă 45 % din prețul ofertei primite de la furnizorul SC .... SRL. Ofertantul nu a putut justifica prețul de 31 lei pentru 50 km, motiv pentru care a apelat la un furnizor pentru a-i întocmi o oferta de preț nereală

Contestatorul consideră că în mod greșit autoritatea contractantă a reținut ca fiind îndeplinite cerințele privind experiența similară, în realitate fiind aplicabile prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006. Astfel, în mod contrar celor reținute de autoritatea

contractantă, terțul susținător nu „arată într-un mod concludent că va putea să își mobilizeze resursele/utilajele/personalul astfel să intervină eficient; într-un timp rezonabil în cazul în care situația necesită acest lucru”, conform instrucțiunii nr. 1 din 25 august 2015 emisă de ANRMAP. Totodată, contractul prezentat de terțul susținător este semnat în data de 14.07.2010, iar din documentele depuse nu rezultă care este valoarea lucrărilor executate în ultimii 5 ani, adică după data de 07.09.2010. În plus este de menționat și faptul că terțul susținător nu este declarat și ca subcontractant. Prin urmare, în cauză sunt aplicabile prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

SC .... SRL consideră că în mod greșit autoritatea contractantă a reținut ca fiind îndeplinite cerințele de la pct. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, în realitate fiind aplicabile prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul subliniază că ofertantul nu face dovada deținerii certificatului de atestare pentru execuție lucrări prevăzute la art. (7) lit. d) din O.M. 718/2010. În cadrul documentelor de calificare - pag. 67 - s-a prezentat certificatul de atestare nr. 2550 din 04.04.2014 pentru SC ... SRL. Pentru ca cerința să fie îndeplinită de subcontractant trebuia ca toate lucrările pentru care s-a solicitat certificat de atestare pentru execuție lucrări prevăzute la art. (7) lit. d) din O.M. 718/2010, să fie executate de subcontract. Or, din documentele depuse nu rezultă ce lucrări sunt executate de subcontractantul SC ... SRL și care este valoare acestora. În Declarația privind partea/părțile care sunt îndeplinite de subcontractanți (pag. 58-59 din documentele de calificare) se specifică doar amenajări pentru protecția mediului fără însă a se specifica procentul pe care îl îndeplinește sau valoarea lor, existând posibilitatea ca SC ... SRL să execute numai o parte din aceste lucrări. De menționat faptul ca nu s-a depus în cadrul documentelor un acord de subcontractare, conform modelului de contract ofertantul având obligația de a încheia acordurile de subcontractare în aceleași condiții în care el a semnat contractul cu achizitorul. De asemenea, subcontractantul SC SAFCONS SRL nu a depus Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006; prin urmare, în cauză sunt aplicabile prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

SC .... SRL consideră că în mod greșit autoritatea contractantă a reținut ca fiind îndeplinite cerințele de la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției privind dovada deținerii resurselor umane în vederea îndeplinirii contractului, în realitate fiind aplicabile prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006. Așa cum a precizat și în contestația formulată, contestatorul arată că ofertantul în cauză nu a făcut dovada deținerii tuturor resurselor umane solicitate prin documentația de atribuire. În acest sens, subliniază că în cadrul documentelor de calificare, acesta a depus declarație de disponibilitate pentru personalul nominalizat ca șef șantier și RTE, lipsind însă angajamentul de participare sau contractul de muncă, ceea ce contravine cerințelor fișei de date a achiziției. De

asemenea, lipsește diploma pentru Bulmez Nicoleta, nominalizată ca CQ; prin urmare, în cauză, sunt aplicabile prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Totodată, contestatorul consideră că în mod greșit autoritatea contractantă a reținut ca fiind îndeplinite cerințele privind dovada deținerii utilajelor în vederea îndeplinirii contractului, în realitate fiind aplicabile prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006. În acest sens, arată că ofertantul nu face dovada că deține utilajele necesare executării contractului, conform declarației privind utilajele de la pag. 30-31 din documentele de calificare, acesta nominalizând utilaje pretins aflate în chirie, fără însă a prezenta contractele de închiriere aferente. Prin urmare, în cauză sunt aplicabile prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul consideră că la analiza ofertei depusă de SC .... SRL, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006. Astfel, conform prevederilor caietului de sarcini referitoare la balast: *„se utilizeaza balast cu dimensiunea granulei maxime de 63 mm”*. Or, oferta de preț prezentată de la SC .... SRL este cu dimensiunea granulei maxime de 70 mm: *„Balast 0- 70 mm”*. În concluzie, în cauză sunt aplicabile prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006

Referitor la susținerile autorității contractante din punctul de vedere, SC ..... SRL formulează următoarele argumente ce vor fi expuse mai jos.

În ceea ce privește invocarea excepției lipsei de interes în formularea contestației, contestatorul solicită Consiliului respingerea acestia, deoarece, prin contestația formulată s-au contestat toți cei trei ofertanți admisibili, clasați pe locurile I, II și III în clasament, iar în cadrul admiterii contestației, SC ..... SRL poate obține atribuirea contractului de achiziție publică în cauză.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut nu reprezintă singura critică adusă actelor autorității contractante raportat la ofertele declarate admisibile și situate pe primele trei locuri în clasament, astfel încât, în mod contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere, faptul că oferta SC .... SRL, clasată pe locul al treilea, nu ar avea un preț aparent neobișnuit de scăzut, nu are nici o relevanță asupra interesului SC ..... SRL în formularea contestației. Astfel, chiar dacă nu ar avea un preț aparent neobișnuit de scăzut, rămân valabile celelalte critici formulate față de actele autorității contractante cu privire la oferta SC ..... SRL (privind ofertarea unor prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, neîndeplinirea cerințelor privind documentele de calificare, respectiv a celor privind caietul de sarcini), astfel încât, în cazul admiterii acestora, SC ..... SRL ar putea deveni câștigător al contractului de achiziție publică, în cauză.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ..... SRL, contestatorul (SC ..... SRL) consideră că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta acestuia ca neconformă, solicitând în acest sens Consiliului, respingerea contestației.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- SC ..... SRL nu a îndeplinit cerința privind deținerea Certificatului de atestare privind execuția lucrărilor prevăzute de art. (7) lit. d) din O.M. nr. 718/2010;
- SC ..... SRL nu face dovada că dispune de personalul solicitat pentru îndeplinirea contractului și anume RTE și CQ. Astfel, conform fișei de date a achiziției, s-a solicitat prezentarea contractului de muncă sau a angajamentului de participare; or, în cadrul documentelor de calificare ofertantul a depus Contract de colaborare nr. 1349/03.09.2015, CV, atestat RTE (pag 227-236) numai pentru RTE, iar pentru CQ a depus numai Contract de colaborare nr. 1353/03.09.2015, CV și diploma, respectiv decizie de numire (pag. 237-240), fără a depune angajament de participare sau contract de muncă.

Prin adresa nr. 33/13.01.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 921/13.01.2013, SC ..... SRL transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, precizând următoarele aspecte constatate:

- prețul ofertat de ofertantul desemnat câștigător al procedurii este foarte mic, comparativ cu valoarea estimată a contractului, respectiv 61% din valoare, sens în care, autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice prevederile legale ale art. 202 alin. 1<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, coroborat cu cele ale art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006;
- de asemenea, prețul scăzut este argumentat de distanțele de transport pentru achiziționarea materialelor necesare executării investiției;
- în acest sens este, spre exemplu, următoarea situație: fierul beton este procurat de către SC .....SRL prin intermediul operatorului economic SC ... SRL, în calitate de furnizor și are cel mai apropiat depozit față de șantier (.....) la Piatra Neamț – 250 km, iar în cuprinsul ofertei apare la o distanță de 55 km, cu prețul aferent acestei distanțe;
- distanțele luate în calcul sunt distanțe rutiere de pe hartă, între centrele de localități, și nu traseul real pe care îl parcurg autovehiculele de marfă, care nu au acces prin centrul localităților. Astfel, spre exemplificare, se arată următorul traseu: Localitatea Doaga, jud- Vrancea – șantier ....., km. ofertați: 350, km. reali: 403-410 în funcție de traseul ales;
- de asemenea, betonul ofertat pentru executarea lucrărilor de betonare elevație ziduri de sprijin, culee și timpane podețe, este unul inferior calitativ .....2/15 Ø25, față de .....2/15 Ø16 prevăzut

în proiect și caietul de sarcini. Motorina este la un preț de 4,53 lei, față de prețul real de 5,09 lei.

Având în vedere propunerile finaciare scăzute, ofertate de operatorii economici participanți la procedură, declarați admisibili și clasați pe locurile 1, 2, 3, contestatorul apreciază că acestea au în componență prețuri unitare la materiale, utilaje și echipamente, mult prea mici, motiv pentru care nu își pot duce la îndeplinire prezentul contract, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale proiectului tehnic.

În acest sens, SC ..... SRL solicită Consiliului: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 28164/16.12.2015 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și a celorlalte oferte, de la etapa verificării admisibilității acestora.

În ceea ce privește interesul legitim în depunerea contestației, contestatorul consideră că în mod eronat autoritatea contractantă a reținut că nu sunt îndeplinite condițiile cerinței nr. 6 din fișa de date a achiziției, conform art. 7, lit. d) din OM nr. 718/2010, deoarece condiția în cauză a fost îndeplinită. De asemenea, în susținerea interesului său, contestatorul invocă prețul neobișnuit de scăzut al ofertantului declarat câștigător, reprezentând 60 % din valoarea estimată.

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Lucrări de reabilitare DF ..... DSSV”, cod CPV: ....., publicând în SEAP, invitația de participare nr. 378284/25.08.2015 și documentația de atribuire, aferentă.

Potrivit cap. II.2.1) din invitația de participare, valoarea estimată a procedurii este de: 2882046,8 lei fără TVA. De asemenea, conform cap. IV.2.1), criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Garanția de bună conduită depusă de SC ..... SRL este în valoare de 28.820,49 lei. De asemenea, garanția de bună conduită depusă de SC ..... SRL este în valoare de 28.821 lei.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției lipsei de interes a contestatorilor invocată de către autoritatea contractantă în cadrul punctelor de vedere nr. 20089/AC/06.01.2016, înregistrat la CNSC sub nr. 296/06.01.2016 și 20087/AC/06.01.2016, înregistrat la CNSC sub nr. 298/06.01.2016.

Potrivit prevederilor art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 **„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale**

*administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.*

Față de aceste aspecte, coroborat cu alin. (2) din articolul antemenționat rezultă „*ipso facto*” că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat, pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestațiilor să aparțină celui care recurge la formularea contestației și să fie născut și actual, deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

În speță, SC ..... SRL a depus, în cadrul procedurii de atribuire, oferta care, urmare a evaluării sale, a fost respinsă ca inacceptabilă iar SC ..... SRL oferta care, urmare a evaluării sale, deși a fost considerată admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare deoarece s-a situat pe locul 4 în ierarhia rezultată în urma aplicării criteriului de atribuire.

Urmare a comunicării rezultatului procedurii, cei doi contestatori au depus prezentele contestații, prin care invocă următoarele:

- SC ..... SRL, faptul că se consideră vătămat de modul în care autoritatea contractantă a evaluat documentele sale de calificare și modul în care a fost verificat prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare, aparținând SC ..... SRL;
- SC ..... SRL critică modul în care au fost evaluate ofertele SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL, situate pe locurile 1, 2 și 3 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire.

Printr-un demers în justiție, contestatorii urmăresc asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii, în general, respectiv:

- SC ..... SRL reevaluarea ofertei sale și a celei depuse de SC ..... SRL în mod legal;
- SC ..... SRL reevaluarea ofertelor SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate, se precizează că interesul procesual este actual, în sensul că, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

În speță, interesul SC ..... SRL este unul actual motivat de faptul că ulterior evaluării ofertelor a fost declarat inacceptabil iar eventuala schimbare a acestei decizii este de natură a-i produce un folos practic.

Faptul că SC ..... SRL nu critică modalitatea de evaluare a tuturor ofertelor admisibile, aspect invocat de autoritatea contractantă în punctual de vedere nr. 20089/AC/06.01.2016, înregistrat la CNSC sub nr. 296/06.01.2016, este lipsit de relevanță în ceea ce privește interesul în acestuia în promovarea contestației deoarece, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, prețul ofertei SC ..... SRL nu a fost decriptat din SEAP, neexistând certitudinea locului ocupat de acesta în eventualitatea aplicării criteriului de atribuire.

Pe de altă parte, interesul SC ..... SRL este actual deoarece acesta critică modalitatea de evaluare a tuturor ofertelor aflate înaintea sa în clasamentul rezultat prin aplicarea criteriului de atribuire, eventuala înlăturare a acestora putând să-i producă un folos practic imediat.

În aceste condiții, este evident că ambele societăți contestatoare în această etapă, au interes legitim în legătură cu modalitatea în care și-a îndeplinit autoritatea contractantă atributul exclusiv de evaluare a ofertelor depuse.

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul va reține următoarele:

- în raportul procedurii de atribuire nr. 16526/16.12.2015, autoritatea contractantă a consemnat că *„sistemul SEAP a permis accesul comisiei de evaluare la documentele de calificare depuse de ofertanți în 25.08.2015, ora 16:00”*;

- în urma evaluării documentelor de calificare depuse, oferta SC ..... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă;

- oferta depusă de SC ..... SRL, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire *„prețul cel mai scăzut”* s-a situat pe locul 4, oferta desemnată câștigătoare fiind cea aparținând SC ..... SRL.

Decizia de mai sus a fost transmisă către SC ..... SRL prin adresa nr. 28164/AC/16.12.2015 și SC ..... SRL prin adresa nr. 28170/AC/16.12.2015; ulterior luării la cunoștință a conținutului celor două documente, ofertanții în cauză au formulat contestațiile deduse soluționării, solicitând reevaluarea ofertelor.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa cele două contestații analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 28164/AC/16.12.2015, oferta SC ..... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu motivația *„ați prezentat un contract de*

colaborare cu SC .....SRL, care deține certificat de atestare pentru execuție lucrări prevăzute la art. 7 lit. d) din OM nr. 718/2010, nr. 2201/20.01.2012. Contractul de colaborare prezentat nu asigură îndeplinirea cerinței de calificare solicitată prin FDA, conform art. 7 alin. (1) din Ordinul 509/2011 al Președintelui ANRMAP”.

La secțiunea „III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat „Cerinta nr. 6 Ofertantul are trebuie să aibă dreptul de a executa lucrările de prevăzute la art. 7, lit. d) din O.M. nr. 718/2010. Documente obligatorii: - Certificat de atestare pentru execuție lucrări prevăzute la art. 7, lit. d) din OM nr. 718/2010, valabil la data limită de depunere a ofertelor”.

În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”. În același timp, dispozițiile art. 34 din HG nr. 925/2006 prevăd: „(1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, **comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte**”.

Referitor la acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât nu au contestat prevederile fișei de date, ofertanții și-au asumat obligația de a depune documente prin care să dovedească, prin modalitatea stabilită de autoritatea contractantă, faptul că dețin „Certificat de atestare pentru execuție lucrări prevăzute la art. 7, lit. d) din OM nr. 718/2010, valabil la data limită de depunere a ofertelor”, autoritatea contractantă având obligația corelativă de a verifica, prin raportare la aceleași cerințe din fișa de date, documentele depuse de fiecare ofertant în parte.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul va reține că, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de mai sus, SC ..... SRL a prezentat certificatul de atestare nr. 2201/20.01.2012, emis de Ministerul Mediului și Pădurilor, prin care este atestat operatorul economic SC .....SRL în domeniile „Proiectare – efectuarea studiilor de teren și elaborarea documentațiilor tehnico – economice pentru lucrările de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic; Execuție – efectuarea lucrărilor de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic” (pagina 2201 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) și contractul de colaborare nr. 1359/04.09.2015, încheiat între SC ..... SRL și SC .....SRL, având ca obiect „realizarea perdelei forestiere de protecție a terenurilor și plantații pentru combaterea eroziunii solului și protecția mediului prin plantarea de puieti la investiția „Lucrări de reabilitare drum forestier .....” – ..... RA – Direcția Silvică Suceava” (pagina 2200 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei).

Totodată, Consiliul va reține că, în setul său de documente de calificare, SC ..... SRL a transmis autorității contractante declarația

privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, purtând mențiunea „*nu este cazul*” (pagina 2412 din dosarul achiziției) și formularul „acord de asociere”, purtând, de asemenea, mențiunea „*nu este cazul*” (paginile 2413 – 2414 din dosarul achiziției).

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, în raportul procedurii de atribuire nr. 16526/16.12.2015 că documentele prezentate „*nu asigură îndeplinirea cerinței de calificare solicitată prin FDA*”, din documentele prezentate nefiind demonstrat că ofertantul (în speță SC ..... SRL) „*are (...) dreptul de a executa lucrările de prevăzute la art.7, lit. d din OM nr. 718/2010*”.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi respins, în mod eronat oferta sa, alegații pe care SC ..... SRL le motivează prin aceea că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare nr. 6, din următoarele motive:

1) astfel cum a fost consemnat anterior, SC ..... SRL nu a transmis, în setul său de documente de calificare, niciun înscris din care să rezulte că ar avea dreptul de a executa lucrările de prevăzute la art. (7), lit. d) din O.M. 718/2010;

2) din documentele aflate la dosarul cauzei, se constată că SC ..... SRL nu subcontractează părți din contract și nici nu a depus oferta în asociere, participând, astfel, la procedura de atribuire, în nume propriu;

3) la pagina 33 din setul de documente de calificare aparținând contestatorului (pagina 2201 din dosarul achiziției) se află certificatul de atestare nr. 2201/20.01.2012, prin care este autorizat un alt operator economic, denumit SC .....SRL, să execute lucrări de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic, începând cu data de 20.01.2012, valabilă până la 19.01.2017;

4) potrivit documentului „*contract de colaborare*”, aflat la pagina 32 din setul de documente de calificare aparținând contestatorului, SC .....SRL se obligă să „*realizeze plantarea puieților în vederea combaterii eroziunii solului și protecția mediului (...) în concordanță cu cerințele legii 10/1995, OM 718/2010 și a normativelor/standardelor aplicabile în domeniu*”, fără a avea nicio calitate în cadrul acestei proceduri.

Din toate cele de mai sus, rezultă, fără putință de tăgadă, că, întrucât SC .....SRL nu are nici o calitate în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a procedat, în mod corect, neluând în considerare certificatul de atestare al acestuia privind efectuarea lucrărilor de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic, documentul în cauză fiind un înscris *intuitu personae*, netransmisibil.

Mai mult, contrar susținerilor contestatorului, legislația în domeniul achizițiilor publice nu prevede o anumită succesiune a etapelor de verificare a ofertelor, fiind nerelevant faptul că, prin clarificările

solicitate, comisia de evaluare s-a edificat asupra neclarităților constatate în propunerea tehnică sau în cea financiară.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/ câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (fiind inacceptabilă sau neconformă), situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal (cât și a funcționarilor săi vinovați).

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de grave.

Riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii de documente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare din fișa de date a achiziției potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres care sunt cerințele pe care operator economic participant trebuie să le îndeplinească și modul în care aceștia trebuie să își elaboreze oferta.

Potrivit prevederilor art. 7 din HG nr. 925/2006 „*criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte **posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul** și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare*”.

Lipsa, din partea **ofertantului** a „*Certificatului de atestare pentru execuție lucrări prevăzute la art. 7, lit. d) din OM nr. 718/2010, valabil la data limită de depunere a ofertelor*”, solicitat prin fișa de date a achiziției, demonstrează că SC ..... SRL nu are posibilitatea concretă de a îndeplini contractul de achiziție publică, astfel cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției, contestatorul nedemonstrând, prin oferta depusă și nici ulterior, prin contestația și concluziile scrise transmise CNSC că ar deține „*dreptul de a executa lucrările de prevăzute la art.7, lit. d) din OM nr. 718/2010*”.

Modalitatea de întocmire a ofertei este apanajul exclusiv al ofertantului, astfel că, în condițiile în care a nu a atașat, în setul de documente de calificare, „*Certificat de atestare pentru execuție lucrări prevăzute la art. 7, lit. d) din OM nr. 718/2010, valabil la data limită de depunere a ofertelor*”, și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă. Contrar susținerilor contestatorului, cerința documentației de atribuire a fost clară în sensul că ofertantul trebuie să demonstreze că deține „*Certificat de atestare pentru execuție lucrări prevăzute la art. 7, lit. d) din OM nr. 718/2010, valabil la data limită de depunere a ofertelor*”,

sintagma „**Ofertantul** are **trebuie să aibă dreptul** de a executa lucrările de prevăzute la art. 7, lit. d) din OM nr. 718/2010. **Documente obligatorii: - Certificat de atestare** pentru execuție lucrări prevăzute la art.7, lit. d din O.M. 718/2010, valabil la data limită de depunere a ofertelor” fiind edificatoare în acest sens. În condițiile în care nu a criticat documentația de atribuire în termenul legal, contestatoarea avea obligația de a întocmi oferta conform prevederilor acesteia, respectiv să facă dovada că deține inclusiv „**Certificat de atestare pentru execuție lucrări prevăzute la art. 7, lit. d) din OM nr. 718/2010, valabil la data limită de depunere a ofertelor**”. Susținerile sale ulterioare comunicării rezultatului, privind caracterul pretins facultativ și/sau neclar al fișei de date nu pot fi luate în considerare, la momentul formulării, acestea fiind tardive.

Regula generală stabilită de OUG nr. 34/2006 este aceea că ofertanții trebuie să facă dovada îndeplinirii capacității tehnice pentru realizarea contractului. De la această regulă, legiuitorul a prevăzut o serie de derogări pentru a permite accesul cât mai larg al operatorilor economici la procedură, respectiv subcontractarea și susținerea tehnică prevăzută la art. 190 din OUG nr. 34/2006; în speță, SC ..... SRL alegând să participe la procedură în mod individual, astfel cum rezultă din declarația privind subcontractanții și din acordul de asociere, înscrisuri aflate la paginile 214 - 216 din setul de documente de calificare (paginile 2412 – 2414 din dosarul achiziției).

Autoritatea contractantă a solicitat la secțiunea III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din fișa de date a achiziției, un certificat de atestare pentru execuție lucrări prevăzute la art. (7), lit. d) din O.M. 718/2010, valabil la data limită de depunere a ofertelor RAR, cerință necontestată de niciun operator economic. Prin urmare, ofertantul nu putea să depună un document în dovedirea acestei cerințe de la o persoană fără calitate în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul SC ..... SRL, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării propriiei ofertei, urmând să fie respinse.

În continuare, procedând la analiza contestației formulată de SC ..... SRL, Consiliul va reține că, prin raportare la valoarea estimată a contractului, respectiv 2.882.046,8 lei conform secțiunii II.2.1 din invitația de participare, ofertele SC .....SRL și SC .....SRL, de 1.758.447,99 lei și de 1.916.708,49 lei, fără TVA, reprezintă 61% și, respectiv, 66,5%, intrând, astfel, sub incidența prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „în cazul unei oferte care are un

*preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.*

Prin adresa nr. 19479/03.12.2015 (paginile 121 – 124 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a solicitat SC .....SRL clarificări, în baza art. 201 alin. (1) și a art. 202 din OUG nr. 34/2006, astfel: „(...) 12. vă solicităm să justificați valorile unitare (lei/oră, ofertate), pentru utilajele: excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic 0,4-0,7 mc, excavator pe pneuri (buldoexcavator) motor termic 0.21-0.36 mc, autogreder până la 175 CP, buldozer pe șenile 81 – 180 CP și compactor static autopropulsat cu rulouri (valțuri) R8-14 de 14 TF (sau echivalente), pe care le veți folosi la realizarea lucrării de reabilitare. Justificarea (fundamentarea) prețurilor unitare se va face pentru fiecare utilaj menționat anterior, conform Anexei nr. 1 (anexată prezentei solicitări de clarificări), prin completarea obligatorie a tuturor rubricilor din cadrul anexei”, anexând adresei de solicitare macheta documentului după care a cerut justificarea tarifelor, respectiv înscrisul Anexa 1, cu titlul „Fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar pentru utilajul \_\_\_\_\_, echipat cu \_\_\_\_\_, folosit în cadrul lucrării \_\_\_\_\_”.

Referitor la Anexa 1, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a impus, prin macheta respectivă, o anumită modalitate de fundamentare a prețului unitar, urmând a reține, cu titlu de exemplu, componenta RC2, pentru care autoritatea contractantă a impus formula

$20\%(RC2) \text{ din valoarea de înlocuire mijloc fix } \times 2 \text{ intervenții anuale}$

12 luni x 170 ore/lună

Ori, întrucât SC .....SRL nu a solicitat autorității contractante detalii privind modul de elaborare a justificării de preț și nici nu a contestat modul de calcul din anexa 1, Consiliul va reține că acesta și-a însușit respectiva modalitate de calcul, asumând-și obligația de a răspunde autorității contractante la solicitarea de justificare a prețului.

Prin adresa nr. 434/07.12.2015 (paginile 125 – 127 din dosarul achiziției), SC .....SRL a transmis autorității contractante „justificarea valorilor unitare ofertate pentru următoarele utilaje: excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic, excavator pe pneuri cu motor termic 0,21-0,39 mc, autogreder până la 175CP, buldozer pe șenile 81-180 CP și compactor static autopropulsat cu rulouri R8-14 de 14 TF 0,4-0,7 mc”, anexând tabelele cu justificarea prețului, conform machetei Anexa 1 solicitată de autoritatea contractantă, astfel:

- excavator Caterpillar 320 EL 164CP – paginile 147 - 148 din dosarul achiziției;
- excavator Caterpillar 442 D/N - paginile 153 - 154 din dosarul achiziției;

- autogreder Faun Frisch F 185C - paginile 149 - 150 din dosarul achiziției;
- buldozer pe șenile Liebherr PR 734 - 200 CP - paginile 145 - 146 din dosarul achiziției;
- rulou compactor BOMAG, BW219D-4, 20TF (14TF) - paginile 149 - 150 din dosarul achiziției.

Totodată, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 19737/11.12.2016 (pag. 38 din dosarul achiziției), autoritatea contractantă, raportat la informațiile primite de la SC .....SRL, a solicitat acestui ofertant să detalieze justificarea de preț transmisă anterior, astfel:

*„vă solicităm să ne justificați valoarea de înlocuire **a utilajelor (excavator Caterpillar 320 EL, autogreder Faun Frisch F 185C, buldozer pe șenile Liebherr PR 734, excavator Caterpillar 442D/N și rulou compactor Bomag BW 219D-4)** prin prezentarea de documente financiar contabile (facturi de procurare, contracte de vânzare – cumpărare, registru de evidență a mijloacelor fixe etc)”*.

Prin adresa nr. 455/14.12.2015 (paginile 39 – 40 din dosarul achiziției), SC .....SRL a răspuns autorității contractante că *„în vederea justificării valorii de înlocuire a utilajelor solicitate de dumneavoastră, respectiv excavator Caterpillar 320EL, autogreder Faun Frish F 185C, buldozer pe șenile Liebherr PR 734 și rulou compactor Bomag BW 219D-4, vă transmitem alăturat facturile de procurare a acestora. Menționăm că societatea noastră deține în proprietate și alte utilaje cu aceeași funcționalitate dar de alte tipuri, pentru care atașăm facturi. În stabilirea valorii de înlocuire a mijlocului fix, ce a stat la baza întocmirii prețului unitar ofertat lei/oră, s-a luat în calcul o medie a utilajelor aflate în proprietate”*.

Verificând facturile anexate adresei nr. 455/14.12.2015, coroborat cu valorile înaintate în anexa adresei nr. 434/07.12.2015, Consiliul va reține, cu titlu de exemplu, că suma indicată de SC .....SRL în justificarea de preț de la pagina 23 din anexa adresei nr. 434/07.12.2015 (pagina 147 din dosarul achiziției) pentru componenta RC2 – mentenanță/revizii, de 3,92 lei/oră, este mult inferioară sumei rezultată prin aplicarea formulei din anexa 1 la valoarea de procurare a excavatorului Caterpillar 320EL de 126.300 euro, potrivit facturii nr. 2E 00065799/V1183201/30 mai 2014, aflată la pagina 41 din dosarul cauzei, respectiv  $20\% \cdot 126.300 \cdot 2/12/170 = 24,76$  euro.

Sustinerile SC .....SRL, potrivit cărora *„Menționăm că societatea noastră deține în proprietate și alte utilaje cu aceeași funcționalitate dar de alte tipuri, pentru care atașăm facturi. În stabilirea valorii de înlocuire a mijlocului fix, ce a stat la baza întocmirii prețului unitar ofertat lei/oră, s-a luat în calcul o medie a utilajelor aflate în proprietate”* nu pot fi considerate concludente în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut deoarece, contrar principiului de drept conform căruia *„actori incumbit probatio”* – *„sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”*, principiu transpus în dreptul autohton în cadrul

dispozițiilor art. 249 cpc, potrivit cărora, referitor la sarcina probei, *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*, SC .....SRL nu a atașat acte doveditoare din care să rezulte, în mod cert, care sunt sumele luate în calcul la determinarea costurilor pentru componenta RC2 – mentenanță/revizii, costuri care se regăsesc în prețul aparent neobișnuit de scăzut al acestui ofertant.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că, deși autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 19479/03.12.2015 (paginile 121 – 124 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), justificarea prețului unitar pentru utilaje denumite generic *„excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic 0,4-0,7 mc”*, SC .....SRL a ales, prin manifestarea propriei voințe, să transmită, la pagina 23 din anexa adresei nr. 434/07.12.2015, informații precise prin care a identificat excavatorul pe care îl deține, având caracteristicile *„Excavator Caterpillar 320 EL 164 CP”* și costuri de mentenanță 3,92 lei/oră.

Ori, întrucât explicațiile SC .....SRL transmise, ulterior, prin adresa nr. 455/14.12.2015 nu justifică prețul aparent de neobișnuit de scăzut al ofertei acestuia, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a stabilit, în mod eronat, că oferta acestuia este admisibilă deoarece, prin modul superficial în care a răspuns la solicitarea de justificare a prețului, SC .....SRL a intrat sub incidența art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006, conform cărora *„în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”* iar, potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) din același act normativ, *„oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că, în raportul procedurii de atribuire nr. 16526/16.12.2015, autoritatea contractantă s-a limitat să consemneze, referitor la verificarea prețului ofertelor depuse, că *„a analizat propunerile financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat. În urma evaluării financiare, următoarele oferte au fost declarate inacceptabile/ neconforme/ admisibile:*

SC .....SRL – admisibilă;  
SC ... SRL – admisibilă;  
SC ... SA – admisibilă;  
SC ..... SRL – admisibilă;  
SC .....SRL - admisibilă”.

Potrivit art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, obligația expres stabilită de legiuitor în sarcina comisiei de evaluare este „**verificarea propunerilor financiare** prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, **din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență**” iar, potrivit art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, **precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv**”.

Ori, întrucât autoritatea contractantă s-a limitat la a consemna în raportul procedurii de atribuire nr. 16526/16.12.2015 că „a analizat propunerile financiare sub aspectul (...) prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat”, fără a preciza dacă și cum a verificat răspunsurile transmise pentru justificarea prețului, Consiliul va reține că aceasta a pus în aplicare doar în mod formal obligația prevăzută la art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a SC .....SRL este una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare și toate tipurile de cheltuială, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, doar în baza unei simple decizii comerciale.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

În speță, autoritatea contractantă trebuia să aprecieze că există un risc asupra realității ofertei SC .....SRL. Numai în urma obținerii și

verificării fundamentării prețului, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei **sub orice fel de detaliu**, în caz contrar riscând a declara admisibilă/ câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (fiind inacceptabilă sau neconformă), situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal (cât și a funcționarilor săi vinovați).

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de grave.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii de documente în sprijinul răspunsului formulat potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul solicitărilor de clarificări, care sunt cerințele pe care operator economic participant trebuie să le îndeplinească și modul în care aceștia trebuie să își elaboreze răspunsul, asumându-și, totodată, obligația de a verifica cu aceeași rigurozitate, în integralitate, răspunsurile transmise de aceștia.

În speță prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 au fost aplicabile, comisia de evaluare solicitând justificarea prețului iar SC .....SRL avea obligația ca, prin răspunsul formulat, să transmită, **până în cele mai mici detalii, modalitatea în care a determinat prețul oferat.**

Astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a solicitat clarificări SC .....SRL, prin adresele nr. 19479/03.12.2015 (paginile 121 – 124 din dosarul achiziției) și nr. 19737/11.12.2015 (pagina 38 din dosarul achiziției), invocând prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, la care acest ofertant a răspuns prin adresele nr. 434/07.12.2015 (paginile 125 – 161 din dosarul achiziției) și nr. 455/14.12.2015 (paginile 39 – 67 din dosarul achiziției), fără însă a justifica prețul la nivelul de detaliere cerut/ solicitat de comisia de evaluare.

Solicitarea de clarificări din partea autorității contractante s-a impus tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, oferta contestatorului era sustenabilă și viabilă în raport de utilajele indicate de către SC .....SRL în cadrul răspunsului nr. 434/07.12.2015 la solicitarea de clarificări sau dacă aceasta este folosită doar ca mijloc de inducere în eroare în vederea atribuirii contractului, fără a avea în fapt un fundament real.

Astfel, prin ofertarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, SC .....SRL și-a asumat implicit și riscul ca autoritatea contractantă, în

vederea aplicării obligațiile exprese, imperative și legale, să îi solicite documente justificative acestui preț ofertat, cu atât mai mult cu cât SC .....SRL cunoștea aceste prevederi legale ținând cont de principiul de drept „*nemo legem ignorare censetur*”.

În speță, această ofertă a fost declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă în baza unor supoziții ale comisiei de evaluare fără o fundamentare economică concretă și corectă.

Referitor la criticile contestatorului privind experiența similară a ofertantului SC .....SRL, Consiliul va reține că, la secțiunea „*III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat „*Cerința nr. 1 Ofertantul/ofertanții trebuie să fi executat lucrări similare obiectului contractului în ultimii 5 ani (raportat la data limită de depunere a ofertei) de o valoare la nivelul unui contract /sau cumulat la nivelul a cel mult 3 contracte de cel puțin 2.631.000,00 lei.*

(...)

*Documente obligatorii:*

- *Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani,*
- *Fisa de informații privind experiența similară,*
- *Se vor prezenta certificări de buna executie. Respectivul certificari vor indica beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizări cu privire la efectuarea lucrărilor în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă lucrările au fost duse la bun sfârșit”.*

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, SC .....SRL a prezentat următoarele documente:

- declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani (paginile 1643 – 1644 din dosarul achiziției);
- fișa de experiență similară pentru contractul „*Reabilitare drum forestier Zboina, Ocolul silvic Mănăstirea Cașin*” (pagina 1645 din dosarul achiziției);
- contractul de execuție lucrări nr. 1069/31.01.2008, încheiat cu ..... – Direcția Silvică ..... (paginile 1646 – 1654 din dosarul achiziției);
- actul adițional nr. 5/29.05.2012, prin care s-a majorat valoarea contractului nr. 1069/31.01.2008 (pagina 1655 din dosarul achiziției);
- procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 14274/03.12.2012 (paginile 1656 – 1657 din dosarul achiziției);
- documentul constatator primar nr. 15045/1/13.12.2012 (paginile 1659 – 1660 din dosarul achiziției);
- recomandarea nr. 11836/08.10.2012 (pagina 1661 din dosarul achiziției) și anexa cuprinzând centralizarea facturilor emise în baza contractului nr. 1069/31.01.2008 (pagina 1662 din dosarul achiziției);

- fișa de experiență similară pentru contractul „*Reabilitare drum forestier Vararie, din cadrul O.S. Caiuti*” (pagina 1663 din dosarul achiziției);
- contractul de execuție lucrări nr. 3564/02.04.2014, încheiat cu ..... – Direcția Silvică ..... (paginile 1664 – 1668 din dosarul achiziției);
- procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 13065/04.12.2014 (paginile 1669 – 1670 din dosarul achiziției);
- documentul constatator nr. 13948/2/29.12.2014 (paginile 1672 – 1673 din dosarul achiziției);
- fișa de experiență similară pentru contractul „*Execuție drum forestier Anania, Ocolul Silvic Roznov*” (pagina 1674 din dosarul achiziției);
- contractul de execuție lucrări nr. 10509/29.10.2013, încheiat cu ..... – Direcția Silvică Neamț (paginile 1675 – 1679 din dosarul achiziției);
- actul adițional nr. 10878/07.11.2013 la contractul de lucrări nr. 10509/29.10.2013 (pagina 1680 din dosarul achiziției);
- procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 10406/21.11.2014, împreună cu anexele aferente (paginile 1681 – 1687 din dosarul achiziției).

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a consemnat, în mod eronat, în anexa la raportul intermediar al procedurii de atribuire nr. 4642/AC/20.11.2015, la pagina 237 din dosarul achiziției publice că potrivit „*anexei la recomandarea nr. 11836/08.10.2013, valoarea lucrărilor executate în ultimii 5 ani la obiectivul „Reabilitare DF Zboina” este de 2.906.045,75 lei (fără TVA)*” deoarece documentul respectiv, aflat la pagina 1662 din dosarul achiziției, cuprinde valoarea facturilor emise în baza contractului nr. 1069/31.01.2008, și nu valoarea lucrărilor executate în perioada solicitată în fișa de date a achiziției; facturile putând fi emise fie ca urmare a executării unor lucrări în perioada anterioară, fie ca avans, potrivit clauzei 18.3 din contractul nr. 1069/31.01.2008.

Ori, întrucât contractul nr. 1069/31.01.2008 a fost încheiat în afara intervalului de „*ultimii 5 ani (raportat la data limită de depunere a ofertei)*”, prevăzut la secțiunea „*III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă ar fi trebuit ca, în baza prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, să solicite SC .....SRL documente din care să rezulte **valoarea lucrărilor executate în respectivul interval.**

În lipsa unui astfel de demers, autoritatea contractantă a declarat admisibilă, în mod eronat, oferta SC .....SRL, în baza prezumției, consemnată în anexa aferentă la raportul intermediar al procedurii de atribuire nr. 4642/AC/20.11.2015, la pagina 237 din dosarul achiziției publice, că „*total experiență similară=3.677.071,36 lei*”.

Referitor la susținerile contestatorului privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei SC .....SRL, situată pe locul 2 în

ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 19480/03.12.2015 (paginile 162 – 163 din dosarul achiziției), autoritatea contractantă a solicitat SC .....SRL „*să justificați valoarea unitară (lei/mc) a materialului pietros folosit la realizarea suprastructurii*”; SC .....SRL răspunzând prin adresa nr. 4234/04.12.2015 (paginile 166 – 167 din dosarul achiziției) că „*furnizorul balastului este firma SC .. SRL. Anexăm prezentei oferta de preț*”, la care a anexat:

- oferta SC .. SRL nr. 367/31.08.2015 (pagina 168 din dosarul achiziției), pentru cantitatea de 310 m<sup>3</sup> balast natural de rau, la prețul de 15 lei/m<sup>3</sup> și
- oferta SC ... SRL nr. 3429/31.03.2015 (pagina 173 din dosarul achiziției), la prețul de 25 lei/m<sup>3</sup>.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit articolului 15 din extrasul C6 – Lista consumurilor de resurse materiale, pagina 67 din listele de cantități publicate, în SEAP, în anexa invitației de participare, sub identificatorul „*[RFQ0077737/010] Liste de cantitati.PDF.p7s*”, cantitatea de balast prevăzută de autoritatea contractantă este „*Balast nespălat de râu 0 – 70 mm: **9.193,79 mc***”.

Ori, întrucât cantitatea de balast justificată de SC .....SRL prin oferta SC COSADEL SRL nr. 367/31.08.2015 este de numai 310 m<sup>3</sup> din totalul celor 9.193,79 m<sup>3</sup> necesari executării investiției, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a declarat, în mod eronat, în raportul procedurii de atribuire nr. 16526/16.12.2015, drept admisibilă, oferta SC .....SRL deoarece explicațiile acestuia nu justifică prețul balastului pentru diferența de 9.193,79 – 310 = 8.829,79 m<sup>3</sup> de balast.

Prețul pentru balast, declarat de SC .....SRL în propunerea financiară este de 15 lei/m<sup>3</sup>, conform articolului de la poziția 16 – balast nespălat de râu 0-70 mm din extrasul C6 – Lista consumurilor de resurse materiale, aflat la pagina 62 în propunerea financiară a acestuia (pagina 941 din dosarul achiziției).

Prin urmare, faptul că SC .....SRL a atașat răspunsului său oferta SC .... SRL nr. 3429/31.03.2015 (pagina 173 din dosarul achiziției) nu poate fi considerat justificare a prețului pentru diferența de 8.829,79 m<sup>3</sup> de balast deoarece prețul pentru care se angajează SC ... SRL să furnizeze balastul este de 25 lei/m<sup>3</sup>, tarif ce nu este de natură a justifica prețul unitar pentru balast, prevăzut în oferta SC .....SRL, de 15 lei/m<sup>3</sup>.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul va reține că ofertantul SC .....SRL nu a justificat nici prețul pentru întreaga cantitate de bolovani de râu deoarece:

- potrivit extrasului C6 – Lista consumurilor de resurse materiale, aflată la pagina 62 în propunerea financiară (pagina 941 din dosarul achiziției), SC .....SRL a prevăzut, la poziția 17, cantitatea de 1906,81 m<sup>3</sup> bolovani de râu pentru drumuri, la prețul de 30 lei, exclusiv TVA;

- în adresa de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut nr. 4234/04.12.2015, SC .....SRL a comunicat autorității contractante, prin manifestarea propriei voințe, că „furnizorul bolovanilor de râu este firma SC .. SRL. Anexăm prezentei oferta de preț de la furnizor (...)”;
- potrivit ofertei SC .. SRL nr. 367/31.08.2015 (pagina 168 din dosarul achiziției), prețul bolovanilor de râu este de 30 lei/m<sup>3</sup>, pentru cantitatea de 168 m<sup>3</sup>, cantitate inferioară celei de 1.906,81 m<sup>3</sup> bolovani de râu, solicitată de autoritatea contractantă în listele de cantități și ofertată de SC .....SRL;
- oferta SC ... SRL nr. 3429/31.03.2015, aflată la pagina 173 din dosarul achiziției, nu este de natură a justifica prețul pentru bolovanii de râu utilizați de SC .....SRL deoarece prețul unitar al acestora, de 40 lei/m<sup>3</sup>, depășește prețul ofertat de SC .....SRL.

Referitor la criticile contestatorului SC ..... SRL formulate cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei SC .....SRL, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 19481/03.12.2015 (pagina 199 din dosarul achiziției), autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant clarificări astfel: „vă solicităm să justificați valoarea transportului materialului pietros (bolovani de râu) folosit la realizarea gabioanelor – 2836 to”; prin adresa nr. 958/07.12.2015 (paginile 200 – 201 din dosarul achiziției), ofertantul SC .....SRL a răspuns autorității contractante că „bolovanii de râu necesari realizării gabioanelor, în ofertă au fost prevăzuți a fi achiziționați de la furnizorul declarat conform fișa producător SC .. .. SRL, conform oferta nr. 220/04.09.2015 pe care o anexăm”.

Analizând, la rândul său, justificarea de preț transmisă de ofertantul SC .....SRL, Consiliul va reține că:

- potrivit ofertei SC ... SRL nr. 220/04.09.2015, aflată la pagina 203 în dosarul achiziției, prețul la care se aprovizionează SC .....SRL de la SC ... SRL cu articolul „bolovani de râu pentru drumuri, căi ferate 150 – 300 mm” este 30 lei/m<sup>3</sup>, exclusiv TVA și include „transportul de la sursă la locul de punere în operă”;
- potrivit ofertei emisă de SC ... SRL sub nr. 203/31.08.2015, aflată la pagina 202 în dosarul achiziției, „oferta de preț pentru materiale și transport necesare realizării investiției „Lucrări de reabilitare Drum Forestier .....” (n.n. este) ... 13. Preț transport balast, pietriș, nisip, criblură, piatră spartă – 31 lei/to”.

Potrivit articolului de deviz nr. 16 din extrasul C6, aflat la pagina 67 din listele de cantități publicate de autoritatea contractantă, în SEAP, în anexa invitației de participare, sub identificatorul „[RFQ0077737/010] Liste de cantitati.PDF.p7s”, cantitatea de bolovani de râu prevăzută de autoritatea contractantă este 1.906,81 m<sup>3</sup>, având o greutate de 3.050,895 tone.

Prin urmare, greutatea specifică a bolovanilor de râu pentru drumuri, căi ferate 150 – 300 mm, luată în calcul de autoritatea contractantă, este de  $3.050,895 / 1.906,81 = 1,6 \text{ tone/m}^3$ .

Aplicând proporția de mai sus la tariful de 30 lei/m<sup>3</sup>, prevăzut în oferta nr. 220/09.09.2015, aflată la pagina 203 în dosarul achiziției, rezultă că furnizorul SC ... SRL s-a angajat să vândă și să transporte pentru ofertantul SC .....SRL cantitatea de 1,6 tone de bolovani de râu pentru prețul de 30 lei.

Ori, cum același furnizor, în speță SC ... SRL, s-a angajat tot către ofertantul SC .....SRL, prin oferta nr. 203/31.08.2015, să transporte diverse materiale de construcție (balast, nisip, criblură, piatră spartă) la locul de punere în operă pentru prețul de 31 lei/tonă, ceea ce presupune un cost de  $1,6 \times 31 = 49,6$  lei pentru transportul a 1,6 tone, rezultă că prețul unitar din oferta pentru bolovani de râu nr. 220/04.09.2015, incluzând furnizare și transport, este inferior prețului unitar pentru transport, din oferta nr. 203/31.08.2015.

Referitor la acest aspect, Consiliul apreciază că, înainte de a lua o decizie privind oferta SC .....SRL, autoritatea contractantă ar fi trebuit să se asigure de realitatea prețului pentru bolovani de râu, prevăzut în oferta SC ... SRL nr. 220/04.09.2015.

În speță, autoritatea contractantă trebuia să aprecieze că există un risc asupra realității ofertei SC .....SRL. Numai în urma obținerii confirmării furnizorului acestuia, SC ... SRL, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Din cele de mai sus, reiese că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate (în caz contrar, oferta intrând sub incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006) și de a solicita clarificări potrivit prevederilor legale fără a determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

În lipsa unei astfel de verificări, autoritatea contractantă a declarat, în mod eronat, drept admisibilă oferta SC .....SRL, în baza prezumției că ambele oferte emise de SC ... SRL, sub nr. 203/31.08.2015 și nr. 220/04.09.2015 sunt corecte.

Referitor la criticile SC ..... SRL, potrivit cărora SC .....SRL nu ar fi dovedit că dispune de personalul solicitat prin documentația de atribuire, Consiliul va reține că, la secțiunea „III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat „Cerința nr. 4 Ofertantul trebuie să facă dovada că deține resursele umane în vederea îndeplinirii contractului.

*Documente obligatorii:*

(...)

- *Declarație privind personalul implicat în derularea contractului, respectiv personalul desemnat ca șef de santier, responsabil tehnic cu executia și personalul responsabil CQ.*

- *Diploma de inginer/subinginer în domeniul construcției de drumuri și poduri și contractul de muncă pentru persoana desemnată șef șantier sau angajament de participare la derularea contractului, în cazul în care ofertantul nu are angajat pe baza de contract;*

- *Certificatul de atestare tehnico-profesională în domeniul lucrărilor de construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele (cf. Ordinului nr. 777 din 26 mai 2003, M.O. nr. 397 din 9 iunie 2003) și contractul de muncă pentru responsabilul tehnic cu execuția sau angajament de participare la derularea contractului, în cazul în care ofertantul nu are angajat pe bază de contract. Pentru operatorii economici care prezintă experți străini se vor prezenta documente echivalente emise în statul de reședință, la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, urmând ca la semnarea contractului (în cazul în care vor fi declarați câștigători) să prezinte documentele recunoscute de autoritățile române, acolo unde legislația națională impune.*

- *Decizia de numire și contractul de muncă sau angajament de participare pentru persoanele care sunt responsabile CQ”.*

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind resursele umane, SC .....SRL a transmis, în setul său de documente de calificare, următoarele documente:

- declarație privind personalul de specialitate implicat în derularea contractului și certificările deținute – pagina 1971 din dosarul achiziției; potrivit declarației, au fost nominalizați 3 specialiști, respectiv: Munteanu Vasile, Anton Laurenția și Bulmez Nicolita;
- declarație de disponibilitate, diploma de subinginer și CV pentru dl. Munteanu Vasile, nominalizat șef de șantier – paginile 1972 - 1975;
- declarație de disponibilitate, atestat RTE, legitimație RTE și diplomă de studii pentru doamna Anton Laurenția, nominalizată RTE – paginile 1976 - 1979;
- decizie internă de numire în funcția de Responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții, contract individual de muncă și CV pentru doamna Bulmez Nicolita – paginile 1980 – 1984.

Ori, întrucât printre documentele de calificare aparținând SC .....SRL nu se regăsesc contractele de muncă sau angajamente de participare la derularea contractului pentru dl. Munteanu Vasile, nominalizat șef de șantier și pentru doamna Anton Laurenția, nominalizată RTE, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a declarat, în mod eronat, drept admisibilă oferta SC .....SRL fără a ca aceasta să îndeplinească toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire și de verificare a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din OUG nr. 34/2006, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) și g) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica

contestatorului SC ..... SRL privind nelegalitatea evaluării ofertelor SC ..... SRL, SC .....SRL și SC .....SRL este fondată, urmând să fie admisă.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către SC ..... SRL cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertelor depuse de SC ..... SRL, SC .....SRL și SC .....SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul superficial și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor depuse de aceștia.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET**

.....

Redactată în .. (...) exemplare originale, conține ... (...) pagini.