CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C..../...
Data: ...

Prin contestația nr. 1292/13.10.2017, transmisă succesiv, prin fax, prin mijloace electronice (e-mail) și în original (prin Poșta Română), înregistrată la Consiliu sub nr. 43210/13.10.2017, nr. 43312/13.10.2017 și, respectiv, sub nr. 44196/19.10.2017, care formează obiectul dosarului nr. **...**, SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 14806/06.10.2017 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru **lotul nr. 1** și **lotul nr. 2**, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă", online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază și protecție pentru obiectivele din administrarea ABA Olt", cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ...și a solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii pentru lotul nr. 1 și lotul nr. 2, comunicat prin intermediul adresei nr. 14806/06.10.2017;
- reanalizarea și reevaluarea tuturor ofertelor declarate admisibile depuse în cadrul procedurii pentru lotul nr. 1 și lotul nr. 2, cu respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina angajatorului și în conformitate cu prevederile Deciziei CNSC nr. ...din data de 25.08.2017 și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate - cost".

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a comunicat prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin FAN COURIER EXPRESS, contestația nr. 1071/13.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 43318/13.10.2017 și, respectiv, sub nr. 43435/16.10.2017, care formează obiectul dosarului nr. **...**, formulată de SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...,

având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, prin are s-a contestat adresa nr. 14807/06.10.2017 de comunicare a rezultatul procedurii de atribuire pentru **lotul nr. 5** și s-au solicitat următoarele:

- anularea răspunsului nr. 2751/12.10.2017 formulat de autoritatea contractantă la notificarea prealabilă nr. 1050/09.10.2017;

- anularea adresei nr. 14807/06.10.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul nr. 5, a raportului procedurii de atribuire nr. 14585/03.10.2017 și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor financiare a tuturor operatorilor economici participanți la procedură pentru lotul nr. 5 – SGA OLT și, în special, a operatorului economic clasat pe primul loc – SC ...SRL și declarat câștigător al procedurii, dar și cea a operatorului economic clasat pe locul al doilea – SC ...SRL.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale care formează obiectul dosarului nr. **...**, contestatoarea SC ...SRL arată că, în urma punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. ...din 25.08.2017, autoritatea contractantă a menținut ca fiind câștigătoare, pentru lotul nr. 1, oferta depusă de SC ...SRL, (cu o valoare de 1.163.940,48 lei și punctaj 100, pentru un număr de 97.928 ore și un tarif orar de 11,91 lei/oră) iar pentru lotul nr. 2, oferta depusă de SC ... SRL (cu o valoare de 338.135,04 lei și un punctaj de 100 puncte), oferta contestatoarei clasându-se pe locul al III-lea în clasamentul final al ofertelor admisibile.

Contestatoarea formulează critici cu privire la ofertele clasate pe primele două locuri în clasamentul final al ofertelor admisibile în cadrul Lotului nr. 1.

Astfel, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare pentru lotul nr. 1, contestatoarea consideră că, în continuare, acest ofertant reduce artificial tariful minim legal, astfel cum rezultă din conținutul raportului procedurii nr. 14585/03.10.2017 și că, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertantul a respectat, în Nota de fundamentare transmisă, precizările pe care le-a făcut CNSC în conținutul Deciziei nr. .../25.08.2017 referitoare la oferta depusă de SC ...SRL.

Contestatoarea arată că, în decizia Consiliului, se menționează că, în structura tarifului serviciilor de pază trebuiau să se regăsească, pe lângă salariul brut, costurile aferente sporului de noapte, sporului aferent repausului săptămânal, sporului aferent lucrului în sărbători legale, indemnizației de concediu, CNSC reținând că ofertantul SC ...SRL, în Nota de fundamentare, nu a cuprins spor de sărbători legale, indemnizație de concediu de odihnă și spor ore suplimentare, și

constatând că este necesară clarificarea acestor aspecte de către autoritatea contractantă și ofertant.

Față de aceste aspecte reținute de Consiliu, contestatoarea susține că, în urma reevaluării ofertei și a răspunsului la clarificările solicitate, ofertantul SC ...SRL a indicat că plătește ore suplimentare și concediu de odihnă, în cuantum de 26,2 lei/lună, însă plata orelor suplimentare nu este cuantificată în prețul ofertat, iar ofertantul nu plătește sporul pentru sărbători legale care ar fi trebuit să fie în cuantum de 55 lei/lună/agent.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră, în legătură cu cuantumul concediului de odihnă de 26,2 lei/lună, respectiv 0,157 lei/oră, că acesta este eronat, în opinia sa, corectă fiind valoarea de 0,701 lei/oră.

În ceea ce privește oferta depusă de ofertantul SC ...SRL, clasat pe locul al doilea în clasamentul final al ofertelor admisibile depuse pentru lotul nr. 1 (cu o valoare de 12,27 lei/oră fără TVA), contestatoarea susține că, prin Decizia CNSC nr. ...din 25.08.2017, la pagina 20, s-a constatat faptul că pentru orele suplimentare cuantumul evidențiat de ofertant de 120 lei/luna este greșit calculat, cuantumul corect fiind de 124 de lei/lună.

Contestatoarea mai arată că, prin Decizia CNSC nr. .../25.08.2017, la pagina 19, s-a constatat faptul că sporul pentru muncă prestată în zilele de sărbători, în cuantum de 5 lei/lună/agent, a fost evidențiat greșit, cuantumul corect calculat fiind de 55 lei/lună/agent.

Contestatoarea mai susține că, prin clarificările transmise în urma deciziei Consiliului, SC ...SRL a modificat cuantumul sporului pentru plata orelor suplimentare de la 120 lei la 197 lei (valoarea finală a ofertei rămânând aceeași), însă nu face vorbire despre sporul pentru sărbători legale calculate în mod eronat, menținându-se în aceeași eroare și confuzie cu legislația aplicată sporului pentru zilele de sâmbătă și duminică. De asemenea, în Nota de fundamentare transmisă, nu este cuantificat sporul pentru zilele de sâmbătă și duminică.

Având în vedere cele mai sus prezentate, contestatoarea consideră că, prețul propus de ofertantul SC ...SRL nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat legal și că, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertantul a respectat în Nota de fundamentare transmisă precizările pe care le-a făcut Consiliul în conținutul Deciziei nr. .../25.08.2017 referitoare la oferta depusă de acest ofertant.

Referitor la lotul nr. 2, contestatoarea formulează critici cu privire la oferta depusă de SC ... SRL, declarată câștigătoare, cu o valoare de 338.135,04 lei și un punctaj de 100 puncte și cu privire la oferta depusă de SC ...SRL, clasată pe locul al doilea în clasamentul final, oferta contestatoarei clasându-se pe locul al treilea.

Contestatoarea consideră că tarifele ofertate, respectiv tariful orar de 12,23 lei/oră ofertat de SC ... SRL și tariful orar de 12,27 lei/oră ofertat de SC ...SRL, nu pot fi fundamentate legal, nu pot acoperi prevederile legislației muncii și salarizării în vigoare.

Contestatoarea arată că, urmare a clarificărilor solicitate, SC ... SRL a prezentat un tarif de zi de 11,74 lei/oră și un tarif de noapte de 13, 06

lei/oră, susținând, totodată, că aceste tarife nu pot fi rezultatul liberei concurențe și nu pot fi fundamentate legal, motivat de faptul că tariful de zi calculat conform prevederilor legale în vigoare nu poate fi mai mic de 12,004 lei/oră iar tariful de noapte calculat conform prevederilor legale în vigoare nu poate fi mai mic de 14,683 lei/ora, fără cheltuieli indirecte și profit, astfel cum rezultă din Notele de fundamentare anexate cu titlul de exemplu.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ...SRL, contestatoarea arată că, în Decizia nr. ...din 25.08.2017, s-au reținut următoarele:

- la pagina 20, pentru orele suplimentare cuantumul evidențiat de ofertant de 120 lei/lună este greșit calculat, cuantumul corect fiind de 170 de lei/lună.

- sporul pentru munca prestată în zilele de sărbători a fost evidențiat greșit de ofertant în cuantum de 5 lei/lună/agent - cuantumul corect calculat fiind de 55 lei/lună/agent.

În continuare, contestatoarea reiterează cele susținute, cu privire la oferta depusă de SC ...SRL, pentru lotul nr. 1.

În dovedirea contestației sale, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În cuprinsul contestației care formează obiectul dosarului nr. **...**, contestatoarea SC ...SRL formulează critici cu privire la ofertele clasate pe primele două locuri în clasamentul final al ofertelor admisibile în cadrul lotului nr. 5.

Astfel, referitor la oferta depusă de SC ...SRL, declarată câștigătoare, contestatoarea susține că, prin Decizia nr. .../25.08.2016, Consiliul a dispus cu privire la clarificarea aspectelor privind valoarea orelor suplimentare și sporul pentru munca prestată în zilele de sărbători legale, reținându-se totodată faptul că, acest operator economic nu a evidențiat, în propunerea financiară, sporul pentru repausul săptămânal.

Pentru operatorul economic SC ...SRL, clasat pe locul 2, prin decizia mai sus invocată, Consiliul a dispus autorității contractante să clarifice situația privind acordarea indemnizației pentru concediul de odihnă, în sensul că această indemnizație nu poate fi mai mică decât salariul de bază, precum și evidențierea sporului pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală.

Astfel, în ceea ce privește oferta depusă de SC ...SRL, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a lămurit aspectele cuprinse în decizia Consiliului privind valoarea pentru orele suplimentare ce trebuie plătite, sporul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală și evidențierea sporului pentru repausul săptămânal. Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încurcat lucrurile în ceea ce privește orele prestate de cei 18 agenți, sub aspectul că, din calculele comisiei de evaluare, consemnate în Raportul procedurii nr. 14.585/03.10.2017, la pag. 66/80, rezultă că cei 18 agenți execută un număr de 182,66 ore/lună/agent securitate și nu 185,66 ore/lună (3342 ore/lună : 18).

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, prin raportul procedurii, autoritatea contractantă face doar enunțuri teoretice, „fără a demonstra cum procedează operatorul economic SC ...SRL”, având în

vedere că prin propunerea financiară ofertantul nu acordă sporul pentru orele suplimentare, întrucât acesta nu este evidențiat cu o anumită valoare, valoare care trebuie adăugată la salariul de baza al fiecărui agent de securitate. Contestatoarea consideră că, în ipoteza în care SC ...SRL ar fi acordat ore libere plătite pentru a nu acorda sporul pentru munca suplimentară, autoritatea contractantă trebuia să lămurească acest aspect.

Având în vedere aspectele precizate mai sus și pentru a demonstra ca autoritatea contractantă nu a făcut verificări temeinice sub aspectul respectării de către ofertantul declarat câștigător a legislației muncii privind salarizarea personalului de pază, contestatoarea prezintă prevederile legale ce trebuiau respectate pentru salarizarea, în mod legal, a personalului de pază.

În urma calculelor prezentate, contestatoarea, invocând prevederile HG nr. 1/2017, ale art. 122 alin. (1) și (2) din Codul muncii, susține că, la norma lunară de lucru de 166 ore se vor adăuga 19,66 ore suplimentare, care vor fi plătite cu 8,735 lei/h, conform H.G nr. 1/2017, rezultând o valoare de 171,73 lei /lună/agent securitate și nu 197 lei, cât precizează autoritatea contractantă în raportul procedurii. Contestatoarea susține că, autoritatea contractantă nu a lămurit aceste aspecte nici ca urmare a notificării prealabile nr. 1050/09.10.2017.

În continuare, contestatoarea SC ...SRL prezintă argumentele sale referitoare la faptul că, autoritatea contractantă nu a lămurit cu operatorul economic SC ...SRL modul de acordare a sporului pentru orele prestate în zilele de sărbătoare legală, cerință impusă prin decizia CNSC nr. .../ 25.08.2017, precizând că, acest ofertant nu poate să acorde zile libere plătite pentru a nu plăti munca prestată în zilele de sărbătoare legală cu sporul la salariu de 100%.

Contestatoarea susține că, autoritatea contractantă nu a lămurit cu SC ...SRL nici aspectele privind evidențierea sporului pentru repausul săptămânal, așa cum s-a dispus prin decizia CNSC și cum a solicitat prin Notificarea prealabilă nr. 1050/09.10.2017.

În continuare, contestatoarea prezintă calculul său referitor la alcătuirea tarifului pentru un agent de securitate, cu respectarea tuturor prevederilor legale privind salarizarea personalului de pază, inclusiv acordarea sporului pentru orele suplimentare și a sporului pentru orele de sărbătoare legală, considerând că, astfel, va demonstra faptul că, prin prețul de 12,27 lei oferit în cadrul procedurii, SC ...SRL, nu respectă prevederile legale de salarizare ale personalului de pază, tariful real fiind de 13,58 lei/h, fără TVA.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ...SRL, clasată pe locul al II-lea în cadrul ofertelor admisibile pentru lotul nr. 5, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă nu trebuia să accepte modificarea valorii inițiale a indemnizației pentru concediu de odihnă, de la 116 lei, la valoarea de 115,08 lei, întrucât această modificare conduce la modificarea ofertei finale a acestui operator economic, chiar dacă această modificare este de doar 0,92 bani, în conformitate cu art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Pe de altă parte, contestatoare susține că valoarea indemnizației totale de concediu de odihnă de 1.380,96 lei

stabilită de către SC ...SRL și admisă de către autoritatea contractantă este inferioară salariului de bază de 1450 lei stabilit, pentru fiecare agent de securitate, încălcându-se astfel prevederile art. 150 alin. (1) din Codul Muncii.

Contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă „nu a făcut nicio lămurire”, prin aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și nici în urma Notificării prealabile nr. 1.050/09.10.2017, privind evidențierea sporului pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de către operatorul economic SC ...SRL, lămurire pe care a solicitat-o și CNSC, prin decizia sa.

Concluzionând, contestatoarea susține că, oferta prezentată de SC ...SRL nu respectă prevederile legale de salarizare ale personalului de pază astfel încât, consideră că, aceasta trebuia declarată neconformă și nu admisibilă.

În dovedirea contestației sale, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresa nr. 43765/3698/3707 C5/17.10.2017, a solicitat contestatoarei SC ...SRL, în temeiul art. 11 alin. (1) și (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită, în copie, actul atacat și contestația în original.

De asemenea, prin adresele nr. 43764/3698/3707 C5/17.10.2017 și nr. 43763/3698/3707 C5/17.10.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., înaintarea documentelor necesare, întocmite/primite ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei nr. .../25.08.2017, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestațiilor și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Contestatoarea SC ...SRL a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 1303/17.10.2017, comunicată prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 43794/17.10.2017 și respectiv sub nr. 44197/19.10.2017, depunând documentul solicitat, cu mențiunea că, la data prezentei, contestația a fost transmisă prin poștă, în original.

Prin adresa nr. 15759/24.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 45198/25.10.2017, autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor Consiliului, comunicând în copie certificată pentru conformitate cu originalul, o parte din dosarul achiziției publice și, în original, punctul său de vedere referitor la contestațiile depuse de SC ...SRL și de SC ...SRL.

Autoritatea contractantă consideră cele două contestații nefondate și rău intenționate, având scopul de a tergiversa încheierea contractelor de achiziție publică.

Autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu Decizia CNSC nr. .../25.08.2017, au fost reevaluate ofertele, conform celor precizate în motivare, solicitându-se ofertanților clasați pe locurile 1 și 2, fundamentarea economică a modului de formare a prețului, cu respectarea obligațiilor prevăzute de legislația muncii. Aceștia au justificat detaliat tarifele ofertate, plecând de la salariul minim garantat în plată, la care aplică sporurile legale, indicând în acest sens categoriile de cost, procentele aplicate și declarând că respectă legislația muncii, Contractul colectiv de muncă și Regulamentul intern al societății.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, cele două contestatoare, SC ... SRL și SC ...SRL susțin, conform notificărilor, tarife minime de 12,57 lei/oră, respectiv de 12,52 lei/oră, prezentând fiecare, modul detaliat de formare al prețului, justificat cu articole din Codul muncii, dar ducând la tarife diferite. De altfel, susține autoritatea contractantă, nu au ajuns la un tarif minim identic, aceștia susținând fiecare că tariful lui este cel corect, pe piață existând pentru serviciile de pază tarife diferite în funcție de modul de formare a prețului de către fiecare ofertant.

Autoritatea contractantă consideră că, nerespectarea legislației în vigoare privind Codul muncii sau legislația fiscală, este de competența organelor abilitate de control, ofertanții răspunzând în fața acestora, iar atribuțiile membrilor comisiei de analiza și evaluare, prevăzute de art. 132 - 141 din HG nr. 395 /2016, au fost îndeplinite de aceștia, așa cum rezultă detaliat din raportul procedurii.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă arată că, în cadrul aceleiași proceduri, pentru serviciile de pază la Lotul 4 - SGA Sibiu (post de paza permanent - deci cu toate sporurile legale), la care a participat și SC ...SRL, a fost atribuit contractul cu un tarif de 11,70 lei/oră/angajat, tarif acceptat de contestatoarea SC ...SRL, deci considerat corect, ofertantul nedepunând contestație în acest sens.

Prin adresele fără număr de înregistrare și nedatate la emitent, transmise prin mijloace electronice (e-mail), înregistrate la Consiliu sub nr. 46174/31.10.2017 și respectiv sub nr. 46331/01.11.2017, autoritatea contractantă a comunicat, în completarea dosarului de achiziției, răspunsurile complete ale ofertanții SC ...SRL și SC ...SRL la solicitări de clarificări adresate de aceasta.

Pentru soluționarea contestațiilor, la dosarul cauzei au fost atașate dosarele nr. 2608/2017, nr. 2733/2017 și nr. 2751/2017, soluționate prin Decizia Consiliului nr. ...din 25.08.2017.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin licitație deschisă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Pază și protecție pentru obiectivele din administrarea ABA Olt”, cod CPV 79713000-5, divizat în loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 174778/20.04.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 25.05.2017 ora 16:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-cost” și valoarea estimată de 6.085.536 lei, fără TVA.

Prezentele contestații vizează loturile 1 – SGA HARGHITA, 2 – SGA COVASNA și 5 – SGA OLT.

Așa cum rezultă din informațiile consemnate în „procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor” înregistrat sub nr. „988/29.05.2017, ACZ”, în cadrul procedurii de atribuire s-au depus oferte, pentru loturile contestate, după cum urmează:

- pentru lotul 1 – SGA Harghita, au depus oferte 5 operatori economici, printre care și ...SRL;

- pentru lotul 2 - SGA COVASNA, au depus oferte 5 operatori economici, printre care și ...SRL;

- pentru lotul 5 - SGA OLT, au depus oferte 6 operatori economici, printre care și SC ...SRL.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii pentru loturile în discuție, consemnat în raportul procedurii nr. 103535/24.07.2017, după cum urmează:

- pentru lotul 1 a fost stabilit următorul clasament:
  - Locul 1 – SC ...SRL cu o valoare ofertată de 1.163.940,48 lei;
  - Locul 2 – SC ...SRL cu o valoare ofertată de 1.201.576,56 lei;
  - Locul 3 – SC ...SRL cu o valoare ofertată de 1.230.954,96 lei.
- pentru lotul 2 a fost stabilit următorul clasament:
  - Locul 1 – SC ... SRL cu o valoare ofertată de 338.135,04 lei;
  - Locul 2 – SC ...SRL cu o valoare ofertată de 339.240,96 lei;
  - Locul 3 – SC ...SRL cu o valoare ofertată de 347.535,36 lei.
- pentru lotul 5 a fost stabilit următorul clasament:
  - Locul 1 – SC ...SRL cu o valoare ofertată de 1.968.304,32 lei;
  - Locul 2 – SC ...SRL cu o valoare ofertată de 2.005.200,00 lei;
  - Locul 3 – SC ...SRL cu o valoare ofertată de 2.080.595,52 lei.
  - Locul 4 – SC ...SRL cu o valoare ofertată de 2.016.429,12 lei.

Nemulțumită de rezultatele aferente loturilor 1 și 2, SC ...SRL a depus contestațiile care au format obiectele dosarelor nr. 2608/2017 și nr. 2733/2017. De asemenea, SC ...SRL, nemulțumită de rezultatul aferent lotului 5, a depus contestația care a format obiectul dosarului nr. 2751/2017.

Prin decizia nr. ...din 25.08.2017, Consiliul a soluționat contestațiile formulate de ...SRL (pentru loturile 1 și 2) și SC ...SRL (pentru lotul 5), dispunând următoarele:

„Admite contestațiile formulate de SC ...SRL, care formează obiectele celor două dosare (nr. 2608/2017 și nr. 2733/2017), admite, în parte, contestația formulată SC ...SRL (dosar nr. 2751/2017), toate în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, anulează, în parte, procesul verbal nr. 3, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1229/29.06.2017, ACZ, încheiat cu ocazia verificării propunerilor financiare, raportul intermediar nr. 1318/11.07.2017, ACZ și raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 10535/24.07.2017, precum și actele subsecvente acestora, respectiv referirile la ofertele depuse de către SC ...SRL și SC ...SRL pentru lotul 1, de către SC ... SRL și SC ...SRL pentru lotul 2 și de către SC ...SRL și SC ...SRL pentru lotul 5, și

la aplicarea criteriului de atribuire din cadrul raportului procedurii și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea de deciziei, să reevalueze aceste oferte, conform celor reținute în motivare.

Respinge, ca lipsit de interes, capătul de cerere formulat de către SC ...SRL referitor la reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL în cadrul lotului 5”.

Această decizie nu a fost atacată cu plângere la instanța competentă de niciuna dintre părți, dobândindu-și astfel caracterul obligatoriu și definitiv, fiind publicată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 04.09.2017.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului, noul rezultat al procedurii fiind consemnat în cadrul raportului procedurii nr. 14585/03.10.2017, potrivit căruia s-au stabilit următoarele:

- pentru **lotul 1** a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, pe locul 2 fiind poziționată oferta depusă de SC ...SRL iar pe locul 3 oferta depusă de SC ...SRL;

- pentru **lotul 2** a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, pe locul 2 fiind poziționată oferta depusă de SC ...SRL iar pe locul 3 oferta depusă de SC ...SRL;

- pentru **lotul 5** a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, pe locul 2 fiind poziționată oferta depusă de SC ...SRL, pe locul 3 oferta depusă de SC ...SRL, iar pe locul 4 oferta depusă de SC ...SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL (Dosar ...) Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației care formează obiectul dosarului nr. **...** rezultă nemulțumirea contestatoarei referitoare la rezultatul procedurii aferent loturilor 1 și 2, transmis prin SEAP la data de 06.10.2017, autoarea acesteia formulând critici care vizează ofertele situate pe locurile 1 și 2 în clasamentul aferent lotului 1 (respectiv în referire la ofertele depuse de SC ...SRL și SC ...SRL), precum și ofertele situate pe locurile 1 și 2 în clasamentul aferent lotului 2 (respectiv în referire la ofertele depuse de SC ... SRL și SC ...SRL).

Analizând documentele transmise de către contestatoare, Consiliul constată că autoarea acesteia a depus atât dovada îndeplinirii obligațiilor prevăzute de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv dovada transmiterii către autoritatea contractantă a notificării prealabile nr. 1274/09.10.2017, dar și răspunsul la aceasta, intitulat „Punct de vedere”, înregistrat sub nr. 2751/12.10.2017, prin care autoritatea contractantă precizează că nu este în măsură să stabilească un tarif minim legal, fără a face vreo precizare referitoare la măsurile de remediere solicitate de contestatoare.

Analizând conținutul contestației formulată de către SC ...SRL, Consiliul constată că aceasta vizează ofertele depuse de către ofertanții clasați pe primele 2 locuri în clasamentele aferente loturilor 1 și 2, după cum urmează:

- oferta declarată câștigătoare pentru **lotul 1**, depusă de SC ...SRL, care a ofertat un tarif orar de 11,91 lei/oră, reduce artificial tariful minim legal ce poate fi ofertat, după cum urmează:

- plata orelor suplimentare nu este cuantificată în prețul ofertat (ofertantul nu plătește sporul pentru sărbători legale);
- calculează în mod eronat cuantumul concediului de odihnă;

- oferta clasată pe locul 2 în clasamentul aferent **lotului 1**, depusă de SC ...SRL, care a ofertat un tarif orar de 12,27 lei/oră reduce artificial tariful minim legal ce poate fi ofertat, după cum urmează:

- face confuzie între sporul acordat pentru zilele de sâmbătă și duminică și sporul acordat pentru zilele de sărbători;
- prin clarificările transmise ca urmare a deciziei CNSC ofertantul a modificat cuantumul sporului pentru plata orelor suplimentare de la 120 lei la 197 lei, valoarea finală a ofertei sale rămânând aceiași.

- oferta declarată câștigătoare pentru **lotul 2**, depusă de SC ... SRL, care a ofertat un tarif orar de 12,23 lei/oră, a prezentat un tarif de zi (11,74 lei/oră) și un tarif de noapte (13,06 lei/oră) care nu pot fi rezultatul liberei concurențe și nu pot fi fundamentate legal;

- oferta clasată pe locul 2 în clasamentul aferent **lotului 2**, depusă de SC ...SRL, care a ofertat un tarif orar de 12,27 lei/oră, este criticată sub următoarele aspecte:

- ofertantul face confuzie între sporul acordat pentru zilele de sâmbătă și duminică și sporul acordat pentru zilele de sărbători;
- prin clarificările transmise ca urmare a deciziei CNSC ofertantul a modificat cuantumul sporului pentru plata orelor suplimentare de la 120 lei la 197 lei, dar, în mod eronat, valoarea ofertei rămâne aceeași;
- în nota de fundamentare transmisă nu este cuantificat sporul pentru zilele de sâmbătă și duminică.

În analiza criticilor formulate de SC ...SRL, referitoare la oferta declarată câștigătoare a **lotului 1**, depusă de SC ...SRL, Consiliul apreciază relevante următoarele considerente ale Deciziei nr. ...din 25.08.2017:

«(...) analizând conținutul formularului de ofertă depus pentru lotul 1 de către ofertantul SC ...SRL, rezultă că valoarea propunerii financiare a acestuia a fost de 1.163.940,48 lei, reprezentând 91,61% din valoarea estimată.

Atașat formularului de ofertă, SC ...SRL a depus anexa la formularul de ofertă, înregistrată sub nr. 59/22.05.2017, reprezentând „Fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat", în cadrul căreia, în referire la tariful orar ofertat, de 11,91 lei/lună, a detaliat modul de fundamentare a prețului ofertat, evidențiind următoarele elemente componente ale tarifului orar obținut: salariul brut; sporul de noapte; sporul de weekend; contribuțiile la bugetul de stat.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, atât în cadrul procesului verbal nr. 3, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1229/29.06.2017, ACZ, încheiat cu ocazia verificării propunerilor financiare, cât și în cadrul raportului intermediar nr. 1318/11.07.2017, ACZ și ulterior, în raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 10535/24.07.2017, aceștia au reținut faptul că propunerea financiară depusă de SC ...SRL se încadrează în normele legale și a declarat admisă această ofertă.

Analizând această concluzie/decizie a autorității contractante prin raportare la prevederile/cerințele caietului de sarcini, la prevederile legale incidente în speță și la modul de fundamentare a tarifului orar ofertat, Consiliul constată că, în fundamentarea acestui tarif, ofertantul a luat în considerare, prin raportare la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată începând cu 01.02.2017, respectiv 1450 lei/lunar, adică 8,735 lei/oră, sporul de noapte (în valoare de 531,09 lei/agent/lună, valoare mai mare decât cea indicată de contestatoare) și sporul de weekend (1% în valoare de 63,77 lei, mai mare decât valoarea indicată de către contestatoare), dar ***nu a evidențiat sporul pentru sărbătorile legale și cel pentru concediul de odihnă****, critica referitoare la propunerea financiară a ofertantului SC ...SRL fiind, în parte, întemeiată.*

De asemenea, Consiliul constată ca fiind întemeiată și critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul criticat folosește pentru executarea contractului doar 12 agenți de securitate pentru numărul total de ore de 97.928, rezultând o diferență de 2.312 ore care reprezintă ore suplimentare care trebuie efectuate de cei 12 agenți, în condițiile în care numărul de ore/lună în care trebuie prestate serviciile de pază este de 2040,16 (97928 ore aferente acordului cadru/48 luni aferente acordului cadru), pentru care ar fi necesari 12,29 agenți, iar cei 12 agenți stabiliți de ofertant urmează să efectueze aproximativ 1992 ore/lună, diferența de 48 ore până la 2040 ore/lună necesar a fi acoperite, reprezintă ore suplimentare pe care trebuie să le efectueze cei 12 agenți, adică 4 ore/agent/lună. Acești agenți, potrivit art. 123 din codul muncii [„(1) În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia. (2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condiţiile prevăzute la alin. (1), se stabileşte prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, şi nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază"], trebuie recompensați pentru cele 4 ore lunar cu un spor de cel puțin 75% din salariul de bază, rezultând aproximativ ***26,2 lei lună sporul aferent orelor suplimentare****,* ***spor care nu a fost evidențiat în fundamentarea tarifului ofertat****, critica privind acest aspect fiind întemeiată.*

În aceste condiții, Consiliul constată că, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu ofertantul acest aspect».

Din conținutul acestor considerente rezultă că, în legătură cu oferta criticată, Consiliul a reținut necesitatea ca autoritatea contractantă să clarifice trei aspecte, respectiv: neevidențierea sporului pentru sărbătorile legale, a sporului aferent orelor suplimentare și a indemnizației aferentă concediului de odihnă.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, aceștia au transmis mai multor ofertanți, printre care SC ...SRL, SC ...SRL, SC ... SRL și SC ...SRL, prin adresa nr. ACZ 1621/04.09.2017, o solicitare de clarificări cu următorul conținut: „*În conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, vă rugăm să prezentați detaliat, până în data de 07.09.2017, fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, prin raportare la procesul de asigurare a serviciilor prestate aferente Lotului, cu*

respectarea obligațiilor prevăzute de legislația muncii. Se va justifica tariful orar (lei/oră) ofertat".

Prin adresa nr. 94/06.09.2017, reprezentând „Anexa la formularul de ofertă rectificată", intitulată „Fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat", ofertantul SC ...SRL a transmis autorității contractante răspunsul la solicitarea ce i-a fost adresată.

Deși în cadrul solicitării de clarificări autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului SC ...SRL lămurirea aspectelor concrete reținute în decizia CNSC, respectiv neevidențierea sporului pentru sărbătorile legale, a sporului aferent orelor suplimentare și a indemnizației aferentă concediului de odihnă, răspunsul ofertantului oferă informații cu privire la aspectele pe care Consiliul le-a apreciat ca fiind necesar să fie lămurite.

Acest răspuns a fost analizat de comisia de evaluare, care, în cadrul raportului intermediar nr. 14127/20.09.2017, a reținut că ofertatul a *„prezentat prețul defalcat pe obiective, cu numărul de ore de prestare pentru fiecare și calculația aferentă acestuia. La salariul minim de încadrare plătește sporul de noapte 25% aferent orelor de noapte prestate, spor de weekend 1%, ore suplimentare și concediu de odihnă aferent în cuantum de 26,2 lei/lună, la suma acestora se aplică sarcinile sociale în cuantum de 22,805%. Prestatorul declară că sporurile aplicate sunt în conformitate cu Codul Muncii și Contractul Colectiv de Muncă și Regulamentul Intern al societății. Cheltuieli indirecte și profit de 0,6%"* și a stabilit, după aplicarea criteriul de atribuire, că această ofertă se clasează pe locul 1. Această concluzie a membrilor comisiei de evaluare este reluată și în cadrul raportului procedurii nr. 14585/03.10.2017.

Analizând concluzia autorității contractante prin raportare la aspectele care trebuiau clarificate în legătură cu oferta depusă de SC ...SRL (așa cum rezultă din Decizia nr. ...din 25.08.2017) și conținutul prezentării detaliate a modului de formare a prețului, transmisă de SC ...SRL, Consiliul constată că aceasta este eronată.

În speță sunt relevante următoarele prevederi legale ale Codului muncii:

- art. 139, conform căruia:

„(1) Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt:

- 1 şi 2 ianuarie;

- 24 ianuarie - Ziua Unirii Principatelor Române;

- prima şi a doua zi de Paşti;

- 1 mai;

- 1 iunie;

- prima şi a doua zi de Rusalii;

- Adormirea Maicii Domnului;

- 30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei, cel Întâi chemat, Ocrotitorul României;

- 1 decembrie;

- prima şi a doua zi de Crăciun;

- două zile pentru fiecare dintre cele 3 sărbători religioase anuale, declarate astfel de cultele religioase legale, altele decât cele creștine, pentru persoanele aparținând acestora.

(2) Acordarea zilelor libere se face de către angajator";

- art. 142, conform căruia

„(1) Salariaţilor care lucrează în unităţile prevăzute la art. 140, precum şi la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.

(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariaţii beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru";

- art. 144, potrivit căruia

„(1) Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaţilor.

(2) Dreptul la concediu de odihnă anual nu poate forma obiectul vreunei cesiuni, renunţări sau limitări";

- art. 145, care dispune că *"(1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare";*

- art. 150, conform căruia

„(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizaţie de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizaţiile şi sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

(2) Indemnizaţia de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu";

- art. 123, potrivit căruia

„(1) În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia. (2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condiţiile prevăzute la alin. (1), se stabileşte prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, şi nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază".

Analizând conținutul fundamentării de preț transmisă de ofertantul criticat Consiliul constată, în primul rând, faptul că acesta a prevăzut în calculul tarifului orar ofertat, în plus față de fundamentarea economică prezentată inițial în ofertă, atât pentru „postul permanent" cât și pentru „postul de pază temporar", o poziție separată intitulată „spor CO și ore suplimentare", în valoare de 26,2 lei. Din conținutul aceleiași justificări de preț rezultă că, pentru a menține aceeași valoare a tarifului ofertat, concomitent cu introducerea elementului de cost „spor CO și ore suplimentare" a utilizat procente diferite pentru cheltuielile indirecte și

profit (reducându-le de la 0,5%, cât a fost stabilit inițial pentru fiecare dintre aceste costuri, la 0,3%).

Potrivit considerentelor deciziei anterioare a Consiliului, valoarea corespunzătoare numai sporului aferent orelor suplimentare ar trebui să fie de 26,2 lei/lună. Pe de altă parte, potrivit dispozițiilor legale anterior citate, pentru concediul de odihnă ofertantul ar fi trebuit să prevadă o indemnizație în valoare lunară de aproximativ 120 lei [având în vedere prevederile art. 145 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 150 din Codul muncii, respectiv 1450 lei (salariul de bază minim garantat) : 12 luni/an].

Analizând valoarea de 26,2 lei lună indicată de ofertant că ar reprezenta „spor CO și ore suplimentare", Consiliul constată că aceasta este insuficientă în justificarea celor două sporuri, a căror valoare a fost calculată anterior. Rezultă astfel, că prin răspunsul formulat, ofertantul nu a inclus toarte sporurile prevăzute de legiuitor, suma indicată de acesta de 26,2 pentru „spor CO și ore suplimentare" neacoperind în integralitate aceste sporuri.

Pe de altă parte, prin răspunsul transmis ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare, introducând elemente de preț care nu s-au regăsit inițial în propunerea financiară și modificând valori ale elementelor de preț existente, astfel că, acestei situații îi sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, conform cărora *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă*".

În al doilea rând, în ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul criticat nu plătește sporul pentru sărbători legale, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care, într-adevăr, din conținutul „Fundamentării economice a modului de formare a prețului ofertat", rezultă că ofertantul nu a prevăzut nicio poziție/niciun cost care să vizeze acest aspect.

Consiliul nu poate reține ca pertinente justificările ofertantului precizate în „Nota 2" din cadrul documentului „Fundamentare economică a modului de formare a prețului ofertat", transmisă de SC ... SRL la solicitarea autorității contractante, potrivit căreia *„Pentru acordarea tuturor drepturilor legale personalului de pază, în contextul prevederilor art. 115 din Codul muncii, avem negociat în contractul colectiv de muncă și regulamentul intern al societății, ca orele efectuate în plus peste programul de lucru și cele din zilele de sărbătoare să fie compensate prin acordarea de ore libere, societatea având la nivelul său personal suficient prin cumularea numărului de personal de la alte posturi de pază*", întrucât această susținere ar însemna acceptarea ca ofertantul să suporte o parte a costurilor necesare îndeplinirii prezentului contract din alte contracte, utilizând în acest sens personal care nu a fost prevăzut în prezentul contract. Astfel, așa cum rezultă din oferta depusă de SC

...SRL, acesta a prevăzut pentru prestarea serviciilor aferente contractului doar 12 agenți de securitate pentru numărul total de ore de 97.928, deși erau ar fi fost necesari 12,29 agenți. Consiliul apreciază că nimic nu l-a împiedicat pe ofertant ca, pentru prestarea serviciilor să prevadă, încă de la elaborarea ofertei, un număr mai mare de agenți, ceea ce ar fi condus, însă la un tarif corespunzător.

În aceste condiții Consiliul constată ca fiind întemeiate criticile contestatoarei.

Analizând criticile formulate de SC ...SRL, referitoare la oferta clasată pe locul 2 în clasamentul aferent **lotului 1**, depusă de SC ...SRL, care a ofertat un tarif orar de 12,27 lei/oră, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate.

În analiza criticilor, Consiliul apreciază relevante următoarele considerente ale Deciziei nr. ...din 25.08.2017:

«(...) analizând conținutul formularului de ofertă depus pentru lotul 1 de către ofertantul SC ...SRL, rezultă că valoarea propunerii financiare a acestuia a fost de 1.201.567,56 lei, reprezentând 94,57% din valoarea estimată.

Din conținutul Anexei la Formularul de ofertă depus de către SC ...SRL, intitulată „Fundamentarea economică", rezultă că tariful pentru prestarea serviciilor de pază a fost stabilit la 12,27 lei/oră, ofertantul detaliind modul de fundamentare a prețului ofertat, evidențiind următoarele elemente componente ale tarifului orar obținut: salariul mediu de încadrare; ore suplimentare plătite; ore de noapte; spor pentru munca prestată în zilele de sărbători legale; concediu de odihnă.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, atât în cadrul procesului verbal nr. 3, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1229/29.06.2017, ACZ, încheiat cu ocazia verificării propunerilor financiare, cât și în cadrul raportului intermediar nr. 1318/11.07.2017, ACZ și ulterior, în raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 10535/24.07.2017, aceștia au reținut faptul că ofertantul a aplicat, la salariul minim de 1450 lei/lună, sporurile legale, inclusiv sporul pentru ore suplimentare, având în vedere că folosește 11 agenți care prestează ore suplimentare (2036.11 ore/lună/11 agenți), considerând „admisă" această ofertă.

Analizând această concluzie/decizie a autorității contractante prin raportare la prevederile/cerințele caietului de sarcini, la prevederile legale incidente în speță și la modul de fundamentare a tarifului orar ofertat de către SC ...SRL, Consiliul constată că, în fundamentarea acestui tarif, ofertantul a evidențiat, pentru un număr de 11 agenți, prin raportare la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată începând cu 01.02.2017, respectiv 1450 lei/lunar/agent, sporul pentru orele de noapte (în valoare de 133 lei/lună), ore suplimentare plătite (în valoare de 120 lei/lună), spor pentru muncă prestată în zilele de sărbători (în valoare de 5 lei/lună), concediu de odihnă (în valoare de 120,83 lei/lună), dar ***nu a evidențiat sporul aferent repausului săptămânal****, critica referitoare la acest aspect fiind întemeiată, acest aspect fiind necesar a fi lămurit de autoritatea contractantă, prin aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.*

În ceea ce privește nivelul valorilor stabilite pentru sporurile evidențiate, Consiliul constată că o parte a valorilor evidențiate în fundamentarea tarifului ofertat sunt justificate/corect calculate [ex.: sporul pentru orele de noapte prevăzut de ofertant, de 133 lei/lună, este superior valorii de 120 lei/lună

rezultată din raportare la salariul lunar minim brut pe țară garantat în plată – 1450 lei, la proporția corespunzătoare orelor de noapte - 1/3, și la sporul aferent acestor ore - 25%; sporul pentru concediu de odihnă în valoare lunară de 120,83 lei este rezultatul aplicării procentului de 25 % unei proporții de 1/3 din salariul lunar minim brut], situație în care criticile privind aceste aspecte sunt neîntemeiate.

*În ceea ce privește valoarea pentru **orele suplimentare plătite**, evidențiată de ofertant ca fiind de 120 lei/lună, Consiliul constată că având în vedere faptul că numărul de ore/lună în care trebuie prestate serviciile de pază este de 2040,16 (97928 ore aferente acordului cadru/48 luni aferente acordului cadru), pentru care ar fi necesari 12,29 agenți, iar cei 11 agenți stabiliți de ofertant urmează să efectueze aproximativ 1826 ore/lună, diferența de 214 ore până la 2040,16 ore/lună necesar a fi acoperite, reprezintă ore suplimentare pe care trebuie să le efectueze cei 11 agenți, adică 19 ore/agent/lună. Acești agenți, potrivit art. 123 din codul muncii [(...)], trebuie recompensați pentru cele 19 ore lunar cu un spor de cel puțin 75% din salariul de bază, rezultând aproximativ 124 lei lună sporul aferent orelor suplimentare, diferit de 120 lei/lună cât a evidențiat ofertatul în modul de fundamentare a tarifului ofertat, critica privind acest aspect fiind întemeiată.*

*De asemenea, Consiliul constată ca fiind întemeiată și critica autoarei contestației referitoare la cuantumul prevăzut de ofertantul criticat (SC ...SRL) pentru „**spor pentru munca prestată în zilele de sărbători legale**”, în condițiile în care acesta a prevăzut valoarea lunară pentru un agent de 5 lei, deși pentru cele 14 zile de sărbătoare legală anuale, deci, 336 ore de sărbătoare/an, respectiv 28 ore sărbătoare/lună la care trebuie aplicat, potrivit prevederilor legale, un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100%, ar rezulta un cuantum de aproximativ 55 lei/lună pentru un agent, astfel că, și sub acest aspect apare ca fiind întemeiată”.*

Din conținutul acestor considerente rezultă că, în legătură cu oferta criticată, Consiliul a reținut necesitatea ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul faptul că acesta nu a evidențiat sporul aferent repausului săptămânal, iar valorile aferente orelor suplimentare și a sporului pentru munca prestată în zilele de sărbători legale sunt mai mici decât cele reale.

Verificând lucrările membrilor comisei de evaluare, Consiliul constată că, prin adresa nr. ACZ 1621/04.09.2017, aceștia au solicitat prezentarea detaliată a fundamentării economice *„a modului de formare a prețului ofertat, prin raportare la procesul de asigurare a serviciilor prestate aferente Lotului, cu respectarea obligațiilor prevăzute de legislația muncii. Se va justifica tariful orar (lei/oră) ofertat”.*

Deși în cadrul solicitării de clarificări autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului SC ...SRL lămurirea aspectelor concrete reținute în decizia CNSC, respectiv neevidențierea sporului pentru sărbătorile legale, a sporului aferent orelor suplimentare și a indemnizației aferentă concediului de odihnă, răspunsul ofertantului oferă informații cu privire la aspectele pe care Consiliul le-a apreciat ca fiind necesar să fie lămurite.

SC ...SRL a răspuns acestei solicitări de clarificări, prin adresa nr. 1297/07.09.2017, înaintând autorității contractante o „calculație de preț” și precizând, printre altele, la pct. 3 al „Notei explicative” din cadrul răspunsului, următoarele: „*Conform specificației Consiliului CNSC de la*

pag. 17 din Decizia nr. ...din 25.08.2017 s-a înțeles că ...recompensează cele 19 ore suplimentare lunar cu 120 lei/lună. În oferta depusă, această valoare aparține plății concediului de odihnă și nu orelor suplimentare. În oferta noastră, orele suplimentare sunt de 23/lună și au fost evidențiate cu valoarea de 197 lei/lună".

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns și a reținut faptul că oferta este admisă, precizând, atât în raportul intermediar nr. 14127/20.09.2017, cât și în raportul procedurii nr. 14585/03.10.2017, următoarele: *„A prezentat prețul defalcat pe obiective, cu numărul de ore de prestare pentru fiecare și calculația aferentă acestora, declarând că respectă codul muncii – Titlul III – Timpul de muncă și timpul de odihnă și aplică drepturile salariale în conformitate cu Codul Muncii și drepturile salariale din Regulamentul de ordine interioară al SC .... La salariul minim de încadrare plătește ore suplimentare (23 de ore în cuantum de 197 lei), ore de noapte, spor pt. munca prestată în sărbătorile legale, conform Regulamentului intern declarat, concediu de odihnă (120,83 lei) la acestea aplicând sarcinile sociale, cheltuielile indirecte și profitul".*

Analizând concluzia autorității contractante prin raportare la aspectele care trebuiau clarificate în legătură cu oferta depusă de SC ...SRL (așa cum rezultă din Decizia nr. ...din 25.08.2017) și conținutul prezentării detaliate a modului de formare a prețului, transmisă de SC ...SRL, Consiliul constată că aceasta este eronată.

Astfel, în ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul nu a evidențiat sporul aferent repausului săptămânal, respectiv sporul acordat pentru zilele de sâmbătă și duminică, Consiliul constată că, într-adevăr, în cadrul calculației de preț transmisă de ofertant nu există nicio valoare în acest sens, critica fiind întemeiată.

Pe de altă parte, din conținutul fundamentării de preț transmisă de ofertantul criticat rezultă, în primul rând, că acesta a prevăzut în calculul tarifului orar calculat (de 12,27 lei), pentru „orele suplimentare plătite" o valoare de **197 lei**, diferită de cea indicată inițial în anexa la formularul de ofertă aferent lotului 1, depusă la pagina 213 a dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă în soluționarea dosarelor nr. 2608/2017, nr. 2733/2017 și nr. 2751/2017, respectiv de **120 lei**, modificând astfel acest element al propunerii financiare.

Susținerea ofertantului din cadrul acestui răspuns, referitoare la faptul că, valoarea de 120 lei/lună, reținută de Consiliu în cadrul Deciziei nr. ...din 25.08.2017, ca fiind valoarea orelor suplimentare plătite, ar aparține, de fapt, plății concediului de odihnă și nu orelor suplimentare, nu poate fi reținută de Consiliu, această susținere nerezultând din anexa la formularul de ofertă aferent acestui lot, din conținutul paginii 213 a dosarului achiziției rezultând corectitudinea mențiunilor Consiliului.

În fapt, din conținutul anexei la formularul de ofertă, prezentată inițial în ofertă, rezultă că ofertantul a prevăzut 14 ore suplimentare și nu 23 de ore suplimentare, cum susține prin răspunsul transmis

autorității contractante, iar valoarea aferentă acestor ore suplimentare a fost indicată ca fiind 120 lei și nu 197 lei cum susține în cadrul aceluiași răspuns; în ceea ce privește indemnizația pentru concediu de odihnă, ofertantul a indicat aceeași valoare de 120,83 lei, atât în anexa la formularul de ofertă, prezentată inițial în ofertă cât și în răspunsul transmis autorității contractante. Astfel, informațiile furnizate inițial în propunerea financiară au fost următoarele:

	Denumire element de calcul (...)	Descriere (inclusiv cotele aferente)	Valoare lei fără TVA
2	Ore suplimentare plătite	14	120
5	Concediu de odihnă	1450/12	120,83

Pe de altă parte, considerentele Deciziei nr. ...din 25.08.2017, deci inclusiv informațiile reținute de Consiliu ca existând în oferta depusă de SC ...SRL, se bucură de autoritate de lucru judecat, conform dispozițiilor art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă [*„Autoritatea contractantă privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”*], acest ofertant neatacând cu plângere la instanța competentă decizia în discuție.

În aceste condiții, Consiliul constată ca fiind corectă critica autoarei contestației privind acest aspect.

Consiliul constată că, prin răspunsul transmis autorității contractante, ofertantul a justificat tariful orar ofertat inițial, menținând aceeași valoare, însă modificând valoarea aferentă orelor suplimentare de la 120 lei la 197 lei și incluzând, alături de valoarea majorată aferentă orelor suplimentare și valori aferente cheltuielilor indirecte și profitului, deși aceste cheltuieli nu au fost incluse inițial în tariful ofertat, modificând deci conținutul propunerii financiare, în speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, conform cărora *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă”.*

Având în vedere faptul că cele reținute anterior au format Consiliului convingerea că, în mod greșit, autoritatea contractantă a admis oferta depusă de SC ...SRL, în scopul respectării principiului celerității garantat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2015, Consiliul nu va mai analiza cealaltă critică a contestatoarei, eventuala admitere a acesteia neschimbând caracterul neconform al ofertei criticate.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că oferta declarată câștigătoare pentru **lotul 2**, depusă de SC ... SRL, care a ofertat un tarif orar de 12,23 lei/oră, a prezentat un tarif de zi (11,74 lei/oră) și un tarif de noapte (13,06 lei/oră) care nu poate fi rezultatul liberei concurențe și nu pot fi fundamentate legal, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din considerentele prezentate în continuare.

În analizarea acestor critici, Consiliu apreciază relevante următoarele considerente ale Deciziei nr. ...din 25.08.2017:

«(...) din conținutul propunerii financiare depusă de acest ofertant pentru lotul 2, rezultă că valoarea totală a acesteia este de 338.135,04 lei, iar tariful de 12,23 lei. Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că atașat acestui formular de ofertă, SC ... SRL nu a prezentat o anexa la acesta, în care să prezinte fundamentarea modului de formare a prețului ofertat. În acest sens sunt și susținerile autorității contractante, transmise Consiliului prin adresa nr. 12234/24.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 35526/24.08.2017.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, atât în cadrul procesului verbal nr. 3, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1229/29.06.2017, ACZ, încheiat cu ocazia verificării propunerilor financiare, cât și în cadrul raportului intermediar nr. 1318/11.07.2017, ACZ și ulterior, în raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 10535/24.07.2017, aceștia au reținut, din analizarea „anexei la formular" faptul că propunerea financiară depusă de SC ... SRL, care a prevăzut 5 agenți, este admisă.

Din conținutul adresei nr. 12234/24.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 35526/24.08.2017, rezultă că analiza ofertei depusă de SC ... SRL a fost efectuată în baza informațiilor existente în formularul de ofertă (tariful de 12,23 lei/oră) și a numărului de personal declarat în propunerea tehnică, la pag. 14.

Analizând concluzia/decizia autorității contractante prin raportare la prevederile/cerințele caietului de sarcini, la prevederile legale incidente în speță și la documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că în mod ***eronat/greșit s-a stabilit admisibilitatea acestei oferte, în condițiile în care nu a fost prezentată o fundamentare a tarifului ofertat, singura informație referitoare la elementele componente ale acestuia fiind numărul de agenți, respectiv 5, care rezultă din pag. 14 a propunerii tehnice a respectivului ofertant.***

În aceste condiții, autoritatea contractantă, prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, trebuie să clarifice cu ofertantul modul de fundamentare a tarifului ofertat, respectiv dacă acesta respectă prevederile legale prevăzute de codul muncii, așa cum rezultă acestea din considerentele prezentate la pagina 12-15 din prezenta decizie".

Din conținutul dosarului achiziției rezultă faptul că, răspunzând solicitării autorității contractante nr. ACZ 1621/04.09.2017, de a prezenta detaliat fundamentarea economică „a modului de formare a prețului ofertat, prin raportare la procesul de asigurare a serviciilor prestate aferente Lotului, cu respectarea obligațiilor prevăzute de legislația muncii. Se va justifica tariful orar (lei/oră) ofertat", ofertantul SC ... SRL, prin adresa neînregistrată și nedatată, a precizat faptul că a inclus în propunerea financiară toate costurile aferente derulării activității în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, prezentând în justificare un calcul aferent tarifului pentru „agent de securitate permanent" și un calcul aferent tarifului pentru „agent de securitate zi".

Membri comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și, în cadrul raportului intermediar nr. „14127/20.09.2017, ACZ", au reținut că ofertantul *„A prezentat prețul defalcat pe obiective, cu numărul de ore*

de prestare pentru fiecare, și calculația aferentă acestora, declarând că respectă codul muncii, aplică drepturile salariale în conformitate cu acesta. Prezintă fundamentarea prețului defalcat pe ore de zi prestate, ajungând la un tarif de 11,74 lei/oră și un tarif de 13,06 lei pentru munca de noapte, calculând media acestora în funcție de numărul total de ore aferente, astfel că tariful mediu declarat este de 12,23 lei/oră. În prețul total sunt incluse toate sporurile legale, respectiv sporul de noapte, spor de week-end, sărbători legale, concediu de odihnă și sarcini sociale. Cheltuieli indirecte și profit: 2%", declarând admisă această ofertă.

Analizând concluzia autorității contractante prin raportare la aspectele care trebuiau clarificate în legătură cu oferta depusă de SC ...SRL (așa cum rezultă din Decizia nr. ...din 25.08.2017) și conținutul prezentării detaliate a modului de formare a prețului, transmisă de SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta este eronată.

În analiza contestației, Consiliul apreciază ca relevante următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

*„**LOTUL 2** – Obiective de investiții aparținând de SGA Covasna*

a) Baza de Mecanizare Chilieni - obiectiv situat în Chilieni, str. Fundăturii nr.105, jud. Covasna (...)

*Nr. de posturi: 1 post de pază în intervalul orar **15:00 – 7:00** și permanent în sărbătorile legale*

Total estimat ore SGA Covasna pentru Acord Cadru pe 4 ani

1 post de pază în intervalul orar 15:00 – 7:00 și permanent în sărbătorile legale :

*- {1 x 16 ore /zi x 22,50 zile medii lucrătoare/lună x 12 luni = **4.320** ore pază/an*

- 1 x 24 ore /zi x 9 zile medii/lună x 12 luni = 2592 ore pază/an}

TOTAL ore SGA Covasna : 4320 ore + 2592 ore = 6.912 ore pază/an.

*- estimări ale cantităților minime și maxime ale acordului-cadru : Minim: 2.880 ore ; maxim : **27.648 ore**".*

Din conținutul justificării transmisă de ofertant rezultă că, în preambulul acesteia, ofertatul a menționat că „*la cheltuielile cu manopera a fost luat în calcul salariul minim pe economie conform prevederilor legale în vigoare, respectiv HG nr. 1/2017 (...); de asemenea s-a avut în vedere norma de 4,43 agenți/post permanent, un număr de 166 ore lunare/agent, astfel încât agenții să nu efectueze ore suplimentare, cu acordarea sporului de 25% pentru orele lucrate noaptea conform prevederilor Codului Muncii, sporul pentru sărbători legale, sporului pentru zilele de weekend precum și sporului aferent indemnizației de concediu de odihnă; de asemenea, au fost luate în calcul toate contribuțiile angajatorului aferente salariului tarifar: sporul pentru zilele de weekend este conform deciziei Directorului General".* În continuarea justificării tarifului orar ofertat (de 12,23 lei), ofertantul a luat în considerare, pe de o parte, tariful pentru „agent de securitate zi" (11,74 lei), care nu conține spor de noapte, și numărul de „ore de zi doar

în zilele lucrătoare” (4320), iar pe de altă parte, tariful pentru „agent de securitate permanent” (13,06 lei) care conține spor de noapte și „numărul de ore 24/24 h” (2592).

Analizând conținutul calculului aferent „agent de securitate zi”, Consiliul constată că acesta este aferent postului de pază în intervalul orar de 15:00-7:00, așa cum este acesta detaliat în caietul de sarcini (pag. 8). În cadrul acestui tarif ofertantul a inclus, în cuantum aproximativ egal cu cel indicat de contestatoare, sporurile legale incidente. Singurele diferențe între calculele prezentate de contestatoare în susținerea criticilor și cele prezentate de ofertantul criticat se referă la „sporul de weekend” și „sporul aferent sărbătorilor legale”.

În ceea ce privește „sporul de weekend”, Consiliul constată că, în mod justificat/corect, ofertantul nu a prevăzut nicio valoare pentru „sporul weekend”, în condițiile în care serviciul urmează a fi prestat în cele „22,5 zile medii **lucrătoare** /lună” și nu în zilele de weekend.

Pe de altă parte, în ceea ce privește neincluderea în „tariful agent de securitate zi” a sporului aferent sărbătorilor legale, Consiliul constată că, potrivit art. 139 și art. 142 din Codul Muncii, pe parcursul unui an calendaristic sunt 14 zile de sărbătoare legală, care nu sunt evidențiate în justificarea ofertantului, astfel că acest aspect trebuie clarificat de autoritatea contractantă cu ofertantul.

Analizând conținutul calculului aferent „agentului de securitate permanent” (de 13,06 lei), Consiliul constată că valoarea „sporului noapte” prevăzut de ofertant, în valoare de 0,73 lei/oră este inferioară valorii ce rezultă din aplicarea prevederilor legale incidente în speță (art. 126 din Codul Muncii), respectiv 2,18 lei/oră (8,735 lei/oră X 25%), astfel că și acest aspect trebuie clarificat de autoritatea contractantă cu ofertantul criticat.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la oferta clasată pe locul 2 în clasamentul aferent lotului 2, depusă de SC ...SRL, care a ofertat un tarif orar de 12,27 lei/oră, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate.

În analizarea acestor critici, Consiliu apreciază relevante următoarele considerente ale Deciziei nr. ...din 25.08.2017:

«(...) Din conținutul Anexei la Formularul de ofertă depus de către SC ...SRL, intitulată „Fundamentarea economică”, rezultă că tariful pentru prestarea serviciilor de pază a fost stabilit la 12,27 lei/oră, ofertantul detaliind modul de fundamentare a prețului ofertat, evidențiind următoarele elemente componente ale tarifului orar obținut: salariul mediu de încadrare; ore suplimentare plătite; ore de noapte; spor pentru munca prestată în zilele de sărbători legale; concediu de odihnă.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, atât în cadrul procesului verbal nr. 3, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1229/29.06.2017, ACZ, încheiat cu ocazia verificării propunerilor financiare, cât și în cadrul raportului intermediar nr. 1318/11.07.2017, ACZ și ulterior, în raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 10535/24.07.2017, aceștia au reținut faptul că ofertantul a aplicat, la salariul minim de 1450 lei/lună, sporurile legale, inclusiv sporul pentru ore

suplimentare, având în vedere că folosește 3 agenți care prestează ore suplimentare (576 ore/lună/3 agenți), considerând „admisă" această ofertă.

Analizând această concluzie/decizie a autorității contractante prin raportare la prevederile/cerințele caietului de sarcini, la prevederile legale incidente în speță și la modul de fundamentare a tarifului orar ofertat de către SC ...SRL, Consiliul constată că, în fundamentarea acestui tarif, ofertantul a evidențiat, pentru un număr de 3 agenți, prin raportare la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată începând cu 01.02.2017, respectiv 1450 lei/lunar/agent, sporul pentru orele de noapte (în valoare de 133 lei/lună), ore suplimentare plătite (în valoare de 120 lei/lună), spor pentru muncă prestată în zilele de sărbători (în valoare de 5 lei/lună), concediu de odihnă (în valoare de 120,83 lei/lună), dar ***nu a evidențiat sporul aferent repausului săptămânal,*** *critica referitoare la acest aspect fiind întemeiată, acest aspect fiind necesar a fi lămurit de autoritatea contractantă, prin aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.*

În ceea ce privește nivelul valorilor stabilite pentru sporurile evidențiate, Consiliul constată că o parte a valorilor evidențiate în fundamentarea tarifului ofertat sunt justificate/corect calculate [ex.: sporul pentru orele de noapte prevăzut de ofertant, de 133 lei/lună, este superior valorii de 120 lei/lună rezultată din raportare la salariul lunar minim brut pe țară garantat în plată – 1450 lei, la proporția corespunzătoare orelor de noapte - 1/3, și la sporul aferent acestor ore - 25%, având în vedere intervalul orar zilnic în care se prestează aceste servicii aferente acestui lot; sporul pentru concediu de odihnă în valoare lunară de 120,83 lei este rezultatul aplicării procentului de 25% unei proporții de 1/3 din salariul lunar minim brut], situație în care criticile privind aceste aspecte sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește ***valoarea pentru orele suplimentare plătite****, evidențiată de ofertant ca fiind de 120 lei/lună, Consiliul constată că având în vedere faptul că numărul de ore/lună în care trebuie prestate serviciile de pază este de 576 (27.648 ore aferente acordului cadru/48 luni aferente acordului cadru), pentru care ar fi necesari 3,47 agenți, iar cei 3 agenți stabiliți de ofertant urmează să efectueze aproximativ 498 ore/lună, diferența de 78 ore până la 576 ore/lună necesar a fi acoperite, reprezintă ore suplimentare pe care trebuie să le efectueze cei 3 agenți, adică 26 ore/agent/lună. Acești agenți, potrivit art. 123 din codul muncii [„(1) În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia. (2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condiţiile prevăzute la alin. (1), se stabileşte prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, şi nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază"], trebuie recompensați pentru cele 26 ore lunar cu un spor de cel puțin 75% din salariul de bază, rezultând aproximativ 170 lei lună sporul aferent orelor suplimentare, diferit de 120 lei/lună cât a evidențiat ofertatul în modul de fundamentare a tarifului ofertat, critica privind acest aspect fiind întemeiată.*

*De asemenea, Consiliul constată ca fiind întemeiată și critica autoarei contestației referitoare la cuantumul prevăzut de ofertantul criticat (SC ...SRL) pentru „****spor pentru munca prestată în zilele de sărbători legale****", în condițiile în care acesta a prevăzut valoarea lunară pentru un agent de 5 lei, deși pentru cele 14 zile de sărbătoare legală anuale, deci, 336 ore de sărbătoare/an, respectiv 28 ore sărbătoare/lună la care trebuie aplicat, potrivit prevederilor legale, un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de*

100%, ar rezulta un cuantum de aproximativ 55 lei/lună pentru un agent, astfel că, și sub acest aspect apare ca fiind întemeiată".

Din conținutul acestor considerente rezultă că, în legătură cu oferta criticată, Consiliul a reținut necesitatea ca autoritatea contractantă să clarifice următoarele aspecte: ofertantul nu a evidențiat sporul aferent repausului săptămânal, iar valorile aferente orelor suplimentare și sporului pentru munca prestată în zilele de sărbători legale sunt mai mici decât cele reale.

Verificând lucrările membrilor comisei de evaluare, Consiliul constată că, prin adresa nr. ACZ 1621/04.09.2017, aceștia au solicitat prezentarea detaliată a fundamentării economice *„a modului de formare a prețului ofertat, prin raportare la procesul de asigurare a serviciilor prestate aferente Lotului, cu respectarea obligațiilor prevăzute de legislația muncii. Se va justifica tariful orar (lei/oră) ofertat".* SC ...SRL a răspuns acestei solicitări de clarificări, prin adresa nr. 1298/07.09.2017.

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns și a reținut faptul că oferta este admisă, precizând, atât în raportul intermediar nr. 14127/20.09.2017, cât și în raportul procedurii nr. 14585/03.10.2017, următoarele: *„A prezentat prețul defalcat pe obiective, cu numărul de ore de prestare pentru fiecare și calculația aferentă acestora, declarând că respectă codul muncii – Titlul III – Timpul de muncă și Timpul de odihnă și aplică drepturile salariale în conformitate cu Codul Muncii și drepturile salariale din Regulamentul de ordine interioară al SC .... La salariul minim de încadrare plătește ore suplimentare (23 de ore în cuantum de 197 lei), ore de noapte, spor pt. munca prestată în sărbătorile legale, conform Regulamentului intern declarat, concediu de odihnă (120,83 lei) la acestea aplicând sarcinile sociale, cheltuielile indirecte și profitul".*

Analizând concluzia autorității contractante prin raportare la aspectele care trebuiau clarificate în legătură cu oferta depusă de SC ...SRL (așa cum rezultă din Decizia nr. ...din 25.08.2017) și conținutul prezentării detaliate a modului de formare a prețului, transmisă de SC ...SRL, Consiliul constată că aceasta este eronată.

Astfel, în ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul nu a evidențiat sporul aferent repausului săptămânal, respectiv sporul acordat pentru zilele de sâmbătă și duminică, Consiliul constată că, într-adevăr, în cadrul calculației de preț transmisă de ofertant nu există nicio valoare în acest sens, critica fiind întemeiată.

Pe de altă parte, din conținutul fundamentării de preț transmisă de ofertantul criticat rezultă, în primul rând, că acesta a prevăzut în calculul tarifului orar calculat (de 12,27 lei), pentru „orele suplimentare plătite" o valoare de **197 lei**, diferită de cea indicată inițial în anexa la formularul de ofertă aferent lotului 2, depusă la pagina 230 a dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă în soluționarea dosarelor nr. 2608/2017, nr. 2733/2017 și nr. 2751/2017, respectiv de **120 lei**, modificând astfel acest element al propunerii financiare.

Susținerea ofertantului din cadrul acestui răspuns, referitoare la faptul că, valoarea de 120 lei/lună, reținută de Consiliu în cadrul Deciziei nr. ...din 25.08.2017, ca fiind valoarea orelor suplimentare plătite, ar aparține, de fapt, plății concediului de odihnă și nu orelor suplimentare, nu poate fi reținută de Consiliu, această susținere nerezultând din anexa la formularul de ofertă aferent acestui lot, din conținutul paginii 230 a dosarului achiziției rezultând corectitudinea mențiunilor Consiliului.

În fapt, din conținutul anexei la formularul de ofertă, prezentată inițial în ofertă, rezultă că ofertantul a prevăzut 14 ore suplimentare și nu 23 de ore suplimentare, cum susține prin răspunsul transmis autorității contractante, iar valoarea aferentă acestor ore suplimentare a fost indicată ca fiind 120 lei și nu 197 lei cum susține în cadrul aceluiași răspuns; în ceea ce privește indemnizația pentru concediu de odihnă, ofertantul a indicat aceeași valoare de 120,83 lei, atât în anexa la formularul de ofertă, prezentată inițial în ofertă cât și în răspunsul transmis autorității contractante. Astfel, informațiile furnizate inițial în propunerea financiară au fost următoarele:

	Denumire element de calcul (...)	Descriere (inclusiv cotele aferente)	Valoare lei fără TVA
2	Ore suplimentare plătite	14	120
5	Concediu de odihnă	1450/12	120,83

Pe de altă parte, considerentele Deciziei nr. ...din 25.08.2017, deci inclusiv informațiile reținute de Consiliu ca existând în oferta depusă de SC ...SRL, se bucură de autoritate de lucru judecat, conform dispozițiilor art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă [*„Autoritatea contractantă privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”*], acest ofertant neatacând cu plângere la instanța competentă decizia în discuție.

În aceste condiții, Consiliul constată ca fiind corectă critica autoarei contestației privind acest aspect.

Consiliul constată că, prin răspunsul transmis autorității contractante, ofertantul a justificat tariful orar ofertat inițial, menținând aceeași valoare, însă modificând valoarea aferentă orelor suplimentare de la 120 lei la 197 lei și incluzând, alături de valoarea majorată aferentă orelor suplimentare și valori aferente cheltuielilor indirecte și profitului, deși aceste cheltuieli nu au fost incluse inițial în tariful ofertat, modificând deci conținutul propunerii financiare, în speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, conform cărora *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă”.*

Având în vedere faptul că cele reținute anterior au format Consiliului convingerea că, în mod greșit, autoritatea contractantă a admis oferta depusă de SC ...SRL pentru lotul 2, în scopul respectării principiului celerității garantat de art. 15 alin. (1) din Legea nr.

101/2015, Consiliul nu va mai analiza cealaltă critică a contestatoarei, eventuala admitere a acesteia neschimbând caracterul neconform al ofertei criticate.

În raport de cele reținute, Consiliul constată ca fiind întemeiată contestația formulată de SC ...SRL (Dosar ...).

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL (Dosar nr. ...) Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației care formează obiectul dosarului nr. ... rezultă nemulțumirea contestatoarei referitoare la rezultatul procedurii aferent lotului 5, comunicat prin adresa nr. 14807/06.10.2017, autoarea acesteia formulând critici care vizează ofertele situate pe locurile 1 și 2 în clasamentul aferent lotului 5.

Atașat contestației, autoarea acesteia a depus dovada îndeplinirii obligațiilor prevăzute de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv dovada transmiterii către autoritatea contractantă a notificării prealabile nr. 14903/09.10.2017, dar și răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr. 2751/12.10.2017, intitulat „Punct de vedere", prin care autoritatea contractantă precizează că nu este în măsură să stabilească un tarif minim legal, fără a face vreo precizare referitoare la măsurile de remediere solicitate de contestatoare.

Analizând conținutul contestației formulată de către SC ...SRL, Consiliul constată că aceasta vizează modul de evaluare a ofertelor depuse de către ofertanții clasați pe locurile 1 (SC ...SRL) și 2 (SC ...SRL) în clasamentul aferent **lotului 5,** sub următoarele aspecte:

- în ceea ce privește oferta depusă de SC ...SRL, autoritatea contractantă nu a lămurit aspectele referitoare la valoarea orelor suplimentare ce trebuie plătite, a sporului pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală și valoarea acestuia, precum și evidențierea sporului pentru repausul săptămânal;

- în ceea ce privește oferta depusă de SC ...SRL, autoritatea contractantă nu a lămurit aspectele referitoare la evidențierea sporului pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală și fundamentarea indemnizației pentru concediu.

Analizând criticile autoarei contestației care vizează modul de evaluare a ofertei depusă de SC ...SRL, în ceea ce privește lămurirea aspectelor referitoare la valoarea orelor suplimentare ce trebuie plătite, a sporului pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală și valoarea acestuia, precum și evidențierea sporului pentru repausul săptămânal, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate, așa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

Consiliul apreciază relevante în analizarea acestor critici, următoarele considerente ale Deciziei nr. ...din 25.08.2017:

«(...) din conținutul Anexei la Formularul de ofertă depus de către SC ...SRL, intitulată „Fundamentarea economică", rezultă că tariful pentru prestarea serviciilor de pază a fost stabilit la 12,27 lei/oră, ofertantul detaliind modul de fundamentare a prețului ofertat, evidențiind următoarele elemente componente ale tarifului orar obținut: salariul mediu de încadrare; ore suplimentare plătite; ore de noapte; spor pentru munca prestată în zilele de sărbători legale; concediu de odihnă.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, atât în cadrul procesului verbal nr. 3, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1229/29.06.2017, ACZ, încheiat cu ocazia verificării propunerilor financiare, cât și în cadrul raportului intermediar nr. 1318/11.07.2017, ACZ și ulterior, în raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 10535/24.07.2017, aceștia au reținut faptul că ofertantul, a cărui oferta este în valoare totală de 1.968.04,32 lei a aplicat, la salariul minim de 1450 lei/lună, sporurile legale, inclusiv sporul pentru ore suplimentare, având în vedere că folosește 18 agenți care prestează ore suplimentare (3342 ore/lună/18 agenți), considerând „admisă" această ofertă.

Analizând această concluzie/decizie a autorității contractante prin raportare la prevederile/cerințele caietului de sarcini, la prevederile legale incidente în speță și la modul de fundamentare a tarifului orar ofertat de către SC ...SRL, Consiliul constată că, în fundamentarea acestui tarif, ofertantul a evidențiat, pentru un număr de 18 agenți, prin raportare la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată începând cu 01.02.2017, respectiv 1450 lei/lunar/agent, sporul pentru orele de noapte (în valoare de 133 lei/lună), ore suplimentare plătite (în valoare de 120 lei/lună), spor pentru muncă prestată în zilele de sărbători legale (în valoare de 5 lei/lună), concediu de odihnă (în valoare de 120,83 lei/lună), dar ***nu a evidențiat sporul aferent repausului săptămânal,*** *critica referitoare la acest aspect fiind întemeiată, acest aspect fiind necesar a fi lămurit de autoritatea contractantă, prin aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.*

În ceea ce privește nivelul valorilor stabilite pentru sporurile evidențiate, Consiliul constată că o parte a valorilor evidențiate în fundamentarea tarifului ofertat sunt justificate/corect calculate [ex.: sporul pentru orele de noapte prevăzut de ofertant, de 133 lei/lună, este superior valorii de 120 lei/lună rezultată din raportare la salariul lunar minim brut pe țară garantat în plată – 1450 lei, la proporția corespunzătoare orelor de noapte - 1/3, și la sporul prevăzut de legiuitor aferent acestor ore - 25%; sporul pentru concediu de odihnă în valoare lunară de 120,83 lei este rezultatul aplicării procentului de 25% unei proporții de 1/3 din salariul lunar minim brut], situație în care criticile privind aceste aspecte sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește ***valoarea pentru orele suplimentare plătite****, evidențiată de ofertant ca fiind de 120 lei/lună, Consiliul constată că având în vedere faptul că numărul de ore/lună în care trebuie prestate serviciile de pază este de 3.342 (160.416 ore aferente acordului cadru/48 luni aferente acordului cadru), pentru care ar fi necesari 20,13 agenți, iar cei 18 agenți stabiliți de ofertant urmează să efectueze aproximativ 2988 ore/lună, diferența de 354 ore până la 3.342 ore/lună necesar a fi acoperite, reprezintă ore suplimentare pe care trebuie să le efectueze cei 18 agenți, adică 19,66 ore/agent/lună. Acești agenți, potrivit art. 123 din codul muncii [„(1) În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia. (2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condiţiile prevăzute la alin. (1), se stabileşte prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, şi nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază"], trebuie recompensați pentru cele aproximativ 19 ore lunar cu un spor de cel puțin 75% din salariul de bază, rezultând aproximativ 124 lei lună sporul aferent orelor suplimentare, diferit de 120 lei/lună cât a evidențiat ofertatul în modul de fundamentare a tarifului ofertat, critica privind acest aspect fiind întemeiată.*

*De asemenea, Consiliul constată ca fiind întemeiată și critica autoarei contestației referitoare la cuantumul prevăzut de ofertantul criticat (SC ...SRL) pentru „**spor pentru munca prestată în zilele de sărbători legale**”, în condițiile în care acesta a prevăzut valoarea lunară pentru un agent de 5 lei, deși pentru cele 14 zile de sărbătoare legală anuale, deci, 336 ore de sărbătoare/an, respectiv 28 ore sărbătoare/lună la care trebuie aplicat, potrivit prevederilor legale, un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100%, ar rezulta un cuantum de aproximativ 55 lei/lună pentru un agent, astfel că, și sub acest aspect apare ca fiind întemeiată»*.

Din conținutul acestor considerente rezultă că, în legătură cu oferta criticată, Consiliul a reținut necesitatea ca autoritatea contractantă să clarifice aspectele referitoare la faptul că ofertantul nu a evidențiat sporul aferent repausului săptămânal iar valorile aferente orelor suplimentare și a sporului pentru munca prestată în zilele de sărbători legale sunt mai mici decât cele reale.

Verificând lucrările membrilor comisei de evaluare, Consiliul constată că, prin adresa nr. ACZ 1621/04.09.2017, aceștia au solicitat prezentarea detaliată a fundamentării economice *„a modului de formare a prețului ofertat, prin raportare la procesul de asigurare a serviciilor prestate aferente Lotului, cu respectarea obligațiilor prevăzute de legislația muncii. Se va justifica tariful orar (lei/oră) ofertat”.* SC ...SRL a răspuns acestei solicitări de clarificări, prin adresa nr. 1299/07.09.2017.

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns și a reținut faptul că oferta este admisă, precizând, atât în raportul intermediar nr. 14127/20.09.2017, cât și în raportul procedurii nr. 14585/03.10.2017, următoarele: *„Calculația nr. agenți de pază s-a făcut conform Codului muncii – Titlul III – Timpul de muncă art. 114 («durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 ore/săptămână = 192 ore/lună»). Valoarea pentru orele suplimentare plătite s-a calculat conf. Titlu III – Timpul de muncă și timp de odihnă, cap. 2 – Repausul periodic, Secțiunea 3 – sărbători legale art. 142 – compensarea muncii în zilele de sărbători. În cazul în care din motive justificate nu se acordă zile libere, salariații beneficiază pentru munca prestată din zilele de sărbători legale d un spor la salariul de bază de 100%. Din fundamentarea prețului rezultă că orele suplimentare sunt de 23 ore/lună cu valoare de 197 lei, valoarea aferentă CO fiind de 120,83 lei/lună. Astfel, SC ...aplică drepturile salariale din regulamentul de ordine interioară al SC ...”.*

Analizând concluzia autorității contractante prin raportare la aspectele care trebuiau clarificate în legătură cu oferta depusă de SC ...SRL (așa cum rezultă din Decizia nr. ...din 25.08.2017) și conținutul prezentării detaliate a modului de formare a prețului, transmisă de SC ...SRL, Consiliul constată că aceasta este eronată.

Astfel, în ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul nu a evidențiat sporul aferent repausului săptămânal, respectiv sporul acordat pentru zilele de sâmbătă și duminică, Consiliul constată că, într-adevăr, în cadrul calculației de preț transmisă de ofertant nu există nicio valoare în acest sens, critica fiind întemeiată.

Pe de altă parte, din conținutul fundamentării de preț transmisă de ofertantul criticat rezultă, în primul rând, că acesta a prevăzut în calculul tarifului orar calculat (de 12,27 lei), pentru „orele suplimentare plătite” o valoare de **197 lei**, diferită de cea indicată inițial în anexa la formularul de ofertă aferent lotului 5, depusă la pagina 264 a dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă în soluționarea dosarelor nr. 2608/2017, nr. 2733/2017 și nr. 2751/2017, respectiv de **120 lei**, modificând astfel acest element al propunerii financiare.

Susținerea ofertantului din cadrul acestui răspuns, referitoare la faptul că, valoarea de 120 lei/lună, reținută de Consiliu în cadrul Deciziei nr. ...din 25.08.2017, ca fiind valoarea orelor suplimentare plătite, ar aparține, de fapt, plății concediului de odihnă și nu orelor suplimentare, nu poate fi reținută de Consiliu, această susținere nerezultând din anexa la formularul de ofertă aferent acestui lot, din conținutul paginii 264 a dosarului achiziției rezultând corectitudinea mențiunilor Consiliului.

În fapt, din conținutul anexei la formularul de ofertă, prezentată inițial în ofertă, rezultă că ofertantul a prevăzut 14 ore suplimentare și nu 23 de ore suplimentare, cum susține prin răspunsul transmis autorității contractante, iar valoarea aferentă acestor ore suplimentare a fost indicată ca fiind 120 lei și nu 197 lei cum susține în cadrul aceluiași răspuns; în ceea ce privește indemnizația pentru concediu de odihnă, ofertantul a indicat aceeași valoare de 120,83 lei, atât în anexa la formularul de ofertă, prezentată inițial în ofertă cât și în răspunsul transmis autorității contractante. Astfel, informațiile furnizate inițial în propunerea financiară au fost următoarele:

	Denumire element de calcul (...)	Descriere (inclusiv cotele aferente)	Valoare lei fără TVA
2	Ore suplimentare plătite	14	120
5	Concediu de odihnă	1450/12	120,83

Pe de altă parte, considerente Deciziei nr. ...din 25.08.2017, deci inclusiv informațiile reținute de Consiliu ca existând în oferta depusă de SC ...SRL, se bucură de autoritate de lucru judecat, conform dispozițiilor art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă [*„Autoritatea contractantă privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”*], acest ofertant neatacând cu plângere la instanța competentă decizia în discuție.

În aceste condiții, Consiliul constată ca fiind corectă critica autoarei contestației privind acest aspect.

Consiliul constată că, prin răspunsul transmis autorității contractante, ofertantul a justificat tariful orar ofertat inițial, menținând aceeași valoare, însă modificând valoarea aferentă orelor suplimentare de la 120 lei la 197 lei și incluzând, alături de valoarea majorată aferentă orelor suplimentare și valori aferente cheltuielilor indirecte și profitului, deși aceste cheltuieli nu au fost incluse inițial în tariful ofertat, modificând deci conținutul propunerii financiare, în speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, conform cărora *„În*

cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă".

Având în vedere faptul că cele reținute anterior au format Consiliului convingerea că, în mod greșit, autoritatea contractantă a admis oferta depusă de SC ...SRL pentru lotul 5, în scopul respectării principiului celerității garantat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2015, Consiliul nu va mai analiza cealaltă critică a contestatoarei, eventuala admitere a acesteia neschimbând caracterul neconform al ofertei criticate.

Analizând criticile autoarei contestației referitoare la faptul că, în legătură cu oferta depusă de SC ...SRL, ocupat al locului 2 în clasament final aferent lotului 5, autoritatea contractantă nu a lămurit aspectele referitoare la evidențierea sporului pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală și fundamentarea indemnizației pentru concediu, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Relevante în soluționarea acestor critici sunt următoarele considerente ale Deciziei nr. ...din 25.08.2017:

«(...) Analizând această concluzie/decizie a autorității contractante prin raportare la prevederile/cerințele caietului de sarcini, la prevederile legale incidente în speță și la modul de fundamentare a tarifului orar ofertat de către SC ...SRL, Consiliul constată că, în fundamentarea acestui tarif, ofertantul a evidențiat, prin raportare la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată începând cu 01.02.2017, respectiv 1450 lei/lunar/agent, sporul pentru orele de noapte (în valoare de 120,83 lei/lună), sporul de weekend (în valoare de 1,45 lei, reprezentând 0,1% din salariul de încadrare), precum și sporul de concediu de odihnă (în valoare de 116 lei), ***fără a evidenția sporul pentru muncă prestată în zilele de sărbători legale****, critica referitoare la acest aspect fiind întemeiată, acest aspect fiind necesar a fi lămurit de autoritatea contractantă, prin aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. (...)*

În ceea ce privește ***sporul pentru concediu de odihnă evidențiat*** *de ofertant în fundamentarea tarifului ofertat, în valoare de 116 lei/lună, Consiliul constată că acesta* ***este inferior*** *valorii lunare de 120,83 lei care rezultă din aplicarea procentului de 25% unei proporții de 1/3 din salariul lunar minim brut], situație care necesită clarificări din partea autorității contractante, sub acest aspect, contestația fiind întemeiată».*

Din conținutul acestor considerente rezultă că, în legătură cu oferta criticată, Consiliul a reținut necesitatea ca autoritatea contractantă să clarifice următoarele aspecte: ofertantul nu a evidențiat sporul pentru muncă prestată în zilele de sărbători legale și sporul pentru concediu de odihnă.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, prin adresa nr. ACZ 1621/04.09.2017, aceștia au solicitat, la modul general, prezentarea detaliată a fundamentării economice „*a modului de formare a prețului ofertat, prin raportare la procesul de asigurare a serviciilor prestate aferente Lotului, cu respectarea obligațiilor prevăzute de legislația muncii. Se va justifica tariful orar*

(lei/oră) ofertat", fără a indica în mod clar aspectele care trebuie clarificate de ofertant.

SC ...SRL a răspuns acestei solicitări de clarificări, precizând, în cadrul SEAP, că „Detalierea tarifului se regăsește în anexa 2 la Formularul de ofertă, fila 2".

Din analiza răspunsului transmis de ofertant se constată că ofertantul nu a lămurit aspectele punctuale referitoare la oferta sa constatate în cadrul deciziei CNSC nr. ...din 25.08.2017, însă acest aspect nu îi este imputabil acestuia ci autorității contractante care nu a întocmit solicitarea de clarificări cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia *„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*".

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns și a reținut faptul că oferta este admisă, precizând, atât în raportul intermediar nr. 14127/20.09.2017, cât și în raportul procedurii nr. 14585/03.10.2017, următoarele: *„Valoarea aferentă concediului de odihnă calculată de ofertant este corectă având în vedere că se calculează pentru o medie de 20 de zile de CO/an în condițiile în care nr. de zile pe lună lucrate sunt de în medie de 21 zile. Astfel 1450 /21 X 20 zile = 1380,95 lei (valoare CO)/12 luni = 115.08 lei (valoare aferentă CO)".*

Analizând concluzia autorității contractante prin raportare la aspectele care trebuiau clarificate în legătură cu oferta depusă de SC ...SRL (așa cum rezultă din Decizia nr. ...din 25.08.2017) și conținutul prezentării detaliate a modului de formare a prețului, transmisă de SC ...SRL, Consiliul constată că aceasta este eronată.

Astfel, din lucrările membrilor comisiei de evaluare rezultă că evaluarea ofertei depusă de SC ...SRL nu s-a făcut cu respectarea considerentelor deciziei nr. ...din 25.08.2017 emisă de Consiliu, în sensul că solicitarea de clarificări adresată ofertantul a fost una generală, autoritatea contractantă neindicând în mod clar și concret, cele 2 aspecte care trebuie lămurite, în lipsa unui răspuns concret în legătură cu aspectele ce trebuiau verificate, evaluarea acestei oferte făcându-se, în mod incomplet, prin raportare doar la informațiile existente inițial în ofertă, care au fost deja analizate de Consiliu.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în lipsa indicării clare a celor două aspecte ce trebuiau clarificate de ofertant, autoritatea contractantă, în mod greșit a stabilit că această ofertă este „admisă", autoritatea contractantă având obligația să pună în aplicare decizia pronunțată anterior de Consiliu în legătură cu oferta criticată. Ulterior primirii și analizării răspunsului ofertantului, comisia de evaluare poate stabili caracterul admisibil/inadmisibil al ofertei.

În raport de cele reținute, Consiliul constată ca fiind întemeiată contestația formulată de SC ...SRL (dosar nr. ...).

Concluzionând, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliu va admite contestațiile formulate de SC ...SRL (Dosar nr. ...) și SC ...SRL (Dosar nr. ...), va anula, în parte, raportul intermediar nr. 14127/20.09.2017 și actele subsecvente acestuia,

respectiv referirile la ofertele depuse de SC ...SRL și de SC ...SRL la lotul 1, de SC ... SRL și de SC ...SRL la lotul 2 și de SC ...SRL și SC ...SRL la lotul 5 și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea acestor oferte, conform celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SC ...SRL (**Dosar nr. ...**) și SC ...SRL **(Dosar nr. ...**), anulează, în parte, raportul intermediar nr. 14127/20.09.2017 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de SC ...SRL și de SC ...SRL la lotul 1, de SC ... SRL și de SC ...SRL la lotul 2 și de SC ...SRL și SC ...SRL la lotul 5 și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea acestor oferte.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 5 exemplare originale, conține 32 pagini.