



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul social în, str. ..., județul, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr., având C.U.I. RO, reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Procesul-Verbal de evaluare tehnică și financiară nr. 2465/29.04.2024, privind procedura proprie – Anexa 2, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și securitate a clădirilor și bunurilor materiale aparținând și Localitatea ..., cod CPV 79713000-5, de către, cu sediul în, str. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Obligarea autorității contractante să dispună anularea Procesului verbal de evaluare tehnică și financiară privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare înregistrat sub nr. 2465/29.04.2024, prin care oferta contestatorului nu a fost declarată câștigătoare;
2. Anularea adresei prin care ... SRL a fost declarată ofertant câștigător;
3. Reluarea procedurii și reevaluarea ofertei societății contestatoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care de SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

Contestatorul susține că în urma comunicării Procesului verbal nr. nr. 2465/29.04.2024, în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. 5 și alin. 6 din Legea nr. 98/2016, a solicitat și i-a fost aprobat - în cursul zilei de 30.04.2024 - accesul neîngrădit la dosarul achiziției. Cu această ocazie, a constatat o serie de încălcări flagrante ale legislației achizițiilor, pe care le enumeră în cele ce urmează.

Se menționează că deschiderea ofertelor s-a făcut fără participarea reprezentantului societății contestatoare, după ce - la data și ora anunțate inițial pentru deschidere - acesta a fost înștiințat că procedura de deschidere nu va mai avea loc, din motive care nu au fost clar precizate. Prezența reprezentantului societății contestatoare este înregistrată în registrul de vizitatori de la punctul de control al CNC.

Totodată, contestatorul afirmă că documentele ofertelor depuse nu se (mai) regăseau în forma inițială a depunerii (numerotate, îndosariate) și cu opis (centralizator) cuprinzând denumirea documentelor depuse și numărul de pagini al acestora. Ca urmare, întrucât în această stare erau - în principal - documentele ofertantului declarat câștigător, chiar și fără opis, contestatorul are bănuiala legitimă că în oferta depusă inițial de aceștia au fost introduse sau schimbate documente care au influențat evaluarea făcută de comisie. Contestatorul menționează că pe parcursul accesului la dosarul achiziției s-a încercat inducerea ideii că nici oferta sa nu a fost numerotată și înscrisă într-un opis, lucru pe care l-a contrazis ad-hoc, prezentând fotografiile dosarelor făcute cu ocazia depunerii.

Astfel, contestatorul apreciază că, prin atribuirea comunicată în Procesului verbal de evaluare tehnică și financiară privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 2465/29.04.2024, autoritatea contractantă încalcă grav criteriul de atribuire - prețul cel mai scăzut - transmis în documentele procedurale ale achiziției.

În absența unei justificări de preț - cerută a fi prezentată într-o bază de calcul - și transmisă autorității contractate, contestatorul susține că este prea puțin transparentă modalitatea de calcul care nu poate avea ca punct de referință decât:

- tariful orar minim garantat de 19,960 lei/oră, așa cum este acesta prevăzut în ultimul act normativ, H.G. 900/28.09.2023 - pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, calculat - e adevărat - pentru numărul mediu de ore lucrătoare al anului 2023 (165,333 ore), la data intrării în vigoare a actului normativ menționat;

- un tarif orar (minim) de 19,643 lei/oră, diferit de cel prevăzut în H.G. 900/28.09.2023, calculat însă la nivelul numărului mediu de ore lucrătoare al anului 2024 (168 ore), an pentru care se depune oferta.

În privința calcului valorii ofertate de societatea declarată câștigătoare (19,70 lei/oră), contestatorul face precizarea că aceasta - în ambele variante enumerate la punctul anterior - nu respectă nicio formulă a vreunei baze de calcul, în care, orice ofertant nu se poate limita la tariful orar minim, în condițiile existenței, în plus, a cel puțin patru elemente de preț:

- contribuția asiguratorie de muncă;
- plata sporului pentru orelor de noapte;
- plata sporului pentru lucrul în zile de weekend și/sau sărbători legale;

-o cotă minimă de profit - ca rațiune a înființării și existenței unei societăți comerciale. Peste tariful orar minim de 3.300 lei/165,333 ore sau de 3.300 lei/168 ore, orice sumă conduce la depășirea ofertei de 19,70 lei pe oră.

Contestatorul solicită CNSC să constate valoarea neobișnuit de scăzută oferată de societatea declarată câștigătoare, pentru care autoritatea contractantă nu a cerut clarificări. Totodată, se menționează faptul că petentul nu a avut în vedere vechimea în societate a agenților/paznicilor ofertantului, care - dacă au mai mult de doi ani în cadrul societății - nu pot fi remunerați cu doar 3.300 lei/brut.

Contestatorul subliniază că în oferta sa sunt respectate toate cele șase principii înscrise în conținutul art. 2 alin.(2) lit. a)-f) din Legea achizițiilor publice nr. 98/2016.

Față de cele anterior prezentate, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația și să dispună în consecință, având în vedere solicitările enunțate în primul paragraf al prezentului document, supus analizei.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, precizând următoarele:

Potrivit art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare: *"Procedura de atribuire prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabila în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specific prevăzute în Anexa nr.2, este o procedura proprie, autoritatea contractanta avand obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)".*

În cazul contractelor a căror valoare estimată nu depășește pragul de 3.636.150 lei fara TVA autoritatea contractantă are doar obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

În vederea aplicării principiului tratamentului egal și al nediscriminării, prin asigurarea, în beneficiul oricărui potential ofertant, a unui grad de publicitate suficient astfel încât să se asigure competiția între operatorii economici cu activitate în domeniu, care oferă în mod licit pe piață servicii, ... a publicat pe site-ul propriu, link-ul <http://cnc.gov.ro/wp-content/uploads/2024/04/anunt.pdf> Anunțul privind organizarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică privind serviciile de pază.

În legătură cu punctul B din cadrul contestației emise de către ofertantul SRL, Autoritatea susține că ofertele nu s-au deschis în data de 26.04.2024, așa cum era programat, datorită unor erori de comunicare din cadrul Centrului Național al Cinematografiei. Nu a fost nimic legat de cei 2 ofertanți prezenți la acea dată. Autoritatea a avut 2 zile la dispoziție să rezolve această procedură pentru că din data de 01.05.2024 nu mai avea pază, era 1 Mai și urmau și sărbătorile pascale. Procesele verbale le-a întocmit în aceeași zi, inclusiv Raportul Procedurii și a transmis documentele celor 2 ofertanți, tocmai pentru a nu exista suspiciuni.

În legătură cu punctul C din cadrul contestației, autoritatea contractantă precizează că documentele ofertanților sunt în totalitate în dosar, cu paginile numerotate. La data la care, reprezentantul ofertantului SRL, a mers la sediul Autorității, ofertele financiare se aflau anexate Raportului Procedurii, care erau la semnat la dna Director. Faptul că ofertele nu se aflau, în acel moment în ordinea cronologică a paginilor este pentru că unele dintre pagini

erau în spatele unui proces verbal (cum ar fi procesul verbal de deschidere), altele în spatele procesului verbal de evaluare tehnică și financiară. Opisurile existau pentru ambele firme și se găsesc în documentele anexate. Autoritatea susține că nu i s-a arătat niciăo fotografie a opisurilor, pentru că nu era cazul. Se arată că Autoritatea a fost acuzată că lipsesc opisurile pentru ofertele financiare, că lipsesc din respectivul plic, dar aceasta susține că s-a solicitat opis pentru oferta tehnică și financiară la un loc, nu separat. Și acestea există în documente.

Se menționează că acuzațiile ofertantului SRL aduse comisiei de evaluare sunt nefondate și ar trebui probate cu dovezi (eventual înregistrări camere de supraveghere, care sunt peste tot în sediul Autorității).

În legătură cu punctele D, E și F din contestația depusă, autoritatea contractantă precizează următoarele:

-în documentația de atribuire criteriul de selecție a fost "prețul cel mai scăzut/ora prestată, nu s-a cerut justificare de pret, iar dacă, ofertanții ar fi dorit acest lucru, ar fi putut face o cerere de clarificare înainte de deschiderea ofertelor, lucru care nu s-a întâmplat.

În lipsa acestei cerințe, consideră Autoritatea că pretențiile ofertantului SRL nu au legătură cu cerințele din caietul de sarcini. De asemenea, pretenția cum că, comisia de evaluare ar fi trebuit să ceară justificarea prețului deosebit de scăzut, nu este fondată în opinia Autorității, deoarece ambii ofertanți au prezentat oferte financiare apropiate ca preț, respectiv:

-..... SRL - 20,00 lei/ora (cum a reieșit din calculele făcute în funcție de oferta prezentată. Autoritatea susține că a cerut ca oferta financiară să fie întocmită cu tarif/ora, ceea ce contestatarul nu a făcut).

-.... SRL - 19,70 lei/ora.

Se menționează că cei 0,30 lei diferență la tariful/ora nu este relevant. Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că contestatarul SRL s-ar putea să nu-și poată justifica prețul.

Față de cele semnalate mai sus, autoritatea contractantă apreciază ca neîntemeiată contestația depusă de către SRL.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ..., în valoare de .. RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, tip anunț Anexa 2, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și securitate a clădirilor și bunurilor materiale aparținând, ... și Localitatea ..., cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat pe site-ul propriu Anunțul privind invitația de participare aferent documentației de atribuire nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 2475/29.04.2024, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, printre care și a contestatorului, acesta clasându-se pe locul 2, cu o propunere financiară de 235.200,00 lei fără TVA; oferta depusă de ... SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu o propunere financiară de 231.672,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Procesul-Verbal de evaluare tehnică și financiară nr. 2465/29.04.2024, ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ...

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SRL pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... SRL critică admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, respectiv oferta SRL, susținând faptul că această oferta are un preț neobișnuit de scăzut, pentru care autoritatea contractantă nu a cerut clarificări.

Potrivit susținerilor autorității contractante, precum și documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține faptul că în cadrul procedurii au depus oferte 2 operatori economici, respectiv SRL ce a ofertat un tarif de 20,00 lei/ora, și SRL care a ofertat un tarif de 19,70 lei/ora.

Contrar susținerilor autorității contractante, sub aspectul necesității verificării de către autoritatea contractanta a prețurilor/tarifelor prezentate, Consiliul reține faptul că, în cazul procedurilor de achiziție publică având ca obiect servicii de pază, este o obligație a autoritaților/entităților contractante de a verifica sustenabilitatea tarifelor orare ofertate pentru a se asigura că sunt respectate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, indiferent de prețul inclus în propunerea financiară și de procentul reprezentat de acest preț raportat la valoarea estimată a procedurii.

Consiliul reține că, **în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare la data demarării procedurii de atribuire (HG nr. 900/28.09.2023)**, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul 2024, calculată fără cheltuieli indirecte și profit (și fără luarea în considerare a costurilor aferente fondului de handicap), următoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 937/2018)	%	3300 lei /165,33 ore = 19,96 lei/ora
Spor de noapte		25%	1,660 lei/oră
Spor de weekend		1%	0,0561 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0,763 lei/oră

Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	1,660 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră	24,099 lei/oră	
FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR	2,25% la fondul de salarii		0,542 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			24,641 lei/oră

Într-o primă concluzie, tariful orar minim, post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în 2024, **conform HG nr. 900/28.09.2023, în vigoare la data demarării prezentei proceduri, de 24,641 lei/ora fără TVA**, orice tarife sub această valoare (înainte de posibila diminuare a ofertei financiare, implicit a tarifului orar prezentat, cu sume reprezentând subvenții pe care le primește conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002), chiar în ipoteza în care nu se datorează fond de handicap, nefiind de natura să asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că din oferta depusă de ... SRL lipsește calculul tarifar, iar suma prezentată, de 19,70 lei/oră fără TVA, care trebuie să includă cheltuieli indirecte, profit și fondul de handicap se situează sub minimul de 24,641 lei/oră fără TVA, prezentat anterior, acesta fiind tariful minim calculat fără fond de handicap, profit și cheltuieli indirecte.

Doar în cazul în care acesta are încheiate convenții conform Legii nr. 76/2002, conform legii, ar putea justifica un astfel de tarif.

De asemenea, se reține că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului privind oferta de preț, pentru a se asigura că acesta poate îndeplini contractul de servicii în bune condiții, prin urmare Consiliul apreciază că se impune solicitarea calculului tarifar, criticile contestatorului fiind întemeiate. Nu are relevanță, în opinia Consiliului, faptul că autoritatea contractantă nu ar fi solicitat justificarea prețului ofertat în documentația de atribuire, așa cum aceasta susține în punctul de vedere, întrucât, așa cum a fost anterior reținut, solicitarea justificării prețului ofertat este, pe de o parte o obligație legală, conform dispozițiilor art.210 din Legea nr.98/2016 coroborate cu dispozițiile art.134 alin.(6) din HG nr.395/2016, iar, pe de altă parte, tocmai justificarea tarifului ofertat în cazul serviciilor de pază demonstrează capacitatea ofertanților de a îndeplini contractul corespunzător, cu respectarea dispozițiilor legale (Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării).

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să reevalueze ofertele depuse în cadrul procedurii (inclusiv oferta contestatorului, așa cum acesta solicită în petitul acțiunii) conform principiului tratamentului egal, verificând sustenabilitatea tarifelor oferite.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL și va dispune anularea Procesului verbal de evaluare tehnică și financiară nr. 2465/29.04.2024, anularea Raportului procedurii nr. 2475/29.04.2024 și a comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea Procesului verbal de evaluare tehnică și financiară nr. 2465/29.04.2024, anularea Raportului procedurii nr. 2475/29.04.2024 și a comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.