

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. / 22.04.2021, formulată de SRL, cu sediul social în, str., județul, reprezentată legal de, în calitate de administrator, cu sediul procesual ales în , având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, prin Cabinet de Avocat, împotriva documentației de atribuire, emisă de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru investiția Modernizarea sistemului de iluminat stradal în Comuna, Județul”, cod CPV 45316000-5 – Lucrări de instalare de sisteme de iluminare și de semnalizare (Rev.2), s-a solicitat în principal, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale ce vor fi indicate și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, iar în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică documentația de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea consideră că prin modalitatea de redactare a documentației s-au încălcat o serie de principii susținute de legislația

privind achizițiile publice, respectiv principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității.

Astfel, prezintă fiecare aspect ce dorește a fi corectat sau eliminat din înscrisurile autorității contractante:

Autoritatea contractantă trebuie să analizeze specificațiile tehnice și să decidă care este gradul de protecție minim sau maxim al aparatelor de iluminat, întrucât, în caietul de sarcini s-a solicitat *„gradul de protecție de minim IP66, rezistența la impact IK₁₀”*, iar în fișa tehnică nr. 1 a aparatelor de iluminat, s-a solicitat *„grad de protecție (minim) IP 67; Rezistență la impact: (minim) IK₁₀”*.

În cadrul fișei tehnice nr. 2, s-a solicitat *„aparat de iluminat stradal tip all in one echipat cu panou fotovoltaic, acumulator, senzor de mișcare și surse LED 40W”*, iar autoritatea consideră suficient un grad de protecție IP65 pentru acest tip de aparat, în timp ce pentru celelalte aparate se solicită un grad de protecție mai mare.

Prin decizia CNSC nr. din 29.05.2020 s-a stabilit că în cazul echipamentelor electrice montate la înălțime nu se poate discuta de imersia lor în apă, deci nu sunt motive de impunere a unui grad de protecție IP67. Contestatoarea consideră că această cerință restricționează participarea unor ofertanți cu renume în producerea aparatelor de iluminat cu tehnologie LED care au gradele de protecție la aceste aparate IP66.

Contestatoarea susține că există o serie de neconcordanțe între caietul de sarcini și proiectul tehnic, fiind necesare lămuriri din partea autorității contractante.

Astfel, în caietul de sarcini s-a solicitat: *„Aparat de iluminat 22 W”*, iar în proiectul tehnic s-a menționat *„Aparat de iluminat (LED) cu autodimare preprogramată 22 W.”*

Tot în caietul de sarcini s-a solicitat: *„Aparat de iluminat 40W echipat cu panou fotovoltaic”*, în proiectul tehnic s-a menționat *„Aparat de iluminat 40W echipat cu panou fotovoltaic incorporat”*, iar în fișa tehnică nr. 2 *„Aparat de iluminat stradal tip all in one echipat cu panou fotovoltaic, acumulator, senzor de mișcare și surse LED 40W.”*

Societatea contestatoare consideră că autoritatea contractantă trebuie să refacă documentația și să renunțe la solicitarea din fișa tehnică nr. 3 de a prezenta capturi/poze de ecran cu aplicația sistemului de telegestiune. Aceasta trebuie să ia în considerare că aplicațiile, modul de funcționare, documentația de producere sunt protejate de dreptul de proprietate intelectuală, fiecare producător având interesul de a-și proteja aplicațiile.

Pentru a elimina orice risc de a fi copiate de către concurență, trebuie indicat ca numai ofertantul clasat pe locul 1 să prezinte capturi/poze de ecran cu aplicația sistemului de telegestiune și alte specificații tehnice care nu au nicio legătură cu funcționarea sistemului în ansamblu. Prezentarea acestor capturi de ecran înainte de a stabili

câștigătorul ofertant face posibil ca restul ofertanților să cunoască noutățile sistemului proiectat de contestatoare.

Pe aceleași considerente după cum se susține, autoritatea contractantă trebuie să solicite doar ofertantului clasat pe locul 1 un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată pentru a putea fi verificate funcțiile aplicației solicitate în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă a solicitat în fișa tehnică nr. 3, arată contestatoarea, un ecran color tip TFT care se utilizează în medii dure, aplicații industriale, în niciun caz într-o aplicație de telegestiune, aplicație care se poate accesa de pe orice calculator, telefon mobil printr-un user și parolă. În această situație nu este justificat acest ecran, apreciază contestatoarea, fiind necesară eliminarea sa.

Totodată, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuie să renunțe la standardele din fișa tehnică nr. 3, respectiv la „SR EN 55032:2015 + AC:2016” și „SR EN 55035:2014”, întrucât sunt standarde pentru comunicații multimedia și nu pentru comunicațiile sistemului de telegestiune.

Contestatoarea susține că în cuprinsul proiectului există o serie de specificații tehnice introduse pentru a restricționa accesul mai multor participanți sau a permite accesul anumitor participanți, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal și al proporționalității. Societatea contestatoare indicând câteva situații:

- Funcționare la fluctuații de tensiune 90-305 Vca. În proiectul tehnic se precizează că alimentarea echipamentelor să aibă tensiunea nominală: $U_n = 230 (-15 \div +10\%) \text{ V.c.a.}$, valori de tensiune conform standardelor. Contestatoarea consideră că prin această cerință se restricționează accesul anumitor participanți, întrucât autoritatea contractantă impune în fișele tehnice ca aparatele de iluminat să funcționeze la „*fluctuații de tensiune 90 - 305 Vca.*”

- În fișa tehnică nr. 1 a aparatului de iluminat la punctul 1.11, sub-punctul 3 s-a solicitat eronat „*Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată*”. Societatea contestatoare consideră că a menționat cerința strict pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți, astfel încât un singur ofertant, producător să îndeplinească toate aceste caracteristici, ceilalți ofertanți neavând posibilitatea să oferteze un produs cu caracteristici care corespund integral cerinței.

Astfel, solicită ca autoritatea contractantă să elimine această cerință eronată și restrictivă sau să dispună reformularea în sensul următor: „*compartimentul optic să fie protejat cu sticlă, polycarbonat, cauciuc siliconic transparent sau alte materiale folosite ca dispersor în tehnologia iluminatului cu LED-uri, toate tratate UV și dispersorul de lumină să asigure o eficiență de min. 92%, confecționat din polycarbonat tratat UV, cauciuc siliconic transparent sau alte materiale folosite ca dispersor în tehnologia iluminatului cu LED-uri.*”

- În fișa tehnică nr. 1 a aparatului de iluminat s-a solicitat *„Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat”* și *„Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, chiar dacă prin intermediul unor unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; nu se acceptă aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipsit de carcasă.”* Subliniind rolul mentenanței la un aparat de iluminat cu LED, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, prin solicitarea acestei cerințe, a încălcat prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și solicită renunțarea la cerință.

- În fișa tehnică nr. 1 a aparatului de iluminat, la punctul 1.11, se solicită *„culoare carcasă gri sau orice altă culoare RAL solicitată de beneficiar”*. Contestatoarea precizează că, pentru a face o ofertă de preț corectă, autoritatea contractantă trebuie să precizeze clar și celelalte culori RAL dorite de aceasta, întrucât prețul vopselei diferă în funcție de nuanță, textură, și fără a cunoaște acest aspect nu se poate face o ofertă corectă.

- În fișa tehnică nr. 3 *„Sistem de telegestiune a iluminatului public monitorizare și control punct de aprindere”* s-a solicitat *„Sistemul de telegestiune propus este compatibil TALQ. Se va prezenta certificat/confirmare membru TALQ, iar producătorul sistemului va apărea pe pagina de internet a consorțiului TALQ în lista membrilor asociați (...)”*. Introducerea cerinței ca sistemul de telegestiune să fie certificat TALQ are drept efect crearea unui obstacol nejustificat pentru ofertanți, restrângând astfel concurența și încălcând principiile ce stau la baza activității de achiziții publice. Această certificare se obține comercial, prin achitarea unei cotizații de membru, motiv pentru care este absurd ca autoritatea să solicite și să impună tuturor ofertanților să achite aceste cotizații înainte de semnarea unui contract doar pentru a se califica în procedură și a depune oferta.

Contestatoarea consideră că participarea operatorilor economici la procedura de atribuire nu ar trebui să fie condiționată de achitarea unei astfel de cotizații de membru care ulterior nu ar mai fi valorificată de ofertanți. Un asemenea cost ar putea reprezenta o barieră pentru operatorii economici care intenționează să participe la procedura de achiziție publică. Astfel, se solicită eliminarea dispozițiilor cu privire la certificarea TALQ.

- În fișa tehnică nr. 1 la punctul 1.11 s-a solicitat *„corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”*. Contestatoarea consideră această cerință ca fiind restrictivă limitând concurența. Prin

această cerință, se încalcă principiul nediscriminării, al tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, dar și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Totodată, conform legislației din domeniul construcțiilor, stabilirea planeității obiectelor, construcțiilor, se face cu nivelă cu bulă și/sau aparate cu laser cu certificat de verificare metrologic în termen.

Având în vedere că stabilirea poziției orizontale se va face cu nivelă pusă sub compartimentul accesorii, contestatoarea solicită eliminarea cerinței privind bula de nivel din fișele tehnice nr. 1, 2 și 3 la punctul 1.11, întrucât nu se justifică având în vedere modalitatea de stabilirea a poziției orizontale prin nivelă.

- În fișa tehnică nr. 1, la punctul 1.11 s-a solicitat *„Managementul termic se va realiza fără a utiliza striții sau decupaje pe exteriorul aparatului (pentru evitarea acumulării de praf și frunze)”*. Această solicitare este o restricție cu privire la designul aparatului de iluminat prin falsul argument al disipării de căldură și acumularea de murdărie pe aparat, apreciază contestatoarea, arătând că nu contează dacă aparatul de iluminat prezintă striții, decupaje sau este plan, producătorul căutând propria sa soluție ca acest aspect să nu îi afecteze răcirea corpului de iluminat.

- Autoritatea contractantă a solicitat în cadrul documentației de atribuire un aparat de iluminat 40W echipat cu panou fotovoltaic. Această solicitare a fost introdusă pentru a putea restrânge participarea tuturor posibililor ofertanți întrucât, conform Ghidului de finanțare, acest aparat nu reprezintă o cheltuială eligibilă.

Această situație expusă a fost reluată și în fișa tehnică nr. 2, unde autoritatea contractantă a solicitat: *„Aparat de iluminat stradal tip all in one echipat cu panou fotovoltaic, acumulator, senzor de mișcare și surse LED 40W”*. Noutatea și diferența între proiectul tehnic și fișa tehnică fiind dată de senzorul de mișcare și de acumulator.

Societatea contestatoare consideră că, autoritatea contractantă nu a fost interesată de acest aparat de iluminat cu panou fotovoltaic, acumulator, senzor de mișcare și surse LED 60W, întrucât parametrii tehnici și funcționali sunt cu mult sub parametrii celorlalte aparate de iluminat care fac obiectul programului de finanțare Administrația Fondului pentru Mediu.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuie să renunțe la acest aparat de iluminat și să-și canalizeze eforturile pentru a achiziționa aparate de o calitate foarte bună la un preț competitiv și care sunt eligibile conform Ghidului de finanțare din cadrul programului.

În probațiune, ... SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Cu adresa nr. din 05.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. din 05.05.2021, ... a transmis punctul său de vedere cu

privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Referitor la critica *„Autoritatea trebuie obligată să analizeze specificațiile tehnice și să decidă care este gradul de protecție minim sau maxim al aparatelor de iluminat”* – din cadrul primului punct al contestației, autoritatea contractantă subliniază că gradul minim de protecție al aparatelor de iluminat este cel stabilit în cadrul fișei tehnice a echipamentelor, anume IP67. Specificația din caietul de sarcini cu privire la gradul minim de protecție a fost scoasă din context, deoarece la acea secțiune au fost redată informații generale și nu cerințele tehnice ale echipamentelor achiziționate. Cerințele tehnice ale echipamentelor achiziționate au fost enumerate în fișele tehnice elaborate de către proiectantul de specialitate și care sunt expres indicate și atașate la caietul de sarcini.

Referitor critica privind necesitatea și oportunitatea cerinței tehnice ca acele corpuri la care face referire să îndeplinească cerințele IP67 și în consecință la obligarea autorității contractante de a renunța la această cerință, autoritatea contractantă susține că achizitorul este singurul în măsură și în același timp singurul responsabil să stabilească care sunt cerințele tehnice ale bunurilor ce se doresc a fi achiziționate.

Totodată, cerința ca o parte din corpurile de iluminat să îndeplinească IP67 este parte a soluției tehnice stabilite încă de la faza de studiu de fezabilitate ce a stat al baza aprobării finanțării acestei investiții.

- referitor la mențiunea din cadrul criticii cum că *„Oare autoritatea cunoaște faptul că gradul de protecție IP67 presupune protecție la imersie temporală în apă și că vârful stâlpului unde este montat aparatul de iluminat nu se află în apă”*, autoritatea contractantă menționează că răspunsul este „da”, cunoaște la ce se referă cerințele gradului de protecție IP67.

IP67 nu presupune doar imersia temporală în apă, ci presupune și expunerea corpului de iluminat la umiditate excesivă într-o scurtă perioadă de timp, așa cum este cazul unor ploi abundente și rafale de vânt de peste 80km ce proiectează apa de ploaie și o poate infiltra în interiorul aparatului de iluminat. Solicitarea IP67 asigură achizitorul ca investiția, de o valoare importantă pentru comunitatea locală, de peste 150 mii euro, va avea ca rezultat achiziția unor corpuri de iluminat performante și care își vor menține caracteristicile tehnice pentru o perioadă îndelungată de timp.

Dacă cerința IP67 este sau nu adecvată nevoilor achizitorului, a fost analizată de către proiectantul de specialitate (la elaborarea SF/DALI a analizat și măsurat specificitatea zonei cu privire la ploi, vânt, condiții meteorologice, praf, expunerea solară, etc – concluzionând că IP67 este o cerință ce acoperă nevoile specifice achizitorului), de către finanțatorul investiției, verificadorul autorizat de proiectie, toți ajungând la concluzia

că cerința IP67 fiind necesară, oportună și suficientă pentru îndeplinirea obiectivelor investiționale.

- cu privire la faptul că achizitorul a stabilit ca pentru o parte din aparatele de iluminat este suficientă îndeplinirea cerinței IP65, autoritatea contractantă, menționează că este absolut normal ca în anumite zone să se solicite corpuri cu cerințe mai modeste, cu IP65.

- contestatarul nu arată cum îi sunt lezate interesele și cum este afectată concurența pentru faptul că s-a solicitat cerința de IP67. Acesta sa rezumă doar la a sugera cum că cerința IP67 este restrictivă și că îi este afectat dreptul de a participa, fără a spune cum îi este afectat acest drept.

În sprijinul afirmației că societatea contestatoare îndeplinește cerința, autoritatea contractantă redă extrase din catalogul de produse disponibil pe site-ul acesteia.

Cu privire la critica „există o serie de neconcordanțe între caietul de sarcini și proiectul tehnic, fiind necesare lămuriri din partea autorității”, autoritatea contractantă susține că SRL dacă dorea lămuriri, putea să solicite clarificări și să nu abuzeze de instrumentul contestației.

Autoritatea contractantă precizează că va formula o clarificare din oficiu prin care se va specifica ca la nivelul întregii proceduri pentru:

*Aparat de iluminat 22 W **se va citi** Aparat de iluminat (LED) cu autodimare preprogramată 22W;*

*Aparat de iluminat 40 W echipat cu panou fotovoltaic **se va citi** Aparat de iluminat stradal tip all in one echipat cu panou fotovoltaic, acumulator, senzor de mișcare și surse LED 40 W.*

Referitor la critica „Autoritatea trebuie să refacă documentația și să renunțe la solicitarea din fișa tehnică nr. 3 de a prezenta capturi / poze de ecran cu aplicația sistemului de telegestiune”, autoritatea contractantă susține că solicitarea achizitorului de a prezenta capturi de ecran sau poze este legală, neaducând nicio afectare a drepturilor ofertanților și are scopul de a verifica realitatea funcțiilor aplicației și corespondența dintre cerințele aplicației de telegestiune versus cerințele fișei tehnice.

În ceea ce privește critica „Autoritatea solicită în fișa tehnică nr. 3 un ecran color tip TFT care se utilizează în medii dure, aplicații industriale, în niciun caz într-o aplicație de telegestiune, aplicație care se poate accesa de pe orice calculator, telefon mobil printr-un user și parolă. În această situație nu este justificat acest ecran, fiind necesară eliminarea sa”, solicitarea ecranului TFT este absolut necesară și justificabilă deoarece:

- în conformitate cu prevederile legislației în vigoare exploatarea sistemului de iluminat public la nivelul localității este făcută prin intermediul unui „operator” ales în urma unui proces de delegare a gestiunii. Toate bunurile ce fac obiectul sistemului de iluminat public (printre care se numără și ecranul TFT) sunt bunuri de retur – ce vor fi

date în inventarul și exploatarea operatorului, iar acesta va exploata sistemul așa cum crede de cuviință, în medii interne sau externe, în condiții vitrege, în funcție de cum o impune situația. Astfel, solicitarea unui ecran TFT pentru medii dure/industriale fiind o cerință absolut necesară;

-Sistemul de telegestiune va fi exploatat de către personalul operatorului serviciului care nu întotdeauna beneficiază de cele mai prielnice condiții de lucru (intemperii, accidente, neatenție, proasta calificare, etc), astfel că impunerea unui ecran TFT care sa fie rezistent nu este un moft, ci o necesitate.

Autoritatea contractantă consideră că, prin critica formulată, de fapt, contestatoarea încearcă să își impună propria soluție tehnică inferioară cerințelor caietului de sarcini lucru care ar fi total incorect, imparțial și nefuncțional.

Cu privire la critica „autoritatea contractanta trebuie să renunțe la standardele din fișa tehnică nr. 3, respectiv la „SR EN 55032:2015 + AC:2016” și „SR EN 55035:2014”, întrucât sunt standarde pentru comunicații multimedia și nu pentru comunicațiile sistemului de telegestiune”, autoritatea contractantă consideră că afirmația contestatoarei este nefundamentată și contrară realității. Chiar contestatoarea recunoaște că cerințele criticate sunt „standard pentru comunicații multimedia” – ceea ce este foarte adevărat, deoarece aplicația de telegestiune este o aplicație multimedia.

Referitor la critica *„În cuprinsul proiectului există o serie de specificații tehnice introduse pentru a restricționa accesul mai multor participanți sau a permite accesul anumitor participanți, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal și al proporționalității”*, autoritatea contractantă în ceea ce privește funcționare la fluctuații de tensiune 90 – 305 Vca, autoritatea contractantă susține că în un produs/corp de iluminat care este sensibil la fluctuațiile de tensiune – este un produs slab calitativ, ce afectează atâta exploatarea economicoasa a rețelei de iluminat public, cât și calitatea și durata de viață a investiției. Dacă produsele oferite de contestatar sunt slab calitative, nu înseamnă că achizitorul trebuie să își modeleze nevoile după oferta acestuia. Riscurile fluctuațiilor de energie, ce produc arderea/defectarea corpurilor de iluminat, nu sunt riscuri acoperite de garanția acordată de furnizor. Dacă se produce o defecțiune din cauza unei fluctuații de energie, furnizorul corpurilor de iluminat nu acoperă acest risc, iar achizitorul va suporta costurile reparațiilor/înlocuirilor pe cheltuiala sa, urmând ca ulterior să facă o expertiza tehnică pentru a demonstra că a fost o fluctuație de tensiune și să solicite despăgubiri furnizorului de energie. Este logic că este în defavoarea achizitorului și este mai avantajos să cumpere corpuri de iluminat care să nu fie sensibile și să aibă o toleranță mai mare la fluctuațiile de tensiune.

Cu privire la cerința „în fișa tehnică nr. 1 a aparatului de iluminat la punctul 1.11, sub-punctul 3 se solicită eronat Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată.”

Autoritatea contractantă susține că toată expunerea contestatorului de motive este lipsită de argumente care să justifice critica sa, care să arate de ce este afectată concurența, sau de ce caracteristicile tehnice criticate sunt ilegale. În realitate, contestatarul încearcă să convingă achizitorul să cumpere ceea ce are el disponibil și nu ceea ce are achizitorul nevoie și situația o impune.

Referitor la cerința „Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat” și „Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, chiar dacă prin intermediul unor unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; Nu se acceptă aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipit de carcasă”, autoritatea contractantă reiterează faptul că cerințele calitative ale corpurilor au fost stabilite de proiectant și aprobate ulterior de finanțator, iar mai apoi confirmate de către verficatorul atestat de proiecte.

La cerința „În fișa tehnică nr. 1 a aparatului de iluminat, la punctul 1.11, se solicită Culoare carcasă Gri sau orice alta culoare RAL solicitată de beneficiar”, autoritatea contractantă susține că, acest aspect putea fi clarificat printr-o simplă solicitare de clarificări și nu să facă obiectul unei contestații.

Autoritatea contractantă recomandă ca ofertanții să oferteze produse cu carcasa de culoare gri, însă va accepta orice culoare din gama RAL – fără ca acest lucru să fie o cerință pe care o va schimba după depunerea ofertei. Cu alte cuvinte, ofertanții au posibilitatea de a oferta orice culoare doresc din gama RAL (RAL este un standard/etalon de culori care continue 213 culori).

În acest sens, achizitorul o să emită o clarificare din oficiu, ce o să fie postată în SICAP.

În referire la critica privind fișa tehnică nr. 3 „Sistem de telegestiune a iluminatului public – monitorizare și control punct de aprindere” se solicită „Sistemul de telegestiune propus este compatibil TALQ. Se va prezenta certificat/confirmare membru TALQ iar producătorul sistemului va apărea pe pagina de internet a consorțiului TALQ în lista membrilor asociați”, în opinia autorității contractante, contestatoarea încearcă să distragă atenția creând impresia că prin solicitarea certificării TALQ se impune o barieră ce restricționează accesul ofertanților, ofertanți care sunt obligați să achite taxe de membri. Această afirmație nu este

adevărată, în realitate, arată achizițoarea, cerința se referă la certificarea calității produsului și respectarea standardelor de calitate minimale din domeniu, certificare care este gratuită.

În referire la cerința din fișa tehnică nr. 1, punctul 1.11, potrivit căreia: *„Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”*, autoritatea contractantă arată că modul de instalare a corpului de iluminat, în special instalarea lui plan orizontal, are implicații importante în obținerea parametrilor luminotehnici vizați de investiție și respectarea standardelor de calitate în domeniu. Nu este necesară deținerea de cunoștințe tehnice pentru a înțelege ușor faptul că montarea eronată, chiar și cu câteva grade, a unui corp de iluminat poate modifica substanțial parametrii calitativi ai aceluia corp.

La critica privind fișa tehnică nr. 1, punctul 1.11, unde se solicită *„Managementul termic se va realiza fără a utiliza striații sau decupaje pe exteriorul aparatului (pentru evitarea acumulării de praf și frunze)”*, autoritatea contractantă susține că justificarea cerinței cu privire la lipsa striațiilor sau a anumitor decupaje pe exteriorul aparatului a fost deja făcută încă de la nivelul fișei tehnice - deși nu există această obligație a achizitorului, tocmai pentru a indica și exemplifica necesitatea ca toate corpurile de iluminat să nu aibă striații sau decupaje unde să se acumuleze praf/Frunze/murdărie, etc.

În mod neloial, contestatoarea prezintă această cerință ca și cum ar fi la nivelul întregului design al corpului de iluminat, încercând să distragă atenția onoratului Consiliu. În realitate, cerința nu se referă la forma/design-ul aparatului de iluminat, ci la soluția de management termic. Cerința nu se referă la întreaga carcasă, ci punctual la modul în care se realizează managementul termic.

Referitor la critica: *„autoritatea solicită în cadrul documentației de atribuire un aparat de iluminat 40W echipat cu panou fotovoltaic. Acesta este introdus pentru a putea restrânge participarea tuturor posibilor ofertanți întrucât, conform Ghidului de finanțare, acest aparat nu reprezintă o cheltuială eligibilă. Este clar că elaboratorul documentației a introdus acest aparat cu alte scopuri decât cele justificate, întrucât acesta, la calculul consumului de energie electrică anual de la paginile 27 din proiectul tehnic a inclus și consumul acestui aparat, care fiind fotovoltaic, nu este alimentat de la rețea”*, autoritatea contractantă consideră că solicitarea este ireală și total nejustificabilă.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că achizitorul este singurul în măsură să își stabilească nevoile și necesitățile pentru care organizează procesul de achiziție publică, iar ofertanții pot critica doar cerințele/condițiile/situațiile care le lezează interesele. Ori, în speță, contestatoarea nu arată cum îi sunt lezate interesele.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru investiția Modernizarea sistemului de iluminat stradal în Comuna, Județul, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă. Valoarea estimată a contractului este de 858.336,21 lei, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate - preț.

Nemulțumită fiind de prevederile documentației de atribuire, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând, în principal, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale ce vor fi indicate și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, iar, în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

În privința cererii de suspendare a procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. /26.04.2021, în sensul respingerii ei, ca rămasă fără obiect, având în vedere suspendarea acesteia de către autoritatea contractantă.

Într-o primă critică (*punctul 1 al contestației*) se solicită definitivarea specificațiilor tehnice privind gradul de protecție minim sau maxim al aparatelor de iluminat, în condițiile în care, în caietul de sarcini, la pagina 5, se solicită *gradul de protecție de minim IP 66, rezistența la impact IK10*, în fișa tehnică nr. 1 a aparatelor de iluminat se precizează *grad de protecție: (minim) IP67; Rezistență la impact: (minim) IK10*, iar în fișa tehnică nr. 2, pentru *aparat de iluminat stradal tip all in one echipat cu panou fotovoltaic, acumulator, senzor de mișcare și surse LED 40W* se solicită un grad de protecție *IP 65*.

Se are în vedere că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că *a analizat și a decis, iar gradul minim de protecție al aparatelor de iluminat este cel stabilit în cadrul fișei tehnice a echipamentelor, anume IP67*. Însă, după cum a arătat și contestatoarea, de pildă, în fișa tehnică nr. 2 este indicat un grad de protecție IP65, astfel că, în acest caz, IP67, comunicat de autoritate, nu reprezintă gradul de protecție din cadrul fișei tehnice.

Determinând că cerințele de la nivelul documentației nu răspund exigențelor de informare corectă a operatorilor economici, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la comunicarea, în mod clar, a gradului de protecție necesar a fi îndeplinit de către aparatele de iluminat oferite.

Cât privește gradul de protecție IP67, despre care contestatoarea susține că nu ar fi motive de impunere, făcând trimitere la o decizie a Consiliului, se constată că SRL nu reclamă faptul că autoritatea,

prin actuala documentație pe care o atacă, i-ar îngreuna în vreun fel dreptul de a participa la licitație, mai cu seamă că, potrivit extraselor publice din catalogul de produse al SRL, disponibil pe site-ul acestei societăți, puse la dispoziție și de autoritatea contractantă, aceasta respectă cerința privind gradul de protecție IP67.

Art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 dispune că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, iar prin *persoană vătămată* se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

În contextul înfățișat, este evident că ea nu îndeplinește condițiile de a fi considerată persoană vătămată, în sensul Legii nr. 101/2016, întrucât indicarea gradului de protecție IP67 de către autoritate nu îi cauzează reclamantei vreo vătămare, ea putând participa la licitație și în prezența amintitei cerințe.

Susținerea contestatoarei cum că această cerință restricționează participarea unor ofertanți cu renume nu va fi reținută, întrucât, potrivit art. 33 C. proc. civ., interesul (procesual) al autorului cererii trebuie să fie personal, ceea ce înseamnă că SRL nu poate contesta documentația de licitație în numele altor societăți comerciale interesate să participe la procedură, ci doar în nume propriu, iar în nume propriu nu are calitatea de persoană vătămată prin actul autorității.

În ceea ce privește neconcordanțele semnalate la *punctul 2 al contestației*, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a precizat că va formula o clarificare din oficiu prin care se va specifica ca la nivelul întregii proceduri pentru:

*Aparat de iluminat 22 W **se va citi** Aparat de iluminat (LED) cu autodimare preprogramată 22W;*

*Aparat de iluminat 40 W echipat cu panou fotovoltaic **se va citi** Aparat de iluminat stradal tip all in one echipat cu panou fotovoltaic, acumulator, senzor de mișcare și surse LED 40 W.*

Referitor la critica identificată la *punctul 3 al contestației*, cum că *autoritatea trebuie să refacă documentația și să renunțe la solicitarea din fișa tehnică nr. 3 de a prezenta capturi/poze de ecran cu aplicația sistemului de telegestiune*, pe motiv că aplicațiile, modul de funcționare, documentația de producere sunt protejate de dreptul de proprietate

intelectuală, Consiliul nu va achiesa la astfel de argumente în justificarea celor obiectate, întrucât prezentarea de capturi/poze de ecran are menirea de a verifica realitatea funcțiilor aplicației și corespondența dintre cerințele aplicației de telegestiune și fișa tehnică. Nu s-au solicitat codul, sursa sau algoritmi de proiectare a aplicației, astfel încât să poată fi reținută teza contestatoarei, ci doar capturi după interfața utilizatorului.

Stabilind că solicitarea de capturi de ecran are drept scop probarea corespondenței cu cerințele tehnice minimale, Consiliul nu îi impune COMUNEI să elimine o astfel de solicitare, critica fiind nefondată.

Vizavi de solicitarea de eliminare a cerinței din fișa tehnică nr. 3 privind ecranul color tip TFT (*punctul 4 al contestației*), contestatoarea susținând că acest ecran se utilizează în medii dure, aplicații industriale, Consiliul reține că obiecțiile contestatoarei nu au forța necesară pentru a conduce la eliminarea cerinței. Sarcina probei incumbă celui care afirmă ceva, potrivit regulilor probațiunii instituite de art. 249 din Codul de procedură civilă.

Solicitarea ecranului color tip TFT este expresia necesității autorității contractante iar această necesitate sau oportunitatea achiziționării unui produs de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acesta, sunt stabilite în funcție de nevoile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante (art. 2 și art. 3 din HG nr. 395/2016). Nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea să accepte produse care nu corespund necesităților sale. Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea satisfac interesele sale, iar contestatoarea nu face dovada existenței unor încălcări legale.

Același raționament este aplicabil și în cazul solicitării contestatoarei de renunțare la standardele din fișa tehnică nr. 3, respectiv SR EN 55032:2015+AC:2016 și SR EN 550035:2014 (*punctul 5 al contestației*), aceasta nefurnizând dovada existenței unor încălcări legale.

Vizavi de critica contestatoarei privind specificațiile tehnice considerate restrictive, precum *funcționare la fluctuații de tensiune 90 - 305 Vca* din fișele tehnice (*punctul 6.a) al contestației*), în condițiile în care în proiectul tehnic se precizează ca alimentarea echipamentelor să aibă tensiunea nominală: $U_n = 230 \text{ (-15} \div \text{+10\%)}$, se constată temeinicia acestuia.

Astfel, în acord cu precizările din *Proiectul tehnic*, pus la dispoziția operatorilor economici, și reglementarea de la nivelul Ordinului Președintelui ANRE nr. 11/2016 *privind aprobarea Standardului de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice* [art. 25

alin. (1) - În PD (punctul de distribuție), la JT (joasă tensiune), în condiții normale de exploatare, excluzând întreruperile, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 95% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, ale tensiunii de alimentare nu trebuie să aibă o abatere mai mare de 10% din tensiunea nominală. De asemenea, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 100% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de + 10%/ -15% din tensiunea nominală.], Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței în analiză.

O altă specificație tehnică considerată restrictivă (punctul 6.b al contestației), criticată de contestatoare, este cea de la punctul 1.11, subpunctul 3 din Fișa tehnică nr. 1, unde se solicită *compartiment optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată*, considerându-se că, la aparatele de iluminat cu tehnologie LED, sticla nu are rol de dispersor, ci de a etanșa compartimentul optic și de a corespunde la testul de praf și apă conform standardului SR EN 60529:1995, noile tehnologii folosind lentilele atât pentru dispersia luminii, cât și pentru dirijarea pe suprafața care trebuie iluminată, respectiv calea de rulare - drum, alee pietonală etc.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să elimine această cerință sau să dispună reformularea în sensul următor: compartimentul optic să fie protejat cu sticlă, polycarbonat, cauciuc siliconic transparent sau alte materiale folosite ca dispersor în tehnologia iluminatului cu LED-uri, toate tratate UV și dispersorul de lumină să asigure o eficiență de min. 92%, confecționat din polycarbonat tratat UV, cauciuc siliconic transparent sau alte materiale folosite ca dispersor în tehnologia iluminatului cu LED-uri.

În replică, autoritatea contractantă susține că, într-un mediu nefavorabil, conținând particule în suspensie, așa cum sunt, în general, intravilanele satelor rurale, lentila din polycarbonat sau chiar dispensorul din materiale diverse suferă în timp un proces de sablare, automat fiind redus considerabil fluxul luminos emis de aparat, făcându-l inefficient. Sticla nu reacționează la razele ultraviolete, nu reduce eficiența aparatului de iluminat.

Cenzurarea sau modificarea performanțelor ori caracteristicilor tehnice impuse de autoritate poate face obiectul contestației de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezei art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 – specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici - și cea a art. 156 alin. (2) din lege – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar

avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

În speță, caracteristica contestată reprezintă o specificație tehnică cu rol în acoperirea necesităților COMUNEI, singura responsabilă de sistemul de iluminat care urmează a fi instalat la nivelul localității. Autoritatea a justificat motivele pentru care a impus cerința în discuție, justificare pe care Consiliul o poate verifica din perspectivele pertinentei și credibilității, în raport cu circumstanțele obiective de la nivelul localității.

Simpla afirmație a contestatoarei cum că un singur ofertant/producător îndeplinește toate aceste cerințe, fără a-l indica și a prezenta mijloacele probante nu este suficientă pentru a se face dovada celor afirmate, neavând forța necesară pentru a conduce la eliminarea cerinței.

Constatând că nu există elemente care conducă la formarea convingerii Consiliului în sensul că autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea vreunei prevederi legale, critica va fi respinsă.

Altă critică a contestatoarei (punctul 6.c al contestației) privește cerința din Fișa tehnică nr. 1, punctul 1.11 potrivit căreia: Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță **fără utilizare de unelte**. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat și Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, **chiar dacă prin intermediul unor unelte**. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; nu se acceptă aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipit de carcasă.

Față de această cerință, autoarea contestației a susținut că, întrucât pentru compartimentul accesorii electrice s-a impus deschiderea în vederea realizării mentenanței fără utilizare de unelte, în timp ce, pentru compartimentul optic, s-a solicitat deschiderea chiar și prin intermediul unor unelte, autoritatea contractantă are interesul să favorizeze un anumit tip de aparat de iluminat/un anumit producător.

În analiza sa, Consiliul stabilește că, deși autoritatea contractantă invocă necesitatea accesului facil la compartimentul de accesorii electrice, cerința deschiderii fără unelte nu prezintă relevanță din perspectiva performanței elementelor ce compun sistemul de iluminat. Din explicațiile autorității contractante, se constată că aceasta dorește calități superioare pentru produsele ce compun sistemul de iluminat. Ori, o astfel de cerință nu se subscrie unor astfel de exigențe fiind un obstacol nejustificat în calea concurenței, în dezacord cu dispozițiile art. 155 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, anterior citate.

Fiind considerată întemeiată critica contestatoarei sub acest aspect, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței

Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță **fără utilizare de unelte**. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat, din Fișa tehnică nr. 1.

Relativ la următoarea critică (punctul 6.d al contestației) ce privește cerința din fișa tehnică nr. 1, de la punctul 1.11, *Culoare carcasă gri sau orice altă culoare RAL solicitată de beneficiar*, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a precizat că va formula o clarificare din oficiu, în sensul precizării că ofertanții au posibilitatea de a oferi orice culoare doresc din gama RAL.

În ceea ce privește critica asupra cerinței din fișa tehnică nr. 3 (punctul 6.e al contestației) potrivit căreia *sistemul de telegestiune propus este compatibil TALQ. Se va prezenta certificat/confirmare membru TALQ iar producătorul sistemului va apărea pe pagina de internet a consorțiului TALQ în lista membrilor asociați, <https://www.talq-consortium.org/>*, Consiliul constată că în actele care au stat la baza inițierii licitației, autoritatea nu a justificat motivul pentru care a impus cerința în discuție.

Nu poate fi tăgăduită certificarea TALQ, însă reducerea accesului operatorilor economici, trebuie susținută de justificări și recomandări din partea unor specialiști. Această ipoteză, a justificării temeinice, ar permite concluzia că unitatea administrativ-teritorială nu acționează cu rea-credință, pentru a denatura concurența.

În situația în care o cerință are drept efect îngustarea plajei de potențiali furnizori, pentru a fi acceptată, trebuie să beneficieze de un fundament detaliat pe potrivă și asumat de responsabilii autorității contractante. Altminteri se consideră că, prin specificațiile sale tehnice, achiziția are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Întrucât autoritatea contractantă nu a prezentat Consiliului documente și argumente relevante, Consiliul va achiesa la critica contestatoarei și va dispune eliminarea dispozițiilor în referire la certificarea TALQ din fișa tehnică nr. 3.

Următoarea critică privește cerința din fișa tehnică nr. 1 (punctul 6.f al contestației), potrivit căreia *corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal*.

Se constată că în *proiectul tehnic*, în cadrul capitolului *montare console și aparate de iluminat*, este precizat: Cu nivela pusă sub compartimentul accesoriilor se stabilește poziția orizontală.

În raport de această precizare și luând în considerare faptul că dotarea corpurilor de iluminat cu această bulă de nivel nu prezintă relevanță din perspectiva performanței, fiind o piedică nejustificată în calea concurenței, Consiliul va dispune eliminarea acesteia din fișa tehnică nr. 1.

Relativ la critica privind cerința fișei tehnice nr. 1 (*punctul 6.g al contestației*) potrivit căreia *managementul termic se va realiza fără a utiliza striatii sau decupaje pe exteriorul aparatului (pentru evitarea acumulării de praf și frunze)*, Consiliul reține că singurul argument utilizat de autoritatea contractantă în justificarea cerinței este cel privind evitarea acumulării de praf și frunze, însă, așa cum a demonstrat și autoarea contestației, problemele de murdărie există indiferent de forma constructivă, de existența sau nu a striatiilor sau decupajelor. În lipsa unei justificări obiective, Consiliul va dispune eliminarea precizărilor ce țin de existența striatiilor sau decupajelor.

Cât privește critica contestatoarei (*punctul 6.h al contestației*) în referire la achiziționarea de către autoritatea contractantă a unui aparat de iluminat 40W echipat cu panou fotovoltaic, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, neputându-se pune la îndoială nevoia autorității contractante, raportat la procedura organizată.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, doar pentru că pentru acest unic aparat de iluminat LED cu panou fotovoltaic și cameră de supraveghere încorporată au fost prevăzuți parametri tehnici și funcționali inferiori celor solicitați pentru celelalte aparate de iluminat LED, nu înseamnă că autoritatea contractantă nu este interesată de achiziționarea și a acestui aparat de iluminat, motiv pentru care critica urmează a fi respinsă, ca nefondată.

Totodată, relativ la afirmația contestatoarei cum că nu s-a menționat că aparatul trebuie să aibă și senzor de mișcare, se constată că autoritatea contractantă a susținut în punctul de vedere că va veni cu o clarificare din oficiu, prin care se va sublinia potențialilor ofertanți că vor avea în vedere ofertarea unui aparat cu senzor de mișcare.

Constatând că este posibilă remedierea documentației de atribuire, procedura fiind suspendată din oficiu de autoritatea contractantă, Consiliul va respinge, ca nefondată solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire. În speță, prin prisma celor hotărâte mai sus, nu sunt incidente prevederile art. 26 alin. (2) lit. c) și nici cele ale alin. (7) din Legea nr. 101/2016:

(2) Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate: [...] c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat.

(7) În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.

În considerarea celor evocate, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația SRL. Va obliga autoritatea contractantă la clarificarea/remedierea documentației de atribuire, potrivit considerentelor de mai sus, măsuri corective care vor fi publicate în SEAP în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii. Totodată, aceasta va stabili o nouă dată-limită de depunere a ofertelor în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Consiliul va respinge solicitarea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare, deoarece la dosar nu au fost depuse probe ale realizării acestora, nefiind indicată nici măcar valoarea lor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și obligă autoritatea contractantă la clarificarea/remedierea documentației de atribuire, potrivit considerentelor de mai sus, măsuri corective care vor fi publicate în SEAP în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii. Totodată, aceasta va stabili o nouă dată-limită de depunere a ofertelor în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondat, capătul de cerere secundar, de anulare a întregii licitații.

În baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge solicitarea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 18 (optsprezece) pagini