

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2501/29.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru **loturile nr. 2 – „Zona ...” și nr. 3 – „Zona ...”**, comunicat prin adresele nr. 36.589/21.09.2023 și nr. 36.576/21.09.2023, precum și a raportului procedurii nr. 36.568 din 21.09.2023, documente emise de către ... SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, pentru încheierea acordului cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție a obiectivelor ... SA”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), (anunț de participare nr. ...), s-au solicitat următoarele:

„- Să admități ca temeinică și legală contestația formulată de către ... SRL;

- Să anulați comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 36.589/21.09.2023 pentru Lot 2 și nr. 36.576/21.09.2023 pentru Lot 3, și raportul procedurii nr. 36.568/21.09.2023, procesele verbale precum și toate actele subsecvente emise de către ... S.A., pe care le considerăm netemeinice și nelegale în ceea ce privește oferta clasată pe locul 1, respectiv, Asocierea formată din ... SRL (lider) și ... S.R.L (asociat) pentru Lot 2 și în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1 și 2 aferente Lot 3;

- Obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul 1 pentru Lot 2 și ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 pentru Lot 3, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare dar și cu cerințele din documentația de atribuire;

- Obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire”.

Prin contestația nr. 1305/29.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, prin membrii săi, respectiv:

- ... SRL, în calitate de lider, cu sediul în municipiul ..., având CUI RO ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ...;

- ... SRL, în calitate de asociat, cu sediul în municipiul ..., având CUI RO ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ...;

- ... SRL, în calitate de asociat, cu sediul ..., având CUI RO ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin director ...;

având sediul procesual ales la liderul asocierii, în municipiul ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru **loturile nr. 1 – „Zona ...”, nr. 2 – „Zona ...” și nr. 3 – „Zona ...”**, comunicat prin adresele nr. 36.577/21.09.2023, nr. 36.585/21.09.2023 și nr. 36.597/21.09.2023, precum și a raportului procedurii nr. 36.568 din 21.09.2023, documente emise de către ... SA, cu sediul anterior indicat, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, pentru încheierea acordului cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție a obiectivelor ... SA”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), (anunț de participare nr. ...), s-au solicitat următoarele:

- *Anularea adreselor Autorității contractante nr. 36577/21.09.2023 aferentă Lotului nr. 1, nr. 36585/21.09.2023 aferentă Lotului nr. 2, nr. 36597/21.09.2023 aferentă Lotului nr. 3, de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică mai sus rubricate, și anume că ofertele depuse de subscrisa Asocierea ... SRL & ... SRL & ... SRL, prin lider al Asocierii ... SRL, au fost declarate drept inacceptabile și neconforme.*

- *Anularea Raportului procedurii nr. 36568/21.09.2023 în ceea ce privește rezultatul procedurii pentru ofertele depuse de Asocierea ... SRL- & ... & ... SRL, prin lider al Asocierii ... SRL (Asocierea), și anume pentru oferta aferentă Lotului 1, pentru oferta aferentă Lotului 2 și pentru oferta aferentă Lotului 3, precum a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestuia;*

- *Anularea deciziei de desemnare a ofertelor clasate pe locul 1 și de atribuire a acordurilor-cadru, respectiv ofertant câștigător pentru Lotul 1: ASOCIEREA FORMATĂ DIN ... SRL, ... SRL ... SRL, pentru Lotul 2: ASOCIEREA FORMATĂ DIN ... SRL ȘI ... SRL, pentru Lotul 3: ASOCIEREA FORMATĂ DIN ... SRL ȘI ... SRL;*

- *Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de subscrisa, Asocierea ... SRL & ... SRL & ... SRL, prin lider al Asocierii ... SRL, sub aspectul verificării admisibilității și conformității propunerii tehnice și a propunerii*

financiare, cu analizarea și verificarea, în conformitate cu cerințele din Documentația de atribuire și prevederile legale, a elementelor tehnice și aspectelor financiare și anume documentele aferente Declarațiilor privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate sănătate în muncă, precum și a valorilor numărului de agenți suplimentari solicitați conform Caietului de sarcini;

- *Obligarea Autorității contractante la aplicarea criteriilor de atribuire prin aplicarea factorilor de evaluare și stabilirea clasamentului incluzând oferta depusă de subscrisa, Asocierea ... SRL & ... SRL & ... SRL, prin lider al Asocierii ... SRL, ca urmare a declarării acesteia ca fiind admisibilă și conformă;*

- *Obligarea Autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze”.*

Totodată, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul format în cadrul Consiliului.

Prin contestația nr. 1517/02.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL — ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru **lotul nr. 2 – „Zona ...”**, comunicat prin adresa nr. 36.590/21.09.2023, document emis de către ... SA, cu sediul anterior indicat, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, pentru încheierea acordului cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție a obiectivelor ... SA”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), (anunț de participare nr. ...), s-au solicitat următoarele: „*anularea adresei nr. 36590/21.09.2023 reprezentând comunicare rezultat procedură pentru LOTUL 2 și a celorlalte acte subsecvente și să dispuneți reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare depusă de către ASOCIEREA ... SRL și ... SRL, să dispuneți reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și clasată pe locul II depusă de către ASOCIEREA ..., ... și SMB, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și în conformitate cu prevederile documentației de atribuire a procedurii și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire”.*

Prin contestația nr. 1085/02.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, cu sediul în satul ..., având adresa pentru corespondență în municipiul ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adreselor privind comunicarea rezultatului procedurii de

atribuire pentru **loturile nr. 2 – „Zona ...”** și **nr. 3 – „Zona ...”**, precum și a raportului procedurii nr. 36.568 din 21.09.2023, documente emise de către ... SA, cu sediul anterior indicat, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, pentru încheierea acordului cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție a obiectivelor ... SA”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), (anunț de participare nr. ...), s-au solicitat următoarele:

„- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei de respingere a ofertei subscrisei ca inacceptabilă, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei subscrisei conform prevederilor legale și a documentației de atribuire pentru Loturile 2 și 3;

- anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente pentru Loturile 2 și 3, reevaluarea documentelor de calificare (DUAE) a ofertei tehnice și financiare a ofertantului Asocierea ... SRL- - ... S.R.L. conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;

- în subsidiar anularea procedurii de atribuire pentru abateri de la prevederile legale;

- acces la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise”.

Prin contestația nr. 1516/02.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL — ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru **lotul nr. 3 – „Zona ...”**, comunicat prin adresa nr. 36.579/21.09.2023, document emis de către ... SA, cu sediul anterior indicat, în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele: *„anularea adresei nr. 36579/21.09.2023 reprezentând comunicare rezultat procedura pentru LOTUL 3 și a celorlalte acte subsecvente și să dispuneți reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare depusă de către ASOCIEREA ... SRL și ... SRL, să dispuneți reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă depusă de către ASOCIEREA ..., ... și ... și totodată să dispuneți reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă depusă de către SC ... SRL, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și în conformitate cu prevederile documentației de atribuire a procedurii și declararea câștigătoarea dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire”.*

Prin contestația nr. 180/02.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către ... SRL, în calitate de

membru al Asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin împuternicit ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru **loturile nr. 1 – „Zona ...”, nr. 2 – „Zona ...” și nr. 3 – „Zona ...”**, comunicat prin adresele nr. 36578/12.09.2023, nr. 36.586/21.09.2023 și nr. 36.571/21.09.2023, precum și a raportului procedurii nr. 36.568 din 21.09.2023, documente emise de către ... SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

„• Anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii cu numerele 36578 din 21.09.2023, 36586 din 21.09.2023 și 36571 din 21.09.2023;

- Anularea raportului procedurii cu numărul 36568 din 21.09.2023*
- Anularea tuturor actelor subsecvente;*
- Anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertelor câștigătoare;*
- Reevaluarea ofertei subscrisei conform cerințelor din documentația de atribuire în conformitate cu prevederile Art. 2 din Legea nr. 99/2016”.*

Prin contestația nr. 13/02.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către ... SRL, în calitate de membru al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru **loturile nr. 1 – „Zona ...”, nr. 2 – „Zona ...” și nr. 3 – „Zona ...”**, comunicat prin adresele nr. 36593/21.09.2023, nr. 36.584/21.09.2023 și nr. 36.572/21.09.2023, precum și a raportului procedurii nr. 36.568 din 21.09.2023, documente emise de către ... SA, cu sediul anterior indicat, în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, cu referire la propria ofertă și la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„a) să admitați contestația formulată de ... SRL – în calitate de membru al Asocierii ... SRL – ... SRL și ... SRL;

b) să anulați Raportul procedurii nr. 36568/21.09.2023 și Comunicările nr. 36593/21.09.2023, 36584/21.09.2023, 36572/21.09.2023;

c) să obligați autoritatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura de evaluare a ofertelor, prin luarea în considerare și a ofertei noastre, pentru Lotul 1 – Zona ..., Lotul 2 – Zona ... și Lotul 3 Zona ... și reevaluarea ofertei clasate câștigătoare pentru Lotul 2 – Zona ..., respectiv a ofertei depusă de ... SRL în asociere cu ... SRL”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul

dosarelor CNSC nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ... au fost conexate.

Prin cererea de intervenție nr. 245/09.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), precizată prin adresa nr. 250/13.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii Asocierea ... SRL - ... SRL, cu sediul în municipiul ..., și adresa de corespondență în ..., având CUI RO ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, în ceea ce privește **loturile 2 și 3**, s-au solicitat următoarele:

„- admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

- respingerea criticilor contestatoarei formulate împotriva ofertei subscrisei ca nefondate”.

Prin cererea de intervenție în interes propriu, nr. 15/13.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**dosare CNSC nr. ... și nr. ...**), precizată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de către ... SRL, în calitate de membru al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI RO ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestațiile formulate de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL — ... SRL, în ceea ce privește **loturile 2 și 3**, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„- Să respingeți contestația nr. 38100/03.10.2023 pentru lotul 2 și contestația nr. 38099/03.10.2023 pentru lotul 3 formulată de ... SRL - lider de asociere, ca nefondată/neîntemeiată în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL;

- Obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire”.

Prin cererea de intervenție în interes propriu, nr. 246/09.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), precizată prin adresa nr. 249/13.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii Asocierea ... SRL - ... SRL, cu datele de identificare prezentate anterior, reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, în ceea ce privește **loturile 2 și 3**, s-au solicitat următoarele:

„- admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

- respingerea criticilor contestatoarei formulate împotriva ofertei subscrisei ca nefondate".

Prin cererea de intervenție în interes propriu, nr. 251/13.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**dosare CNSC nr. ... și nr. ...**), precizată prin adresa nr. 253/18.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii Asocieria ... SRL - ... SRL, cu datele de identificare prezentate anterior, reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestațiile formulate de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL — ... SRL, în ceea ce privește **loturile 2 și 3**, s-au solicitat următoarele:

„- admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

- respingerea criticilor contestatoarei formulate împotriva ofertei subscrisei ca nefondate".

Prin cererea de intervenție nr. 247/09.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), precizată prin adresa nr. 248/13.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii Asocieria ... SRL - ... SRL, cu datele de identificare anterior menționate, reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația formulată de către ... SRL, în calitate de membru al Asocierii ... SRL – ... SRL - ... SRL, numai în ceea ce privește **lotul 2**, s-au solicitat următoarele:

„- admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

- respingerea criticilor contestatoarei formulate împotriva ofertei subscrisei ca nefondate".

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 2501/29.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire pentru **loturile nr. 2 – „Zona ...” și nr. 3 – „Zona ...”**, comunicat prin adresele nr. 36.589/21.09.2023 și nr. 36.576/21.09.2023, precum și raportul procedurii nr. 36.568 din 21.09.2023, documente emise de către ... SA, solicitând cele redată în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, contestatorul arată că oferta asocierii sale pentru lotul 2 s-a clasat pe locul 3, iar cea depusă pentru lotul 3 s-a clasat pe locul 3.

Subliniază că tarifele ofertate de participantul clasat pe locul 1, atât pentru lotul 2, cât și pentru lotul 3, au fost reduse artificial, deoarece nu includ toate costurile solicitate în cadrul documentației de

atribuire și prevăzute de legislația în vigoare. În ceea ce privește oferta clasată pe locul al II-lea pentru lotul 3, consideră că „s-a creat o eroare”, întrucât valoarea propunerii financiare este mai mare decât cea ofertată de către asocierea sa.

Cu referire la aceste oferte, contestatorul precizează că, urmare a studierii dosarului achiziției sectoriale, a constatat următoarele „neconformități/ inacceptabilități”:

I. Pentru ofertele depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL, aferente loturilor 2 și 3, arată că în calculația de preț a prevăzut că va acorda o oră liberă în locul sporului de noapte, în conformitate cu lit. a) art. 126 din Codul muncii, și a inclus în calculație 0,18 agenți suplimentari/lună/post, rezultând că se suplimentează numărul de agenți de la 4,42 la 4,60.

Precizează că suplimentarea numărului de agenți presupune reducerea programului normal de lucru de la 165,333 ore/lună la 158,75 ore/lună pentru fiecare agent, iar diferența de 6,58 ore/lună (165,333 – 158,75), care va fi prestată de alți angajați, va genera o cheltuială care trebuia să apară în calculația suplimentară, însă Asocierea ... SRL - ... SRL a declarat valoare zero.

Pornind de la aceste elemente, contestatorul se raportează la dispozițiile H.G. nr. 1448/2020 și consideră că oferta trebuia întocmită astfel: salariul minim 3.000 lei, norma legală de 165,333 ore, nr. agenți/post de 4,42 și un tarif orar de 18,15 lei.

Totodată, arată că ofertantul declarat câștigător pentru loturile 2 și 3 a întocmit ofertele astfel: salariul minim 3.000 lei, norma legală de 158,75 ore, nr. agenți/post de 4,60 și un tarif orar de 18,15 lei.

Acest ofertant avea două opțiuni, fie pentru calculul tarifului orar pornea de la 18,89 lei, fiind inclusă și diferența de 6,58 ore, fie prevedea în calculație și costurile generate de agenții suplimentari declarați, apreciază contestatorul.

În întreaga calculație a tarifului orar, Asocierea ... SRL - ... SRL a prevăzut salariul minim brut de 18,15 lei/oră/agent, dar a luat în calcul 4,6 agenți/post, subliniază contestatorul, sens în care exemplifică.

După ce arată că ofertele Asocierii ... SRL - ... SRL nu au fost corect întocmite, deoarece „a folosit artificii” pentru diminuarea tarifului orar, contestatorul susține că acestea sunt inacceptabile în conformitate cu dispozițiile art. 143 alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 394/2016 și neconforme în temeiul art. 142 alin. (3) din același act normativ.

În acest context, consideră că entitatea contractantă nu a aplicat în mod corect dispozițiile art. 139 alin. (1), respectiv art. 143 alin. (4) și alin. (5) din H.G. nr. 394/2016, pe care le redă.

II. Referindu-se la oferta depusă de către ... SRL pentru lotul 3, ofertă ce s-a clasat pe locul 2, contestatorul susține că valoarea propunerii financiare este mai mare decât valoarea ofertată de către asocierea sa.

Precizează că a sesizat această eroare cu ocazia studierii dosarului achiziției sectoriale la sediul entității contractante, iar prin adresa nr. 2470/27.09.2023 i-a comunicat acesteia aspectul constatat, dar nu a primit nici un răspuns.

Conform fișei de date, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate – preț”, prețul ofertei având o pondere de 90% și experiența managerului de securitate o pondere de 10%, iar asocierea sa, cât și ... SRL au obținut pentru componenta tehnică punctajul de 10%, singurul care mai putea departaja ofertele fiind prețul, menționează contestatorul. Indică valoarea de 30.438.161,80 lei pentru oferta ... SRL și valoarea de 29.641.532,80 lei pentru oferta asocierii sale, considerând că oferta Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL trebuia să ocupe locul al II-lea.

Astfel, solicită entității contractante să dispună măsuri de remediere conform dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 99/2016, ale H.G. nr. 394/2016, precum și cele menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să transmită la dosarul cauzei dovada consemnării cauțiunii, iar în temeiul art. 10, raportul procedurii nr. „36.568/21.09.2023”.

Ca răspuns la aceste solicitări, prin adresa nr. 2541/03.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a transmis la dosarul cauzei, în copie, raportul procedurii nr. 36.568/21.09.2023.

Prin contestația nr. 1305/29.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, prin membrii săi, respectiv: ... SRL, ... SRL și ... SRL, se critică rezultatul procedurii de atribuire pentru **loturile nr. 1 – „Zona ...”, nr. 2 – „Zona ...” și nr. 3 – „Zona ...”**, comunicat prin adresele nr. 36.577/21.09.2023, nr. 36.585/21.09.2023 și nr. 36.597/21.09.2023, precum și raportul procedurii nr. 36.568 din 21.09.2023, solicitând cele redată în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, asocierea contestatoare indică anunțul de participare prin care a fost inițiată procedura de achiziție sectorială, respingerea celor 3 oferte ale sale, ca inacceptabile, în temeiul art. 143 alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 394/2016, respectiv neconforme, în temeiul art. 142 alin. (3) din același act normativ, precum și clasamentul corespunzător fiecărui lot contestat.

Asocierea consideră că deciziile de respingere, ca inacceptabile și neconforme, a celor 3 oferte ale sale sunt nelegale. Potrivit celor 3 adrese de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii,

ofertele sale au fost respinse pentru nerespectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, precum și neasigurarea unui număr suficient de agenți de pază suplimentari.

Raportându-se la declarațiile privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă, pe care le-a depus în propunerile tehnice și în documentele de calificare, asocierea consideră că respectat întocmai cerința din fișa de date pct. IV.4.1: Modul de prezentare al propunerii tehnice referitoare la condițiile de mediu, social al relațiilor de muncă.

De asemenea, asocierea invocă răspunsurile la solicitările de clarificări transmise prin adresele nr. 810/16.07.2023 (aferentă lotului 1), nr. 811/16.07.2023 (aferentă lotului 2), nr. 812/16.07.2023 (aferentă lotului 3), nr. 1059/04.08.2023 (aferentă lotului 1), nr. 1060/04.08.2023 (aferentă lotului 2), nr. 1061/04.08.2023 (aferentă lotului 3), nr. 1083/14.08.2023 (aferentă lotului 1), nr. 1084/14.08.2023 (aferentă lotului 2) și nr. 1085/14.08.2023 (aferentă lotului 3), susținând că a justificat în mod corespunzător prețul ofertat, iar numărul de agenți de pază suplimentari este suficient.

Cu referire la motivele de respingere indicate de către entitatea contractantă, asocierea contestatoare subliniază că a respectat cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini, sens în care prezintă următoarele argumente:

A. În ceea ce privește respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă, invocă și redă cerința de la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date, precizând că aceste declarații au fost depuse în propunerile tehnice și în documentele de calificare, sens în care indică paginile la care se regăsesc.

Menționează că declarațiile au fost depuse pentru toți membrii asocierii, respectiv ... SRL, ... SRL și ... SRL, precum subcontractantul ... SA și pentru terțul susținător ... SRL.

Asocierea contestatoare arată că declarațiile depuse în cadrul propunerilor tehnice au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, iar cele din cadrul documentelor de calificare au fost semnate olograf, fiind respectate prevederile art. 143 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 394/2016.

Mai arată că aceste documente au fost evaluate de către entitatea contractantă în etapa de verificare a condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, etapă în care ofertele asocierii sale au fost admise pentru toate cele 3 loturi din cadrul procedurii.

Totodată, precizează că, în ceea ce privește această cerință a fișei de date, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, organizatoarea

procedurii nu i-a solicitat clarificări, sens în care invocă și redă prevederile art. 221 alin. (1) și art. 140 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016.

Raportându-se la aspectele consemnate în raportul procedurii cu privire la propunerile tehnice, asocierea contestatoare arată că, pentru toate cele 3 loturi, ofertele sale au fost declarate conforme, primind câte 10 puncte, iar declarațiile anterior indicate făceau parte din propunerile tehnice, fiind evaluate în această etapă.

Astfel, consideră că entitatea contractantă nu mai poate stabili admisibilitatea ofertelor tehnice ale asocierii sale, sub acest aspect, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, întrucât acestea nu sunt elemente cu caracter financiar din cadrul propunerilor tehnice care să nu fi putut fi analizate în această etapă.

La elaborarea ofertelor, a declarat că a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de mediu, social și al relațiilor de muncă prin respectarea prevederilor art. 64 din Legea nr. 99/2016, și s-a angajat să le respecte pe tot parcursul derulării contractului, ofertele fiind acceptabile raportat la prevederile art. 143 din H.G. nr. 394/2016, astfel că trebuie declarate ca atare, subliniază asocierea contestatoare.

B. Cu referire la justificarea prețului ofertat și a respectării cerințelor caietului de sarcini în ceea ce privește numărul de agenți de pază suplimentari, asocierea contestatoare se raportează la cerința de la pct. 3 „Descrierea serviciilor solicitate”, subpct. 3.3 „Numărul de posturi” din caietul de sarcini, precizând că, pentru fiecare lot, organizatoarea procedurii a prevăzut 8.760 de ore la care se adaugă cele 15 zile de sărbătoare legală, aspect clarificat prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 17652/02.05.2023, fără a detalia și numărul de ore aferent zilelor de sărbătoare legală.

Astfel, arată că, în propunerea tehnică a prevăzut 8.760 de ore/an/post, la care se adaugă 15 zile de sărbătoare legală, rezultând un număr de 4,66 agenți de pază, respectiv $8.760 \text{ ore/an} = 730 \text{ ore/lună} = 30,42 \text{ zile/lună} = 4,42 \text{ agenți/post}$, la care se adaugă 0,18 agenți pentru acoperirea lucrului de noapte și 0,06 agenți în 3 schimburi pentru acoperirea zilelor de sărbătoare legală ($4,42 + 0,18 + 0,06 = 4,66$ agenți de pază necesari executării serviciului). În acest sens, pentru fiecare lot, indică paginile din propunerea tehnică la care se regăsesc informațiile relevante.

Detaliind, ce referire la cele 3 loturi, asocierea contestatoare prezintă solicitările ce i-au fost adresate de către entitatea contractantă în etapa de evaluare a propunerilor financiare, precum și răspunsurile oferite, făcând o analiză a acestor documente.

Astfel, se raportează la adresa nr. 27173/12.07.2023, precum și la răspunsurile transmise prin adresele nr. 810, nr. 811 și nr. 812 din data de 16.07.2023, prin care a prezentat algoritmul de calcul pentru suplimentarea cu 0,06 agenți/post

Mai prezintă și adresa nr. 30253/03.08.2023, prin care entitatea contractantă i-a solicitat, pentru fiecare lot din cele 3, clarificări privind completarea anexei nr. 1 la formularul de ofertă — calculație de preț pentru tariful orar ofertat. La aceste solicitări a răspuns prin adresele nr. 1059, nr. 1060 nr. 1061 din data de 04.08.2023, în care a prezentat modul de calcul.

Totodată, prezintă și solicitarea nr. 31068/09.08.2023 a entității contractante, la care a răspuns prin adresele nr. 1083, nr. 1084 și nr. 1085 din data de 14.08.2023, în care a explicat modul de calcul.

După ce precizează că entitatea contractantă a reținut faptul că Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL nu a prezentat modul în care a stabilit numărul de 0,06 agenți suplimentari necesari pentru compensarea sporului de muncă prestată în zilele de sărbătoare legală, petenții subliniază că raționamentul organizatoarei procedurii este „eronat și nefundamentat”, sens în care detaliază și prezintă calculul care se regăsește în documentele anterior indicate.

Asocierea contestatoare arată că modul de organizare pe care l-a ales respectă dispozițiile art. 142 alin. (1) din Codul muncii în ceea ce privește compensarea cu timp liber corespunzător a prestației în zilele de sărbători legale, iar prețurile ofertate sunt justificate, numărul de agenți de pază fiind suficient.

Consideră că entitatea contractantă nu a analizat explicațiile detaliate pe care le-a transmis prin răspunsurile la solicitările de clarificări, apreciind în mod neîntemeiat că asocierea nu a demonstrat cum a ajuns la numărul de 0,06 agenți suplimentari. Fundamentarea tarifelor respectă întru totul prevederile legale și cerințele documentației de atribuire.

Astfel, susține că evaluarea propunerilor tehnice și a propunerilor financiare pe care le-a depus pentru cele 3 loturi s-a realizat cu încălcarea prevederilor art. 140 alin. (4) și art. 142 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, impunându-se reluarea procedurii.

În concluzie, Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL arată că ofertele sale pentru cele 3 loturi sunt acceptabile și conforme în baza art. 143 din H.G. nr. 394/2016, astfel că solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Totodată, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 solicită accesul la dosarul achiziției sectoriale.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. 1318/03.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a comunicat sediul procesual al membrilor asocierii al cărui lider este.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să transmită la dosarul cauzei dovada consemnării cauțiunii, pentru loturile contestate.

Prin contestația nr. 1517/02.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL — ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire pentru **lotul nr. 2 – „Zona ...”**, comunicat prin adresa nr. 36.590/21.09.2023, document emis de către ... SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând cele redată în partea introductivă.

În cadrul documentului, contestatorul menționează că oferta asocierii sale a ocupat locul 3 în clasamentul întocmit de către entitatea contractantă și prezintă, în mod punctual critici referitoare la ofertele clasate pe locurile superioare, după cum urmează:

A. Referindu-se la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL, ofertă declarată câștigătoare pentru lotul 2, ... SRL formulează următoarele critici:

1. Ofertantul nu a respectat norma legală de lucru stabilită prin H.G. nr. 1447/2022, de 165,333 ore/lună, deoarece în calculația de preț a prevăzut o normă de 158,730 ore/lună.

Consideră că, sub acest aspect, entitatea contractantă nu a verificat oferta criticată, care trebuia declarată „neconformă/inacceptabilă”.

2. În ceea ce privește sporul de noapte, precizează că ofertantul a prevăzut zero lei/oră, deși vor fi efectuate și ore de noapte, sens în care invocă și redă prevederile art. 125 și art.126.

Astfel, arată că organizatoarea procedurii nu a verificat oferta criticată, ce trebuia declarată „neconformă/inacceptabilă”.

3. Referindu-se la sportul acordat pentru sărbătorile legale, contestatorul se raportează la dispozițiile alin. (1) al art. 139 din Legea nr. 53/2023 – Codul muncii, și precizează că zilele de 6 și 7 ianuarie sunt declarate zile libere, iar în fundamentarea tarifului, ofertantul a prevăzut doar 15 zile de sărbători legale, în loc de 17 zile.

Consideră că acest aspect trebuia verificat de către entitatea contractantă, sens în care indică propunerea financiară, susținând că Asocieria ... SRL - ... SRL nu a respectat prevederile legale anterior menționate, iar oferta sa trebuia declarată „neconformă/inacceptabilă”.

4. Cu privire la cheltuielile directe și indirecte, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător a diminuat quantumul acestora, neincluzând toate cheltuielile necesare desfășurării activității în cauză, chiar și prin răspunsul oferit la solicitarea de clarificări nr. 31069/09.08.2023 a entității contractante.

Precizează că acesta nu a prevăzut cheltuielile cu controlul agenților de securitate pe fiecare tură, cu pregătirea și instruirea

continuă a agenților de securitate, respectiv cheltuielile cu medicina muncii și examenul psihologic la angajare.

În acest sens, contestatorul se raportează la dispozițiile Codului muncii și ale H.G. nr. 355/2007, la prevederile art. 10 alin. (3) și art. 33 alin. (3) din H.G. nr. 301/2012, precum și la jurisprudența Curții de Apel București, prezentând o detaliere a acestor categorii de cheltuieli.

Astfel, susține că ofertantul declarat câștigător a propus un preț „lipsit de fermitate”, care încalcă prevederile legale, iar oferta trebuia declarată neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din H.G. nr. „395/2016”.

5. În ceea ce privește profitul, contestatorul susține că, în justificarea tarifului, ofertantul a prevăzut suma de 0,02 lei/oră, quantum pe care îl consideră derizoriu, și în contradicție cu caracterul oneros al acordului cadru ce urmează a fi încheiat.

Astfel, consideră că oferta Asocierii ... SRL - ... SRL trebuia declarată „neconformă/inacceptabilă”, iar entitatea contractantă nu a verificat, în mod complet, propunerea financiară a acestei oferte.

B. Referindu-se la oferta depusă de către Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, ofertă ce a ocupat locul al 2-lea în clasamentul pentru lotul 2, contestatorul prezintă următoarele critici:

1. În ceea ce privește sporul pentru sărbători legale, invocă prevederile art. 139 alin. (1) din Codul muncii, precizând că zilele de 6 și 7 ianuarie sunt declarate zile libere, iar ofertantul și-a fundamentat tariful cu 15 zile de sărbătoare legală, deși sunt 17 astfel de zile.

Consideră că oferta acestei asocieri trebuia declarată „neconformă/inacceptabilă”, iar entitatea contractantă nu a verificat, în mod complet, propunerea financiară a acestei oferte.

2. Invocând cheltuielile directe și indirecte, contestatorul susține că, în justificarea prețului ofertat, asocierea a enumerat o serie de categorii de cheltuieli indirecte, iar ca răspuns la adresa nr. 31067/09.08.2023, prin care entitatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, a transmis adresa nr. 422/14.08.2023, prin care a prezentat și alte categorii de costuri, dar a păstrat quantumul inițial al cheltuielilor indirecte, de 0,62 lei.

În acest context, apreciază că suplimentarea categoriilor de costuri, față de cele prezentate inițial, reprezintă o modificare de ofertă.

Totodată, consideră că această modificare a costurilor declarate inițial și suplimentarea categoriilor de costuri prin răspunsul la solicitarea de clarificări a entității contractante, ar fi trebuit să aibă impact și asupra quantumului declarat inițial, de 0,62 lei.

Susținând că Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL nu a prevăzut cele două categorii de cheltuieli stabilite de legislația în vigoare, contestatorul menționează cheltuielile directe și indirecte, astfel cum sunt prezentate în ordinul nr. 1826/2003 al ministrului finanțelor publice.

Apreciază că valoarea contabilă a cheltuielilor indirecte incluse în fundamentarea tarifului de către asocierea anterior indicată nu respectă prevederile legale menționate, deoarece nu cuprind costuri de regie aferente acestui contract *„(amortizarea activelor societății, servicii de contabilitate a firmei ori alte servicii)”*, ci doar cheltuieli directe, repartizate pe fiecare agent/oră.

După ce arată că Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL a propus prețuri „lipsite de fermitate”, și nici nu a justificat tarifele propuse, contestatorul apreciază că această ofertă trebuia declarată neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Referindu-se la cheltuielile directe, contestatorul invocă dispozițiile Legii nr. 333/2003 și ale H.G. nr. 301/2021, din care redă.

În acest context, contestatorul arată că entitatea contractantă nu a verificat, în mod complet, propunerea financiară a Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, iar oferta trebuia declarată *„neconformă/inacceptabilă”*.

3. Cu privire la profit, contestatorul susține că, în justificarea tarifului, ofertantul a prevăzut suma de 0,10 lei/oră, quantum pe care îl consideră derizoriu, și în contradicție cu caracterul oneros al acordului cadru ce urmează a fi încheiat.

Astfel, consideră că oferta acestei asocieri trebuia declarată *„neconformă/inacceptabilă”*, iar entitatea contractantă nu a verificat propunerea financiară în mod complet.

În concluzie, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, iar în probațiune a fost atașată adresa privind comunicarea rezultatului pentru lotul 2.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să transmită la dosarul cauzei dovada consemnării cauțiunii pentru lotul contestat.

Prin contestația nr. 1085/02.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, critică adresele prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire pentru **loturile nr. 2 – „Zona ...”** și **nr. 3 – „Zona ...”**, precum și raportul procedurii nr. 36.568 din 21.09.2023, documente emise de către ... SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, pentru încheierea acordului cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție a obiectivelor ... SA”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, contestatorul precizează că, în data de 21.09.2023, entitatea contractantă i-a comunicat faptul că, pentru loturile 2 și 3, oferta asocierii sale a fost declarată inacceptabilă, oferta declarată câștigătoare fiind cea a Asocierii ... SRL – ... SRL.

Consideră că decizia organizatoarei procedurii este *„nelegală, discriminatorie, luată în baza unei analize superficiale a ofertelor, fără*

respectarea legislației în vigoare”, aceasta încălcând în mod repetat prevederile legale.

I. Referindu-se la nelegalitatea evaluării ofertelor asocierii sale pentru loturile 2 și 3, contestatorul menționează comunicările rezultatului procedurii din 21.09.2023, documente din care redă, precum și raportul procedurii nr. 36.568/21.09.2023, pe care îl consideră nelegal, și arată că motivele entității contractante pentru declararea ofertelor sale pentru cele două loturi ca inacceptabile sunt „*nereale, netemeinice și nelegale*”.

Invocând aspecte consemnate în raportul procedurii, contestatorul precizează că organizatoarea procedurii i-a solicitat clarificări cu privire la numărul de zile de sărbătoare legală, dar răspunsul a fost considerat neconcludent, deoarece a oferat un număr mai mare, oferta fiind declarată inacceptabilă.

După ce susține că acest număr de zile este stabilit prin lege, iar legislația muncii este obligatorie, contestatorul arată că, la întocmirea propunerii financiare, a ținut cont de cerințele de la capitolul II.2.7. și capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, de prevederile Legii nr. 52/2023 și cele ale art. 139 din Legea nr. 53/2003.

Precizează că, în propunerea tehnică, a prezentat declarație pe proprie răspundere pentru respectarea legislației privind relațiile de muncă, iar nerespectarea dispozițiilor art. 139 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii ar fi însemnat declararea în fals și uzul de fals în cadrul procedurii.

Tot cu privire la numărul de zile de sărbători legale, contestatorul se raportează la cele 15 zile din răspunsul oferit de către entitatea contractantă la punctul 5 din adresa nr. 17652/02.05.2023, precizând că aceasta a făcut referire la legislația în vigoare în anul 2023, dar acordul cadrul se încheie pentru 48 de luni, astfel că răspunsul nu este clar, precum și la nota 2 din formularul de ofertă.

În acest context, invocând durata acordului cadru, de 48 de luni, obligativitatea respectării legislației muncii în vigoare la data depunerii ofertelor și declarația pe proprie răspundere din propunerea tehnică, contestatorul susține că propunerea financiară a fost elaborată cu respectarea legislației muncii în vigoare atât la data publicării anunțului de participare, cât și la data depunerii ofertelor, deoarece art. 139 din Legea nr. 53/2003, în vigoare la data depunerii ofertelor, prevede începând cu 9 martie 2023 un număr de 17 zile de sărbători legale.

Orice operator economic poate acorda alte stimulente/sporuri sau facilități angajaților, în plus față de nivelul minim impus de legislația în vigoare, politica de salarizare fiind un atribut exclusiv al conducerii operatorilor economici, iar entitatea contractantă nu poate interfera atât timp cât se respectă legislația incidentă, apreciază contestatorul, precizând că cerințele documentației de atribuire sunt unele minimale.

Astfel, consideră că entitatea contractantă a descalificat ofertele asocierii sale în mod nelegal, netemeinic, discriminatoriu și fără respectarea legislației în vigoare, sens în care solicită Consiliului anularea acestei decizii.

II. Susținând nelegalitatea evaluării ofertelor Asocierii ... SRL - ... SRL pentru loturile 2 și 3, contestatorul solicită admiterea contestației și reevaluarea acestor oferte, sens în care prezintă următoarele argumente:

1. Cu privire la documentele de calificare, invocă cerințele de la cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, pe care le redă, arătând că din documentele prezentate ca suport DUAЕ nu reiese valoarea serviciilor prestate pe fiecare contract, perioada de prestare aferentă valorii declarate, și nu pot fi verificate valorile declarate pentru experiența similară.

Precizează că asocierea anterior indicată a transmis zeci de pagini de contracte nelizibile, neputând fi analizată îndeplinirea cerinței.

2. Referindu-se la propunerile tehnice aferente ofertelor criticate, ... SRL solicită reevaluarea acestora și admiterea contestației, sens în care prezintă următoarele considerente:

A. Raportându-se la solicitarea de clarificări nr. 21789/02.06.2023 și răspunsul oferit în data de 7.06.2023, contestatorul susține că Asocieria ... SRL - ... SRL nu a respectat cerința din caietul de sarcini, cap. 3.4.1. *„Prestatorul este deplin responsabil pentru (...) d. Să depună o declarație pe propria răspundere că îndeplinește condițiile tehnice, în sensul că dispune de autovehicule de teren dotate cu sistem de urmărire GPS, necesare executării serviciilor de pază prin patrula auto. Ofertantul declarat câștigător este obligat să prezinte dovada că dispune de autoturisme de teren și să permită accesul beneficiarului la rețeaua GPS, 24 din 24 ore, a autoturismelor care execută serviciul de pază conform contractului încheiat”*.

Precizează că, în propunerile tehnice, nu a fost depusă această declarație solicitată expres, și nici nu există alte informații/ documente prin care să se susțină îndeplinirea acestei cerințe din caietul de sarcini.

Astfel, consideră că prezentarea ulterioară a acestei declarații reprezintă o completare de ofertă, nefiind incidentă situația prevăzută de art. 141 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016.

Totodată, menționează că, la prezentarea documentelor suport DUAЕ, entitatea contractantă a analizat *„superficial și nelegal”* documentele depuse, întrucât asocierea nu a depus nici un act pentru a face dovada că deține măcar mașini, sau măcar un contract de GPS, și nu i-au fost solicitate clarificări.

B. Referindu-se la documentele suport DUAЕ, contestatorul susține că, pentru asociatul ... SRL, a fost depusă licența de pază expirată din data de 22.06.2023, iar în august 2023 nu a fost depusă o nouă licență de pază, așa cum prevedea documentația de atribuire, această societate

neavând dreptul de a presta servicii de pază, nefiind îndeplinită cerința nr. 2 din capitolul III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale al fișei de date.

C. Cu privire la cerința ce viza depunerea listei cu dotarea tehnică, regăsită în fișa de date la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, cerință pe care o redă, contestatorul susține că în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu sunt dovezi privind îndeplinirea acestei prevederi.

D. Susținând nerespectarea cerințelor fișei de date, capitolul IV.4.3. „Modul de prezentare al ofertei” de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 2 și lotul 3, contestatorul arată că acesta a menționat că va utiliza dispeceratul ... SRL și ... SRL, dar nu a prezentat DUAE pentru acești 2 operatori economici.

Nedepunerea DUAE integrat în SEAP pentru ofertantul unic/ ofertantul asociat/ terțul susținător/ subcontractant odată cu oferta, atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă potrivit art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016, respectiv art. 143 alin. (1) din același act normativ, menționează contestatorul.

Subliniind nelegalitatea ofertelor, ... SRL arată că oferta declarată câștigătoare pentru cele două loturi nu este conformă, deoarece nu respectă cerințele minimale din documentația de atribuire, iar oferta asocierii sale a fost respinsă, deși era completă, conformă și admisibilă.

3. Referindu-se la propunerile financiare depuse de către ofertantul declarat câștigător pentru loturile 2 și 3, contestatorul solicită Consiliului să dispună reevaluarea acestora.

În acest sens, contestatorul redă cerințele relevante din formularul de ofertă și din caietul de sarcini, precizând că ofertantul anterior indicat a prezentat propunerea financiară în alt format, respectiv preț lunar/post de pază.

Totodată, precizează că acest ofertant a fost favorizat, întrucât i-au fost solicitate 3 clarificări cu privire la același aspect, iar entitatea contractantă i-a acceptat răspunsurile fără a ține cont de atribuțiile de verificare, conform art. 133 din H.G. nr. 394/2016.

Raportându-se la prevederile art. 133 alin. (1) lit. f) lit. g) și lit. h) din H.G. nr. 394/2016, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la verificarea propunerilor financiare ale celor două oferte declarate câștigătoare cu privire la următoarele aspecte:

A. Respectarea legislației muncii în ceea ce privește acordarea sporului de noapte, conform art. 125-126 din Codul muncii, deoarece ofertantul a prevăzut „0” la acest spor.

În ceea ce privește reducerea programului de lucru cu o oră, în condițiile art. 126 din Codul muncii, contestatorul prezintă următorul calcul:

1 oră/zi raportat la un post permanent, respectiv 1 oră x 365 zile x 18,145 lei/oră= 6.622,93 lei/post/an.

Faptul că ofertantul câștigător utilizează mai mulți agenți/post, ajută doar la respectarea timpului normat de muncă, dar ora redusă trebuie plătită agentului ce prestează, atunci când celălalt agent beneficiază de program redus cu o ora fără diminuarea salariului conform legii, apreciază contestatorul, sens în care calculează: 6.622,93 lei:12 luni:4,6 agenți=119,98 lei/lună/agent.

B. Respectarea art. 46 din Codul muncii în ceea ce privește detașarea, respectiv:

- stabilirea cu exactitate, prin documente justificative, a domiciliului agenților implicați în derularea contractului, deoarece societățile din asociere sunt firme mici, ce nu au contracte la nivel național, și nici agenți de pază disponibili în județele în care se regăsesc obiectivele entității contractante;

- justificarea cheltuielilor de transport, cazare și diurnă ale agenților, prin raportare la prevederile Codului muncii privind norma de lucru zilnică și distanța de domiciliu a agenților.

C. Respectarea cerințelor din capitolul IV.4.2 „*Modul de prezentare al propunerii financiare*” din fișa de date și din capitolele „3. *DESCRIEREA SERVICIILOR SOLICITATE*” și 6.2 „*Modul de prezentare a ofertei financiare*” în ceea ce privește cheltuielile cu registrele specifice activității de pază și cu personalul desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, care nu se regăsesc în cheltuielile indirecte în valoare de 82,33 lei/post, fără TVA.

Cu privire la aceste aspecte, contestatorul se raportează la răspunsul oferit de către asocierea declarată câștigătoare prin adresa nr. 31069/09.08.2023.

De asemenea, precizează că nici costurile cu sediul și cu personalul TESA (cost recrutare personal, cost administrare de salarizare, administrare popririi, cost administrare salarii, costuri de management) nu se regăsesc în propunerile financiare ale acestei asocieri.

Referindu-se la lotul 3, contestatorul susține că în răspunsul transmis la solicitarea nr. 31069/09.08.2023, privind justificarea tarifului neobișnuit de scăzut, nu a prezentat fundamentarea economică a tarifului la patrula auto, răspunsul fiind neconcludent, iar ofertantul declarat câștigător trebuia respins pe acest motiv.

D. În ceea ce privește cheltuielile cu asigurările de răspundere civilă aferente contractului, pe care le consideră nereale, contestatorul menționează pentru lotul 2 – 3.000.000 lei și pentru lotul 3 - 7.000.000 lei, prezintă propriul calcul, și arată că, pentru lotul 2, prima de asigurare poate fi minimum 0,4% din valoarea asigurării, adică 12.000 lei/an, nu 788 lei, iar pentru lotul 3, prima de asigurare poate fi de minimum 0,4% din valoarea asigurării, respectiv 28.000 lei/an, nicidecum 1747,11 lei.

Astfel, consideră că ofertantul declarat câștigător pentru loturile 2 și 3, a fost favorizat de către entitatea contractantă, întrucât aceasta nu

a efectuat o verificare reală și corectă, și nu a luat în considerare informațiile incomplete ale ofertantului.

Contestatorul apreciază că organizatoarea procedurii nu a solicitat clarificări conform prevederilor legale, iar răspunsul primit nu a fost concludent, fiind luate în considerare declarații pe proprie răspundere ale ofertantului.

Astfel, susține că entitatea contractantă s-a rezumat la a accepta răspunsul la clarificările prezentate, fără a ține cont de atribuțiile de verificare a propunerilor tehnice și financiare prezentate de ofertanți, conform prevederilor din H.G. nr. 394/2016.

În concluzie, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, precum și accesul la dosarul achiziției sectoriale.

În probațiune au fost atașate înscrisuri, iar în drept au fost invocate următoarele prevederi legale:

- art. 6-20 din Legea nr. 101/2016,
- art. 2, art. 172-197, art. 154-172 și art. 176-228 din Legea nr. 99/2016,
- art. 32, art. 49-71, art. 127, art. 130 -148 din H.G. nr. 394/2016;
- H.G. nr. 1447/2022 privind stabilirea salariului minim brut pe țară;
- art. 11, art. 296¹⁸ alin. (3) din Legea nr. 571/2003 (Codul fiscal);
- art. 123, art. 125, art. 126, art. 133-137, art. 139- 144, art. 145 și art. 150 din Codul muncii.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să transmită la dosarul cauzei dovada consemnării cauțiunii pentru loturile contestate.

Prin contestația nr. 1516/02.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL — ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire pentru **lotul nr. 3 – „Zona ...”**, comunicat prin adresa nr. 36.579/21.09.2023, document emis de către ... SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând cele redactate în partea introductivă.

În cadrul documentului, contestatorul menționează că oferta asocierii sale a ocupat locul 4 în clasamentul întocmit de către entitatea contractantă și prezintă, în mod punctual critici referitoare la ofertele clasate pe locurile superioare, după cum urmează:

A. Referindu-se la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL, ofertă declarată câștigătoare pentru lotul 3, ... SRL formulează următoarele critici:

1. Ofertantul nu a respectat norma legală de lucru stabilită prin H.G. nr. 1447/2022, de 165,333 ore/lună, deoarece în calculația de preț a prevăzut o normă de 158,730 ore/lună.

Consideră că, sub acest aspect, entitatea contractantă nu a verificat propunerea financiară a acestei oferte, care trebuia declarată „neconformă/inacceptabilă”.

2. În ceea ce privește sporul de noapte, precizează că ofertantul a prevăzut zero lei/oră, deși vor fi efectuate și ore de noapte, sens în care invocă și redă prevederile art. 125 și art.126.

Arată că organizatoarea procedurii nu a verificat propunerea financiară a acestei oferte, care trebuia declarată „neconformă/inacceptabilă”.

3. Referindu-se la sportul acordat pentru sărbătorile legale, contestatorul se raportează la dispozițiile alin. (1) al art. 139 din Legea nr. 53/2023 – Codul muncii, și precizează că zilele de 6 și 7 ianuarie sunt declarate zile libere, iar în fundamentarea tarifului, ofertantul a prevăzut doar 15 zile de sărbători legale, în loc de 17 zile.

Consideră că acest aspect trebuia verificat de către entitatea contractantă, sens în care indică propunerea financiară, susținând că Asocieria ... SRL - ... SRL nu a respectat prevederile legale anterior menționate, iar oferta sa trebuia declarată „neconformă/inacceptabilă”.

4. Cu privire la cheltuielile directe și indirecte, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător a diminuat quantumul acestora, neincluzând toate cheltuielile necesare desfășurării activității în cauză, chiar și prin răspunsul oferit la solicitarea de clarificări nr. 31069/09.08.2023 a entității contractante.

Precizează că acesta nu a prevăzut cheltuielile cu controlul agenților de securitate pe fiecare tură, cu pregătirea și instruirea continuă a agenților de securitate, respectiv cheltuielile cu medicina muncii și examenul psihologic la angajare.

Detaliind, contestatorul se raportează la dispozițiile Codului muncii și ale H.G. nr. 355/2007, la prevederile art. 10 alin. (3) și art. 33 alin. (3) din H.G. nr. 301/2012, precum și la jurisprudența Curții de Apel București.

Astfel, susține că oferta trebuia declarată neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din H.G. nr. „395/2016”.

5. În ceea ce privește profitul, contestatorul susține că, în justificarea tarifului, ofertantul a prevăzut suma de 0,02 lei/oră, quantum pe care îl consideră derizoriu, și în contradicție cu caracterul oneros al acordului cadru ce urmează a fi încheiat.

Astfel, consideră că oferta Asocierii ... SRL - ... SRL trebuia declarată „neconformă/inacceptabilă”, iar entitatea contractantă nu a verificat, în mod complet, propunerea financiară a acestei asocieri.

B. Cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL contestatorul formulează următoarele critici:

1. Referitor la sporul pentru sărbători legale, invocă dispozițiile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 53/2023 – Codul muncii și precizează că zilele de 6 și 7 ianuarie sunt declarate zile libere, iar în fundamentarea

tarifului, asocierea a prevăzut doar 15 zile de sărbători legale, în loc de 17 zile.

Consideră că acest aspect trebuia verificat de către entitatea contractantă, sens în care indică propunerea financiară, susținând că Asocierea ... SRL - ... SRL nu a respectat prevederile legale anterior menționate, iar oferta sa trebuia declarată „neconformă/inacceptabilă”.

2. În ceea ce privește cheltuielile directe și indirecte, contestatorul enumeră categoriile de cheltuieli indirecte incluse de către asociere în propunerea financiară și precizează că, după solicitarea de clarificări a entității contractante, nr. 31067/09.08.2023, cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 422/14.08.2023, prin care a mai indicat o serie de costuri, dar a menținut același quantum, de 0,62 lei. Pe lângă costurile inițiale, prin acest răspuns a mai declarat costuri cu medicina muncii, comunicații, instruire, controale, cheltuieli administrative și *„alte cheltuieli care pot interveni pe perioada de derulare a contractului”*.

Consideră că această suplimentare a categoriilor de costuri reprezintă o modificare de ofertă, deoarece ar fi trebuit să aibă impact și asupra quantumului prevăzut inițial, dar asocierea a păstrat aceeași valoare de 0,62 lei.

Apreciind că acest ofertant nu a cuprins cele două categorii de cheltuieli stabilite de legislația în vigoare, respectiv cheltuieli directe și indirecte, contestatorul prezintă explicații prin raportare la dispozițiile ordinului nr. 1826/2003 al ministrului finanțelor publice.

Contestatorul susține că valoarea contabilă a cheltuielilor indirecte incluse în fundamentarea tarifului de către asocierea anterior indicată nu respectă prevederile legale menționate, deoarece nu cuprind costuri de regie aferente acestui contract *„(amortizarea activelor societății, servicii de contabilitate a firmei ori alte servicii)”*, ci doar cheltuieli directe, repartizate pe fiecare agent/oră.

După ce arată că Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL a propus prețuri „lipsite de fermitate”, și nici nu a justificat tarifele propuse, contestatorul apreciază că această ofertă trebuia declarată neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Referindu-se la cheltuielile directe, contestatorul invocă dispozițiile Legii nr. 333/2003 și ale H.G. nr. 301/2021, din care redă.

În acest context, arată că entitatea contractantă nu a verificat, în mod complet, propunerea financiară a Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, iar oferta trebuia declarată *„neconformă/inacceptabilă”*.

3. În ceea ce privește profitul, contestatorul susține că asocierea a prevăzut suma de 0,10 lei/oră, quantumul fiind derizoriu, în contradicție cu caracterul oneros al acordului cadru.

Consideră că entitatea contractantă nu a verificat, în mod complet, propunerea financiară a Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL,

întrucât oferta acestei asocieri trebuia declarată „neconformă/inacceptabilă”.

C. Cu referire la oferta ... SRL, contestatorul prezintă următoarele critici:

1. Pentru sporul pentru sărbători legale, invocă dispozițiile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 53/2023 – Codul muncii și precizează că zilele de 6 și 7 ianuarie sunt declarate zile libere, iar în fundamentarea tarifului, societatea a prevăzut doar 15 zile de sărbători legale, în loc de 17 zile.

Consideră că acest aspect trebuia verificat de către entitatea contractantă, sens în care indică propunerea financiară, susținând că ... SRL nu a respectat prevederile legale anterior menționate, iar oferta sa trebuia declarată „neconformă/inacceptabilă”.

2. Apreciind că, în fundamentarea tarifului, acest ofertant nu a cuprins și nu a respectat cheltuielile directe și indirecte, contestatorul prezintă explicații prin raportare la dispozițiile ordinului nr. 1826/2003 al ministrului finanțelor publice.

Susține că valoarea contabilă a cheltuielilor indirecte incluse în fundamentarea tarifului de către asociera anterior indicată nu respectă prevederile legale menționate, deoarece nu cuprind costuri de regie aferente acestui contract „(amortizarea activelor societății, servicii de contabilitate a firmei ori alte servicii)”, ci doar cheltuieli directe, repartizate pe fiecare agent/oră.

Consideră că societatea a propus prețuri „lipsite de fermitate” și nu a justificat tarifele propuse, iar oferta trebuia declarată neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Referindu-se la cheltuielile directe, contestatorul invocă dispozițiile Legii nr. 333/2003 și ale H.G. nr. 301/2021, din care redă.

În acest context, arată că entitatea contractantă nu a verificat, în mod complet, propunerea financiară a ... SRL, iar oferta acestei societăți trebuia declarată „neconformă/inacceptabilă”.

În concluzie, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL — ... SRL, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, iar în probațiune a fost atașată adresa nr. 36.579/21.09.2023 emisă de către entitatea contractantă.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să transmită la dosarul cauzei dovada consemnării cauțiunii pentru lotul contestat.

Prin contestația nr. 180/02.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către ... SRL, în calitate de membru al Asocierii ... SRL – ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire pentru **loturile nr. 1 – „Zona ...”, nr. 2 – „Zona ...” și nr. 3 – „Zona ...”**, comunicat prin adresele nr. 36578/12.09.2023, nr. 36.586/21.09.2023 și nr. 36.571/21.09.2023, precum și raportul

procedurii nr. 36.568 din 21.09.2023, solicitând cele redate în partea introductivă.

După ce prezintă argumente pe fond, contestatorul invocă prevederile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, solicitând acordul pentru formularea de concluzii orale.

În drept au fost indicate prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, art. 2 din Legea nr. 99/2016, art. 123, art. 125, art. 126, art. 133 – 137, art. 139 – 145 și art. 150 din Legea nr. 53/2003, iar în probațiune au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să transmită la dosarul cauzei dovada consemnării cauțiunii pentru loturile contestate, iar în temeiul art. 10 din același act normativ, să indice, în clar, loturile contestate, și să transmită, în copie, actele atacate ale entității contractante.

Dovada recepționării acestei adrese a fost transmisă de către contestator în data de 10.10.2023, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Ca răspuns, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., Asocierea ... SRL – ... SRL, prin împuternicit ..., a comunicat că își retrage contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată în contradictoriu cu ... SA.

Prin contestația nr. 13/02.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... SRL, în calitate de membru al Asocierii ... SRL – ... SRL - ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire pentru **loturile nr. 1 – „Zona ...”, nr. 2 – „Zona ...” și nr. 3 – „Zona ...”**, comunicat prin adresele nr. 36593/21.09.2023, nr. 36.584/21.09.2023 și nr. 36.572/21.09.2023, precum și raportul procedurii nr. 36.568 din 21.09.2023, iar cu referire la propria ofertă și la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL, solicită cele redate în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, contestatorul menționează că, prin actele atacate, anterior enumerate, entitatea contractantă i-a comunicat, pentru fiecare lot în parte, respingerea ofertelor asocierii sale, ca inacceptabile, precum și ofertele declarate câștigătoare.

I. Susținând că motivele prezentate de către organizatoarea procedurii pentru respingerea ofertelor asocierii sale sunt nejustificate, contestatorul prezintă următoarele argumente:

1. Cu privire la declararea ofertelor sale ca inacceptabile potrivit art. 143 alin. (2) lit. d), întrucât nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire capitolul IV.4.1. „Modul de prezentare at propunerii tehnice”, contestatorul invocă prevederile art. 64 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cerințele fișei de date, precum și formularul 6, respectiv declarația privind securitatea și sănătatea în domeniul mediului, muncii și protecție muncii.

Raportându-se la dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, precizează că, deși prin răspunsul nr. 5 din adresa nr. 17652/02.05.2023, entitatea contractantă a indicat un număr de 15 zile de sărbători legale, ofertele au fost întocmite cu respectarea modificărilor intervenite la art. 139 alin. (1) din Codul muncii, respectiv cele 17 zile de sărbători legale.

Cerințele caietului de sarcini sunt cerințe minimale, iar în considerarea principiul qui potest plus, potest minus - cine poate mai mult poate și mai puțin, menționează contestatorul referindu-se la întocmirea propunerilor financiare cu luarea în considerare a modificării dispozițiilor art. 139 alin. (1) din Codul muncii aduse prin Legea nr. 52/2023.

2. În ceea ce privește declararea ofertelor asocierii sale ca neconforme, potrivit art. 142 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, întrucât nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului ofertat, după ce redă cerințele relevante din fișa de date, contestatorul arată că a atașat ofertelor fundamentarea explicită, incluzând toate contribuțiile legale și solicitate prin fișa de date, pornind de la H.G. nr. 1.447/08.12.2022 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, de 3.000 lei lunar, de la 01.01.2023, pentru un program complet de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 18,145 lei/oră.

Raportându-se la dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii, contestatorul susține că a fundamentat prețul orar luând în calcul 158,46 ore/agent/lună, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază, dar entitatea contractantă a considerat că sunt întocmite eronat ofertele, deoarece s-a raportat la suma de 18,90 lei/oră (afereantă unui program de 158,46 ore, corespunzător reducerii programului de lucru).

Detaliind, contestatorul prezintă fundamentarea tarifului pentru fiecare lot în parte, precizând că au fost calculate cu program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care se efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază.

Arată că, pentru tariful orar, în propunerile financiare a prevăzut 4,61 agenți/post (4,42 agenți/post necesar + 0,184 agenți/post suplimentar pentru reducerea programului de lucru pe timp de noapte) și un număr de 158,46 ore/lună/agent.

Astfel, pentru lotul 1 prezintă un calcul detaliat care include cheltuielile cu salariile, sporurile și contribuțiile aferente, de 21,53 lei/oră, cheltuieli directe de 0,78 lei/oră, cheltuieli indirecte de 0,54 lei/oră și profit de 0,04 lei/oră, totalizând 22,89 lei/oră.

Similar procedează și pentru lotul 2, prezentând un calcul detaliat care include cheltuielile cu salariile, sporurile și contribuțiile aferente, în valoare de 21,33 lei/oră, cheltuieli directe de 0,74 lei/oră, cheltuieli indirecte de 0,61 lei/oră și profit de 0,04 lei/oră, totalizând 22,72 lei/oră.

Referindu-se la lotul 3, contestatorul prezintă același calcul detaliat care reflectă cheltuielile cu salariile, sporurile și contribuțiile aferente, în valoare de 21,33 lei/oră, cheltuieli directe de 0,68 lei/oră, cheltuieli indirecte de 0,60 lei/oră și profit de 0,04 lei/oră, sume care totalizează 22,65 lei/oră.

Totodată, la această sumă adaugă valoarea de 0,39 lei/oră, care reprezintă costul cu patrularea auto, sens în care detaliază, rezultând astfel un total de 23,04 lei/oră.

... SRL subliniază că, în fundamentarea tarifului, asocierea sa a optat pentru varianta de la lit. a) a art. 126 din Codul muncii, astfel că a întocmit propunerile financiare luând în calcul 4,61 agenți/post (4,42 agenți/post necesar + 0,184 agenți/post suplimentar pentru reducerea programului de lucru pe timp de noapte) și un număr de 158,46 ore/agent/lună. Menționează că acesta este motivul pentru care plata orelor de noapte și a orele suplimentare este 0.

II. Referindu-se la oferta declarată câștigătoare pentru lotul 2, depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL, contestatorul prezintă următoarele critici:

1. Susține că ar trebui exclusă din procedură în temeiul art. 180 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, deoarece încalcă dispozițiile art. 64 alin. (1) din același act normativ.

În acest sens, precizează că ofertantul nu a luat în calcul modificarea dispozițiilor art. 139 alin. (1) din Codul muncii, respectiv cele 17 zile de sărbători legale, ci doar 15 zile, astfel că a diminuat artificial prețul ofertat, deoarece nu a prevăzut sporul de 100% la salariul de bază pentru munca prestată în aceste zile.

2. Tot cu privire la oferta acestei asocieri, contestatorul menționează fondul de handicap, invocă prevederile art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006, și susține că ofertantul nu a prevăzut acest fond, iar entitatea contractantă nu a verificat numărul de persoane cu handicap angajate de acest participant, și nici realitatea cheltuielilor indicate cu fondul de handicap.

Apreciază că oferta Asocierii ... SRL - ... SRL este neconformă și inacceptabilă, sens în care indică două decizii ale CNSC.

3. Redând dispozițiile art. 25 din Codul muncii, contestatorul susține că, din conținutul raportului de evaluare contestat, nu rezultă că acestui ofertant i s-au solicitat copii ale contractelor de muncă ale agenților de pază ce vor fi implicați în derularea serviciilor, și nici vreun alt document asumat personal, în sensul că sunt dispuși să suporte, pentru fiecare zi lucrătoare prestată, transportul până și de la obiectivele de pază, sens în care indică angajații cu domiciliul în altă localitate decât cea în care se vor efectua serviciile care formează obiectul contractului.

Consideră că entitatea contractantă nu a verificat dacă propunerea financiară a Asocierii ... SRL - ... SRL respectă dispozițiile legale în

materia drepturilor angajaților, reglementate de dispozițiile art. 44 alin. (2), art. 46 alin. (4), respectiv art. 25 alin. (1) din Codul muncii.

4. Referindu-se la cheltuielile directe, contestatorul arată că entitatea contractantă avea obligația să verifice de ce în propunerea financiară a acestei asocieri nu sunt prevăzute costurile cu transportul, cazarea, combustibilul, diurnele, delegările, cu asigurarea și cu garanția de participare.

5. Chiar dacă acest ofertant a susținut că are în stoc echipamentul, potrivit art. 7 din H.G. nr. 1048/2006, ar fi trebuit să depună o listă internă de dotare, în care să fie precizată perioada la care se va înlocui echipamentul individual de protecție, precum și că în cazul degradării acestuia înainte de perioada de înlocuire se va acorda unul nou, pentru a se determina dacă echipamentele aflate în uz mai pot fi folosite la prestarea serviciilor în baza acordului cadru ce urmează a fi semnat, consideră contestatorul.

Oferta Asocierii ... SRL - ... SRL este neconformă și inacceptabilă, conchide ... SRL.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale art. 223 alin. (3) C. pr. civ. raportat la art. 411 alin. (1), pct. 2 și alin. (2) din același act normativ, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

În concluzie, ... SRL, în calitate de membru al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2)² din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să transmită la dosarul cauzei dovada consemnării cauțiunii pentru loturile contestate, iar în temeiul art. 10 din același act normativ, actele atacate ale entității contractante, în copie.

Ca răspuns, prin adresa nr. 3/05.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a transmis, în copie adresele nr. 36593/21.09.2023, nr. 36.584/21.09.2023 și nr. 36.572/21.09.2023, precum și raportul procedurii nr. 36.568 din 21.09.2023.

Prin adresa nr. 39273/09.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la următoarele contestații:

- contestația nr. 2501/29.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu referire la **loturile 2 și 3**;

- contestația nr. 1305/29.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, prin membrii săi, cu referire la **toate cele 3 loturi** din cadrul procedurii;

- contestația nr. 1517/02.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, cu referire la **lotul 2**;

- contestația nr. 1085/02.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, cu referire la **loturile 2 și 3**;

- contestația nr. 1516/02.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, cu referire la **lotul 3**;

- contestația nr. 180/02.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către ... SRL, în calitate de membru al Asocierii ... SRL – ... SRL, cu referire la **toate cele 3 loturi** din cadrul procedurii;

- contestația nr. 13/02.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către ... SRL, în calitate de membru al Asocierii ... SRL – ... SRL - ... SRL, cu referire la **toate cele 3 loturi** din cadrul procedurii.

În cadrul documentului, **referindu-se la toate aceste contestații**, organizatoarea procedurii arată că sunt nefondate și își menține punctul de vedere privind evaluarea ofertelor, conform raportului procedurii nr. 36568/21.09.2023.

În probațiune, prin adresa nr. 39273/09.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SA a transmis la dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul achiziției sectoriale, iar pe suport electronic (CD), ofertele depuse în cadrul procedurii.

A fost atașată și dovada comunicării punctului de vedere către contestatori.

Prin adresa nr. ... din 12.10.2023, în temeiul art. 20 alin. (1) și (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat entității contractante completarea documentației ce a fost înaintată cu adresa nr. 39273/09.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. nr.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 39879/12.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SA a transmis, în format letric, în copie certificată, documentele din dosarul achiziției sectoriale ce au fost indicate de Consiliu.

Prin cererea de intervenție nr. 245/09.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), precizată prin adresa nr. 250/13.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, în ceea ce privește **loturile 2 și 3**, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii Asocierea ... SRL - ... SRL, solicită cele redactate în partea introductivă.

Argumentând, intervenientul redă și invocă prevederile art. 125 alin. (2) și art. 126 din Codul muncii, precizând că, pentru ambele loturi, în propunerile financiare a prevăzut utilizarea a 4,6 agenți, iar pentru salariații care lucrează în timpul nopții acordă liber conform contractului

colectiv de muncă și art. 126 lit. a) din Codul muncii, sens în care detaliază.

Precizând că a prevăzut un cost de 6642,96 lei/post/an (553,58 lei/post/lună x 12 luni), mai mare decât cel calculat de către contestator, intervenientul apreciază că a făcut dovada că poate susține tariful ofertat pentru derularea acordului-cadru pentru loturile 2 și 3, sens în care menționează și justificările prezentate la propunerile financiare.

În concluzie, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii Asocierea ... SRL - ... SRL, solicită Consiliului să constate „*autoritate de lucru judecat*” și să respingă toate criticile contestatorului împotriva ofertei asocierii sale, pe fond, „*ca nemotivate, netemeinice, nefondate și nelegale*” și să oblige entitatea contractantă să finalizeze procedura de atribuire respectând prevederile legale.

Totodată, solicită acces la dosar în vederea depunerii de concluzii scrise.

În probațiune au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., cu referire la cererea de intervenție nr. 245/09.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) și art. 15 din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL următoarele: să indice numele și calitatea persoanei ce a semnat cererea de intervenție, să precizeze alegerea sediului procesual, să completeze datele de identificare ale societății și să indice temeiurile de drept procesual de care înțelege să se prevaleze. Totodată, potrivit art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, să transmită la dosarul cauzei dovada comunicării cererii de intervenție către părți.

Ca răspuns la această adresă a Consiliului, prin adresa nr. 250/13.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., intervenientul a transmis datele solicitate, inclusiv dovezile de comunicare a cererii de intervenție către entitatea contractantă și către contestator.

Totodată, a precizat că renunță la cererea ce viza accesul la dosarul achiziției sectoriale.

Dovada comunicării acestei corespondențe către părțile din dosarul CNSC nr. ... a fost atașată.

Prin adresa nr. 1416/19.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, a comunicat că renunță la solicitarea de a studia dosarul format în cadrul Consiliului.

Prin cererea de intervenție în interes propriu, nr. 15/13.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**dosare CNSC nr. ... și nr. ...**), precizată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, în calitate de membru al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestațiile formulate de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, în ceea ce privește **loturile 2 și 3**, solicită cele redacte în partea introductivă.

După ce arată locul ocupat de oferta asocierii sale în clasamentul pentru lotul 2 și cel pentru lotul 3, intervenientul solicită respingerea celor două contestații, ca nefondate/neîntemeiate, deoarece nu cuprind critici concrete referitoare la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, ci numai aspecte generale ce vizează tariful propus, sens în care prezintă următoarele argumente:

I. Ca răspuns la critica ce privea sporul pentru sărbători legale, mai exact, cele 17 zile, în loc de 15 zile, arată că, prin adresa nr. 17652/02.05.2023, entitatea contractantă a precizat că ofertanții își vor întocmi ofertele raportându-se la 15 zile de sărbătoare legală.

Astfel, subliniază că este neîntemeiată critica potrivit căreia entitatea contractantă nu a efectuat toate verificările privind admisibilitatea ofertelor asocierii sale.

II. Cu privire la critica ce viza cheltuielile directe și cele indirecte, intervenientul solicită respingerea, ca nefondată/neîntemeiată, deoarece prin răspunsul asocierii sale, comunicat prin adresa nr. 422/14.08.2023, totalul cheltuielilor indirecte a rămas neschimbat față de oferta inițială prezentată, respectiv 0,62 lei, sens în care detaliază și face trimitere la nota 4 din cadrul anexei nr. 1 la formularul de ofertă.

III. În combaterea criticii referitoare la profit, intervenientul susține că, potrivit anexei nr. 1 la formularul de ofertă, asocierea sa a prevăzut un profit de 0,10 lei/oră/agent.

Subliniază că, pentru cele două loturi, asocierea sa a luat în calcul toate costurile privind salarizarea, sporurile, indemnizația de concediu, contribuția asiguratorie de muncă, contribuția la fondul de handicap, cheltuielile indirecte, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, dar și alte cheltuieli ce apar pe parcursul executării contractului, precum și profitul.

În concluzie, solicită admiterea cererii de intervenție.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 99/2016, ale H.G. nr. 394/2016, precum și cele ale Legii nr. 53/2003.

Dovada comunicării cererii de intervenție către entitatea contractantă și către contestatorul din cele două dosare CNSC a fost atașată.

Prin cererea de intervenție în interes propriu, nr. 246/09.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), precizată prin adresa nr. 249/13.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii Asocierea ... SRL - ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, în ceea ce privește **loturile 2 și 3**, s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

Solicitând respingerea criticilor contestatorului împotriva ofertelor asocierii sale, intervenientul prezintă următoarele argumente:

1. În ceea ce privește experiența similară, precizează că a depus ofertă doar pentru loturile 2 și 3, iar contestatorul este în eroare, deoarece a menționat valoarea experienței similare pentru toate cele 3 loturi.

Arată că, pe lângă contractele indicate ca experiență similară, a transmis entității contractante și recomandările oferite de către beneficiari.

Mai arată că depunerea declarației la solicitarea entității contractante reprezintă un răspuns la solicitare, transmis conform prevederilor art. 134 din H.G. nr. „395/2016”.

2. Referitor la dovada deținerii mașinilor indică depunerea anexelor 1b la avizele de dispecerat.

Citând prevederile art. 93 lit. e) din H.G. nr. 301/2012, precizează că toate echipajele de intervenție ale societăților ce prestează aceste servicii sunt dotate cu GPS în vederea localizării și pentru decontarea combustibilului, iar entitatea contractantă nu a solicitat depunerea unui contract de GPS.

Referitor la licența societății ... SRL, intervenientul indică documentul MSS DOC încărcat cu documentele suport DUAE, la pagina 15, unde se regăsește licența acestei societăți, cu termen de valabilitate 22.06.2026.

Menționarea în cadrul propunerilor tehnice a ... SRL și ... SRL reprezintă o eroare de redactare, aceste societăți neavând nicio implicare în derularea contractului, arată intervenientul.

Susține că, în propunerile tehnice a menționat că dispeceratul subcontractantului ... SRL menține legătura între sistemele de efracție conectate și echipajele de intervenție rapidă, subcontractant pentru care au fost depuse toate documentele.

Astfel, solicită Consiliului să constate că ultima parte din propunerile tehnice cuprinde toate cerințele solicitate în fișa de date privind modul de prezentare a propunerii tehnice.

3. Raportându-se la dispozițiile art. 125 alin. (2) și art. 126 Codul muncii, intervenientul susține că, în propunerea financiară, pentru lotul 2 și lotul 3, a prevăzut utilizarea a 4,6 agenți, iar pentru angajații care vor efectua ore de muncă de noapte, un program redus al timpului de lucru, calculat la o normă de lucru redusă, de 158,72 ore/lună/agent.

Consideră că, prin justificările prezentate, a dovedit sustenabilitatea tarifului ofertat, sens în care detaliază.

4. În combaterea criticii ce viza domiciliul agenților de pază, intervenientul menționează că, în ofertă, nu a prevăzut că serviciile vor fi prestate cu personal adus din alte localități, ca să presupună cheltuieli de detașare.

5. Referindu-se la costul autoturismelor de patrulare, intervenientul prezintă propriul calcul din care rezultă suma de 1,15 lei/km.

Consideră că entitatea contractantă a acordat tratament egal tuturor ofertanților, acceptând declarații pe proprie răspundere.

În concluzie, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii Asocierea ... SRL - ... SRL, solicită Consiliului să constate „*autoritate de lucru judecat*” și să respingă toate criticile contestatorului împotriva ofertelor asocierii sale, pe fond, „*ca nemotivate, netemeinice, nefondate și nelegale*” și să oblige entitatea contractantă să finalizeze procedura de atribuire respectând prevederile legale.

Totodată, solicită acces la dosar în vederea depunerii de concluzii scrise.

În probațiune au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., cu referire la cererea de intervenție nr. 246/09.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) și art. 15 din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL următoarele: să indice numele și calitatea persoanei ce a semnat cererea de intervenție, să precizeze alegerea sediului procesual, să completeze datele de identificare ale societății și să indice temeiurile de drept procesual de care înțelege să se prevaleze. Totodată, potrivit art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, să transmită la dosarul cauzei dovada comunicării cererii de intervenție către părți.

Ca răspuns la această adresă a Consiliului, prin adresa nr. 249/13.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., intervenientul a transmis datele solicitate, inclusiv dovezile de comunicare a cererii de intervenție către entitatea contractantă și către contestator.

Totodată, a precizat că renunță la cererea ce viza accesul la dosarul achiziției sectoriale.

Dovada comunicării acestei corespondențe către părțile din dosarul CNSC nr. ... a fost atașată.

Prin adresa nr. 1140/17.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), contestatorul ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, formulează „*Note scrise*” prin care răspunde la cererea de intervenție în interes propriu, nr. 246/09.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată în acest dosar de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii Asocierea ... SRL - ... SRL.

În cadrul documentului, în combaterea argumentelor intervenientului, ... SRL reiterează considerente deja prezentate în cadrul contestației.

În concluzie ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Dovada comunicării acestui document către entitatea contractantă a fost atașată, iar cea a comunicării către intervenient a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 18.10.2023, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

....

Ca urmare a solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ... din 19.10.2023, Consiliul i-a transmis societății ... SRL invitația de a studia

dosarul format în cadrul Consiliului, iar în data de 20.10.2023, reprezentantul acestei societăți s-a prezentat la sediul CNSC, a studiat dosarul cauzei, cu excepția documentelor declarate confidențiale (aferele unor oferte ce nu fuseseră criticate) și a obținut fotocopiile solicitate.

Ulterior, prin adresa nr. 1156/20.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar CNSC nr. ...), ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a reiterat considerente deja prezentate și a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Dovada comunicării acestui document către entitatea contractantă și către intervenientul ... SRL a fost atașată.

Prin cererea de intervenție în interes propriu, nr. 251/13.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**dosare CNSC nr. ... și nr. ...**), precizată prin adresa nr. 253/18.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii Asocieria ... SRL - ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestațiile formulate de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL — ... SRL, în ceea ce privește **loturile 2 și 3**, s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

Solicitând respingerea criticilor contestatorului împotriva ofertelor asocierii sale, intervenientul prezintă următoarele argumente:

Raportându-se la dispozițiile art. 125 alin. (2) și art. 126 Codul muncii, intervenientul susține că, în propunerea financiară, pentru lotul 2 și lotul 3, a prevăzut utilizarea a 4,6 agenți, iar pentru angajații care vor efectua ore de muncă de noapte, un program redus al timpului de lucru, calculat la o normă de lucru redusă, de 158,72 ore/lună/agent.

Consideră că, prin justificările prezentate, a dovedit sustenabilitatea tarifului ofertat, sens în care detaliază, pentru fiecare lot în parte, inclusiv în ceea ce privește fondul de handicap.

În concluzie, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii Asocieria ... SRL - ... SRL, solicită Consiliului să constate „*autoritate de lucru judecat*” și să respingă toate criticile contestatorului împotriva ofertelor asocierii sale, pe fond, „*ca nemotivate, netemeinice, nefondate și nelegale*” și să oblige entitatea contractantă să finalizeze procedura de atribuire respectând prevederile legale.

Prin adresa nr. ..., cu referire la cererea de intervenție nr. 251/13.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosare CNSC nr. ... și nr. ...**), în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) și art. 15 din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL următoarele: să precizeze alegerea sediului procesual; să indice, în clar, contestația/ contestațiile vizate de cererea de intervenție, precum și dosarul/ dosarele CNSC aferent/ aferente, deoarece în cuprinsul documentului se regăseau referire la două oferte (pentru lotul 2 și pentru lotul 3). Totodată, potrivit art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, să transmită la dosarul cauzei dovada comunicării cererii de intervenție către părți.

Ca răspuns la această adresă a Consiliului, prin adresa nr. 253/18.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., intervenientul a transmis datele solicitate, inclusiv dovezile de comunicare a cererii de intervenție către entitatea contractantă și către contestator.

În ceea ce privește contestațiile vizate de către cererea de intervenție, a indicat contestația nr. 1516/02.10.2023 și contestația nr. 1517/02.10.2023, ambele formulate de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL — ... SRL

Dovada comunicării acestei corespondențe către părțile din dosarele CNSC nr. ... și nr. ... a fost atașată.

Prin adresa nr. 1693/18.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a confirmat primirea cererii de intervenție anterior prezentată, document ce fusese expediat în data de 13.10.2023.

Prin cererea de intervenție nr. 247/09.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), precizată prin adresa nr. 248/13.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii Asocierea ... SRL - ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația formulată de către ... SRL, în calitate de membru al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, numai în ceea ce privește **lotul 2**, s-au solicitat cele redată în partea introductivă.

Solicitând respingerea criticilor contestatorului împotriva ofertei asocierii sale, intervenientul prezintă următoarele argumente:

Cu privire la critica ce viza justificarea tarifului, respectiv plata fondului de handicap, intervenientul susține că a prevăzut plata pe post/lună a sumei de 552 lei.

În combaterea criticii ce viza domiciliul agenților de pază, intervenientul menționează că, în ofertă, nu a prevăzut că serviciile vor fi prestate cu personal adus din alte localități, ca să presupună cheltuieli suplimentare față de cele declarate.

Consideră că entitatea contractantă a acordat tratament egal tuturor ofertanților, acceptând declarații pe proprie răspundere.

În concluzie, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii Asocierea ... SRL - ... SRL, solicită Consiliului să constate „*autoritate de lucru judecat*” și să respingă toate criticile contestatorului împotriva ofertei asocierii sale, pe fond, „*ca nemotivate, netemeinice, nefondate și nelegale*” și să oblige entitatea contractantă să finalizeze procedura de atribuire respectând prevederile legale.

Totodată, solicită acces la dosar în vederea depunerii de concluzii scrise.

Prin adresa nr. ..., cu referire la cererea de intervenție nr. 247/09.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) și art. 15 din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL următoarele: să indice numele și calitatea persoanei ce a semnat cererea de intervenție, să precizeze alegerea

sediului procesual, să completeze datele de identificare ale societății și să indice temeiurile de drept procesual de care înțelege să se prevaleze. Totodată, potrivit art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, să transmită la dosarul cauzei dovada comunicării cererii de intervenție către părți.

Ca răspuns la această adresă a Consiliului, prin adresa nr. 248/13.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., intervenientul a transmis datele solicitate, inclusiv dovezile de comunicare a cererii de intervenție către entitatea contractantă și către contestator.

Totodată, a precizat că renunță la cererea ce viza accesul la dosarul achiziției sectoriale.

Dovada comunicării acestei corespondențe către părțile din dosarul CNSC nr. ... a fost atașată.

În cadrul **dosarului CNSC nr. ...**, în dovedirea consemnării cauțiunii, ... SRL a depus, în original, următoarele înscrisuri:

- recipisa de consemnare nr. 209578339/1 din 09.10.2023, eliberată de ..., în valoare de 110.000,00 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr. ...;

- recipisa de consemnare nr. 209578332/1 din 09.10.2023, eliberată de ..., în valoare de 70.000,00 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr. ...;

- recipisa de consemnare nr. 209574593/1 din 06.10.2023, eliberată de ..., în valoare de 132.000,00 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr. ...;

- recipisa de consemnare nr. 209578327/1 din 09.10.2023, eliberată de ..., în valoare de 43.000,00 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr. ...;

- recipisa de consemnare nr. 209574598/1 din 06.10.2023, eliberată de ..., în valoare de 173.000,00 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr. ...;

- recipisa de consemnare nr. 209574602/1 din 06.10.2023, eliberată de ..., în valoare de 32.000,00 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, în cadrul **dosarului CNSC nr. ...**, în dovedirea consemnării cauțiunii, Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL a depus, în original, următoarele înscrisuri:

- recipisa de consemnare nr. 209565133/1 din 04.10.2023, eliberată de ..., în valoare de 840.000,00 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr. ...;

- recipisa de consemnare nr. 209564868/1 din 04.10.2023, eliberată de ..., în valoare de 180.000,00 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr. ...;

- recipisa de consemnare nr. 209565066/1 din 04.10.2023, eliberată de ..., în valoare de 380.000,00 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 1536/04.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. 209565480/1 din 04.10.2023, eliberată de ..., în cuantum de 180.000,00 lei.

Prin adresa nr. 1101/05.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. 209569652/1 din 05.10.2023, eliberată de ..., în cuantum de 560.000,00 lei.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 1535/04.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. 209565448/1 din 04.10.2023, eliberată de ..., în cuantum de 380.000,00 lei.

La solicitarea Consiliului, în cadrul **dosarului CNSC nr. ...**, în dovedirea consemnării cauțiunii, ... SRL a depus, în original, următoarele înscrisuri:

- recipisa de consemnare nr. 209572679/1 din 06.10.2023, eliberată de ..., în valoare de 840.000,00 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr. ...;

- recipisa de consemnare nr. 209576144/1 din 09.10.2023, eliberată de ..., în valoare de 180.000,00 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr. ...;

- recipisa de consemnare nr. 209572715/1 din 06.10.2023, eliberată de ..., în valoare de 380.000,00 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, pentru încheierea acordului cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție a obiectivelor ... SA”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea anunțului de participare

La pct. II.1.5) - Valoarea totală estimată, din cadrul anunțului de participare mai sus precizat, este de 133.804.729 lei, fără TVA.

Procedura de achiziție a fost divizată pe 3 loturi, după cum urmează:

- lotul 1 – „Zona ...”, cu o valoare estimată de 80.491.768 lei, fără TVA;

- lotul 2 – „Zona ...”, cu o valoare estimată de 16.138.256 lei, fără TVA;

- lotul 3 – „Zona ...”, cu o valoare estimată de 37.174.705 lei, fără TVA.

Criteriul de atribuire prevăzut pentru fiecare lot a fost „*cel mai bun raport calitate-preț*”, cu următorii factori de evaluare: „*prețul ofertei*” - pondere 90% și „*componenta tehnică*” – pondere 10 %.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al entității contractante, emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției inadmisibilității contestației cu nr. 180/02.10.2023, înregistrată la CNSC cu nr. ... (***dosar CNSC nr. ...***), contestație formulată de către ... SRL, în calitate de membru al Asocierii ... SRL – ... SRL, prin care critică rezultatul procedurii de atribuire **pentru loturile nr. 1 – „Zona ...”, nr. 2 – „Zona ...” și nr. 3 – „Zona ...”**, rezultat comunicat prin adresele nr. 36578/12.09.2023, nr. 36.586/21.09.2023 și nr. 36.571/21.09.2023 (*vol. 6/13, dosarul CNSC nr. ...*), precum și raportul procedurii nr. 36.568 din 21.09.2023 (*vol. 6/13, dosarul nr. ...*).

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că, potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, rezultă că, pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antementionate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii, astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să transmită la dosarul cauzei dovada consemnării cauțiunii pentru loturile contestate, iar în temeiul art. 10 din același act normativ, să indice, în clar, loturile contestate, și să transmită, în copie, actele atacate ale entității contractante.

Dovada recepționării acestei adrese a fost transmisă de către contestator în data de 10.10.2023, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Până la data emiterii prezentei decizii, deși a confirmat primirea adresei Consiliului, astfel cum a fost precizat anterior, ... SRL nu s-a conformat solicitării și nu a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) partea introductivă din Legea nr. 101/2016, respectiv „(1) **Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii** acesteia, **persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune (...)**”;

- principiul de drept „*nemo censetur ignorare legem*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul legii incidente nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestatorul ... SRL (**dosar CNSC nr. ...**) fără ca acesta să constituie cauțiunea impusă de lege.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA (**dosar CNSC nr. ...**), fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

În cauza care formează obiectul **dosarului CNSC nr. ...**, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, a depus, în ceea ce privește **loturile 2 și 3**, cererea de intervenție nr. 245/09.10.2023 (*transmisă la Consiliu, prin serviciul de curierat rapid World MediaTrans - WMT, însoțită de nota de transport cu nr. 72640/09.10.2023, vol. 1/13, dosarul nr. ...*), înregistrată la CNSC sub nr. ... (*cerere la care s-au adus precizări prin adresa nr. 250/13.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., vol. 1/13, dosarul ...*), care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția entității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de **02.10.2023**, entitatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[.../00525] Contestatie RSS.pdf.p7s”*, contestația depusă de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, la **loturile 2 și 3**, Consiliul constată că respectiva cerere de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea ... SRL - ... SRL are calitatea de ofertant câștigător la **loturile 2 și 3** iar cererea sa privește menținerea deciziei entității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL, la loturile anterior precizate.

Consiliul nu va reține, în această analiză, susținerile generice ale intervenientului, și anume *„Având în vedere toate cele de mai sus rugăm Onoratul Consiliu sa constate autoritate de lucru judecat si sa respingă toate criticile contestatoarei impotriva ofertei subscrisei pe fond ca nemotivate, netemeinice, nefondate si nelegale si sa oblige autoritatea contractanta sa finalizeze procedura de atribuire respectând prevederile legale”*, susțineri formulate fără să fi fost avute în vedere prevederile legale privind autoritatea de lucru judecat.

Faptul că intervenientul atașează, ca jurisprudență, la cererea de intervenție formulată în prezenta cauză, o decizie în copie, a unui alt complet din cadrul CNSC, pronunțată într-o altă cauză, în anul 2022, decizie despre care, de altfel, acesta nu face deloc mențiuni în cererea în discuție, indică faptul că respectivul intervenient se află într-o confuzie cu privire la invocarea autorității de lucru judecat.

Consiliul subliniază că, prin considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, s-a reținut că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, **instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare** cu care instanțele au fost învestite”*.

În cauzele care formează obiectele **dosarelor CNSC nr. ... și nr. ...**, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, a depus, în ceea ce privește **loturile 2 și 3**, cererea de intervenție nr. 251/13.10.2023 (*transmisă la Consiliu, prin serviciul de curierat rapid ...*, ... din data de **13.10.2023**, vol. 5/13, dosarul nr. ...), înregistrată la CNSC sub nr. ... (cerere la care s-au adus precizări prin adresa nr. 253/18.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., vol. 5/13, dosarul nr. ...), care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția entității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)*” și având în vedere faptul că, la data de **03.10.2023**, entitatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „*[.../00531] Contestatii ... Lot 2 si 3.pdf.p7s*”, contestațiile depusă de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL — ... SRL, la **loturile 2 și 3**, Consiliul constată că respectiva cerere de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea ... SRL - ... SRL are calitatea de ofertant câștigător la **loturile 2 și 3** iar cererea sa privește menținerea deciziei entității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL, la loturile anterior precizate.

Nici în cazul acestei cereri de intervenție, formulată tot de ... SRL, Consiliul nu va reține, în această analiză, susținerile generice ale intervenientului, și anume „*Având în vedere toate cele de mai sus rugăm Onoratul Consiliu sa constate autoritate de lucru judecat si sa respingă toate criticile contestatoarei impotriva ofertei subscrisei pe fond ca nemotivate, netemeinice, nefondate si nelegale si sa oblige autoritatea contractanta sa finalizeze procedura de atribuire respectând prevederile legale*”, susțineri formulate fără să fi fost avute în vedere prevederile legale privind autoritatea de lucru judecat.

În cauzele care formează obiectele **dosarelor CNSC nr. ... și nr. ...**, ... SRL, în calitate de membru al Asocierii ... SRL - ... SRL - ...

SRL, a depus, în ceea ce privește **loturile 2 și 3**, cererea de intervenție nr. 15/13.10.2023 (*transmisă la Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în data de 13.10.2023, vol. 3/13, dosarul nr. ..., și vol. 5/13, dosarul nr. ...*) înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția entității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și având în vedere faptul că, la data de **03.10.2023**, entitatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.../00531] Contestatii ... Lot 2 si 3.pdf.p7s”, contestațiile depuse de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL — ... SRL, la **loturile 2 și 3**, Consiliul constată că respectiva cerere de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, cererea ... SRL privește menținerea deciziei entității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestațiile depuse de către ... SRL, la **loturile 2 și 3**.

În cauza care formează obiectul **dosarului CNSC nr. ...**, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, a depus, în ceea ce privește **loturile 2 și 3**, cererea de intervenție nr. 246/09.10.2023 (*transmisă la Consiliu, prin serviciul de curierat rapid ..., însoțită de nota de transport cu nr. 72635/09.10.2023, vol. 4/13, dosarul nr. ...*), înregistrată la CNSC sub nr. ... (cerere la care s-au adus precizări prin adresa nr. 249/13.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., vol. 4/13, dosarul nr. ...), care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția entității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere

de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și având în vedere faptul că, la data de **03.10.2023**, entitatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.../00529] Contestatie pdf.p7s”, contestația depusă de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, la **loturile 2 și 3**, Consiliul constată că respectiva cerere de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea ... SRL - ... SRL are calitatea de ofertant câștigător la **loturile 2 și 3** iar cererea sa privește menținerea deciziei entității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL, la loturile anterior precizate.

Consiliul nu va reține, nici în această analiză, susținerile generice ale intervenientului, și anume *„Având în vedere toate cele de mai sus rugăm Onoratul Consiliu să constate autoritate de lucru judecat și să respingă toate criticile contestatoarei împotriva ofertei subscrisei pe fond ca nemotivate, netemeinice, nefondate și nelegale și să oblige autoritatea contractantă să finalizeze procedura de atribuire respectând prevederile legale”*, susțineri formulate fără să fi fost avute în vedere prevederile legale privind autoritatea de lucru judecat.

Faptul că intervenientul atașează, ca jurisprudență, la cererea de intervenție formulată în prezenta cauză, o decizie în copie, a unui alt complet din cadrul CNSC, pronunțată într-o altă cauză, în anul 2022, decizie despre care, de altfel, acesta nu face deloc mențiuni în cererea în discuție, indică faptul că respectivul intervenient se află într-o confuzie cu privire la invocarea autorității de lucru judecat.

Consiliul subliniază că, prin considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, **instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe**. Hotărârile judecătorești **au aplicabilitate numai la speță**, efectele lor **neputând fi extinse la cauze similare** cu care instanțele au fost investite”*.

În cauza care formează obiectul **dosarului CNSC nr. ...**, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, a depus, în ceea ce privește **lotul 2**, cererea de intervenție nr. 247/09.10.2023 (*transmisă la Consiliu, prin serviciul de curierat rapid ..., însoțită de nota de transport cu nr. 72639/09.10.2023, vol. 7/13, dosarul nr. ...*), înregistrată la

CNSC sub nr. ... (cerere la care s-au adus precizări prin adresa nr. 248/13.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., vol. 7/13, dosarul nr. ...), care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția entității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și având în vedere faptul că, la data de **03.10.2023**, entitatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.../00528] CONTESTATIE pdf.p7s”, contestația depusă de către ... SRL, în calitate de membru al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, la **loturile 1, 2 și 3**, Consiliul constată că respectiva cerere de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea ... SRL - ... SRL are calitatea de ofertant câștigător la **lotul 2**, lotul la care a fost contestată oferta sa, iar cererea sa privește menținerea deciziei entității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL, la loturile 1,2 și 3.

Nici în cazul acestei cereri de intervenție, formulată tot de ... SRL, Consiliul nu va reține, în această analiză, susținerile generice ale intervenientului, și anume „Având în vedere toate cele de mai sus rugăm Onoratul Consiliu să constate autoritate de lucru judecat și să respingă toate criticile contestatoarei împotriva ofertei subscrisei pe fond ca nemotivate, netemeinice, nefondate și nelegale și să oblige autoritatea contractantă să finalizeze procedura de atribuire respectând prevederile legale”, susțineri formulate fără să fi fost avute în vedere prevederile legale privind autoritatea de lucru judecat.

Procedând la soluționarea contestațiilor ce fac obiectul dosarelor CNSC nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ..., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție a obiectivelor ... SA”, procedură ce a fost divizată în 3 loturi.

Astfel, în ceea ce privește criticile ... SRL, formulate în contestație (***dosar CNSC nr. ...***) cu privire la ofertele Asocierii ... SRL - ... SRL, depuse la **loturile 2 și 3**, Asociere desemnată ofertant câștigător la aceste 2 loturi, Consiliul reține că aceste critici sunt, în fapt, susțineri generice ale contestatorului, respectiv simple afirmații, prin care acesta, **fără a indica, preciza sau argumenta un fundament probatoriu**, încearcă să explice de ce, în opinia sa, ofertele sus precizate nu au fost întocmite corect.

Mai precis, aceste susțineri generice sunt axate pe teze cum ar fi „(...) oferta nu a fost întocmită corect, **JONGLAND** cu tarifele astfel încât să obțină diminuarea pretului.

(...)

(...) ofertantul declarat castigator pentru loturile 2 si 3 **a folosit aceleasi artificii** pentru diminuarea tarifului orar, asa cum au facut alti ofertanti din cadrul aceleiasi proceduri si au fost declarati neconformi.”, fără a indica elemente concrete, corelate, și anume

- **care sunt acele cerințe/reguli punctuale**, solicitate/impuse de entitatea contractantă prin documentele achiziției, definite conform art. 3 alin. (1) lit. r) din Legea nr. 99/2016, care ar confirma justetea criticilor în speță,

- **modul în care ofertele** depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL, la **loturile 2 și 3**, și nu alte oferte, care nu constituie obiectul prezentei contestații, **nu îndeplinesc/nu respectă aceste cerințe/reguli punctuale, la nivel de informații/documente, care trebuiau identificate exact în conținutul acestor oferte criticate, versus respectivele cerințe/reguli punctuale**, solicitate/impuse de entitatea contractantă prin documentele achiziției, precum și

- dacă **reglementările speciale** invocate de contestator, ca fiind încălcate de către Asocieria anterior precizată, **au fost prevăzute/solicitate expres în documentele achiziției**, ca legislație aplicabilă.

Consiliul subliniază că, prin Decizia Civilă nr. 716/24.05.2018, emisă de Curtea de Apel Bacău, instanța a consemnat că „nu poate fi primită critica petentei potrivit căreia CNSC ar fi trebuit să-i pună în vedere conform art. 11 din Legea nr. 101/2016 să-și completeze contestația în termen de 3 zile de la comunicare, întrucât în cauză nu s-a constatat lipsa informațiilor prevăzute la art. 10 lit.f), ci, pe de o parte, **caracterul generic al acestora (oferta nu corespunde specificațiilor tehnice prevăzute în documentele achiziției)**, iar, pe de altă parte, caracterul limitativ al acestora (**dispozitivele oferite nu corespund specificațiilor tehnice prevăzute în documentele achiziției**), Consiliul analizând informațiile furnizate de către contestatoare cu respectarea principiului disponibilității”.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., „(1) **Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință**, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți” or, în cazul de față,

contestatorul nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea criticilor în discuție.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu**, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatorul **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare „*in integrum*” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și entitatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

Or, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatorul a avut oportunitatea de a motiva în sensul precizat anterior, având, conform legii, acces la dosarul cauzei constituit la Consiliu, acesta nu a profitat de o astfel de oportunitate, nefăcând în realitate dovada încălcării, de către Asocieria ... SRL - ... SRL, a unor cerințe/reguli punctuale solicitate/impuse de entitatea contractantă prin documentele achiziției (*inclusiv prin documentația de atribuire*), în sensul precizat mai sus, coroborat cu dispoziții legale exprese, prin prezentarea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat*”, astfel încât să demonstreze justetea criticilor sale în discuție.

Astfel, prin criticile sale, contestatorul a omis inclusiv faptul că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*în condițiile art. 129 din HG nr. 394/2016*), **cât și pentru entitatea contractantă**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei **documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv**, fiind, evident, reperul care trebuie luat în considerare inclusiv în formularea unei contestații.

Practica **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) cu privire la cerințele documentelor achiziției (*inclusiv documentația de atribuire, conform definiției aferente din Legea nr. 99/2016*), implicit cu privire la faptul că acestea sunt reperul la care trebuie să se raporteze părțile implicate în derularea unei proceduri de atribuire, și la respectarea principiilor fundamentale este constantă, astfel:

Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14), CJUE a declarat că „normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”.

Cauza Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-

6/05) considerentele 53 și 54 „(53)(...) *principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această **obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele***

anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu

au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.

Totodată, în acest context, Consiliul subliniază, raportat la susținerile generice al contestatorului, și faptul că, prin Hotărârea pronunțată în data de **26.01.2023**, în cauza **C-403/21**, **CJUE** a declarat următoarele:

„3) **Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul** că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea **unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției**, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă

printr-o convenție de subcontractare.”.

Mai mult, tot în acest context, Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** s-a pronunțat și a declarat în cauza **C-27/15** astfel:

„2) **Principiul egalității de tratament și obligația de transparență** trebuie interpretate în sensul **că se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri sau din legea națională în vigoare, ci dintr-o interpretare a acestei legi și a acestor documente, precum și din acoperirea lacunelor**, de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale, **prezentate de documentele menționate**. În aceste împrejurări, principiile egalității de tratament și proporționalității trebuie interpretate în sensul că nu se opun faptului de a permite operatorului economic să își remedieze situația și să îndeplinească obligația menționată într-un termen stabilit de autoritatea contractantă.”.

Pe cale de consecință, raportat la toate considerentele anterioare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului ... SRL, formulate în contestație (**dosar CNSC nr. ...**) cu privire la ofertele Asocierii ... SRL - ... SRL, depuse la **loturile 2 și 3**.

În ceea ce privește criticile contestatorului ... SRL, formulate în contestație (**dosar CNSC nr. ...**) cu privire la oferta ... SRL, depusă la **lotul 3**, ofertant clasat pe locul 2, Consiliul reține că, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul nefondat al criticilor îndreptate împotriva ofertantului clasat pe locul 1, respectiv Asocierea ... SRL - ... SRL, acesta (... SRL) nu are niciun interes în contestarea și a ofertantului sus precizat, clasat pe locul 2, la lotul 3, cât timp, indiferent de caracterul întemeiat sau nu al acestor critici, situația contestatorului în cadrul procedurii rămâne aceeași,

respectiv nu poate accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător, la lotul 3, și nici nu poate obține anularea procedurii în cauză.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, partea din contestația formulată de ... SRL, referitoare la oferta depusă de ... SRL (*clasat pe locul 2*) la **lotul 3 (dosar CNSC nr. ...)**.

Referitor la criticile ... SRL, formulate în 2 contestații (***dosarele CNSC nr. ... și nr. ...***), cu privire la ofertele Asocierii ... SRL - ... SRL, depuse la **loturile 2 și 3**, Asociere desemnată ofertant câștigător la aceste 2 loturi, dat fiind că aceste critici vizează aspecte comune, Consiliul le va analiza împreună.

Astfel, Consiliul reține că, prin criticile sale, contestatorul ... SRL are aceeași abordare ca și contestatorul ... SRL, abordare care se regăsește în contestația din dosarul CNSC nr. ..., vizavi de ofertele Asocierii ... SRL - ... SRL, depuse la **loturile 2 și 3**.

În aceste circumstanțe, în care subzistă corespunzător considerentele anterioare cu privire la criticile formulate de contestatorul ... SRL (*dosar CNSC nr. ...*), Consiliul va respinge ca nefondate și susținerile contestatorului ... SRL, formulate în cele 2 contestații în speță (***dosarele CNSC nr. ... și nr. ...***), cu privire la ofertele Asocierii ... SRL - ... SRL, depuse la **loturile 2 și 3**.

În ceea ce privește criticile contestatorului ... SRL, formulate în cele 2 contestații în discuție (***dosarele CNSC nr. ... și nr. ...***) cu privire la ofertele Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, depuse la **loturile 2 și 3**, ofertant clasat pe locul 2 la lotul 2 și pe locul 3 la lotul 3, precum și cu privire la oferta ... SRL, depusă la **lotul 3 (dosar CNSC nr. ...)**, ofertant clasat pe locul 2 la acest lot,

Consiliul reține că, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul nefondat al criticilor îndreptate împotriva ofertantului clasat pe locul 1, atât la **lotul 2** cât și la **lotul 3**, respectiv Asocierea ... SRL - ... SRL, acesta (... SRL) nu are niciun interes în contestarea și a ofertanților sus precizați, respectiv Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL și ... SRL, cât timp, indiferent de caracterul întemeiat sau nu al acestor critici, situația contestatorului în cadrul procedurii rămâne aceeași, respectiv nu poate accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător, la loturile 2 și 3, și nici nu poate obține anularea procedurii în cauză.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca lipsite de interes, atât partea din contestațiile formulate de ... SRL (***dosarele CNSC nr. ... și nr. ...***), referitoare la ofertele Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, depuse la **loturile 2 și 3**, ofertant clasat pe locul 2 la lotul 2 și pe locul 3 la lotul 3, cât și partea din contestația formulată de ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***), referitoare la oferta ... SRL, depusă la **lotul 3**, ofertant clasat pe locul 2 la acest lot.

Referitor la criticile ... SRL, formulate la **punctul I.** din contestație (***dosar CNSC nr. ...***) cu privire la respingerea propriilor oferte, depuse

pentru **loturile 1, 2 și 3**, ca fiind inacceptabile, Consiliul reține că acestea au fost respinse în baza prevederilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 (*fapt consemnat în mod detaliat prin raportul procedurii nr. 36.568/21.09.2023 și comunicat contestatorului în speță, tot în mod detaliat, prin adresele nr. 36.593/21.09.2023, nr. 36.584/21.09.2023 și nr. 36.572/21.09.2023, vol. 7/13, dosarul nr. ...*).

În acest context, Consiliul reține, raportat la criticile contestatorului formulate la **punctul I.** din contestație, că, în cadrul **Răspunsului consolidat la solicitările de clarificare**, document cu nr. de referință 17652/02.05.2023, care se regăsește publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00019] Raspuns consolidat.pdf.p7s”, și **care**, astfel, **a devenit parte a documentației de atribuire**, au fost precizate următoarele:

„Solicitare clarificare 5:

In cuprinsul Anexei 1, la formularul de oferta, rândul 5 (Spor pentru munca prestata in zilele de sarbatoare legala), ca element de calcul al cheltuielilor cu salariile...

Va rugam sa specificați care este numărul de zile de sarbatoare legala la care sa ne raportam tinand cont ca, conform legislației exista 15 zile cu acest specific, iar in acest an 17 zile, s.a.m.d.

Răspuns solicitare clarificare 5:

*Având in vedere ca in anul in curs, respectiv 2023 sunt 15/zile de sarbatoare legala conform legislației in vigoare, **oferanții isi vor intocmi ofertele raportandu-se la 15 zile de sarbatoare legala.***”.

Totodată, Consiliul reține că, în cadrul instrucțiunilor pentru ofertanți, publicate în SEAP sub identificatorul „[.../00004] FisaDate_DF1175775.pdf” și intitulate generic „Fișa de date”, entitatea contractantă a precizat, în cadrul **Secțiunii IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice** din respectiva Fișă, următoarele:

„La întocmirea propunerii tehnice se va face referire la cel puțin următoarele aspecte:

(...)

*Operatorii economici trebuie să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de **obligățiile referitoare la condițiile de mediu, social și al relațiilor de muncă** prin respectarea prevederilor art. 64 din Legea 99/2016 și se angajează să le respecte pe tot parcursul îndeplinirii contractului.*

(...)

Cerintele impuse in caietul de sarcini sunt considerate cerințe minimale, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei.”

Consiliul mai reține că entitatea contractantă a precizat, în cadrul **Secțiunii IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare** din Fișa de date, următoarele:

„Propunerea financiară va fi exprimată în lei (fără TVA) și va fi întocmită în conformitate cu cerințele entității contractante.

Oferta financiara se va intocmi conform cerintelor din caietul de sarcini si prin completarea Formularului de oferta, conform Formularului

2 din cap. Modele de Formulare insotit de Anexele 1 si 2 la formularul de oferta.”.

Potrivit **pct. 10 – Evaluarea ofertelor prezentate**, din caietul de sarcini:

„1. **Ofertele care nu îndeplinesc una sau mai multe din cerințele tehnice obligatorii vor fi considerate inacceptabile;**

2. Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare;

3. De asemenea, **oferta va fi declarată inacceptabilă în situația în care ofertantul prezintă un preț neobișnuit de scăzut**, achizitorul având obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aceste aspecte.

4. În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. 3, achizitorul va solicita ofertantului inclusiv documente privind: modul de organizare și metodele utilizate în cadrul activității, contracte de muncă, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite activități sau echipamente de lucru;

5. **În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta va fi declarată ca inacceptabilă și va fi respinsă.**

6. Pentru a putea fi analizate comparativ ofertele financiare, Anexele nr. 1 și 2 la Formularul de oferta, se vor completa conform celor cuprinse în tabel. Precizăm ca toate valorile ce vor fi cuprinse de către ofertant în tabel au la baza "Salariul lunar brut fără sporuri" /agent de paza. (nu se accepta oferte de genul: pret orar pentru un post de paza, pret orar global pe lot pe un post de paza, pret global pe contract subsecvent sau pret global pe acord cadru, intrucat acest lucru face imposibila evaluarea ofertelor financiare intr-un mod unitar). Autoritatea contractanta atrage atentia ca nerespectarea completării Anexei 1 la Formularul de oferta în modul solicitat, va duce la declararea ofertei ca inacceptabila.”.

Mai mult, conform Notelor 2 și 3 din Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă, anexă cuprinsă în caietul de sarcini:

„NOTA 2: **tariful unitar ofertat se calculează** cu respectarea prevederilor Legii nr. 53/2003 republicata - Codul Muncii.

NOTA 3: salariul de încadrare brut nu poate fi mai mic decât salariul minim brut pe economie **stabilit prin lege/hotarâre de guvern.**”

Conform art. 1 din HG nr. 1447/2023, „Articolul 1 - Începând cu data de 1 ianuarie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, **fără a include sporuri și alte adaosuri**, la suma de 3.000 lei lunar, **pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 18,145 lei/oră.**”.

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că entitatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze îndeplinirea cerințelor anterior menționate, **asa cum au fost**

solicitate, esențial și determinant în calculația de preț pentru tariful ofertat [lei/ora, fara TVA], și, pe cale de consecință, în calcularea sumei totale ofertate, **fiind termenul de 15 zile de sărbătoare legală, solicitat** de entitatea contractantă, termen pe care ofertanții trebuiau să îl respecte în elaborarea/întocmirea ofertelor.

Cerințele din documentația de atribuire, cum sunt și cerințele în discuție, sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor iar, **prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de entitatea contractantă,** motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 129 din HG nr. 394/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Consiliul subliniază încă odată că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură,** care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (în condițiile art. 129 din HG nr. 394/2016), **cât și pentru entitatea contractantă,** aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile proprii **documentației de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.**

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

*„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.*

Astfel, raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare, sunt inclusiv cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la [art. 222 din Legea nr. 99/2016](#), așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016,

Consiliul reține, în contextul de față, ca fiind relevante aspectele consemnate în mod detaliat de către comisia de evaluare la **punctul 2.4.3 – Evaluarea propunerilor financiare** din Raportul procedurii, cu privire la ofertele Asocierii ... SRL – ... SRL - ... SRL, depuse pentru **loturile 1,2 și 3**, aspecte care se regăsesc consemnate și în comunicările anterior menționate privind rezultatul procedurii, pentru aceste loturi, transmise respectivei asocieri.

Mai precis, conform celor precizate în mod detaliat de către comisia de evaluare la **punctul 2.4.3 – Evaluarea propunerilor financiare** din Raportul procedurii:

„Nr. crt. 3 - ... SRL si ... SRL si ... pentru Loturile 1, 2 si 3.

Prin adresele nr. 27170/12.07.2023, respectiv nr. ...2/14.07.2023 comisia de evaluare a solicitat clarificari ofertantului, dupa cum urmeaza:

- sa indice unde se regaseste in tariful orar ofertat, costul aferent agenților de paza suplimentari necesari pentru efectuarea serviciului, **avand in vedere ca pentru sporul de noapte a fost ofertat zero lei, in Anexa nr. 1 la Formularul de oferta - Calculatie de pret ptr. Tarif orar**, acesta fiind compensat cu timp liber;

- **sa clarifice faptul ca si-a intocmit oferta avand in vedere un nr. de 17 zile de sarbatoare legala/an, fata de 15 zile de sarbatoare legala/an solicitate prin documentația de atribuire** si potrivit răspunsului consolidat publicat in SEAP;

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificare prin adresa nr. 3/17.07.2023 in termenul solicitat, semnat cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat in condițiile legii.

Analizand răspunsul acestuia, comisia de evaluare a constatat ca in ceea ce privește solicitarea privind zilele de **sarbatoare legala ofertantul si-a asumat legislația muncii aflata in vigoare la data de 09.03.2023, respectiv Legea 52/2023** si a considerat necesara solicitarea de clarificari suplimentare referitoare la costul aferent agenților de paza suplimentari, dupa cum urmeaza:

- **Avand in vedere ca in Anexa nr. 1 la Formularul de oferta, rândul B, coloana 3 s-a specificat ca** datorita programului de lucru redus cu o ora fata de durata normala a zilei de munca, pentru zilele in care se efectueaza cel puțin 3 ore de munca de noapte, fara ca aceasta sa duca la scaderea salariului de baza, conf. Art. 126, lit a) din Codul Muncii, **fiecare agent va lucra 158.46 ore/luna (rezultând o scădere a normei de lucru de la 165.33 ore/luna la 158.46 ore/luna), s-a solicitat ofertantului sa precizeze de ce la rândul B coloana 2 calculul s-a făcut luând in considerare o norma de lucru de 165.33 ore/luna ? Totodata s-a solicitat ofertantului sa precizeze unde se regaseste in oferta financiara cheltuiala generata de cei 0.18 agenți suplimentari/post prevăzuți pentru acoperirea diferenței de 6.87 ore?**

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificare prin adresa nr. 3/04.08.2023 in termenul solicitat, semnat cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat in condițiile legii.

In urma analizarii răspunsului primit la solicitarea de clarificari, comisia de evaluare a constatat urmatoarele:

Aşa cum rezultă din fundamentarea tarifului ofertat de asociere, aceasta a uzitat varianta prevăzută de art. 126 alin. 1 lit. a) Codul Muncii. Aceasta presupune că programul de lucru de 8 ore se diminuează la 7 ore, fără diminuarea corelativă a salariului de bază, adică:

- regula este ca pentru 165.33 ore/lună (norma legala de lucru conform Hotarare nr. 1.448/08.12.2022) se încasează un salariul minim de 3000 lei.

Pentru compensarea sporului de noapte sunt necesari 0.18 agenți, suplimentari/post:

$365 \text{ h/an} : 12 = 30.41 \text{ h/luna}$

$30,41 \text{ h/luna} : 165.33 = 0.18 \text{ agenți suplimentari/luna}$

care se adaugă celor 4.42 agenți necesari/post aferenți postului permanent:

$365 \text{ zile} \times 24 \text{ ore} = 8760 \text{ ore/an/post}$

$365 \text{ ore} : 12 \text{ luni} = 730 \text{ ore/luna/post}$

$730 \text{ ore} / \text{post} / \text{luna} : 165.33 \text{ ore (norma legala de lucru conform Hotarare nr. 1.448/08.12.2022)} = 4.42 \text{ agenți necesari/post permanent}$

rezultând astfel un număr de 4.60 agenti/post (4.42 agenți necesari/post permanent+0.18 agenți suplimentari/luna)

$730 \text{ ore/post/luna} : 4.60 \text{ agenti/post} = 158.70 \text{ ore prestate/luna/agent}$

- aplicând raționamentul de la art. 126 lit. a), se vor presta doar 158.70 ore/lună, pentru care salariul achitat va fi tot de 3000 lei/lună

- Diferența de 6.63 ore/lună (165.33-158.70) va fi prestată de alt angajat și evident va genera o cheltuială care trebuia să apară în calculație suplimentar.

Având in vedere faptul ca ofertantul si-a mentinut prin răspunsul la solicitările de clarificari tariful lei/ora/agent si implicit prețul total ofertat, comisia de evaluare a constatat faptul ca acesta reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimata a acordului cadru. Ca atare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului prin adresa nr. 31065/09,08,2023 justificarea acestuia, respectiv fundamentarea economica a modului de formare a prețului, conform art. 222, alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificare prin adresa nr. 3/14,08.2023 in termenul solicitat, semnat cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat in condițiile legii.

In urma analizarii răspunsului primit la solicitarea de clarificari, comisia de evaluare a constatat urmatoarele:

Pentru acoperirea unui post permanent, vor lucra cu un program redus un număr de 4.60 agenți, iar salariul de 3000 lei/lună va fi acordat pentru un număr de 158,70 ore prestate lunar, deci salariul minim orar de bază care se ia în calcul la stabilirea tarifului orar nu va mai fi de 18,15 lei/oră, conform HG nr. 1448/2022 (în realitate este vorba de HG nr. 1447/2022 – n.n.), ci 18.90 lei/oră (3000 lei/lună/158,70 ore lunare prestate = 18,90 lei/tarif orar), la această

valoare aplicându-i-se toate sporurile și obligațiile, precum și cotele de cheltuieli indirecte și profit.

Astfel, oferta financiară este întocmită eronat, pentru că punctul de plecare în stabilirea tarifului orar a fost pentru toți agenții de 18,15 lei/oră, acesta fiind salariul minim pentru 165,33 ore lunare lucrate, și nu de 18,90 lei/oră (aferent unui program de 158,70 oră, corespunzător reducerii programului de lucru cu o oră).

Ca atare oferta se respinge din următoarele considerente:

1. este considerată inacceptabilă potrivit art. 143 alin. 2 lit d) întrucât nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii **referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii** așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire capitolul IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice: (...) Operatorii economici trebuie să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au (în) cont de obligațiile referitoare la condițiile de mediu, social și al relațiilor de muncă prin respectarea prevederilor art. 64 din Legea 99/2016 și se angajează să le respecte pe tot parcursul îndeplinirii contractului.

2. este considerată neconformă potrivit art. 142. alin. 3 întrucât **oferantul nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului oferat.**

3. În ceea ce privește solicitarea comisiei de evaluare **privind numărul de zile de sărbătoare legală oferat respectiv 17 zile** **oferantul a declarat ca oferta lui s-a bazat pe legislația muncii aflată în vigoare la data de 09.03.2023, respectiv Legea 52/2023.**

Având în vedere:

- răspunsul consolidat postat în SEAP cu nr. 17652/02.05.2023, respectiv răspunsul la întrebarea nr. 5 **în care entitatea contractantă a precizat ca ofertanții isi vor întocmi ofertele raportandu-se la 15 zile de sărbătoare legală;**

- obligația oferantului **de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și implicit al răspunsului consolidat;**

- obligația entității contractante care, **în evaluarea ofertelor e ținută să-și respecte obligațiile ce decurg din propria documentație de atribuire;**

- **faptul ca nici un ofertant nu a depus contestație privitoare la continutul răspunsului consolidat sus menționat;**

comisia de evaluare considera inacceptabilă potrivit art. 140 alin. 4 din HG 394/2016 întrucât clarificările transmise nu sunt concludente, nerespectând prevederile solicitate în documentația de atribuire.”.

Consiliul reține că, în mod paradoxal, însuși contestatorul ... SRL recunoaște, prin contestația formulată, faptul că, la întocmirea propunerilor financiare depuse, nu a respectat termenul **de 15 zile de sărbătoare legală**, solicitat expres de entitatea contractantă, care nu a fost contestat până la data-limită de depunere a ofertelor, și anume:

„În atare condiții, chiar dacă în răspunsul consolidat postat în SEAP cu nr. 17652/02.05.2023, respectiv răspunsul la întrebarea nr. 5, entitatea contractantă a precizat ca ofertanții isi vor întocmi ofertele

raportandu-se la 15 zile de sarbatoare legala, față de dispozițiile art. 180, alin. 1 lit. a raportat la art. 64 alin. 1 din Legea nr. 99/2016, respectarea reglementărilor obligatorii în domeniul relațiilor de muncă nu se putea face fără a avea în vedere modificarea dispozițiilor art. 139, alin. 1 din Codul Muncii, prin Legea nr. 52/2023, **prin introducerea zilelor de sărbătoare legală în data de 06 ianuarie - Botezul Domnului - Boboteaza și 07 ianuarie - Soborul Sfântului Proroc Ioan Botezătorul**, deoarece **în perioada de derulare a contractului ce urmează a fi atribuit, nu vor mai fi 15 zile de sărbătoare legală, ci 17 zile de sărbătoare legală, astfel că raportarea la 15 zile de sărbătoare legală determină diminuarea artificială a prețului oferat**, deoarece eludează dispozițiile art. 142, alin. 2 din Codul Muncii, întrucât în condițiile impuse de entitatea contractantă pentru munca în zilele de sărbătoare legală se are în vedere un spor la salariul de bază mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru. Mai mult am dori sa stim cum vor suporta ceilalti ofertanti cheltuielile cu cele 2 zile de sarbatoare legala pentru toate posturile , pentru cei 4 ani...

De altfel, **având în vedere cerintele impuse în caietul de sarcini sunt considerate cerințe minimale, în considerarea principiul qui potest plus, potest minus - cine poate mai mult poate și mai puțin, apreciem că întocmirea ofertei noastre financiare cu luarea în considerare a modificării dispozițiilor art. 139, alin. 1 din Codul Muncii, prin Legea nr. 52/2023, nu este susceptibila de a produce un avantaj incorect** în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, ci un dezavantaj.”.

Pe cale de consecință, raportat la toate considerentele anterioare, Consiliul va respinge ca nefondate și criticile contestatorului ... SRL, formulate la **punctul I.** din contestație, cu privire la respingerea propriilor oferte, depuse pentru **loturile 1, 2 și 3 (dosar CNSC nr. ...)**.

Referitor la criticile ... SRL, formulate la **punctul II.** din contestație (**dosar CNSC nr. ...**) cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL, depusă la **lotul 2**, Asociere desemnată ofertant câștigător la acest lot, Consiliul reține că, prin criticile sale, contestatorul ... SRL are aceeași abordare ca și contestatorul ... SRL, abordare care se regăsește în contestația din dosarul CNSC nr. ..., vizavi de ofertele Asocierii ... SRL - ... SRL, depuse la **loturile 2 și 3.**

Mai mult, prin susținerile sale, contestatorul uzează de formulări interpretabile, raportat la scopul vizat, respectiv „**II. Cu privire la reevaluarea ofertei clasate câștigătoare pentru Lotul 2 - Zona ..., respectiv a ofertei depusă de participantul ... SRL în asociere cu ... SRL, apreciem că aceasta se impune, deoarece prin reincluderea noastră în competiție acest participant și-ar consolida poziția câștigată** în clasamentul ofertelor, aceea de ofertant câștigător pentru Lotul 2 - Zona ..., **deși** în temeiul art. 180 alin. 1 lit. a din Legea nr. 99/2016 **oferta sa ar fi trebuit să fie exclusă din procedură**, deoarece încalcă dispozițiile art. 64 alin. 1 din Legea nr. 99/2016.”.

În aceste circumstanțe, în care subzistă corespunzător considerentele anterioare cu privire la criticile formulate de contestatorul ... SRL (*dosar CNSC nr. ...*), Consiliul va respinge ca nefondate susținerile contestatorului ... SRL, formulate la **punctul II.** din contestația în speță (***dosar CNSC nr. ...***), cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL, depusă la **lotul 2.**

Referitor la criticile Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, formulate în contestație (***dosar CNSC nr. ...***), cu privire atât la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, depusă la **lotul 1**, Asociere desemnată ofertant câștigător la acest lot, cât și la ofertele Asocierii ... SRL - ... SRL, depuse la **loturile 2 și 3**, Asociere desemnată ofertant câștigător la aceste 2 loturi, Consiliul reține că, și în acest caz, aceste critici sunt, în fapt, susțineri generice ale contestatorului, **fără a indica, preciza sau argumenta un fundament probatoriu** care să justifice anularea „**deciziei de desemnare a ofertelor clasate pe locul 1 și de atribuire a acordurilor-cadru, respectiv ofertant câștigător pentru Lotul 1: ASOCIEREA FORMATĂ DIN ... SRL, ... SRL și ... SRL, pentru Lotul 2: ASOCIEREA FORMATĂ DIN ... SRL ... SRL, pentru Lotul 3: ASOCIEREA FORMATĂ DIN ... SRL ȘI ... SRL;**”.

Nici în acest context nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatorul a avut oportunitatea de a motiva în sensul precizat anterior, având, conform legii, acces la dosarul cauzei constituit la Consiliu, acesta nu a profitat de o astfel de oportunitate, nefăcând în realitate dovada încălcării, de către Asocierile sus precizate, a unor cerințe/reguli punctuale solicitate/impuse de entitatea contractantă prin documentele achiziției (*inclusiv prin documentația de atribuire*), în sensul precizat mai sus, coroborat cu dispoziții legale exprese, prin prezentarea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „**probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat**”, astfel încât să demonstreze justetea criticilor sale în discuție.

În aceste circumstanțe, în care subzistă corespunzător considerentele anterioare cu privire la criticile formulate de contestatorul ... SRL (*dosar CNSC nr. ...*), Consiliul va respinge ca nefondate și susținerile contestatorului Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, formulate în contestația în speță (***dosar CNSC nr. ...***), cu privire atât la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, depusă la **lotul 1**, Asociere desemnată ofertant câștigător la acest lot, cât și la ofertele Asocierii ... SRL - ... SRL, depuse la **loturile 2 și 3**, Asociere desemnată ofertant câștigător la aceste 2 loturi.

Referitor la criticile Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, formulate în contestație (***dosar CNSC nr. ...***) cu privire la respingerea propriilor oferte, depuse pentru **loturile 1, 2 și 3**, ca fiind inacceptabile și neconforme, Consiliul reține că acestea au fost respinse în baza prevederilor art. 142 alin. (3) și art. 143 alin. (2) lit. d) din HG nr.

394/2016 (fapt consemnat în mod detaliat prin raportul procedurii nr. 36.568/21.09.2023 și comunicat contestatorului în speță, tot în mod detaliat, prin adresele nr. 36.577/21.09.2023, nr. 36.585/21.09.2023 și nr. 36.597/21.09.2023, vol. 2/13, dosarul nr. ...).

Consiliul subliniază încă odată că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (în condițiile art. 129 din HG nr. 394/2016), **cât și pentru entitatea contractantă**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei **documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv**.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Așadar, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare, sunt inclusiv cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la [art. 222 din Legea nr. 99/2016](#), așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016,

Consiliul reține, și în cazul de față, ca fiind relevante aspectele consemnate în mod detaliat de către comisia de evaluare la **punctul 2.4.3 – Evaluarea propunerilor financiare** din Raportul procedurii, cu privire la ofertele Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, depuse pentru **loturile 1, 2 și 3**, aspecte care se regăsesc consemnate și în comunicările anterior menționate privind rezultatul procedurii, pentru aceste loturi, transmise respectivei asocieri.

Astfel, comisia de evaluare a consemnat următoarele:

„Nr. crt. 2 – ... SRL - ... SRL - ... SRL pentru Loturile 1, 2 și 3.

Prin adresa nr. 27173/12.07.2023, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificari referitoare la:

- **modul cum a fost obtinuta valoarea de 10,887 lei ofertata**, avand in vedere ca sporul pentru munca prestata in zilele de sarbatoare este asigurat prin timp liber corespunzator, fiind necesara suplimentarea numărului de agenți cu 0,06 agenti/post, iar salariul minim al unui agent de paza este de 3000 lei fara sporuri;

- **intrucat ofertantul a criptat in SEAP pretul total al ofertei**, comisia a solicitat ofertantului clarificari in acest sens.

- **prezentarea tarifului [lei/ora, fara TVA] si modul de calcul al acestuia pentru urmatoarele pozitii: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 12 si 14 din Anexa nr. 1 la Formularul de oferta**

- **Calculatie de pret ptr. Tarif orar ofertat**,

Ofertantul a răspuns la solicitarile de clarificare prin adresele nr. 810, 811 si 812 din 16.07.2023 in termenul solicitat, semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat in conditiile legii.

Analizand raspunsul acestuia, **comisia de evaluare a considerat necesara solicitarea de clarificari suplimentare, respectiv:**

- completarea "Anexei nr.1 la Formularul de oferta - Calculatie de pret ptr. Tarif orar ofertat" **respectand întocmai forma si continutul acesteia**, postat in SEAP, in capitolul Formulare din documentația de atribuire.

Coloana nr. 3, "Valoare lei fara TVA" se va completa in lei/ora, avand la baza minim 18,15 lei/ora, pentru un program normal de lucru in medie de 165.33 ore/luna, stabilit prin HG nr. 1448/08.12.2022 (în realitate este vorba de HG nr. 1447/2022 – n.n.).

- **clarificarea modului de stabilire a numarului de 0.06 agenti suplimentari necesari** pentru compensarea sporului de muncă prestată în zilele de sarbătoare legală conform Art. 142 alin. (1) din Codul Muncii, **avand in vedere ca pentru 15 zile de sarbatoare legala/an x 24 h/zi rezulta un număr de 360 h/an care trebuiesc acoperite cu agenți suplimentari.**

Ofertantul a răspuns la solicitările de clarificari prin adresele nr. 1059, 1060 si 1061 din 04.08.2023 in termenul solicitat, semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat in condițiile legii.

In urma analizarii raspunsului primit, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a răspuns punctual la solicitările de clarificari, astfel:

- a completat conform solicitării Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă - Calculație de preț ptr. Tarif orar ofertat" în lei/ora, respectând întocmai forma și conținutul acesteia;

- in ceea ce privește solicitarea privind stabilirea nr. de agenți suplimentari, **ofertantul nu prezentat modul prin care a stabilit numărul de 0,06 agenți suplimentari necesari pentru compensarea sporului de muncă prestată în zilele de sarbătoare legală, rezumându-se doar la afirmația "In acest caz este necesar suplimentarea unei fracțiuni de 0,06 agenți" la care s-a raportat în calculația tarifului orar.**

Avand in vedere faptul ca ofertantul si-a mentinut prin răspunsul la solicitările de clarificari numărul de agenți, tariful lei/ora/agent si

implicit prețul total ofertat, comisia de evaluare a constatat faptul ca acesta **reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimata a acordului cadru**. Ca atare, **comisia de evaluare a solicitat ofertantului** prin adresa nr. 31068/09.08.2023 **justificarea acestuia, respectiv fundamentarea economica a modului de formare a prețului**, conform art. 222, alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificare prin adresele nr. 1083, 1084 si 1085 din 14.08.2023 in termenul solicitat, semnat cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat in condițiile legii.

In urma analizarii răspunsului primit la solicitarea dc clarificari, comisia de evaluare a constatat faptul ca:

Asocierea nu a prezentat modul prin care a stabilit numărul de 0,06 agenți suplimentari necesari pentru compensarea sporului de muncă prestată în zilele de sarbătoare legală, rezumându-se doar la afirmația "In acest caz este necesara suplimentarea unei fracțiuni de 0,06 agenți" la care s-a raportat în calculația tarifului orar.

Comisia de evaluare **consideră eronat calculul numărului de agenți suplimentari necesari pentru compensarea sporului de muncă prestată în zilele de sarbătoare legală**, prezentat de Asociere în oferta financiară;

Pentru compensarea sporului de muncă prestată în zilele de sarbătoare legală sunt necesari 0.18 agenți suplimentari/post:

15 zile/an x 24 h = 360 h/an : 12 = 30 h/luna

30 h/luna : 165,33 ore (norma legala de lucru conform Hotarare nr. 1.448/08.12.2022) = **0.18 agenți suplimentari/luna/post**

Astfel, oferta financiară este eronat întocmită, pentru că costul cu sporul de muncă prestată în zilele de sarbătoare legală s-a stabilit raportându-se la un număr de 0,06 agenți suplimentari/luna/post și nu la 0.18 agenți suplimentari/luna/post.

Ca atare oferta se respinge din urmatoarele considerente:

- este considerata inacceptabila potrivit art. 143 alin. 2 lit ci) din HG 394 2016, întrucât nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii asa cum s-a solicitat in documentația de atribuire capitolul IV. 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice: (...) Operatorii economici trebuie să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de mediu, social și al relațiilor de muncă prin respectarea prevederilor art. 64 din Legea 99 2016 și se angajează să le respecte pe tot parcursul îndeplinirii contractului.

- este considerata neconforma potrivit art. 142. alin. 3 din HG 394 2016, intrucat ofertantul nu a justificat in mod corespunzător nivelul scăzut al prețului ofertat, coroborat cu art. 143 alin. 3 lit. g) din același act normativ, intrucat nu poate fi asigurata îndeplinirea contractului la parametrii solicitati prin caietul de sarcini, numărul de agenți suplimentari fiind insuficient."

În aceste circumstanțe, în care subzistă corespunzător considerentele anterioare cu privire la criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **punctul I.** din contestație (dosar CNSC nr. ...), Consiliul va respinge ca nefondate și criticile contestatorului Asocierea ... SRL - ...

SRL - ... SRL, formulate în contestația în speță (***dosar CNSC nr. ...***), cu privire la respingerea propriilor oferte, depuse pentru **loturile 1, 2 și 3**.

Referitor la criticile ... SRL, formulate la **punctul 1.** din contestație (***dosar CNSC nr. ...***), cu privire la respingerea propriilor oferte, depuse pentru **loturile 2 și 3**, ca fiind inacceptabile, Consiliul reține că, prin aceste critici, respectivul contestator are aceeași abordare ca și contestatorul ... SRL, abordare care se regăsește la punctul I. al contestației din dosarul CNSC nr. ..., cu privire la respingerea propriilor oferte, depuse pentru **loturile 1,2 și 3**, în ceea ce privește faptul că a ofertat un număr mai mare de zile în calculația sporului pentru sărbători legale, mai precis 17 zile, față de cele 15 zile de sărbătoare legală solicitate expres, de către entitatea contractantă, în documentația de atribuire, **documentație care nu a fost contestată, sub acest aspect, până la data-limită de depunere a ofertelor**, iar, prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici, **inclusiv contestatorul, au acceptat și și-au însușit condițiile impuse prin respectiva documentație**, acesta, în mod paradoxal, neconsiderând **la acel moment** că astfel de condiții conduc la încălcări ale prevederilor legale **care afectează procedura de atribuire sau fac imposibilă încheierea contractului**.

În acest context, Consiliul nu va reține solicitarea în subsidiar a contestatorului, de anulare a procedurii de atribuire pentru încălcări ale legislației ce nu mai pot fi remediate, cu atât mai mult cu cât, pe lângă tardivitatea acestui demers, așa cum a fost demonstrat anterior, contestatorul omite, prin susținerile respective, și faptul că acest motiv de anulare este în sarcina entității contractante, dar **nu** ca o consecință a unei decizii a Consiliului, fapt care rezultă în mod clar din formularea art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016.

Astfel, în ceea ce privește criticile ... SRL, formulate la **punctul 1.** din contestație, Consiliul reține ca fiind relevante aspectele consemnate în mod detaliat de către comisia de evaluare la **punctul 2.4.3 – Evaluarea propunerilor financiare** din Raportul procedurii, cu privire la ofertele Asocierii ... SRL – ... SRL, depuse pentru **loturile 2 și 3**, aspecte care se regăsesc consemnate și în comunicările privind rezultatul procedurii, pentru aceste loturi, transmise respectivei asocieri prin adresele cu nr. 36.583/21.09.2023 și 36.592/21.09.2023 (*pag. 000018 și 000019, vol. 4/13, dosar nr. ...*).

În aceste circumstanțe, în care subzistă corespunzător considerentele anterioare cu privire la criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **punctul I.** din contestație (***dosar CNSC nr. ...***), Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului ... SRL, formulate la **punctul 1.** din contestația în speță (***dosar CNSC nr. ...***), cu privire la respingerea propriilor oferte, depuse pentru **loturile 2 și 3**.

Referitor la criticile ... SRL formulate la **punctul 2.** din contestație (***dosar CNSC nr. ...***), cu privire la ofertele Asocierii ... SRL - ... SRL,

depuse la **loturile 2 și 3**, Asociere desemnată ofertant câștigător la aceste 2 loturi, Consiliul reține că ... SRL nu formulează în cadrul contestației nici o critică privind modul pretins nelegal de evaluare al ofertelor clasate pe locurile 2, 3 și 4, atât la lotul 2 cât și la lotul 3, fiind criticată doar ofertele sus precizate, depuse la **loturile 2 și 3**, aparținând Asocierii ... SRL - ... SRL, Asociere desemnată ofertant câștigător la aceste 2 loturi.

Or, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul inacceptabil al ofertelor în discuție, depuse de contestator la loturile 2 și 3, rezultatul fiind același, acesta nu are niciun interes în contestarea doar a ofertelor Asocierii ... SRL - ... SRL, depuse la aceleași loturi, cât timp, indiferent de caracterul întemeiat sau nu a acestor critici, situația respectivului contestator în cadrul procedurii rămâne aceeași, respectiv nu poate accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător și nici nu poate obține anularea procedurii în cauză câtă vreme nu a adus nici o critică de nelegalitate cu privire la ofertele admisibile, aparținând ofertanților clasați pe locurile 2, 3 și 4, atât la lotul 2 cât și la lotul 3.

În soluționare, Consiliul va reține prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)”*.

Totodată Consiliul reține că potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma *„persoană care se consideră vătămată”* este definită ca *„orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire” iar potrivit alin. (2) și (3) ale aceleiași norme juridice,

„(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz” și

„(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Față de aceste aspecte, din articolul antemenționat rezultă *„ipso facto”* că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a

suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului entității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că în literatura de specialitate se precizează că interesul procesual este actual, în sensul că dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 36.568/21.09.2023, în urma verificării ofertelor depuse la loturile 2 și 3, au fost declarate admisibile,

pentru **lotul 2**, ofertele aparținând Asocierii ... SRL - ... SRL (*locul 1*), Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL (*locul 2*), Asocierii ... SRL - ... SRL (*locul 3*) și ... SRL (*locul 4*),

iar pentru **lotul 3**, ofertele aparținând Asocierii ... SRL - ... SRL (*locul 1*), ... SRL (*locul 2*), Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL (*locul 3*) și Asocierii ... SRL - ... SRL (*locul 4*),

motiv pentru care Consiliul constată că ... SRL nu ar putea obține niciun folos material și direct din contestarea ofertelor Asocierii ... SRL - ... SRL SC, depuse la **loturile 2 și 3**, deoarece o eventuală obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor acestei asocieri, aflată pe locul 1, la loturile 2 și 3, în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire, nu ar avea nicio influență asupra caracterului inacceptabil al ofertelor contestatorului ... SRL, depuse la loturile în discuție, situația acestuia din urmă rămânând aceeași și nici nu ar putea obține anularea

procedurii în cauză câtă vreme nu a adus nici o critică de nelegalitate cu privire la ofertele admisibile, aparținând ofertanților clasati pe locurile 2, 3 și 4, atât la lotul 2 cât și la lotul 3.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, partea din contestația formulată de ... SRL, cu privire la ofertele Asocierii ... SRL - ... SRL, depuse la **loturile 2 și 3**, Asociere desemnată ofertant câștigător la aceste 2 loturi (***dosar CNSC nr. ...***).

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate

contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***),

contestațiile depuse de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, și, pe cale de consecință, va admite cererile de intervenție formulate de ... SRL și de ... SRL (***dosarele CNSC nr. ... și nr. ...***),

contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***),

contestația depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA (***dosar CNSC nr. ...***) și

contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***).

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei (***dosar CNSC nr. ...***).

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***).

Respinge ca nefondate contestațiile depuse de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, și, pe cale de consecință,

admite cererile de intervenție formulate de ... SRL și de ... SRL **(dosarele CNSC nr. ... și nr. ...)**.

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de ... SRL **(dosar CNSC nr. ...)**.

Respinge ca nefondată contestația depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA **(dosar CNSC nr. ...)**.

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de ... SRL **(dosar CNSC nr. ...)**.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în ... exemplare originale, conține ... pagini.