



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49639/11.11.2020, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de înregistrare 12472562, împotriva solicitării de clarificări nr. 554383/10.11.2020, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*MODERNIZAREA ȘI CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE LA CLĂDIRILE PUBLICE – SEMINARUL TEOLOGIC ORTODOX CLASELE V - VIII*”, s-a solicitat anularea solicitării de clarificări nr. 554383/10.11.2020 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului ce urmează a fi emisă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ... arată că, în cadrul acestei proceduri, a mai depus o contestație împotriva deciziei autorității contractante de

a-i declara oferta depusă ca fiind necâștigătoare, contestație care a fost admisă de Consiliu prin decizia .../2003/16.10.2020. Prin decizia menționată a fost anulat raportul procedurii prin care oferta ... fusese declarată câștigătoare iar autoritatea contractantă a fost obligată la reanalizarea ofertei în cauză prin solicitarea de clarificări respectivului ofertant.

Potrivit contestatoarei, în data de 10.11.2020, a primit din partea autorității contractante o solicitare de clarificări privind autorizațiile ISCIR pentru lucrările la ascensoare și dovada prelungirii autorizației privind execuția lucrărilor de gaze naturale. În opinia sa, solicitarea de clarificări a fost emisă de autoritatea contractantă cu încălcarea autorității de lucru judecat a deciziei Consiliului nr. ...16.10.2020, încălcând caracterul definitiv și opozabil al raportului procedurii nr. 440168/11.09.2020.

Cu privire la nesocotirea autorității de lucru judecat a 16.10.2020, contestatoarea arată că reevaluarea trebuia făcută de autoritatea contractantă în limitele deciziei; raportul procedurii fusese anulat doar în partea ce privea oferta .. astfel încât reevaluarea trebuia să privească numai această ofertă. Astfel, reevaluarea inclusiv a ofertei ... SRL excede limitelor deciziei Consiliului fiind, practic, nelegală.

În plus, reevaluarea dispusă cu privire la oferta M.... încalcă și caracterul definitiv și opozabil al raportului procedurii nr. 440168/11.09.2020; în susținere, contestatoarea invocă dezlegarea dată de ICCJ în cadrul Deciziei nr. 66/2018 emisă într-o speță asemănătoare.

Contestatoarea precizează că, *ab initio*, oferta sa a fost declarată conformă și acceptabilă, motiv pentru care comisia de evaluare nu era îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

Prin punctul de vedere nr. 01237/16.11.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 50348/16.11.2020, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației M..., motivat de următoarele aspecte:

- motivul pentru care a fost admisă contestația prin decizia Consiliului nr. 1902/C11/2003/16.10.2020 a fost acela că ofertantul ... „(...) *trebuia să facă dovada modului de executare a lucrărilor, respectiv deținerii autorizațiilor/atestatelor necesare, în caz contrar fiind obligat la nominalizarea subcontractantului în oferta depusă inițial și a depunerii DUAE aferent (...) în contextul celor de mai sus, se reține de către Consiliu necesitatea verificării de autoritatea contractantă a modului în care vor fi executate toate lucrările care fac obiectul contractului de către Nu în ultimul rând, reține CNSC faptul că la prima evaluare, autoritatea contractantă a avut un*

comportament superficial și nelegal (...) în etapa de evaluare a ofertelor”;

- decizia ICCJ nr. 66/2018 invocată de contestatoare trebuie avută în vedere în integralitatea sa, Curtea precizând, printre altele că nu este exclus, uneori fiind chiar indicat, să se procedeze la o evaluare completă a tuturor ofertelor, chiar și a aceloră în privința cărora au fost identificate motive de neconformitate sau de inacceptabilitate;

- cererea de clarificări contestată a fost transmisă tuturor ofertanților și se referă la aceleași aspecte și anume la aspectele reținute prin decizia Consiliului și care nu au făcut obiectul unei verificări anterioare a comisiei de evaluare

- raportul procedurii este un act administrativ care poate fi suspus revocării, atât timp cât nu a intrat în circuitul civil; în plus, decizia Consiliului a învederat și chestiuni noi care nu au fost verificate inițial, astfel încât pentru asigurarea unui tratament egal tuturor ofertanților trebuiau reevaluate toate ofertele, inclusiv cea a contestatoarei; cauzele de revocare pot fi și posterioare emiterii actului administrativ, situație valabilă în speța de față, unde cauza se întinde asupra tuturor ofertelor.

Răspunzând punctului de vedere al autorității contractante, M.I.S-GRUP SRL a transmis Răspunsul nr. 10551/19.11.2020, prin care invocă prevederile pct. 77, 82 și 84 din Decizia ICCJ nr. 66/2018 și concluzionează că instanța a statuat în mod neechivoc că, în etapa de reevaluare dispusă prin decizie de către Consiliu sau în baza deciziei Curții de Apel, nu este posibilă verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea ofertei și care au fost cercetate la prima evaluare, conform art. 65 alin. 2 și art. 133 din HG nr. 395/2016 și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări. Raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, este definitiv și executoriu sub acest aspect.

De asemenea, autoarea contestației precizează că raportul procedurii nr. 440168/11.09.2020 a intrat în circuitul civil, în accepțiunea art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004, astfel încât acesta a devenit irevocabil în plan extrajudiciar; singura situație în care autoritatea contractantă poate reveni asupra evaluării unei oferte asupra căreia, ca premisă, este încheiată etapa evaluării și este emis raportul procedurii este reglementată de dispozițiile art. 9 din Legea nr. 101/2016, situație, de excepție, de strictă interpretare și neaplicabilă în speța de față.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a organizat o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*MODERNIZAREA ȘI CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE LA CLĂDIRILE PUBLICE – SEMINARUL TEOLOGIC ORTODOX CLASELE V - VIII*”, inițiată prin publicarea în

SEAP a anunțului de participare având codul de identificare C....din 09.05.2020, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată este de 16.933.099,11 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisele de consemnare a cauțiunii nr. 206651179/1 și nr. 206660141/1, ambele emise de CEC Bank, în cuantum total de 88.000 lei.

Preliminar, Consiliul constată că, anterior, în cadrul acestei proceduri a mai fost depusă o contestație de către, în calitate de ofertant clasat pe locul 2, contestație prin care a fost criticată decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de ... condițiile în care ofertantul în cauză nu era autorizat să execute lucrări de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți.

Soluționând contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39818/17.09.2020, Consiliul a emis decizia nr. .../16.10.2020.

Prin această decizie, Consiliul a dispus admiterea acesteia și a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 3347/14.09.2020, în partea dedicată ofertei depuse de ... precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Totodată, a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să procedeze la reanalizarea punctuală a ofertei prezentată de .. prin solicitarea de clarificări acestui ofertant, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente și la transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii, cu respectarea prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016.

În motivarea deciziei nr. .../16.10.2020, Consiliul a reținut, în esență, că:

- .. *„recunoaște faptul că nu deține autorizația pentru execuția lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, chiar dacă, potrivit Listei autorizațiilor deținute de către ..., parte a ofertei depuse, acesta deține alte autorizații, inclusiv, autorizații emise de MAI, în baza Ordinului nr. 87/2010, în vigoare, însă pentru alte categorii de lucrări(...).”*

- *„Câtă vreme pentru executarea lucrărilor sunt necesare anumite autorizații, operatorii economici/autoritățile contractante nu se pot prevala de lipsa menționării cerințelor în documentația de atribuire și să execute/să accepte executarea lucrărilor/lucrărilor în mod ilicit. Legalitatea executării lucrărilor presupune inclusiv deținerea tuturor autorizărilor/atestatelor solicitate de legile incidente (...).”*

- *„(...) În consecință, este lipsită de relevanță neincluderea unei cerințe în documentația de atribuire, atât timp cât aceasta este*

determinată de o reglementare legală specifică, iar în lipsa ei lucrările nu pot fi executate în mod legal (...);

- „(...) Ofertantul trebuia să facă dovada modului de executare a lucrărilor, respectiv a deținerii autorizațiilor/atestatelor necesare, în caz contrar fiind obligat la nominalizarea subcontractului în oferta depusă inițial și a depunerii DUAE aferent (...).”

- „(...)În contextul celor de mai sus, se reține, de către Consiliu, necesitatea verificării de autoritatea contractantă a modului în care vor fi executate toate lucrările care fac obiectul contractului, de către ... cu aplicarea dispozițiilor legale corespunzătoare(...).”

Punând în aplicare decizia Consiliului, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încheiat procesul-verbal nr. 542017/03.11.2020 privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, prin care s-a constatat necesitatea solicitării de clarificări suplimentare față de cele solicitate înainte de întocmirea raportului procedurii și a declarării ... drept câștigătoare a procedurii.

Prin urmare, prin adresa nr. 542017/03.11.2020, autoritatea contractantă a transmis către următoarea solicitare de clarificări:

„(...) 1. Având în vedere prevederile Caietului de Sarcini aferent contractului „MODERNIZAREA ȘI CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE LA CLĂDIRILE PUBLICE - SEMINARUL TEOLOGIC ORTODOX CLASELE V-VIII”, conform cărora toate activitățile trebuie realizate cu respectarea legislației și a reglementărilor tehnice în vigoare,

- între activitățile reprezentând obiectul contractului sus-menționat și care trebuie realizate de contractant se numără și cea de execuția lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor ele ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți - instalație de desfumare/evacuare,

- conform Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, aprobată cu Ordinul Ministrului Administrației și Internelor nr. 87/06.04.2010, modificat și completat cu Ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 112/16.07.2014, ofertantul trebuie să dețină autorizație pentru execuția lucrărilor ele instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea filmului și gazelor fierbinți - instalație de desfumare/evacuare, având în vedere că în cadrul ofertei tehnice prezentate, comisia de evaluare nu a identificat autorizația necesară privind desfășurarea activității sus-menționate și/sau personal angajat, autorizat în acest sens, vă solicităm să ne comunicați cum considerați că îndepliniți această cerință(...).”

Ca urmare a finalizării evaluării răspunsului transmis de ...la solicitarea de clarificări precum și ca urmare a reevaluării propunerii tehnice depuse de M..., autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încheiat procesul-verbal nr. 554383/10.11.2020, prin care

a reținut inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei precum și necesitatea transmiterii unei solicitări de clarificări cu privire la oferta depusă de ..

Prin adresa de clarificări nr. 554383/10.11.2020, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a solicitat ... următoarele:

„(...)1. Având în vedere prevederile Caietului de Sarcini aferent contractului „MODERNIZAREA ȘI CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE LA CLĂDIRILE PUBLICE - SEMINARUL LICEAL ORTODOX CLASELE V - VIII”, conform cărora toate activitățile trebuie realizate cu respectarea legislației și a reglementărilor tehnice în vigoare va solicităm următoarele:

- indicarea/punerea la dispoziție a autorizației ISCIR conform PT CR4/2009 privind efectuarea de lucrări la ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară reglementate de PT R2/2010, deoarece în cadrul ofertei tehnice depuse nu a fost identificată.

- prezentarea prelungirii autorizației SC ABCONY SERV SRL-D privind execuția instalațiilor de utilizare a gazelor naturale/biogaz/biometan având regim de medie, redusă și joasă presiune 15884/29.10.2015 cu valabilitate până la 29.10.2020.(...)”

De asemenea, prin adresa nr. 563636/13.11.2020, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a transmis către DECORINT SRL (oferantul clasat inițial pe locul 3) o altă solicitare de clarificări prin care a solicitat:

„(...)Vă solicităm să ne puneți la dispoziție următoarele autorizații enumerate mai jos privind desfășurarea activității sus-menționate și/sau să ne transmiteți personal angajat, autorizat în acest sens:

- autorizație pentru execuția lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți - instalație de desfumare/evacuare;

- montare, punere în funcțiune, reparare și întreținere la instalații de ardere și instalații de automatizare pentru cazane, Sisteme de automatizare pentru centrale termice;

- autorizația ISCIR conform PT CR4/2009 privind efectuarea de lucrări la ascensoarele electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri, sau de mărfuri cu comanda interioară reglementate de PT R2/2010.(...)”

Primind solicitarea de clarificări nr. 554383/10.11.2020...a răspuns acesteia prin adresa nr. 10231/11.11.2020, în aceeași zi în care a sesizat și Consiliul în legătură cu legalitatea respectivei solicitări de clarificări prin contestația ce face obiectul prezentei decizii.

În soluționarea contestației, Consiliul reține, în primul rând, că autoarea contestației își susține criticile privind nelegalitatea solicitării de clarificări prin invocarea, pe de o parte, a nesocotirii de către

autoritatea contractantă a autorității de lucru judecat a deciziei Consiliului nr./16.10.2020 iar pe de altă parte, prin încălcarea caracterului definitiv și opozabil, inclusiv față de autoritatea contractantă, al raportului procedurii nr. 440168/11.09.2020.

În conformitate cu dispozițiile art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă, „*Autoritatea de lucru judecat privește dispoziitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă*”. Din această perspectivă, Consiliul constată că, prin decizia nr. 1902/C11/2003/16.10.2020 nu s-a judecat decât în ce măsură ... este sau nu este autorizată să execute lucrări de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, respectiv în ce măsură deține sau nu autorizația necesară pentru executarea în mod lícit a activităților contractului.

Nicăieri în cadrul deciziei menționate, nici în dispozitiv și nici în considerentele acesteia, nu există o interdicție pentru autoritatea contractantă să efectueze și alte verificări cu privire la celelalte oferte depuse în cadrul procedurii. De altfel, în condițiile în care obiectul contestației soluționată prin decizia nr. ../16.10.2020 a fost anularea deciziei de declarare drept câștigătoare a procedurii a ofertei ... în baza principiului disponibilității, Consiliul nici nu se putea pronunța cu privire la alte aspecte în afara acelorora cu care a fost legal învestit.

Prin urmare, Consiliul reține caracterul nefondat al criticilor contestatoarei legate de faptul că solicitarea de clarificări nr. 554383/10.11.2020 ar nesocoti autoritatea de lucru judecat a deciziei Consiliului nr. 1902/C11/2003/16.10.2020 și nu le va reține în soluționare.

În ceea ce privește celălalt motiv invocat de contestatoare în susținerea nelegalității solicitării de clarificări nr. 554383/10.11.2020, și anume încălcarea caracterului definitiv și opozabil al raportului procedurii nr. 440168/11.09.2020, Consiliul constată, pe de o parte că, într-adevăr, astfel cum precizează și contestatoarea, prin decizia menționată anterior, raportul procedurii a fost anulat de organul administrativ-jurisdicțional doar în partea ce privește oferta depusă de, motivat de faptul că, astfel cum s-a precizat mai sus, doar cu privire la această oferta Consiliul a fost chemat să se pronunțe.

Însă, pe de altă parte, aceasta nu înseamnă că autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a-și revoca singură cealaltă parte a raportului procedurii și de a extinde reevaluarea și cu privire la celelalte oferte, inclusiv prin solicitarea de clarificări referitoare la aspecte care nu au fost avute în vedere cu prilejul primei evaluări, cu respectarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Ca orice act administrativ, raportul procedurii poate fi supus revocării de către însuși emitentul lui cu condiția ca acesta (1) să nu fi

intrat în circuitul civil și (2) să nu fi produs efecte juridice, astfel cum prevede art. 1 alin (6) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ; respectiv: *„Autoritatea publică emitentă a unui act administrativ unilateral nelegal poate să solicite instanței anularea acestuia, în situația în care actul nu mai poate fi revocat întrucât a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice. În cazul admiterii acțiunii, instanța se pronunță, dacă a fost sesizată prin cererea de chemare în judecată, și asupra validității actelor juridice încheiate în baza actului administrativ nelegal, precum și asupra efectelor juridice produse de acestea. (...)”*.

În condițiile în care raportul procedurii se întocmește cu scopul stabilirii ofertantului cu care autoritatea contractantă urmează să încheie contractul iar în speța de față contractul nu este încă încheiat, nu se poate susține că raportul procedurii, deși intrat în circuitul civil a produs și efecte juridice.

Totodată, Consiliul are în vedere și pct. 76. din Decizia nr. 66/2018 privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 156/39/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, decizie invocată atât de contestatoare cât și de autoritatea contractantă, potrivit căruia *„Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”*.

Se poate observa că Înalta Curte de Casație și Justiție a apreciat raportul procedurii ca fiind definitiv și executoriu doar cu privire la aspectele avute în vedere în evaluarea ofertelor și că extinderea procesului de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca

admisibile sau inadmisibile încalcă principiul securității juridice doar „în situația dată”, respectiv în situația în care reevaluarea ar privi aspecte avute în vedere la evaluarea inițială.

Din acest punct de vedere este relevant de subliniat că, prin decizia nr. 1902/C11/2003/16.10.2020, Consiliul a anulat decizia autorității contractante de desemnare a ofertei drept câștigătoare a procedurii pentru nedeținerea de către acesta a unei autorizații a cărei inexistență autoritatea contractantă nu a avut-o în vedere în etapa de evaluare a ofertelor, considerând în mod eronat că, în condițiile în care autorizația nu a fost solicitată în mod explicit în documentația de atribuire, ofertantul nu este obligat să o dețină iar autoritatea contractantă nu are obligația de a verifica existența ei.

Astfel, ca urmare a primirii deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a avut posibilitatea să decidă dacă, din același motiv a trecut cu vederea și alte lipsuri din ofertele celorlalți participanți la procedură, respectiv dacă, motivat de lipsa unei cerințe exprese în documentația de atribuire nu a verificat deținerea de către aceștia a unor autorizații în lipsa cărora nu și-ar putea desfășura în mod legal activitatea. În consecință, astfel cum s-a reținut mai sus, a transmis solicitări de clarificări tuturor ofertanților din procedură.

Din această perspectivă este eronat raționamentul contestatoarei conform căruia, odată constată o nelegalitate în evaluarea unei oferte, constatată ca atare, în mod definitiv, de către organul administrativ - jurisdicțional, autoritatea contractantă nu ar mai avea posibilitatea de a reevalua și celelalte oferte în cazul ar constata că și în cazul acestora există aceeași nelegalitate în evaluarea inițială.

O reevaluare în aceleași condiții de legalitate a tuturor ofertelor depuse în cadrul unei proceduri, cu privire la aspecte ce nu au fost avute în vedere la evaluarea inițială, este și o expresie a principiului egalității de tratament între ofertanți, nefiind permisă trecerea sub tăcere a unor aspecte care ar conduce la respingerea unei oferte.

Consiliul observă că autoarea contestației nu a invocat și nu a făcut proba că solicitarea de clarificări a cărei anulare o solicită ar privi aspecte verificate anterior de către autoritatea contractantă; de asemenea, observă că prin decizia nr. 66/2018, la pct. 82, Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut că „Inexistența vreunei dovezi care să ateste parcurgerea altor etape din procedura de evaluare în afară de cea contestată obligă și, în același timp, îndreptățește comisia de evaluare de a verifica îndeplinirea tuturor condițiilor de admisibilitate a ofertei analizate, inclusiv prin solicitarea de clarificări noi cu privire la elementele tehnice și aspectele financiare propuse, fără a se putea afirma că prin anularea raportului de evaluare, care a respins o ofertă ca inadmisibilă, a fost epuizată etapa verificării admisibilității ofertei în discuție, ca urmare a prezumării verificării ei sub toate aspectele, iar

evaluarea acesteia implică numai faza finală a stabilirii clasamentului prin aplicarea factorilor de evaluare”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

...