



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: 02.03.2026

Prin contestația nr. 11134/02.02.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6704/03.02.2026, formulată de către, cu sediul în jud. Argeș, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., reprezentată legal prin director general Vasii Donel, împotriva raportului procedurii, emis de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „.....”, se solicită:

1. anularea adresei nr. 1143 din 26.01.2026, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a celor subsecvente;
2. anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 1139 din 26.01.2026 și a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, dar și a celor subsecvente;
3. permiterea accesului la dosarul achiziție;
4. anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de DELTA este inacceptabilă;
5. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității oferte.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (denumită în continuare „DELTA”) critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă.

.....arată că a depus o ofertă individuală în cadrul unei proceduri cu criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, apreciind că documentația de atribuire ar fi fost ambiguă și neclară, motiv pentru care a formulat solicitări de clarificări. Contestatoarea susține că răspunsul consolidat publicat de

autoritatea contractantă nu ar fi înlăturat starea de ambiguitate și că procedura s-ar fi desfășurat cu încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal.

Un prim set de critici privește caracterul confidențial al documentelor depuse de ofertantul declarat câștigător, asocierea BARBARY. Contestatoarea susține că acesta ar fi declarat confidențiale toate documentele depuse, fără a indica și dovedi în mod concret care informații îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. Se arată că autoritatea contractantă nu ar fi verificat și validat caracterul confidențial al documentelor, ceea ce ar fi împiedicat exercitarea efectivă a dreptului de acces la dosarul achiziției și ar fi afectat posibilitatea controlului de legalitate.

În continuare, contestatoarea invocă motive de excludere legate de plata impozitelor și contribuțiilor la asigurările sociale, susținând că, din dosarul achiziției, ar rezulta că ambii asociați ai ofertantului câștigător ar fi declarat în DUAE că nu se află într-o situație de neplată, deși ar fi depus certificate fiscale din care ar rezulta datorii restante și decizii de eșalonare. Se sugerează astfel existența unei neconcordanțe între declarațiile din DUAE și situația fiscală efectivă.

O altă critică privește asociatul IPTANARG CONSTRUCT, despre care contestatoarea susține că nu ar fi precizat, în raport cu cele cinci contracte prezentate ca experiență similară, dacă a avut calitatea de ofertant unic sau de asociat și care a fost procentul de realizare, existând astfel, în opinia sa, riscul ca experiența similară să nu fie suficientă pentru partea de proiectare.

Totodată, se invocă faptul că pentru subcontractanții SC RODAN și SC ANDRO nu ar fi fost precizate în DUAE categoriile de lucrări pentru care sunt desemnați, aspect apreciat ca afectând claritatea structurii de execuție a contractului.

Un capitol amplu al contestației este dedicat modului de evaluare a propunerii tehnice a DELTA. Contestatoarea susține că a prezentat proceduri tehnice de execuție adaptate unui contract de tip proiectare și execuție, arătând că la momentul ofertării nu exista proiectul tehnic, iar nivelul de detaliu solicitat de autoritate ar fi fost excesiv și specific fazei de proiectare, nu etapei de ofertare. Se critică solicitările de clarificări privind propunerea tehnică și concluzia autorității potrivit căreia răspunsurile ar fi fost neconcludente.

În același context, se critică cerința privind prezentarea graficului Gantt, cu detalierea pe luni, categorii de lucrări și tipuri de resurse, inclusiv încărcări zilnice pentru materiale, manoperă, utilaje și transport. Contestatoarea susține că o asemenea cerință ar fi nelegală, excesivă și disproporționată pentru un contract de tip proiectare și execuție, întrucât presupune stabilirea unor soluții tehnice finale anterior elaborării proiectului tehnic, cu încălcarea Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 907/2016.

Se arată, de asemenea, că oferta financiară DELTA a fost decriptată, ceea ce, în opinia sa, ar demonstra că oferta fusese inițial considerată conformă din punct de vedere tehnic, iar ulterior a fost declarată inacceptabilă, cu invocarea art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Contestatoarea susține că actele autorității nu ar conține o motivare suficientă pentru a înțelege motivele concrete ale respingerii ofertei și că

lipsa accesului efectiv la documentele considerate confidențiale ar fi împiedicat verificarea legalității evaluării.

În final, invocă principiul tratamentului egal, cu trimitere la jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, susținând că autoritatea contractantă ar fi încălcat acest principiu prin modul de evaluare și prin diferențele de tratament între ofertanți, solicitând anularea rezultatului procedurii și reluarea evaluării.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[\[SC.....9\] contestatie scn 1171039 Poiana nr.1.pdf.p7s](#)”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 04.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. SCN Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin adresa nr. 1998/10.02.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 8999/11.02.2026, transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, susținând legalitatea și temeinicia evaluării realizate în cadrul procedurii simplificate organizate pentru atribuirea contractului de proiectare și execuție aferent investiției „Reabilitare integrată Școala Gimnazială nr. 1, Comuna Poiana Lacului, județul Argeș”.

Cu privire la prima critică, autoritatea invocă tardivitatea acesteia, arătând că eventualele nemulțumiri legate de răspunsul consolidat la solicitările de clarificări publicat în SEAP nu au fost contestate în termenul legal, astfel că documentația de atribuire a devenit obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritate. În consecință, susține că nu mai pot fi repuse în discuție aspecte care țin de conținutul documentației sau de clarificările publicate anterior depunerii ofertelor.

În ceea ce privește critica referitoare la studierea dosarului achiziției, autoritatea arată că a pus la dispoziția contestatoarei toate documentele care nu aveau caracter confidențial, inclusiv declarația privind informațiile confidențiale din propunerea tehnică și financiară a asocierii câștigătoare, apreciind că a respectat dispozițiile legale incidente și că petenta nu justifică un interes personal, actual și legitim în formularea acestei critici.

Referitor la motivele de excludere legate de plata impozitelor și contribuțiilor sociale, autoritatea susține că ambii asociați ai ofertantului declarat câștigător au prezentat certificate ANAF din care rezultă existența unor obligații restante, dar și decizii de eşalonare la plată pe o perioadă de 12 luni, însoțite de graficele sintetice și analitice aferente. În aceste condiții, consideră că nu sunt incidente motivele de excludere, iar simpla nebifare a unei opțiuni în DUAE nu poate conduce la eliminarea din procedură în contextul în care situația fiscală a fost justificată prin documente oficiale.

În legătură cu experiența similară a asociatului IPTANARG CONSTRUCT SRL, autoritatea arată că, prin procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, au fost analizate copiile celor cinci contracte prezentate, din care rezultă că

societatea a avut calitatea de ofertant unic și a realizat contractele în proporție de 100%, aspect confirmat prin procese-verbale de predare-primire și recomandări. În opinia autorității, critica este lipsită de fundament și ignoră documentele aflate la dosarul achiziției.

Cu privire la subcontractanții, autoritatea arată că au fost prezentate acorduri de subcontractare în care sunt precizate expres categoriile de lucrări asumate și procentul valoric aferent fiecăruia, astfel încât susținerea contestatoarei privind lipsa indicării acestor informații în DUAE este nefundată.

În ceea ce privește procedurile tehnice de execuție, autoritatea susține că oferta contestatoarei nu a respectat cerințele caietului de sarcini, PTE depuse neacoperind întreaga plajă de lucrări și nefiind adaptate obiectului concret al contractului, fiind incluse inclusiv proceduri fără legătură cu investiția în cauză. Se invocă obligația ofertantului de a elabora oferta în strictă conformitate cu documentația de atribuire și se arată că eventualele neclarități puteau fi lămurite prin solicitări de clarificări în termenul legal.

Referitor la graficul Gantt, autoritatea arată că acesta nu a fost prezentat în forma și conținutul solicitat, respectiv fără detalierea încărcărilor de resurse pe subactivități, exprimate fizic pe tipuri de resurse și pe zile lucrătoare, astfel cum impunea fișa de date a achiziției. Se invocă dispozițiile legale potrivit cărora ofertele care nu respectă cerințele documentației sunt neconforme și trebuie respinse.

În legătură cu susținerea privind inexistența unei solicitări de clarificări adresate asocierii declarate câștigătoare, autoritatea arată că o astfel de solicitare a fost emisă și înregistrată la dosarul achiziției, fiind transmisă în SEAP, astfel că afirmația contestatoarei este contrazisă de documentele procedurii.

Autoritatea mai precizează că eventualele erori materiale privind etapa de evaluare au fost corectate, iar faptul că oferta contestatoarei a fost inițial calificată tehnic dintr-o eroare nu afectează legalitatea rezultatului final. De asemenea, subliniază că petenta nu formulează critici concrete împotriva neconcordanțelor tehnice reținute în procesul-verbal de evaluare și în comunicarea rezultatului procedurii, limitându-se la aspecte colaterale.

În concluzie, autoritatea solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, apreciind că evaluarea s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale, iar oferta contestatoarei a fost în mod corect respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

În concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. 13477/26.02.2026, formulate, contestatoarea solicită admiterea contestației, anularea actelor considerate vătămătoare și reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, susținând că oferta sa a fost respinsă în mod nelegal și netemeinic. Societatea arată că a respectat toate cerințele documentației de atribuire atât în ceea ce privește partea de proiectare, cât și execuția lucrărilor, iar faptul că propunerea financiară a fost decriptată demonstrează, în opinia sa, că oferta tehnică fusese declarată admisibilă, astfel încât revenirea asupra evaluării tehnice ar fi contrară regulilor procedurii.

Se susține că respingerea ofertei a intervenit ulterior decriptării componentei financiare, în contextul în care prețul ofertat era inferior celui al asocierii declarate câștigătoare, apreciindu-se că acest element relevă o

intenție de eliminare a ofertei cu preț mai scăzut. În subsidiar, se solicită anularea procedurii, invocându-se afectarea imparțialității comisiei de evaluare prin decriptarea nelegală a ofertei financiare.

Contestatoarea critică și modalitatea în care autoritatea contractantă a gestionat caracterul pretins confidențial al documentelor depuse de ofertantul declarat câștigător, arătând că declararea confidențialității asupra întregii propuneri tehnice și financiare nu este conformă art. 57 din Legea nr. 98/2016, în lipsa unei justificări concrete privind existența unor secrete comerciale, date cu caracter personal sau drepturi de proprietate intelectuală. Se susține că restrângerea accesului la dosarul achiziției a încălcat principiul transparenței și dreptul la o cale de atac efectivă.

Pe fondul capacității tehnice și profesionale a asocierii câștigătoare, se invocă lipsa autorizațiilor necesare pentru proiectarea și executarea instalațiilor de securitate la incendiu și a instalațiilor electrice, potrivit reglementărilor IGSU și ANRE, precum și inexistența unor subcontractanți declarați care să acopere aceste domenii. Se apreciază că, în absența acestor autorizări, ofertantul desemnat câștigător nu poate demonstra că are capacitatea efectivă de a executa contractul, iar autoritatea avea obligația de a verifica aceste aspecte în etapa de evaluare.

Totodată, se invocă existența unei posibile situații de conflict de interese, întrucât reprezentantul unuia dintre membrii asocierii câștigătoare ar fi participat la elaborarea documentației tehnico-economice aferente investiției, ceea ce, în opinia contestatoarei, impunea adoptarea unor măsuri suplimentare pentru a preveni denaturarea concurenței. Se arată că anumite documente esențiale, inclusiv cele care au stat la baza emiterii autorizației de construire, nu au fost puse la dispoziția tuturor ofertanților, ceea ce ar fi creat un avantaj nejustificat pentru elaboratorul inițial al documentației.

De asemenea, se contestă experiența similară a proiectantului din cadrul asocierii câștigătoare, apreciindu-se că aceasta nu acoperă în mod real componenta de asistență tehnică din partea proiectantului, prevăzută expres în documentația de atribuire, și se semnalează o neconcordanță între valorile din anexa la formularul de ofertă și cele consemnate în comunicarea rezultatului procedurii și în raportul procedurii.

În final, contestatoarea arată că răspunsurile sale la solicitările de clarificări au fost complete și punctuale, fără a modifica oferta inițială, iar aprecierea autorității contractante în sensul caracterului „neconcludent” al acestora este nemotivată și superficială. În ansamblu, se susține că evaluarea a fost realizată formal și netransparent, cu încălcarea principiilor tratamentului egal, transparenței și proporționalității, solicitându-se intervenția Consiliului pentru restabilirea legalității procedurii.

Prin **concluzii scrise** depuse după studiu la Consiliul adresa nr. 13754/27.02.2026 rezultă că subscrisa solicită admiterea contestației și anularea rezultatului procedurii, formulând mai multe critici distincte.

În primul rând, se susține că respingerea ofertei ar fi intervenit ulterior decriptării propunerii financiare, ceea ce, în opinia contestatoarei, ar demonstra că oferta tehnică fusese anterior declarată admisibilă, iar revenirea asupra evaluării tehnice ar fi nelegală. Se invocă adresa ADR potrivit căreia decriptarea are loc doar după acordarea calificativului „Admis”

În etapa tehnică și se apreciază că, având în vedere că prețul ofertat de era mai mic decât cel al asocierii desemnate câștigătoare, ar fi existat o intenție de eliminare a ofertei cu preț inferior. În subsidiar, se solicită anularea procedurii pe motiv că decriptarea ar fi afectat imparțialitatea comisiei.

În al doilea rând, se critică temeinicia motivelor de respingere, arătându-se că, fiind vorba despre un contract de proiectare și execuție, nivelul de detaliu pretins de autoritate în etapa de ofertare ar fi fost specific fazei de proiectare, nu etapei de evaluare a capacității ofertantului. Se susține că oferta tehnică ar fi inclus toate informațiile necesare în raport de documentația de atribuire și că răspunsul autorității, formulat generic prin sintagma „Răspuns neconcludent. Cerință neîndeplinită”, nu ar conține o motivare concretă și efectivă.

În al treilea rând, se invocă încălcarea principiului transparenței prin acceptarea caracterului confidențial al întregii propuneri tehnice și financiare a ofertantului declarat câștigător. Se arată că simpla declarație de confidențialitate nu este suficientă în lipsa unei justificări temeinice, că procedurile de execuție, listele de cantități, graficul Gantt și fundamentările de cost nu pot fi considerate secrete comerciale în integralitatea lor și că restrângerea accesului la aceste documente a afectat dreptul la o cale de atac efectivă.

O altă critică vizează lipsa autorizațiilor și atestatelor necesare pentru proiectarea și executarea instalațiilor electrice, de securitate la incendiu și a instalațiilor aferente investiției. Se susține că, potrivit legislației IGSU și ANRE, operatorii economici trebuiau să dețină autorizații tip A și tip B, precum și atestate corespunzătoare, iar din verificarea bazelor de date publice nu ar rezulta că membrii asocierii declarate câștigătoare sau subcontractanții lor dețin aceste autorizări. Se arată că, în lipsa acestora, nu ar putea fi asigurată îndeplinirea contractului și nici elaborarea unui grafic Gantt realist, iar autoritatea ar fi trebuit să solicite clarificări sau să verifice existența acestor autorizații.

Se formulează, de asemenea, o critică privind nedeclararea unor subcontractanți care ar fi trebuit implicați pentru acoperirea tuturor domeniilor de activitate, invocându-se jurisprudență potrivit căreia nu pot fi introduși ulterior subcontractanți nedeclarați în ofertă.

Totodată, se susține existența unui posibil conflict de interese, întrucât reprezentantul uneia dintre societățile din asocierea câștigătoare ar fi participat la elaborarea documentației DALI și OTAC, ceea ce ar fi putut crea un avantaj competitiv. Se arată că autoritatea nu ar fi luat măsuri pentru prevenirea denaturării concurenței și nu ar fi publicat integral documentația care a stat la baza autorizației de construire, inclusiv documentația vizată spre neschimbare.

O altă critică privește experiența similară a proiectantului din asocierea câștigătoare, susținându-se că aceasta nu ar include asistență tehnică din partea proiectantului, deși fișa de date prevede în mod expres această componentă, astfel încât cerința nu ar fi fost îndeplinită.

În fine, se invocă o neconcordanță între valoarea înscrisă într-o anexă la formularul de ofertă și prețul comunicat oficial prin SEAP și raportul

procedurii, apreciindu-se că autoritatea ar fi acceptat o modificare a prețului fără solicitarea de clarificări.

Toate aceste critici sunt prezentate ca argumente în susținerea solicitării de anulare a rezultatului procedurii și de reluare a evaluării ofertelor, concluziile reiterând, în esență, motivele dezvoltate anterior în contestație, astfel cum rezultă din documentul „Concluzii scrise”

Prin adresa nr. 2666/27.02.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 13754/27.02.2026, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la concluziile scrise formulate de

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 9962/13.02.2026, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

....., a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 212098837/1, eliberată de CEC BANK Pitești la data de 06.02.2026, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, COMUNA POIANA LACULUI a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „..... prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1171039/16.12.2025.

Conform anunțului de participare, valoarea estimată a contractului, este de lei fără TVA.

Analizând conținutul criticilor din contestație, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire și solicită cele din partea introductivă.

Prima critică se referă la documentația de atribuire, respectiv faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns concludent la anumite solicitări de clarificare, arătând că Răspunsul consolidat nu ar fi clarificat elementele esențiale și ar fi menținut o stare de ambiguitate.

Autoritatea contractantă a invocat, prin punctul de vedere formulat în cauză, excepția tardivității criticilor prin care contestatoarea atacă Răspunsul consolidat nr. 16463/24.12.2025 la solicitările de clarificări, susținând că eventualele nelegalități ale documentației de atribuire sau ale răspunsurilor la clarificări trebuiau contestate în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că Răspunsul consolidat nr. 16463/24.12.2025 reprezintă un act distinct al autorității contractante, publicat anterior depunerii ofertelor. În măsura în care un operator economic apreciază că documentația de atribuire sau clarificările aduse acesteia sunt nelegale, neclare sau disproportionale, acesta are la dispoziție calea contestației formulate în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 101/2016, calculat de la data luării la cunoștință a actului.

Or, contestatoarea nu a înțeles să atace în termen răspunsul consolidat și nici conținutul documentației de atribuire, ci a participat la procedură, a depus ofertă și a formulat contestație ulterior comunicării rezultatului procedurii, invocând, pe cale indirectă, preținse nelegalități ale documentației.

Însă, nu este permisă o contestare indirectă, pe calea atacării rezultatului procedurii, a unor acte anterioare care puteau fi contestate distinct în termenul legal. Acceptarea unei asemenea abordări ar conduce la eludarea termenelor imperative prevăzute de Legea nr. 101/2016 și la afectarea principiului securității raporturilor juridice.

Prin urmare, se dovedesc a fi tardive criticile aduse răspunsului consolidat nr. 16463/24.12.2025, precum și altor prevederi ale documentației de atribuire.

Privitor la criticile aduse modului de evaluare a ofertei sale, Consiliul reține motivele de respingere, transmise prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1143/26.01.2026:

Către:

ASOCIEREA DELTA TERMO CONSTRUCT 1999 SRL – MODVEST CONSTRUCT 2000 SRL

Prin prezenta vă facem cunoscut că, în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire mai sus invocate, oferta dumneavoastră a fost declarată inadmisibilă, fiind considerată **INACCEPTABILĂ**, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pentru următoarele:

Vi s-au solicitat clarificările următoare:

1. Vă solicităm să clarificați modul de îndeplinire a următoarelor cerințe din DA (documentația de atribuire), raportându-ne la propunerea tehnică depusă de dumneavoastră:

- Descrierea subactivităților cu justificarea necesității întreprinderii acestora pentru atingerea rezultatelor proiectului și evidențierea problemelor pe care le rezolvă.

- Prezentarea succesivă și detaliată a Procedurilor Tehnice de Execuție (PTE în conformitate cu standardul ISO 9001:2015) specifice și necesare acoperirii întregului flux tehnologic, propuse pentru proiectare în concordanță și corespondență cu cronologia și eșalonarea lor (de la ordinul administrativ de începere a serviciilor de proiectare, până la predarea proiectului tehnic și asistența tehnică, până la finalizarea lucrărilor și semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor), cu respectarea obligatorie a gradului de acoperire a cerințelor de calitate în conformitate cu cerințele Fișei de date a achiziției, Caietelor de sarcini, DALI și fluxului tehnologic de proiectare; Declarațiile de procedură vor urmări modul de îndeplinire a contractului prin referire la:

- Numărul și categoriile de personal de conducere/supervizare, personal tehnic de specialitate și respectiv personal auxiliar calificat și necalificat care va fi angajat în realizarea serviciilor de proiectare și detalierea responsabilităților în cadrul contractului;

- Detalii ale componentelor majore ale echipamentelor pe care contractantul intenționează să le utilizeze la proiectare;

- Detalii asupra metodelor de lucru ale contractantului pentru toate operațiunile aferente prestării serviciilor;

- Orice alte proceduri care garantează o bună realizare a serviciilor de proiectare pentru construcția de obiective similare cu cele ale obiectului contractului.

- Graficul Gantt cu secvențierea tuturor activităților și subactivităților, cu alocarea resurselor pentru fiecare activitate și subactivitate, cu indicarea punctelor cheie (jaloanelor) și cu evidențierea drumului critic de implementare a gradului de corelare dintre activități și subactivități (inclusiv rezervele de timp), urmărind legăturile și relațiile între acestea. Modul de alocare a resurselor în graficul Gantt va permite identificarea modului de fundamentare a prețului din devizul financiar. În acest sens se vor prezenta încărcările pe fiecare activitate/subactivitate la nivel de zi, prin resurse înțelegând TOATE cheltuielile necesare realizării proiectului (material, manoperă, utilaj, transport).

- Alocarea resurselor umane va avea în vedere evidențierea numărului de ore alocate pentru fiecare specialist care răspunde de o sarcină.

- Ofertantul are obligația de a respecta Legea 10/1995 cu modificările și completările ulterioare în cazul întocmirii ofertelor. În acest sens, potențialii ofertanți vor demonstra îndeplinirea acestei cerințe prin asumare.

2. În conformitate cu cerința impusă în CS (caietul de sarcini), privind întocmirea metodologiei de execuție, vă solicităm să clarificați modul în care se identifică în oferta depusă de dumneavoastră detalierea procesului tehnologic de execuție pentru toate categoriile de lucrări care fac obiectul contractului.

3. În conformitate cu cerința impusă în CS, privind întocmirea PTE (procedurilor tehnice de execuție), vă solicităm să clarificați următoarele:

Cum se identifică în PTE – Procedură lucrări de demolare (pag. 698 din propunerea tehnică), descrierea lucrărilor de demolări/desfaceri, așa cum au fost surprinse atât în DA cât și în oferta tehnică depusă (Formular F3 – Liste de cantități de lucrări):

- Desfacere plinte, scafe;
- Desfacere placaje gresie;
- Desfacere placaje faianță;
- Desfacere pardoseli calde;
- Desfacere tencuieli interioare și exterioare;
- Desfacere glafuri/socluri;
- Desfacere șarpantă;
- Desfacere învelitori;
- Demolarea pereților din zidărie;
- Demolarea ușilor și ferestrelor.

-De ce în cadrul PTE – 02 Executarea lucrărilor de zugrăveli și vopsitorie (pag. 853), se regăsesc descrise lucrări care nu fac obiectul prezentului contract (zugrăveli în culori de apă, zugrăveli în relief) și nu pentru zugrăveli lavabile, așa cum este impus în DA și ofertate de dumneavoastră în listele de cantități de lucrări prezentate în oferta depusă.

• De ce în cadrul PTE – VII.5 – 01 Șarpantă cu învelitoare din țiglă și tablă (pag. 860) nu se regăsește detaliat montajul țiglei metalice, material ce este impus în DA și ofertat de dumneavoastră în listele de cantități de lucrări prezentate în oferta depusă, dar în schimb se regăsesc descrieri ale realizării învelitorilor din:

- Țiglă solzi cu jgheab și olane;
- Tablă cutată sau ondulată pentru construcții demontabile și construcții industriale;
- Foi de tablă plane.

-De ce în cadrul PTE de execuție a sistemelor de alarmare în caz de incendiu (pag. 865), se detaliază montarea tubulaturii pentru sistemele de avertizare incendiu prin folosirea de jgheaburi/pat cablu metalic, deși în DA pusă la dispoziție tubulatura este montată în tencuială, cum de altfel apare ofertat și de dumneavoastră în listele de cantități de lucrări prezentate în oferta depusă.

-Cum se identifică în cadrul PTE – 01 Executarea lucrărilor de instalații sanitare (pag. 875), detalierea lucrărilor ce urmează a fi executate (demolări/desfaceri), montare coloane, obiecte sanitare, armături etc.), întrucât se regăsește doar detalierea lucrărilor de canalizare interioară și exterioară.

-De ce în cadrul PTE XII.4 – 02 Canalizare menajeră și pluvială (pag. 882), pentru execuția lucrărilor se utilizează tuburi din beton, deși în DA pusă la dispoziție este prevăzută țevă PVC.

- De ce în cadrul PTE XII.2 – 01 Execuție instalații canalizări exterioare (pag. 887), pentru execuția lucrărilor se utilizează tuburi din beton, deși în DA pusă la dispoziție este prevăzută țevă PVC.

-De ce în cadrul PTE XII.1 – 02 Proba de presiune la conductele de alimentare cu apă (pag. 890) se regăsesc verificări pentru rețele realizate din materiale care nu fac obiectul prezentului contract (oțel, fontă, azbociment, beton, PAFSIN).

De ce în cadrul PTE – 02 Executarea lucrărilor de instalații termice (pag. 912) se descrie realizarea coloanelor de distribuție a agentului termic din metal, deși în DA și listele de cantități de lucrări din oferta depusă sunt de polipropilenă. De asemenea, vă solicităm să indicați unde în cadrul acestei proceduri se regăsesc desfacerea obiectelor existente (coloane + corpuri), dar și izolarea termică cu cochilii a coloanelor noi.

-Justificați aplicabilitatea în cadrul contractului a următoarelor proceduri de execuție regăsite în oferta depusă:

- PTE – XII.1 – 07(08) Conducte alimentare cu apă din oțel (pag. 904);
- PTL – SVEFGF – 01 Instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți (pag. 951);

- PL – E – 05 Executarea instalațiilor de iluminat public (pag. 1062).

Menționăm că prezentarea de PTE fără aplicabilitate poate conduce la declararea neconformității ofertei.

4. În conformitate cu cerința impusă în CS, privind întocmirea PCCVI, vă solicităm să clarificați modul în care se poate identifica în oferta depusă de dumneavoastră, verificările și testele aferente următoarelor categorii de lucrări:

- Demontări/desfaceri;
- Montare covor material plastic;
- Pereți și plafoane din gips-carton;
- Termoizolații cu vată minerală bazaltică;
- Execuție șarpantă + ignifugare;
- Montare învelitoare;
- Zugrăveli;
- Montare utilaje și echipamente tehnologice.

5. În conformitate cu cerința impusă în CS, privind întocmirea Anexei 1 – Organigrama, vă solicităm să clarificați modul în care se identifică în documentul prezentat de dumneavoastră la pag. 1113–1114 echipamentele de construcție și mijloacele de transport pe care intenționați să le utilizați la execuția lucrărilor.

6. În conformitate cu cerința impusă în CS, privind întocmirea Anexei 2 – Organizare de șantier, vă solicităm să clarificați modul în care se identifică în planul de amplasament prezentat la pag. 1225 din oferta depusă, următoarele:

- Amplasarea birourilor, atelierelor, depozitelor, utilajelor, instalațiilor și echipamentelor;
- Prezentarea locului/locurilor/zonelor de colectare și depozitare a reziduurilor și a materialelor nedorite.

7. În conformitate cu cerința impusă în CS, privind întocmirea Anexei 3 – Surse de materiale, vă solicităm să clarificați modul în documentul prezentat la pag. 1226–1231, volumul de materiale ce urmează a fi aprovizionat pentru analiza rutelor de transport. În conformitate cu cerința impusă în CS, privind întocmirea Planului cu măsurile privind protecția mediului, vă solicităm să clarificați modul în care ați îndeplinit următoarele componente:

- Protecția așezărilor umane, mediului social și calității vieții;
- Modalități de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrători independenți privind mediul – convenție privind protecția mediului;
- Plan de monitorizare a mediului;
- Măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor;
- Măsurile pentru reducerea prafului;
- Managementul deșeurilor;
- Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului, datorate execuției lucrărilor;
- Identificarea măsurilor de limitare a impactului și dotările pentru controlul poluării, administrarea reziduurilor și dotările împotriva scurgerilor accidentale.

8. În conformitate cu cerințele FDA și CS pentru componenta proiectare, în cadrul ofertei tehnice ofertantul trebuia să prezinte graficul Gantt „cu secvențierea tuturor activităților și subactivităților, cu alocarea resurselor pentru fiecare activitate și subactivitate, cu indicarea punctelor cheie (jaloanelor) și cu evidențierea drumului critic de implementare a gradului de corelare dintre activități și subactivități (inclusiv rezervele de timp), urmărind legăturile și relațiile între acestea”. Unde se regăsește în cadrul ofertei tehnice prezentate, graficul Gantt pentru proiectare în conformitate cu cerințele AC, respectiv cu secvențierea tuturor activităților și subactivităților, cu alocarea resurselor pentru fiecare activitate și subactivitate, cu indicarea punctelor cheie (jaloanelor) și cu evidențierea drumului critic de implementare a gradului de corelare dintre activități și subactivități (inclusiv rezervele de timp), urmărind legăturile și relațiile între acestea?

10. În conformitate cu cerințele FDA și CS pentru componenta proiectare, în cadrul ofertei tehnice ofertantul trebuia să prezinte graficul Gantt unde „se vor prezenta încărcările pe fiecare activitate/subactivitate la nivel de zi, prin resurse înțelegând TOATE cheltuielile necesare realizării proiectului (material, manoperă, utilaj, transport)”. Unde se regăsește în cadrul ofertei tehnice prezentate, graficul Gantt pentru proiectare în

conformitate cu cerințele AC, respectiv încărcările pe fiecare activitate/subactivitate la nivel de zi, prin resurse înțelegând TOATE cheltuielile necesare realizării proiectului (material, manoperă, utilaj, transport)?

11. În conformitate cu cerințele FDA și CS pentru componenta execuție, în cadrul graficului Gantt din oferta tehnică ofertantul trebuia să prezinte: „Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz/categoriilor de lucrări), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități și subactivități (categorii de lucrări), identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare (inclusiv prezentarea rezervelor de timp), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități/subactivități și a reperelor critice”. În acest context dorim a ne transmite cum este îndeplinită cerința Autorității Contractante de prezentare a justificării termenului de execuție pe zile la nivelul operațiilor (articolelor de deviz/categorie de lucrări) în cadrul graficului Gantt din oferta tehnică, în corelare cu listele de cantități de la pag. 1794–1951 și în conformitate cu cerințele AC.

12. În conformitate cu cerințele FDA și CS pentru componenta execuție, în cadrul graficului Gantt din oferta tehnică ofertantul trebuia să prezinte: „Resursele identificate în graficul Gantt trebuie să fie în strânsă corelare cu resursele declarate și se vor prezenta încărcările pe subactivități pe fiecare tip de resurse astfel:

- resursa materială, exprimată fizic în cantitate (cu UM)/tip resursă/zi;
- resursa umană, exprimată fizic în ore/meserie/zi;
- resursa utilaj, exprimată fizic în ore/tip utilaj/zi;
- resursa transport, exprimată fizic în tone/tip utilaj transport/zi”.

În acest context dorim a ne transmite cum este respectată cerința Autorității Contractante de a prezenta în cadrul graficului Gantt din oferta tehnică încărcările de resurse pe subactivități pe fiecare tip de resurse, în forma și conținutul solicitat.

13. În conformitate cu cerințele FDA și CS pentru componenta execuție, în cadrul graficului Gantt din oferta tehnică ofertantul trebuia să prezinte: „succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților și subactivităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;
- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz;
- secvențierea, derularea în timp, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;
- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului și pe parcursul derulării acestuia;
- drumul critic clar identificat în planificarea activităților”.

Analizând oferta tehnică transmisă, concret graficul Gantt la pag. 1959, lucrările de execuție se desfășoară în perioada 02.03.2026–31.12.2026, astfel dorim a ne transmite cum este îndeplinită cerința AC de prezentare a drumului critic clar identificat, în forma și conținutul solicitat.

14. În conformitate cu cerințele FDA și CS pentru componenta execuție, în cadrul graficului Gantt din oferta tehnică ofertantul trebuia să prezinte: „Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz/categoriilor de lucrări), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități și subactivități (categorii de lucrări), identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare (inclusiv prezentarea rezervelor de timp), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități/subactivități și a reperelor critice”.

Analizând oferta tehnică transmisă, concret graficul Gantt la pag. 1959, lucrările de execuție se desfășoară în perioada 02.03.2026–31.12.2026, astfel dorim a ne transmite cum este îndeplinită cerința AC de prezentare a rezervelor de timp, în forma și conținutul solicitat.

15. În conformitate cu cerințele FDA și CS pentru componenta execuție, în cadrul graficului Gantt din oferta tehnică ofertantul trebuia să prezinte: „succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților și subactivităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;
- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz;
- secvențierea, derularea în timp, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;
- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului și pe parcursul derulării acestuia;
- drumul critic clar identificat în planificarea activităților”.

Analizând oferta tehnică transmisă, concret graficul Gantt la pag. 1959, lucrările de execuție se desfășoară în perioada 02.03.2026–31.12.2026, astfel dorim a ne transmite cum este îndeplinită cerința AC de prezentare a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv control al calității lucrărilor, în forma și conținutul solicitat și în conformitate cu PCCVI-ul prezentat la pag. 1105–1112.

16. În conformitate cu cerințele FDA și CS pentru componenta execuție, în cadrul graficului Gantt din oferta tehnică ofertantul trebuia să prezinte: „succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților și subactivităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;
- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz;
- secvențierea, derularea în timp, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;
- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului și pe parcursul derulării acestuia;
- drumul critic clar identificat în planificarea activităților”.

Analizând oferta tehnică transmisă, concret graficul Gantt la pag. 1959, lucrările de execuție se desfășoară în perioada 02.03.2026–31.12.2026, astfel dorim a ne transmite cum este îndeplinită cerința AC de prezentare a punctelor cheie (jaloanelor), în forma și conținutul solicitat.

Ați răspuns cu adresa nr. 11062/15.01.2026, înregistrată la sediul AC sub nr. 583/16.01.2026. Răspunsurile transmise au fost analizate de comisia de evaluare.

Astfel:

Răspuns ofertant – solicitarea nr. 1: ați stipulat: „Declarăm că la întocmirea proiectului tehnic respectăm toate cerințele documentației de atribuire, coroborat cu Legea 10/1995 cu modificările și completările ulterioare.”

Observație: La solicitarea adresată de către AC, ofertantul nu clarifică în vreun fel inadvertențele regăsite în cadrul propunerii tehnice aferente serviciilor de proiectare, ci se rezumă la a declara la timpul prezent. Reanalizând partea din oferta depusă care a necesitat solicitarea de clarificare, se constată și de această dată lipsa informațiilor din oferta depusă pentru care s-a solicitat clarificarea.

Răspuns neconcludent. Cerință neîndeplinită.

Răspuns ofertant – solicitarea nr. 2: ați stipulat: „Metodologia de execuție a fost prezentată personalizat în funcție de...”

„....(...)...”

Observație: În răspunsul transmis la această solicitare de clarificare, ofertantul indică faptul că în oferta depusă a identificat și detaliat procesul tehnologic de execuție conform informațiilor primite prin DA pusă la dispoziție de către AC. Reanalizând metodologia de execuție regăsită în oferta depusă, se constată faptul că lucrările ce fac obiectul prezentului contract se regăsesc la paginile 626–644, unde, în realitate, se regăsesc doar capitole din DA pusă la dispoziție de AC, fără a fi detaliată tehnologia de execuție.

Răspuns neconcludent. Cerință neîndeplinită.

Răspuns ofertant – solicitarea nr. 3: ați stipulat: „Menționăm că documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă...”

„....(...)...”

Observație: Justificarea transmisă de ofertant pentru această solicitare de clarificare nu îl exonerează de neprezentarea PTE în forma solicitată de AC. Conform legislației în vigoare privind achizițiile publice, ofertantul avea posibilitatea de a solicita clarificări privind modul de întocmire și prezentare a PTE.

Pentru acest moment, se reține că în oferta depusă PTE regăsite nu acoperă plaja de lucrări ce urmează a fi executate, nu sunt adaptate la lucrările care fac obiectul procedurii în speță și, mai mult decât atât, sunt prezentate PTE care nu au legătură cu obiectul contractului.

Răspuns neconcludent. Cerință neîndeplinită.

Răspuns ofertant – solicitarea nr. 4: ați stipulat: „Asocierea a depus în cadrul propunerii tehnice PCCVI...”

„....(...)...”

Observație: Ca și la solicitarea precedentă, ofertantul invocă în răspunsul transmis obiectul procedurii (PROIECTARE + EXECUȚIE) și afirmă că a depus în cadrul propunerii tehnice PCCVI pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa.

Conform cerinței din DA, ofertantul trebuia să surprindă și să prezinte în PCCVI toate categoriile de lucrări care fac obiectul prezentului contract, așa cum au fost prezentate în DALI pus la dispoziție și au fost detaliate tot de ofertant în listele de cantități de lucrări depuse în oferta tehnică.

Astfel, se consideră justificarea transmisă nefondată, întrucât prin întocmirea listelor de cantități de lucrări, ofertantul deținea toate informațiile necesare întocmirii PCCVI în forma solicitată de AC.

Răspuns neconcludent. Cerință neîndeplinită.

Răspuns ofertant – solicitarea nr. 5: ați stipulat: „Conform Anexei 1 – Organigrama...”

Observație: Răspunsul oferit de ofertant acoperă solicitarea făcută de AC.

Răspuns concludent. Cerință îndeplinită.

Răspuns ofertant – solicitarea nr. 6: ați stipulat: „Asocierea a prezentat schița cu amplasarea organizării de șantier...”

„....(...)...”

Observație: Răspunsul transmis de ofertant nu poate fi luat în considerare. Reanalizând planșa în discuție, regăsită la pag. 1225 din oferta depusă, se constată că aceasta nu conține informațiile solicitate. De asemenea, ofertantul și de această dată se prevalează din nou de obiectul procedurii (PROIECTARE + EXECUȚIE) în răspunsul transmis, însă activitatea de organizare de șantier îi revine în totalitate executantului lucrărilor.

Răspuns neconcludent. Cerință neîndeplinită.

Răspuns ofertant – solicitarea nr. 7: ați stipulat: „În acest moment nu există un proiect tehnic elaborat...”

„....(...)...”

Observație: În răspunsul transmis de ofertant, acesta combate o solicitare/cerință a AC care nu există, în sensul că la această dată nu pot fi stabiliți în mod clar furnizorii/producătorii pentru materialele și echipamentele ce vor fi utilizate la execuția lucrărilor.

Solicitarea adresată urmărea clarificarea volumelor de materiale necesare a fi aprovizionate, nu furnizorii și rutele de transport.

Se constată astfel că, în răspunsul transmis, ofertantul nu clarifică în vreun fel acest aspect.

Răspuns neconcludent. Cerință neîndeplinită.

Răspuns ofertant – solicitarea nr. 8: ați stipulat: „Asocierea a prezentat Planul cu măsurile privind...”

„....(...)...”

Observație: La paginile indicate de ofertant în răspunsul transmis, nu se regăsesc informațiile solicitate prin clarificare.

Răspuns neconcludent. Cerință neîndeplinită.

Răspuns ofertant – solicitarea nr. 9: ați stipulat: „Potrivit recomandărilor ANAP...”

„....(...)...”

Observație: În cadrul graficului Gantt de la pag. 1952–1959, ofertantul nu a prezentat graficul Gantt pentru componenta proiectare în forma și conținutul solicitat de AC, adică cu detalierea la nivelul subactivităților (deși acestea sunt enumerate și în cadrul CS și sunt tipice activității de proiectare), cu indicarea jaloanelor, cu indicarea drumului critic, cu rezerve de timp. În cazul în care ofertantul are neclarități referitoare la cerințele AC din FDA și CS în faza de întocmire a ofertei tehnice, are la dispoziție o perioadă în care poate solicita clarificări pentru lămuriri.

Răspuns neconcludent. Cerință neîndeplinită.

Răspuns ofertant – solicitarea nr. 10: ați stipulat: „Potrivit recomandărilor ANAP...”

„...(...).”

Observație: În cadrul graficului Gantt de la pag. 1952–1959, ofertantul nu a prezentat graficul Gantt pentru componenta proiectare în forma și conținutul solicitat de AC, adică cu prezentarea încărcărilor de resurse necesare realizării proiectării. În cazul în care ofertantul are neclarități referitoare la cerințele AC din FDA și CS în faza de întocmire a ofertei tehnice, are la dispoziție o perioadă în care poate solicita clarificări pentru lămuriri.

Răspuns neconcludent. Cerință neîndeplinită.

Răspuns ofertant – solicitarea nr. 11: ați stipulat: „Potrivit recomandărilor ANAP...”

„...(...).”

Observație: În cadrul graficului Gantt de la pag. 1952–1959, ofertantul nu a prezentat graficul Gantt pentru componenta proiectare în forma și conținutul solicitat de AC, adică cu detalierea la nivelul operațiilor (articolelor de deviz/categoriei de lucrări). În cazul în care ofertantul are neclarități referitoare la cerințele AC din FDA și CS în faza de întocmire a ofertei tehnice, are la dispoziție o perioadă în care poate solicita clarificări pentru lămuriri.

Răspuns neconcludent. Cerință neîndeplinită.

Răspuns ofertant – solicitarea nr. 12: ați stipulat: „Potrivit recomandărilor ANAP...”

„...(...).”

Observație: În cadrul graficului Gantt de la pag. 1952–1959, ofertantul nu a prezentat graficul Gantt pentru componenta execuție în forma și conținutul solicitat de AC, adică cu prezentarea încărcărilor de resurse exprimate fizic în cantități și ore, pe tipuri și pentru fiecare zi lucrătoare propusă. În cazul în care ofertantul are neclarități referitoare la cerințele AC din FDA și CS în faza de întocmire a ofertei tehnice, are la dispoziție o perioadă în care poate solicita clarificări pentru lămuriri.

Răspuns neconcludent. Cerință neîndeplinită.

Răspuns ofertant – solicitarea nr. 13: ați stipulat: „Potrivit recomandărilor ANAP...”

„...(...).”

Observație: În cadrul graficului Gantt de la pag. 1952–1959, ofertantul nu a prezentat graficul Gantt pentru componenta execuție în forma și conținutul solicitat de AC, adică a prezentat un grafic în format monocolor, în care nu se distinge o diferență de culoare a activităților sau acesta să dispună de o legendă. În cazul în care ofertantul are neclarități referitoare la cerințele AC din FDA și CS în faza de întocmire a ofertei tehnice, are la dispoziție o perioadă în care poate solicita clarificări pentru lămuriri.

Răspuns neconcludent. Cerință neîndeplinită.

Răspuns ofertant – solicitarea nr. 14: ați stipulat: „Potrivit recomandărilor ANAP...”

„...(...).”

Observație: În cadrul graficului Gantt de la pag. 1952–1959, ofertantul nu a prezentat graficul Gantt pentru componenta execuție în forma și conținutul solicitat de AC, adică nu a prezentat rezervele de timp ale fiecărei activități. În cazul în care ofertantul are neclarități referitoare la cerințele AC din FDA și CS în faza de întocmire a ofertei tehnice, are la dispoziție o perioadă în care poate solicita clarificări pentru lămuriri.

Răspuns neconcludent. Cerință neîndeplinită.

Răspuns ofertant – solicitarea nr. 15: ați stipulat: „Potrivit recomandărilor ANAP...”

„....(...)...”

Observație: În cadrul graficului Gantt de la pag. 1952-1959, ofertantul nu a prezentat graficul Gantt pentru componenta execuție în forma și conținutul solicitat de AC, adică nu a prezentat activitățile incluse în procesele de asigurare, respectiv control al calității lucrărilor, și în conformitate cu PCCVI-ul prezentat. În cazul în care ofertantul are neclarități referitoare la cerințele AC din FDA și CS în faza de întocmire a ofertei tehnice, are la dispoziție o perioadă în care poate solicita clarificări pentru lămuriri.

Răspuns neconcludent. Cerință neîndeplinită.

Răspuns ofertant – solicitarea nr. 16: ați stipulat: „Potrivit recomandărilor ANAP...”

Observație: În cadrul graficului Gantt de la pag. 1952-1959, ofertantul nu a prezentat graficul Gantt pentru componenta execuție în forma și conținutul solicitat de AC, adică nu a prezentat punctele cheie (jaloanele) pe parcursul desfășurării execuției lucrărilor. În cazul în care ofertantul are neclarități referitoare la cerințele AC din FDA și CS în faza de întocmire a ofertei tehnice, are la dispoziție o perioadă în care poate solicita clarificări pentru lămuriri.

Răspuns neconcludent. Cerință neîndeplinită.

Privitor la pretinsa lipsă a motivării deciziei de respingere, Consiliul constantă netemeinicia ei, având în vedere detaliile din adresa redată mai sus. De altfel, contestatoarea a înțeles explicit cauzele respingerii, formulând trei critici motivate punctual.

Din cele de mai sus, se observă că oferta contestatoarei a fost respinsă pentru 15 motive. Însă, petenta se consideră nemulțumită doar de 3 motive. Neformulând critici împotriva celorlalte motive de respinge, înseamnă că petenta consideră corectă decizia achizitorului de a-i respinge oferta.

Așadar, indiferent de rezultatul analizării, de către Consiliu, a criticilor din contestație, privind evaluarea ofertei DELTA, această ofertă rămâne neconformă.

Chiar și din analiza celor trei critici, Consiliul constată a fi întemeiată decizia de respingere, pentru argumentele ce urmează.

Solicitarea de clarificări - întrebarea nr. 1 – Modul de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire privind descrierea subactivităților.

Prin solicitarea de clarificări nr. 1, autoritatea contractantă a cerut ofertantului să explice în mod concret cum îndeplinește cerințele din documentația de atribuire referitoare la descrierea subactivităților aferente proiectării, cu justificarea necesității acestora pentru atingerea rezultatelor proiectului și evidențierea problemelor pe care le rezolvă, precum și prezentarea succesivă și detaliată a Procedurilor Tehnice de Execuție, în conformitate cu standardul ISO 9001:2015, necesare acoperirii întregului flux tehnologic de proiectare, corelate cu cronologia contractului, de la ordinul administrativ de începere până la predarea proiectului tehnic, asistența tehnică și recepția la terminarea lucrărilor. Totodată, s-a solicitat prezentarea unui grafic Gantt complet, cu secvențierea activităților și subactivităților, indicarea jaloanelor, evidențierea drumului critic, precizarea rezervelor de timp și detalierea alocării resurselor la nivel de zi, inclusiv sub aspectul încărcărilor de material, manoperă, utilaj și transport, precum și asumarea respectării Legii nr. 10/1995.

Analizând răspunsul transmis de Asocieria DELTA, se constată că acesta reia, în esență, conținutul cerinței formulate de autoritatea contractantă, fără a indica punctual unde în cadrul ofertei tehnice se regăsesc

descrierea subactivităților, justificarea necesității acestora și corelarea lor cu rezultatele proiectului. Nu este prezentată o structurare clară a subactivităților specifice fazei de proiectare și nici o argumentare a modului în care acestea contribuie la atingerea obiectivelor contractului. În ceea ce privește procedurile aferente proiectării, răspunsul are un caracter general, enumerând domenii de activitate și mențiuni privind certificări, fără a detalia efectiv proceduri aplicabile fluxului de proiectare, fără a le corela cu etapele contractuale și fără a evidenția responsabilități, metode de lucru și mecanisme de control al calității specifice componentei de proiectare. Referitor la graficul Gantt, nu rezultă din răspuns prezentarea unui instrument conform cerințelor formulate, cu evidențierea clară a subactivităților, a jaloanelor, a drumului critic, a rezervelor de timp și a încărcărilor de resurse la nivel de zi, astfel încât autoritatea să poată verifica fundamentarea tehnică și economică a ofertei. În privința respectării Legii nr. 10/1995, ofertantul formulează o declarație generală de conformitate, fără a suplini lipsa elementelor tehnice solicitate.

În procesul-verbal de evaluare, comisia a reținut că ofertantul nu a clarificat inadvertențele identificate în propunerea tehnică aferentă serviciilor de proiectare, limitându-se la o declarație de principiu, iar reanalizarea ofertei nu a condus la identificarea informațiilor lipsă pentru care s-au solicitat clarificări, concluzionând că răspunsul este neconcludent și că cerința nu este îndeplinită.

În aceste condiții, Consiliul reține că solicitarea de clarificare viza elemente esențiale ale propunerii tehnice pentru componenta de proiectare, respectiv structurarea activităților, existența unor proceduri coerente și aplicabile, precum și o planificare calendaristică și de resurse verificabilă. Răspunsul ofertantului, având un caracter general și declarativ, fără a completa concret lipsurile identificate și fără a permite verificarea conformității cu cerințele din fișa de date și caietul de sarcini, nu înlătură deficiențele inițiale ale ofertei. Or, în măsura în care clarificările nu conduc la demonstrarea îndeplinirii cerinței, autoritatea contractantă este îndreptățită să mențină constatarea caracterului neconcludent al răspunsului și, în consecință, să aprecieze că cerința nu a fost îndeplinită, cu efect asupra admisibilității ofertei.

Solicitarea de clarificări - întrebarea nr. 2 – Modul de identificare în ofertă a detaliării procesului tehnologic de execuție pentru toate categoriile de lucrări

Prin solicitarea de clarificări nr. 2, autoritatea contractantă a cerut ofertantului să precizeze în mod concret cum poate fi identificată, în cadrul ofertei tehnice depuse, detalierea procesului tehnologic de execuție pentru toate categoriile de lucrări care fac obiectul contractului, în conformitate cu cerința din caietul de sarcini privind întocmirea metodologiei de execuție. Solicitarea nu viza o reafirmare generală a conformității, ci indicarea punctuală a elementelor din ofertă care demonstrează existența unei metodologii proprii, adaptate obiectului contractului și suficient de detaliate pentru a permite evaluarea conformității tehnice.

În răspunsul transmis, Asocieria DELTA a arătat că metodologia de execuție a fost prezentată personalizat în funcție de descrierea succintă pe care autoritatea contractantă a înțeles să o prezinte pentru lucrările ce

urmează a fi contractate și că a identificat și detaliat procesul tehnologic de execuție conform informațiilor primite prin documentația publicată în SEAP. Răspunsul are însă un caracter general, fără a indica în mod concret unde se regăsește în ofertă detalierea procesului tehnologic pentru fiecare categorie de lucrări și fără a explica în ce constă această detaliere.

În procesul-verbal de evaluare, autoritatea a reținut că, deși ofertantul susține că a detaliat procesul tehnologic conform documentației de atribuire, reanalizarea metodologiei de execuție din ofertă a condus la constatarea că, la paginile 626–644, se regăsesc doar capitole preluate din documentația de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, fără a fi detaliată tehnologia de execuție propriu-zisă. În consecință, comisia a apreciat că răspunsul este neconcludent și că cerința nu este îndeplinită.

În analiza motivelor de respingere, se poate reține că o metodologie de execuție conformă presupune prezentarea unei abordări tehnice proprii, adaptate specificului lucrărilor, cu descrierea etapelor tehnologice, a succesiunii operațiunilor, a resurselor implicate și a măsurilor de control al calității. Simplul fapt că în ofertă se regăsesc pasaje sau capitole reproduse din documentația de atribuire, fără o dezvoltare tehnologică efectivă și fără particularizarea la obiectul concret al contractului, nu echivalează cu îndeplinirea cerinței privind detalierea procesului tehnologic de execuție. În aceste condiții, în lipsa unor clarificări care să identifice și să demonstreze existența unei metodologii reale și complete, autoritatea contractantă era îndreptățită să aprecieze că răspunsul este neconcludent și că cerința din caietul de sarcini nu a fost îndeplinită, cu consecința menținerii motivului de declarare a ofertei ca neconformă.

Solicitarea de clarificări - întrebarea nr. 3 – Conformitatea Procedurilor Tehnice de Execuție (PTE) cu lucrările și materialele prevăzute în documentația de atribuire și în oferta tehnică

Prin solicitarea de clarificări nr. 3, autoritatea contractantă a urmărit verificarea coerenței și aplicabilității Procedurilor Tehnice de Execuție depuse de ofertant în raport cu lucrările și materialele prevăzute în documentația de atribuire și asumate prin listele de cantități din oferta tehnică. Analiza autorității a evidențiat o serie de necorelări concrete, pentru care s-au solicitat explicații punctuale.

În ceea ce privește PTE – Procedură lucrări de demolare (pag. 698), s-a solicitat indicarea modului în care sunt reflectate explicit operațiunile de desfacere prevăzute în DA și în Formularul F3, respectiv desfacere plinte și scafe, placaje de gresie și faianță, pardoseli calde, tencuieli interioare și exterioare, glafuri și socluri, șarpantă și învelitori, precum și demolarea pereților din zidărie, a ușilor și ferestrelor. Din conținutul PTE rezultă însă o abordare generală a demolării structurilor metalice și din beton armat, prin descrierea unor metode standard de intervenție, fără particularizarea acestor lucrări distincte, astfel cum au fost cuantificate și ofertate. Or, în condițiile în care lista de cantități individualizează tipuri concrete de desfaceri, PTE trebuia să reflecte în mod corespunzător aceste operațiuni, pentru a demonstra asumarea tehnologică a acestora.

Referitor la PTE – 02 Executarea lucrărilor de zugrăveli și vopsitorie (pag. 853), autoritatea a constatat că procedura descrie zugrăveli în culori de apă și în relief, lucrări care nu fac obiectul contractului, în timp ce în ofertă

sunt prevăzute zugrăveli lavabile. Această discrepanță între tipul de finisaj prevăzut în DA și cel descris în PTE indică lipsa adaptării procedurii la soluția tehnică ofertată și generează incertitudine cu privire la tehnologia efectiv utilizată.

În cazul PTE – VII.5 – 01 Șarpantă cu învelitoare din țiglă și tablă (pag. 860), autoritatea a observat că nu este detaliat montajul țiglei metalice, material impus prin DA și ofertat, fiind prezentate în schimb soluții pentru țiglă solzi, tablă cutată sau foi plane. Într-o procedură de atribuire, coerența dintre materialele ofertate și tehnologia descrisă este esențială; prezentarea unor soluții alternative, necorelate cu cerințele minime, nu poate suplini absența detaliilor privind materialul efectiv ofertat.

Cu privire la PTE pentru sistemele de alarmare în caz de incendiu (pag. 865), s-a constatat descrierea montajului tubulaturii pe jgheaburi metalice, deși documentația prevede montarea în tencuială. Această diferență privește modalitatea concretă de execuție și integrarea instalației în construcție, iar lipsa unei justificări tehnice care să explice compatibilitatea soluției descrise cu cerințele DA justifică reținerea caracterului neadaptat al procedurii.

În ceea ce privește PTE – 01 Executarea lucrărilor de instalații sanitare (pag. 875), autoritatea a constatat că procedura detaliază în principal lucrări de canalizare interioară și exterioară, fără a acoperi distinct lucrările de demolări, montare coloane, obiecte sanitare și armături, astfel cum acestea rezultă din listele de cantități. O procedură tehnică conformă trebuie să reflecte integral plaja de lucrări asumate, nu doar o componentă a acestora.

Pentru PTE XII.4 – 02 Canalizare menajeră și pluvială (pag. 882) și PTE XII.2 – 01 Execuție instalații canalizări exterioare (pag. 887), autoritatea a evidențiat utilizarea tuburilor din beton, în timp ce documentația indică țeavă PVC. Această necorelare privește materialul principal al instalației și implică diferențe semnificative de tehnologie și performanță, astfel încât, în absența unei clarificări concludente, procedura nu poate fi considerată adaptată obiectului contractului.

În mod similar, în PTE XII.1 – 02 Proba de presiune la conducte (pag. 890) sunt menționate rețele realizate din materiale care nu fac obiectul contractului, iar în PTE – 02 Executarea lucrărilor de instalații termice (pag. 912) se descriu coloane din metal, deși în ofertă sunt prevăzute coloane din polipropilenă. Aceste inconsecvențe confirmă caracterul generic al procedurilor și lipsa corelării cu soluția tehnică asumată.

Totodată, autoritatea a solicitat justificarea aplicabilității unor proceduri precum PTE – XII.1 – 07(08) Conducte alimentare cu apă din oțel, PTL – SVEFGF – 01 pentru sisteme de ventilare pentru evacuarea fumului și PL – E – 05 pentru instalații de iluminat public, care nu rezultă ca fiind parte din obiectul contractului. Includerea unor PTE fără legătură cu lucrările ce urmează a fi executate indică lipsa unei selecții și adaptări corespunzătoare la investiția în speță.

Răspunsul ofertantului s-a limitat la susținerea caracterului sumat al documentației și la invocarea faptului că investiția este de tip proiectare și execuție, apreciind că solicitarea unor detalii tehnice ar fi disproporționată. Acest răspuns nu a oferit însă explicații punctuale pentru necorelările semnalate și nu a indicat în mod concret unde în PTE/DA depuse se regăsesc adaptările la lucrările și materialele ofertate.

În procesul-verbal de evaluare, autoritatea a consemnat că justificarea transmisă nu exonerează ofertantul de obligația de a prezenta PTE în forma solicitată și că, potrivit legislației în vigoare, acesta avea posibilitatea de a solicita clarificări anterior depunerii ofertei. S-a reținut că PTE depuse nu acoperă plaja de lucrări ce urmează a fi executate, nu sunt adaptate lucrărilor care fac obiectul procedurii și includ proceduri fără legătură cu obiectul contractului, concluzionându-se că răspunsul este neconcludent și că cerința este neîndeplinită.

În aceste condiții, având în vedere rolul esențial al PTE în demonstrarea capacității tehnice și a coerenței soluției de execuție asumate prin ofertă, precum și lipsa unor clarificări concrete care să înlăture necorelările identificate, autoritatea contractantă era îndreptățită să aprecieze că cerința privind prezentarea unor proceduri tehnice adaptate obiectului contractului nu este îndeplinită, cu consecința menținerii motivului de neconformitate.

Având în vedere că, prin cele reținute anterior, s-a constatat caracterul neconform al ofertei contestatoarei sub un motiv esențial și suficient pentru a susține soluția de respingere, Consiliul apreciază că nu se mai impune analizarea celorlalte critici formulate sau a celorlalte motive de excludere invocate în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii.

Întrucât neconformitatea reținută nu poate fi înlăturată prin clarificări și afectează în mod direct conformitatea propunerii tehnice cu cerințele documentației de atribuire, eventuala analiză a celorlalte aspecte invocate ar avea un caracter pur teoretic și nu ar putea conduce la schimbarea situației juridice a ofertei contestatoarei. Or, în măsura în care un singur motiv de neconformitate este suficient pentru a fundamenta legalitatea măsurii de respingere, Consiliul nu este ținut să procedeze la examinarea exhaustivă a tuturor criticilor, câtă vreme acestea nu ar putea produce un efect util asupra soluției finale.

Pe cale de consecință, constatând că oferta contestatoarei rămâne neconformă indiferent de soluția ce ar putea fi pronunțată cu privire la celelalte motive de excludere, Consiliul nu va mai analiza aceste aspecte, întrucât ele nu sunt de natură să influențeze rezultatul procedurii în ceea ce privește situația acesteia.

Față de susținerile din contestație privitoare la accesul la ofertele contracandidaților, la Consiliu, respectiv la neacordarea, de către autoritatea contractantă, a dreptului de studiere a dosarului achiziției, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6), potrivit cărora: „(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul **acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.** (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii,

accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

De asemenea, sunt reținute și prevederile art. 57 din același act normativ, alin. (1): „Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală” și alin. (4): „Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”.

Din economia acestor prevederi legale, Consiliul constată că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a făcut nicio analiză a caracterului confidențial al ofertelor. În raportul procedurii, comisia de evaluare s-a rezumat la a prelua, din declarațiile de confidențialitate, documentele menționate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Așadar, sub acest aspect, comisia de evaluare nu a finalizat analiza ofertelor reclamate sub toate aspectele, respectiv al existenței documentelor confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Această interpretare este susținută de faptul că excepția indicată la art. 217 alin. (6), anterior citat, face referire la termenul în care ofertanților/candidaților în cadrul unei proceduri de achiziție publică li se asigură accesul și la tipul de documente la care le este permis accesul, iar nu la legislația în baza căreia se realizează acest demers.

De asemenea, o repunere în termenul de contestare nu poate fi luată în considerare, întrucât dispozițiile Legii nr. 101/2016 (normă specială aplicabilă achizițiilor publice ce exclude norma generală) stabilesc, în mod clar, care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații.

Astfel, termenul de contestare este expres prevăzut de legiuitor și începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal, conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației, care să înceapă să curgă de la o altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat, în cadrul actului normativ, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestuia. Or, când legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu

trebuie să distingă, potrivit principiului de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Numai prin respectarea art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea 98/2016 poate fi asigurat accesul la o cale de atac efectivă și dreptul la apărare, conform Legii nr. 101/2016 și Directivei 89/665/CEE.

În lipsa accesului la informațiile din dosarul achiziției, dreptul la o cale de atac este golit de conținut, devenind o formă fără fond, iar transparența procedurii de atribuire este complet anihilată.

Din documentele transmise de autoritatea contractantă se constată că nu au fost depuse, de către ofertanți, dovezi privind caracterul confidențial al documentelor din ofertele prezentate în cadrul acestei proceduri, în afară de cele referitoare la datele personale ale celor care vor fi implicați în contract.

Lipsa probelor din cuprinsul declarațiilor nu dovedește confidențialitatea ofertelor. De altfel, nicio dovadă a unui prejudiciu nu a fost depusă. Or, astfel de susțineri nu puteau fi luate în considerare ca dovezi pentru limitarea accesului contestatoarei la ofertele contracandidaților săi.

În acest sens, Consiliul apreciază ca relevantă atât practica CNSC cât și practica judiciară, respectiv decizii ale Consiliului ce au rămas definitive prin respingerea plângerilor, respectiv:

- decizia nr. 640/C8/463/13.03.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Ploiești – dosar nr. 285/42/2024 – hotărârea nr. 338/09.04.2024;

- decizia nr. 597/C8/307/08.03.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel București – dosar nr. 2005/2/2024 – hotărârea nr. 302/30.04.2024;

- decizia nr. 955/C8/880/15.04.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Ploiești – dosar nr. 425/42/2024 – hotărârea nr. 519/28.05.2024;

- decizia nr. 1342/C8/1231/17.05.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Alba-Iulia – dosar nr. 287/57/2024 – hotărârea nr. 522/03.07.2024;

- decizia nr. 1441/C8/1307, 1316/27.05.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Cluj – dosar nr. 575/33/2024 – hotărârea nr. 713/08.07.2024;

- decizia nr. 1641/C8/1612/14.06.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Bacău – dosar nr. 303/32/2024 – hotărârea nr. 649/13.08.2024;

- decizia nr. 2092/C8/2244, 2467/25.07.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel București – dosar nr. 5213/2/2024 – hotărârea nr. 586/18.09.2024;

- decizia nr. 2123/C8/2217/29.07.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Timișoara – dosar nr. 988/59/2024 – hotărârea nr. 804/16.09.2024;

- decizia nr. 2893/C8/3103, 3105/14.10.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Bacău – dosar nr. 494/32/2024 – hotărârea nr. 864/02.12.2024;

- decizia nr. 3121/C8/3283, 3548/05.11.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Timișoara – dosar nr. 1365/59/2024 – hotărârea nr. 1252/10.12.2024;

- decizia nr. 3278/C8/3890/08.05.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel București – dosar nr. 7552/2/2024 – hotărârea nr. 26/17.01.2025;
- decizia nr. 3277/C8/3216/19.11.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Brașov – dosar nr. 600/64/2024 – hotărârea nr. 772/19.12.2024;
- decizia nr. 3329/C8/3603/25.11.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Cluj – dosar nr. 1181/33/2024 – hotărârea nr. 38/20.01.2024;
- decizia nr. 3545/C8/4035/13.12.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Timișoara – dosar nr. 1496/59/2024 – hotărârea nr. 69/29.01.2025;
- decizia nr. 3515/C8/3761/11.12.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Ploiești – dosar nr. 1150/42/2024 – hotărârea nr. 128/12.02.2025.

Totodată, Consiliul prezintă, în extras, următoarele:

- Hotărârea nr. 506/2023 din 27.09.2023, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, dosar nr. 420/57/2023, în care s-au reținut următoarele: „Curtea reamintește că, tot

supra, a reținut că în cuprinsul art. 57 alin. 1 și alin. 4 din Legea nr. 98/2016, legiuitorul vorbește expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/ argumente/susțineri/ alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/motivelor/ argumentelor/ susținerilor/alegațiilor/ teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezile privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acesteia - ele devenind astfel, anexe la ofertă. Practic, verificarea îndeplinirii de către ofertant, a celor patru obligații de rezultat expuse *supra* pct. 1-4, cumulativ impuse de art. 57 alin. 1 și 4 din Legea 98/2016, pentru activarea obligației autorității contractante, prevăzută de art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, de a nu dezvălui informațiile de al căror caracter confidențial se prevalează acesta, presupune în final, posibilitatea identificării și corelării dovezilor de confidențialitate anexate ofertei, cu dovezile de confidențialitate indicate în cuprinsul ofertei”;

- Hotărârea nr. 591/10.10.2023, pronunțată de Curtea de Apel Brașov în dosarul nr. 481/64/2023: „Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul nr. 481/64/2023 de către petenta Asocieria Gott Strasse S.R.L. – Perfect Consult Europe S.R.L., prin lider al Asocierii, Gott Strasse S.R.L., în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și Euro Strada S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul conexat nr. 485/64/2023 de către petenta societatea Euro Strada S.R.L. în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și societatea Gott Strasse S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Obligă petenta Gott Strasse S.R.L., în calitate de lider al Asocierii Gott Strasse S.R.L. – Perfect Consult Europe S.R.L., să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Obligă petenta societatea Euro Strada S.R.L. să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Definitivă. Pronunțată azi, 10.10.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței”, de menținere a deciziei nr. 2038/C8/2181,2185/01.09.2023, prin care s-a dispus: „Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL. Conexează contestațiile formulate de GOTT STRASSE SRL și de EURO STRADA SRL. Admite, în parte, contestațiile formulate de GOTT

STRASSE SRL și de EURO STRADA SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL CODLEA și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă să refacă raportul procedurii și să emită noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și să permită contestatoarelor accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale. Respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarelor, cu referire la ofertantele aflate înaintea lor în clasament (ofertanta declarată câștigătoare și/sau cea clasată pe locul 2). Admite cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL”;

- Decizia nr. 135 din 26.10.2023, emisă de Curtea de Apel Pitești, pronunțată în dosarul nr. 607/46/2023, într-o cauză similară:

«Curtea constată că în cuprinsul declarației de confidențialitate depuse la Consiliu, justificările consemnate apar a avea un conținut mai mult teoretic, abstract, afirmându-se că secretele comerciale ce sunt conținute de respectivele documente sunt protejate prin măsuri apreciate de ofertant ca fiind dovezi suficiente pentru a demonstra caracterul confidențial, enumerând patru astfel de măsuri, *cu titlu de exemplu, fără a se regăsi însă dovezi privind aceste măsuri, în documentația pusă la dispoziția instanței.*

Caracterul teoretic al justificărilor este vădit, în special, în raport cu anumite documente din conținutul propunerii tehnice, spre exemplu cele intitulate „Fișa cu date de securitate”, în cadrul cărora sunt redată secțiunile 2 – 16, *aceleași fișe fiind accesibile oricărei persoane pe site-ul Linde Gaz S.R.L., într-un conținut identic cu cel redat de documentele astfel intitulate depuse în cadrul propunerii tehnice.*

Într-un asemenea context, este dificil de conceput că un document care este accesibil oricărei persoane, poate fi declarat confidențial și, astfel, inaccesibil participanților interesați într-o procedură de atribuire a contractului de achiziție publică, procedură ce este caracterizată, esențialmente, prin transparență. La fel, dificil de conceput este și că prezumția generală reținută de consiliu, acoperă astfel de documente.

Potrivit art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la o procedură de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească dubla condiție expres prescrisă de legea internă, și anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de a dovedi acest caracter.

Se subînțelege, astfel, că, în cazuri precum cel aici analizat, în care se afirmă că documentele declarate confidențiale constituie secrete comerciale, în înțelesul Legii nr. 11/1991, nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens, fiind necesară, pentru a opera prezumția reținută de Consiliu, o argumentare tehnică și plauzibilă, cerință ce nu este îndeplinită în cauza de față în ceea ce privește documentele referite în exemplul redat în precedentele considerente.

Curtea consideră că, având la dispoziție dosarul achiziției publice, Consiliul putea și trebuia să observe caracterul insuficient justificat al declarației de confidențialitate pentru datele și informațiile de natura celor din documentele menționate cu titlu de exemplu și, astfel, să oblige autoritatea contractantă să acționeze în conformitate cu legea, iar nu să mențină această restricție în totalitate pentru propunerea financiară și în parte pentru propunerea tehnică, dispunând a se permite accesul petentei „la partea din propunerea tehnică depusă de Linde Gaz S.R.L. nedecarată confidențială”, întrucât, așa cum rezultă din dispozițiile legale analizate, simpla declarație de confidențialitate nu este suficientă pentru a se restricționa accesul altui participant la respectivele date/informații.

Menținerea restricției doar în considerarea declarației de confidențialitate unită cu prezumția generală reținută de Consiliu, deși confidențialitatea a fost insuficient justificat, este contrară prevederilor art. 217 alin. 4, 5 și 6 din Legea nr. 98/2016 (...).

Așa cum rezultă din textele legale redate, *condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție*, în acest sens fiind prevederile art. 57 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, conform căreia: (4) Operatorii economici *indică și dovedesc* în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de *dovada* care le conferă caracterul de confidențialitate, *dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1) ale aceluiași articol*, potrivit căruia: Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici *indicate și dovedite* de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Norma din dreptul intern enunțată asigură echilibrul ce trebuie menținut între interesul celui ce declară confidențialitatea unor date/informații din oferta depusă într-o procedură de atribuire precum cea din prezenta cauză și interesul public ce constituie fundamentul principiului transparenței a cărei funcționare trebuie asigurată în cadrul unei astfel de proceduri, astfel că este conformă și cu exigențele dreptului european, așa cum rezultă din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, sens în care trebuie citată Hotărârea din cauza C-927/19, prin care, în partea relevantă pentru cauză, s-a statuat astfel:

„(...) 5) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale

cuprinse în oferta unui concurent căruia i-a fost atribuit contractul, nu este obligată să

comunica aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să transmită asemenea informații sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, respinge calea de atac administrativă formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util.

6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse

în documentația transmisă de concurentul căruia i-a fost atribuit contractul sau cu o cale de

atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.»;

- **Decizia nr. 310 din 14.05.2025, emisă de Curtea de Apel București, pronunțată în dosarul nr. 2637/2/2025**, într-o cauză similară: «Admite în parte plângerea. Modifică în parte decizia CNSC atacată, în sensul că admite în parte contestația, obligând autoritatea contractantă la permiterea accesului la studierea ofertei desemnate câștigătoare, în integralitatea sa. Respinge, celelalte critici ca prematur formulate. Definitivă»;

- **Decizia nr. 364 din 20.08.2025, emisă de Curtea de Apel Oradea, pronunțată în dosarul nr. 376/35/2025**, într-o cauză similară: «Admite plângerea formulată de petenta G&S PROIECT 2015 SRL în contradictoriu cu intimatul ORAȘUL TĂȘNAD, împotriva Deciziei nr. 2025/C4/1399/16.07.2025 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pe care o modifică în parte în sensul că: Obligă autoritatea contractantă să asigure petentei accesul la întreg dosarul achiziției (...)».

- **Încheiere de ședință din 08.05.2025, emisă de Curtea de Apel Cluj, pronunțată în dosarul nr. 329/33/2025**, într-o cauză similară: «Admite cererea petentei Ago Proiect Engineering S.R.L. Dispune obligarea intimatei Comuna Panticeu să asigure petentei accesul la ofertele General Securituy S.R.L. și Next Generation Technologies S.R.L. în integralitate, cu anonimizarea datelor cu caracter personal, în termen de 5 zile de la pronunțarea prezentei (...)»;

- **Decizia nr. 241 din 20.05.2025, emisă de Curtea de Apel Brașov, pronunțată în dosarul nr. 176/64/2025**, într-o cauză similară: «Admite în parte plângerea formulată de petenta Valdek Impex SRL, în calitate de leader al asocierii Valdek Impex SRL – Viarom Construct SRL – RS Activ SRL împotriva Deciziei nr. 635/C4/33 din 11.03.2025 pronunțată de Consiliul de Soluționare a Contestațiilor, în contradictoriu cu intimatale Comuna Târlungeni și Miracons SRL și în consecință: Modifică în parte Decizia nr. 635/C4/33 din 11.03.2025 pronunțată de Consiliul de Soluționare a Contestațiilor în sensul că admite în parte contestația formulată de contestatoarea Valdek Impex SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă Comuna Târlungeni și cu intervenienta Miracons SRL: Obligă autoritatea contractantă Comuna Târlungeni să asigure contestatoarei Valdek Impex SRL accesul și la documentele ofertelor depuse de ofertanții Miracons SRL și Fincodrum SA. Respinge ca premature criticile contestatoarei Valdek Impex SRL din secțiunile VII – X, reținute de Consiliul de Soluționare a Contestațiilor ca fiind nemotivate (...)».

Față de cele prezentate, Consiliul determină că, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu a asigurat accesul contestatoarei la documentele prezentate de contracandidații săi.

Prin urmare, analizarea integrală a ofertelor (adică și sub aspectul probării caracterului confidențial al acestora) și informarea legală a ofertanților reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

Prin urmare, informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

În aceste condiții, Consiliul va admite cererea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă să-i permită acesteia accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Referitor la modul de evaluare a ofertei câștigătoare

Critica privind existența unor motive de excludere legate de plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale

Contestatoarea a susținut, în esență, că asocierea desemnată câștigătoare s-ar afla în situația unui motiv de excludere determinat de existența unor datorii restante la bugetul de stat, apreciind că cei doi asociați ar fi declarat în DUAЕ că nu se încadrează în această situație, deși ar exista obligații fiscale neachitate.

Din punctul de vedere al autorității contractante rezultă însă că ambii asociați au depus certificate de atestare fiscală eliberate de ANAF, din care reiese existența unor obligații fiscale în sold la data emiterii, precum și decizii de eșalonare la plată emise de organele fiscale competente, însoțite de graficele sintetice și analitice aferente eșalonării. Astfel, liderul BARBARY a prezentat certificatul nr. 15010416/22.01.2026 și decizia de eșalonare nr. 943903066/28.07.2025, iar asociatul IPTANARG CONSTRUCT SRL a prezentat certificatul nr. 4359/20.01.2026 și decizia de eșalonare nr. 89143/28.08.2025, ambele eșalonări fiind acordate pe o perioadă de 12 luni și însoțite de graficele de plată.

Consiliul reține că, potrivit legislației în materia achizițiilor publice, existența unor obligații fiscale restante nu atrage automat incidența motivului de excludere, în măsura în care operatorul economic face dovada că beneficiază de o eșalonare la plată aprobată și că își îndeplinește obligațiile conform graficului stabilit de organul fiscal competent. Eșalonarea la plată

reprezintă o modalitate legală de stingere a obligațiilor fiscale, iar pe durata valabilității acesteia și cu respectarea graficului de plată, creanțele respective nu pot fi asimilate unor datorii exigibile neplătite în sensul normelor privind excluderea din procedură.

Din documentele depuse la dosarul achiziției rezultă că ambii asociați au făcut dovada existenței unor decizii de eşalonare valabile la data depunerii ofertelor, precum și a graficelor aferente, neexistând indicii că acestea ar fi fost încălcate sau că obligațiile ar fi devenit scadente și neachitate în afara cadrului eşalonării. În aceste condiții, simpla existență a unor obligații fiscale eşalonate nu poate fundamenta aplicarea unui motiv de excludere.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că în DUAE nu ar fi fost bifată corespunzător situația privind existența datoriilor, Consiliul apreciază că, în măsura în care operatorii economici au prezentat certificate fiscale și decizii de eşalonare care reflectă situația reală și au demonstrat că obligațiile sunt reglementate printr-un mecanism legal de plată, acest aspect formal nu este de natură să conducă la excluderea din procedură, în lipsa unei situații concrete de neplată sau de nerespectare a eşalonării. Prin urmare, în mod corect, în DUAE s-a bifat mențiunea „NU”.

Prin urmare, având în vedere certificatele de atestare fiscală și deciziile de eşalonare depuse de cei doi asociați, precum și graficele de plată aferente, Consiliul constată că nu sunt incidente motivele de excludere legate de plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale, iar critica formulată de contestatoare urmează a fi respinsă ca nefondată.

Critica privind nedeclararea de către asociatul IPTANARG CONSTRUCT SRL a calității în care a executat contractele prezentate ca experiență similară și a procentului de realizare

Contestatoarea a susținut că asociatul nu ar fi declarat, pentru cele cinci contracte prezentate ca experiență similară, dacă a avut calitatea de ofertant unic sau de asociat și nici care a fost procentul de realizare aferent fiecărui contract, apreciind că această omisiune ar afecta conformitatea ofertei.

Din analiza documentelor aflate la dosar, Consiliul reține că ofertantului câștigător i s-au solicitat documente-suport, care au stat la baza întocmirii DUAE, iar rezultatul verificării acestora este consemnat în Procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. 1137/26.01.2026.

În cadrul documentelor transmise de asociere, pentru asociatul au fost depuse, între altele, copii ale celor cinci contracte indicate drept experiență similară, împreună cu documente justificative, respectiv procese-verbale de predare-primire și recomandări emise de beneficiari.

Din conținutul acestor contracte și documente justificative rezultă fără echivoc că a avut calitatea de executant unic în fiecare dintre cele cinci contracte prezentate ca experiență similară, astfel cum reiese din identificarea părților contractante și din semnăturile aplicate pe înscrisuri. În consecință, procentul de realizare aferent fiecărui contract este de 100%, aspect confirmat prin procesele-verbale de recepție/predare-primire și prin recomandările emise de beneficiari.

Totodată, din informațiile extrase din documentele depuse rezultă următoarele contracte prezentate ca experiență similară:

1. **Contract nr. 1440/05.06.2025** – obiect: documentație tehnică pentru obținerea avizelor, proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, verificare proiect pentru demolarea construcțiilor existente și construirea unei grădinițe noi – „Grădinița cu Program Normal nr. 1 Beciu”;
PV predare-primire nr. 68/08.08.2025;
Recomandare nr. 3190/22.12.2025;
Valoare: 270.000 RON;
Beneficiar: UAT Comuna Beciu, județul Teleorman.
2. **Contract nr. 4560/22.11.2023** – obiect: proiect tehnic, caiete de sarcini, detalii de execuție și documentație pentru autorizație construire – „Renovarea integrată a clădirii Școlii Generale cu clasele I-IV Maria Tudorache, sat Mărunt, comuna Colonești”;
PV predare-primire nr. 14/15.05.2024;
Recomandare nr. 511/05.02.2025;
Valoare: 205.000 RON;
Beneficiar: Comuna Colonești, județul Olt.
3. **Contract nr. 3046/15.07.2025** – obiect: DALI – „Reabilitare integrată Școala Gimnazială Constantin Brâncoveanu, Slobozia”;
PV predare-primire nr. 86/12.09.2025;
Recomandare nr. 38/08.01.2026;
Valoare: 77.500 RON;
Beneficiar: UAT Comuna Slobozia, județul Argeș.
4. **Contract nr. 2088/09.07.2025** – obiect: documentație tehnică pentru demolare și construire grădiniță – „Grădinița cu Program Normal nr. 1 Crângu”;
Act adițional nr. 1/20.09.2025;
PV predare-primire nr. 89/30.09.2025;
Recomandare nr. 49/09.01.2026;
Valoare: 75.000 RON;
Beneficiar: UAT Comuna Crângu, județul Teleorman.
5. **Contract nr. 2376/12.09.2025** – obiect: DALI – „Reabilitare integrată a Dispensarului Medical din Comuna Perieți”;
PV predare-primire nr. 95/30.10.2025;
Recomandare nr. FN/FD;
Valoare: 49.500 RON;
Beneficiar: UAT Comuna Perieți, județul Olt.

Valoarea cumulată a experienței similare rezultată din cele cinci contracte este de **677.000,00 lei**, astfel cum este consemnat expres în procesul-verbal.

Din analiza contractelor și a documentelor justificative depuse rezultă că IPTANARG CONSTRUCT SRL figurează ca parte contractantă unică în fiecare dintre aceste contracte, neexistând mențiuni privind executarea în asocieră. În consecință, procentul de realizare aferent fiecărui contract este de 100%, aspect confirmat prin procesele-verbale de predare-primire și recomandările emise de beneficiari.

Consiliul reține că informațiile necesare privind calitatea de executant unic și procentul de realizare nu doar că rezultă implicit din contractele depuse, ci sunt susținute explicit prin documentele-suport analizate de

comisia de evaluare și consemnate în PV nr. 1137/26.01.2026. Prin urmare, nu se poate reține existența unei omisiuni relevante sau a unei neconformități.

În aceste condiții, critica formulată de contestatoare privind pretinsa nedecларare a calității în care au fost executate contractele și a procentului de realizare este nefondată și urmează a fi respinsă, întrucât experiența similară a fost demonstrată în mod complet și conform cerințelor documentației de atribuire.

Referitor la critica adusă lipsei din contractele prezentate a experienței similare de asistență tehnică, aceasta va fi respinsă, întrucât nu s-a solicitat o astfel de cerință de calificare. Faptul că, în viitorul contract, se vor presta și servicii de asistență tehnică, nu înseamnă că experiența similară trebuie să fie identică cu cea din viitorul contract.

Critica privind pretinsa nedetaliere în DUAE a categoriilor de lucrări atribuite subcontractanților ANDRO INSTALAȚII TRUST SRL și RODAN PROFI MULTISERV SRL

Contestatoarea a susținut că asocierea desemnată câștigătoare nu ar fi indicat în DUAE care sunt categoriile de lucrări pentru care au fost desemnați subcontractanții SRL, apreciind că această omisiune ar atrage neconformitatea ofertei.

Consiliul reține că, potrivit documentelor aflate la dosar și astfel cum a arătat autoritatea contractantă în punctul de vedere, asocierea a prezentat, odată cu oferta, acordurile de subcontractare încheiate anterior depunerii ofertei, din care rezultă în mod explicit obiectul și ponderea lucrărilor ce urmează a fi executate de fiecare subcontractant.

Astfel, prin **Acordul de subcontractare nr. 7460/29.12.2025**, încheiat între în calitate de contractant general – șiL – în calitate de subcontractant, s-a stabilit că obiectul subcontractării îl reprezintă:

- lucrări de instalații termice – HVAC;
- echipamente și utilaje;
- hidranți.

Valoarea lucrărilor subcontractate este de **6,32%** din valoarea ofertei, conform ofertei prezentate de subcontractant.

De asemenea, prin **Acordul de subcontractare nr. 7461/29.12.2025**, încheiat între același contractant general și RODAN PROFI MULTISERV SRL, s-a stabilit că obiectul subcontractării îl reprezintă:

- lucrări de execuție instalații curenți tari;
- lucrări de execuție instalații curenți slabi.

Valoarea lucrărilor subcontractate este de **4,97%** din valoarea ofertei, conform ofertei prezentate de subcontractant.

Din analiza acestor înscrisuri rezultă fără echivoc că au fost identificate în mod clar și explicit categoriile de lucrări pentru care fiecare subcontractant a fost desemnat, precum și ponderea acestora în cadrul contractului.

Consiliul reține că DUAE are rolul de declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare și inexistența motivelor de excludere, iar informațiile privind subcontractarea sunt completate și susținute prin acordurile de subcontractare și documentele anexate ofertei. În măsura în care acordurile de subcontractare depuse conțin explicit obiectul

și procentul lucrărilor subcontractate, nu se poate reține existența unei neconformități de natură să afecteze oferta.

Prin urmare, susținerea contestatoarei potrivit căreia nu ar fi fost indicate categoriile de lucrări atribuite subcontractanților este infirmată de conținutul acordurilor de subcontractare depuse la dosar, care detaliază în mod concret și cuantificabil obiectul subcontractării. În aceste condiții, Consiliul constată că asocierea a respectat cerințele documentației de atribuire privind declararea și justificarea subcontractării, iar critica formulată de contestatoare este nefondată și urmează a fi respinsă.

Raportat la susținerea contestatoarei privind necesitatea deținerii autorizațiilor pentru proiectarea instalațiilor electrice, gaze, sisteme de stingere incendii și curenți slabi, Consiliul constată că o asemenea cerință nu a fost prevăzută în fișa de date a achiziției ca și criteriu de calificare sau condiție de conformitate a ofertei (fapt arătat și de contestatoare prin concluzii).

Obiectul contractului este unul de servicii, respectiv proiectare (faza PT), asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor, însă analiza îndeplinirii cerințelor de calificare se realizează exclusiv prin raportare la prevederile documentației de atribuire, iar nu prin raportare la obligații generale din legislația de specialitate care nu au fost transpuse în mod expres în fișa de date.

În măsura în care anumite activități ce vor fi realizate pe parcursul executării contractului presupun obținerea unor autorizații specifice, acestea reprezintă obligații ce incumbă contractantului în faza de execuție, potrivit legislației aplicabile, și nu condiții de calificare impuse în etapa de evaluare a ofertelor, în lipsa unei prevederi exprese în documentația de atribuire.

În consecință, critica este nefondată, întrucât tinde la introducerea unor cerințe suplimentare față de cele stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Critica privind conflictul de interese

Contestatoarea consideră că ofertantul câștigător s-ar afla într-un conflict de interese, întrucât DALI și DTAC sunt realizate de, care ar fi participat împreună cu asocierea câștigătoare.

Din susținerile petentei, Consiliul constată că aceasta confundă operatorii participanți la procedură, cu persoanele din echipa ofertantului. De fapt, contestatoarea arată că proiectantul, din echipa proiectantului IPTANARG CONSTRUCT SRL (asociat în ofertare) a fost șeful de proiect care a semnat DALI și DTAC. Contestatoarea consideră că doar această persoană ar avea acces la anumite documente.

Faptul că aceeași persoană a semnat și DALI+DTAC, dar ea participă și în realizarea viitorului contract, nu reprezintă un conflict de interese, aceasta nebeneficiind de vreun avantaj competitiv. Documentele necesare întocmirii ofertei au fost puse la dispoziția tuturor operatorilor economici, prin publicarea lor în SEAP.

Dacă petenta considera că nu au fost puse la dispoziție anumite autorizații/documente/avize, avea dreptul să conteste documentația de atribuire. Însă, aceasta a înțeles să depună ofertă, adică și-a însușit documentația de atribuire, adică nu a avut nevoie de alte informații.

De altfel, critica este formulată pe aprecieri generale, nu pe elemente concrete și pertinente.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică.

Critica privind evaluarea propunerii financiare câștigătoare, este întemeiată, întrucât prin adresa nr. 15/22.01.2026, ofertantul a transmis o nouă anexă la formularul de ofertă, cu următoarele valori:

1.	Valoarea serviciilor de proiectare	537.500,00... lei
2.	Valoarea serviciilor de Asistentă tehnică	70.000,00... lei
3.	Valoarea lucrărilor executate	10,562,436.76... lei

adică un total de 11.169.936,76 lei, deși valoarea inițială este de 11.269.980,38 lei.

Deși ofertantul își modifică oferta și nu există nicio altă clarificare, comisia de evaluare înscrie în raportul procedurii valoarea de 11.269.980,38 lei.

Având în vedere că adresa nr. 15/22.01.2026 este ultimul angajament al ofertantului, de executare a contractului la valoarea de 11.169.936,76 lei, revine comisiei de evaluare obligația să clarifice acest aspect.

Referitor la critica potrivit căreia respingerea ofertei contestatoarei ar fi intervenit ulterior decriptării componentei financiare, Consiliul consideră de prisos analizarea ei, întrucât menținerea acestei oferte în procedură nu este posibilă, indiferent de eventualele constatări favorabile asupra acestui aspect.

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să anuleze raportul procedurii, în partea ce privește evaluarea ofertei asocierii BARBARY DACIMAR CONS SRL- IPTANANARG SRL, și să evalueze această ofertă conform considerentelor de mai sus. De asemenea, va obliga autoritatea contractantă să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității criticilor aduse răspunsului consolidat nr. 16463/24.12.2025, precum și altor prevederi ale documentației de atribuire.

Admite, în parte, contestația formulată de în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să anuleze raportul procedurii, în partea ce privește evaluarea ofertei asocierii SRL, și să evalueze această ofertă conform considerentelor de mai sus. De asemenea, va obliga autoritatea contractantă să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua Deciziei,

.....

Redactat în 4 exemplare originale.