

În conformitate cu prevederile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C../...., ...

Data:

.. Prin contestația nr. .../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., depusă de către ... SRL, cu sediul în ..., nr. ., ap. ., jud. ..., înregistrată la Reg. Com. Cu nr. J../.../...., CUI R....., reprezentată prin Administrator ..., formulată împotriva rezultatului procedurii aferent procedurii de încheiere a contractului de achiziție publică de servicii de către ... S.A. PRIN (.....) cu sediul în ..., str., nr. ., jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul anunțului de participare, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: ".....", Anunț de participare nr. publicat pe site-ul instituției (<http://buzau.cnadnr.ro/ro/content/achizitii-publice>) la data de, s-a solicitat admiterea prezentei contestații și, pe cale de consecință:

- Anularea comunicării rezultatului procedurii transmis cu adresa nr./....., prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ...SRL pentru Lotul I - ... și Lotul II - ... cu un punctaj total de ... de puncte, respectiv un preț de,.. lei fără TVA, raportul procedurii servicii pază nr./..... și, implicit a actelor subsecvente;

- Să se dispună reanalizarea și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, cu raportare la prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina fiecărui angajator și declararea câștigătoare a celei care întrunește criteriul cel mai bun raport calitate-preț

.. Prin contestația nr. FN/..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de SRL, cu sediul în Sat Stâlp, str. Principala, nr. ..., Comuna Stâlp, jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului ... sub nr. J../.../...., având CUI RO, reprezentată prin Administrator ..., împotriva rezultatului procedurii aferente procedurii de încheiere a contractului de achiziție publică de servicii de către ... S.A. PRIN (.....) în calitate de

autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

.. anularea comunicării nr. / și a raportului procedurii nr. / precum și a tuturor actelor privind evaluarea ofertelor clasate pe Locurile . - ., în ceea ce privește desemnarea drept admisibile a acestor oferte, precum și desemnarea ca și câștigătoare a ofertei ... SRL pentru Lotul ., ... și Lotul ., ...;

.. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții clasati pe locurile .- . cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei pe care urmează să se pronunțe și continuarea procedurii cu indicarea clara și precisă a operațiunilor pe care autoritatea contractanta urmeaza să le realizeze.

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, cele două contestații au fost conexate.

... SRL , cu sediul în ..., strada nr. ..., bloc ., apartament .., sector ., înregistrată în registrul comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. J../.../..., cod unic de înregistrare fiscală RO, legal reprezentată prin administrator ..., în calitate de ofertant declarat castigator în cadrul procedurii de atribuire "....." cu urmatoarele loturi: Lot si Lot , număr anunț invitație / , organizata de autoritatea contractanta ... S.A. PRIN, depune *Cerere de intervenție* voluntară nr. FN/..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. . din, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de ... SRL cu nr. ... / pentru Lot . și Lot . ca neîntemeiată/nefondată.

... SRL , cu sediul în ..., strada nr. ..., bloc ., apartament .., sector ., înregistrată în registrul comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. J../.../..., cod unic de înregistrare fiscală RO, legal reprezentată prin administrator ..., în calitate de ofertant declarat castigator în cadrul procedurii de atribuire "....." cu urmatoarele loturi: Lot si Lot , număr anunț invitație / , organizata de autoritatea contractanta ... S.A. PRIN, depune *Cerere de intervenție* voluntară nr. FN/..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. . din, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de ... SRL pentru Lot . și Lot . ca neîntemeiată/nefondată.

... SRL, cu sediul în ..., str. ..., nr. ., ap. ., jud. ..., înregistrată la Reg. Com. Cu nr. J../.../..., CUI R....., reprezentată prin Administrator ..., în calitate de contestator al procedurii de atribuire în dezbatere, în cadrul procedurii de atribuire ".....", depune *Cerere de intervenție* voluntară nr. . din înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din, în dosarul ... /, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației înregistrată la CNSC cu nr. / depusă de ... SRL, ca fiind netemeinică și nemotivată în drept.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SRL și ... SRL reclamă rezultatul procedurii de încheiere a contractului de achiziție publică de servicii.

.. În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, contestatorul învederează următoarele:

Contestatorul precizează că, în fapt, în cadrul procedurii și în conformitate cu raportul procedurii servicii pază nr. /....., s-a întocmit clasamentul următor conform ofertelor financiare ale operatorilor participanți:

Lotul I-....:

.. ...SRL, cu un punctaj total de ... puncte, respectiv cu un preț de,.. lei fără TVA (.,,.. lei/oră fără TVA);

.. ... SRL cu un punctaj total de ..,.. puncte, respectiv cu un preț de,.. lei fără TVA (.,,.. lei/oră fără TVA);

.. SRL cu un punctaj total de ..,.. puncte, respectiv cu un preț de,.. lei fără TVA (.,,.. lei/oră fără TVA).

Lotul II -:

.. ...SRL, cu un punctaj total de ... puncte, respectiv cu un preț de,.. lei fără TVA (.,,.. lei/oră fără TVA);

.. ... SRL cu un punctaj total de ..,.. puncte, respectiv cu un preț de,.. lei fără TVA (.,,.. lei/oră fără TVA);

.. SRL cu un punctaj total de ..,.. puncte, respectiv cu un preț de,.. lei fără TVA (.,,.. lei/oră fără TVA).

Lotul I – ...

Contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare, având un preț de ..,.. lei/oră pentru servicii de pază fără TVA, este considerată nesustenabilă din punct de vedere financiar. Argumentează că nu au fost incluse toate elementele necesare pentru calculul tarifului orar sau au fost calculate în mod eronat, conducând astfel la o diminuare artificială a tarifului. Contestatorul susține că aceste aspecte nu au fost corelate cu propunerea tehnică și cu cerințele caietului de sarcini, ceea ce poate genera executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația aplicabilă, diferită de cea din domeniul achizițiilor (art. ... alin. . din HG .../....).

În sprijinul argumentelor sale, contestatorul exemplifică modul corect de calcul al tarifului minim pentru respectarea legislației muncii, includând salarizarea personalului și achitarea taxelor și impozitelor aferente. Se menționează că din caietul de sarcini rezultă un număr de ore de pază pentru . posturi cu program permanent, iar dispozitivul de pază trebuie să fie format din ,,.. agenți/post, evitând astfel orele suplimentare.

Contestatorul menționează că, în desfășurarea serviciilor de pază, vor fi efectuate ore de noapte, iar prevederile art. ... din Codul Muncii trebuie aplicate. Contestatorul sugerează că ofertantul a aplicat art. ... lit. a din Codul Muncii, reducând programul de lucru cu o oră pentru zilele cu cel puțin . ore de muncă de noapte, fără a scădea salariul de bază. Se calculează numărul de ore libere acordate lunar/agent și se remarcă că serviciile de pază sunt permanente, includ ore de sărbătoare legală, impunând aplicarea art. ... alin. . din Codul Muncii pentru un spor de cel puțin ...% din salariul de bază în astfel de zile și adaugă că, conform art. ... alin. . din Codul Muncii, durata concediului de odihnă este de minim .. zile lucrătoare anual și arată cum acest aspect se raportează la salariul minim brut pe economie. Toate aceste

calcule și drepturi sunt menționate în raport cu salariul minim brut pe economie, stabilit prin HG .../...., la lei lunar sau ... lei/oră.

În astfel de circumstanțe, calculul corect pentru formarea tarifului orar este după cum urmează:

Descriere	Modalitate calcul	Valoare lunară/agent
Salariul de bază		 lei
Spor ore noapte	...,.. lei x ...,.. ore	...,.. lei
Spor sărbători legale	...,.. lei x ...,.. ore	...,.. lei
Spor weekend	 lei x .%	.. lei
Concediu de odihnă	 lei/.. luni+ CO pentru agentul înlocuitor ce efectuează ora de noapte	... lei
Total cost salarial supus taxării		...,.. lei
CAM	...,.. lei x %,..%	...,.. lei
Total cost salarial		...,.. lei
Tarif orar	...,.. lei/ ...,.. ore	...,.. lei

Contestatorul subliniază că tariful minim pentru acoperirea doar a cheltuielilor salariale și a impozitelor aferente este de ... lei/oră pază, conform celor prezentate în text. Se face mențiune că în cadrul tabelului nu s-a inclus fondul pentru protecția persoanelor cu handicap, deoarece există posibilitatea ca ofertantul să aibă angajate persoane cu handicap, astfel evitându-se necesitatea achitării acestuia către bugetul de stat, în conformitate cu prevederile art. .. alin. . din Legea .../.....

Contestatorul adaugă că implementarea contractului de prestări servicii implică și alte cheltuieli, care trebuie obligatoriu incluse în tariful orar, așa cum cere autoritatea contractantă în caietul de sarcini. Aceste cheltuieli includ:

- Dotarea posturilor (registre pază, lanternă, tonfa, spray iritant-lacrimogen, mijloace de comunicație, etc.);
- Echiparea agenților (uniforme de lucru specifice anotimpului);
- Medicina muncii (HG .../...., Anexa ., pct. ., pct. . lit. c);
- Teste psihologice (HG .../...., Anexa ., pct. ., pct. . lit. c);
- Instruire, verificare, pregătire profesională (HG .../...., art..., alin. .);
- Securitatea și sănătatea în muncă (instruire, verificare, etc.);
- Control agenți pe timpul executării serviciului (HG .../...., art. .., alin. .);
- Asig
- urări;
- Inte
- rvenție;
- Chel
- tuieli administrative.

De asemenea, se face trimitere la documentul "Informații pentru ofertanți", unde autoritatea contractantă precizează că, în cazul în care operatorii economici au încheiate convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale în baza Legii ../...., ofertanții trebuie să țină cont în elaborarea ofertei că acestea nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare. Se subliniază că ofertantul nu are alt motiv de reducere a tarifului și nu poate asigura prestarea serviciilor în condiții optime la un preț mai scăzut decât cel calculat anterior.

Din cele expuse anterior, Contestatorul consideră că ofertantul declarat câștigător a furnizat autorității contractante date și informații incorecte, cu

scopul de a diminua artificial tariful ofertat. Această situație conduce la nesustenabilitatea acoperirii costurilor salariale ale angajaților și a taxelor aferente acestora. Din acest motiv, conform contestatorului, oferta ar fi trebuit să fie declarată neconformă în conformitate cu prevederile art. ... alin. . din HG .../..... Contestatorul argumentează că autoritatea contractantă a acceptat oferta așa cum a fost prezentată, fără a-și îndeplini atribuțiile de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut în art. ..., alin. ., lit. f, g și h din HG .../.....

Lotul II – ...

Contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare, având un preț de ... lei/oră pentru servicii de pază fără TVA, este considerată nesustenabilă din punct de vedere financiar. Argumentează că nu au fost incluse toate elementele necesare pentru calculul tarifului orar sau au fost calculate în mod eronat, conducând astfel la o diminuare artificială a tarifului. Contestatorul susține că aceste aspecte nu au fost corelate cu propunerea tehnică și cu cerințele caietului de sarcini, ceea ce poate genera executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, diferită de cea din domeniul achizițiilor (art. ... alin. . din HG .../.....).

Pentru a susține aceste argumente, contestatorul oferă un exemplu de calcul corect al tarifului minim conform legislației muncii, privind salarizarea personalului și achitarea taxelor și impozitelor aferente. Din caietul de sarcini rezultă un număr de ore de pază pentru . posturi cu program permanent, iar dispozitivul de pază trebuie să fie format din ,... agenți/post pentru a evita orele suplimentare.

Contestatorul indică că în desfășurarea serviciilor de pază se vor efectua ore de noapte, iar prevederile art. ... din Codul Muncii trebuie aplicate. Pentru a evidenția tariful scăzut, se sugerează că ofertantul a aplicat art. ... lit. a din Codul Muncii, reducând programul de lucru cu o oră pentru zilele cu cel puțin . ore de muncă de noapte, fără a scădea salariul de bază.

În această variantă, numărul de ore libere acordate este calculat la ... zile x . oră / .. luni / ,... agenți, rezultând ,... ore libere lunar/agent. Se adaugă că serviciile de pază sunt permanente și vor include ore de sărbătoare legală, pentru care se aplică prevederile art. ... alin. . din Codul Muncii, acordând un spor de cel puțin ...% din salariul de bază. Numărul de ore de sărbătoare legală este calculat la .. zile x .. ore /.. luni / ,... agenți, rezultând ,... ore sărbătoare legală/agent.

Contestatorul menționează că durata concediului de odihnă, conform art. ... alin. . din Codul Muncii, este de minim .. zile lucrătoare anual. În cazul în care ofertantul a optat să aplice art. ... lit. a din Codul Muncii, acesta trebuie să ia în considerare și concediul de odihnă al agentului înlocuitor, care efectuează acea oră liberă de noapte.

Toate aceste sporuri și drepturi sunt calculate în raport cu salariul minim brut pe economie în plată, stabilit prin HG .../...., la lei lunar sau ,... lei/oră.

În astfel de circumstanțe, calculul corect pentru formarea tarifului orar este după cum urmează:

Descriere	Modalitate calcul	Valoare lunară/agent
Salariul de bază		 lei
Spor ore noapte	,... lei x ,... ore	,... lei
Spor sărbători legale	,... lei x ,... ore	,... lei
Spor weekend	 lei x .%	.. lei

Concediu de odihnă	... lei/.. luni+ CO pentru agentul înlocuitor ce efectuează ora de noapte	... lei
Total cost salarial supus taxării		...,.. lei
CAM	...,.. lei x %,..%	...,.. lei
Total cost salarial		...,.. lei
Tarif orar	...,.. lei/,.. ore	...,.. lei

Contestatorul subliniază că tariful minim pentru acoperirea doar a cheltuielilor salariale și a impozitelor aferente este de, lei/oră pază, conform celor prezentate în text. Se face mențiune că în cadrul tabelului nu s-a inclus fondul pentru protecția persoanelor cu handicap, deoarece există posibilitatea ca ofertantul să aibă angajate persoane cu handicap, astfel evitându-se necesitatea achitării acestuia către bugetul de stat, în conformitate cu prevederile art. .. alin. . din Legea .../.....

Contestatorul adaugă că implementarea contractului de prestări servicii implică și alte cheltuieli, care trebuie obligatoriu incluse în tariful orar, așa cum cere autoritatea contractantă în caietul de sarcini. Aceste cheltuieli includ:

- Dotarea posturilor (registre pază, lanternă, tonfa, spray iritant-lacrimogen, mijloace de comunicație, etc.);
- Echiparea agenților (uniforme de lucru specifice anotimpului);
- Medicina muncii (HG .../....., Anexa ., pct. ., pct. . lit. c);
- Teste psihologice (HG .../....., Anexa ., pct. ., pct. . lit. c);
- Instruire, verificare, pregătire profesională (HG .../....., art..., alin. .);
- Securitatea și sănătatea în muncă (instruire, verificare, etc.);
- Control agenți pe timpul executării serviciului (HG .../....., art. .., alin. .);
- Asigurări;
- Intervenție;
- Cheltuieli administrative.

De asemenea, se face trimitere la documentul "Informații pentru ofertanți", unde autoritatea contractantă precizează că, în cazul în care operatorii economici au încheiate convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale în baza Legii/....., ofertanții trebuie să țină cont în elaborarea ofertei că acestea nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare. Se subliniază că ofertantul nu are alt motiv de reducere a tarifului și nu poate asigura prestarea serviciilor în condiții optime la un preț mai scăzut decât cel calculat anterior.

Din cele expuse anterior, Contestatorul consideră că ofertantul declarat câștigător a furnizat autorității contractante date și informații incorecte, cu scopul de a diminua artificial tariful oferat. Această situație conduce la nesustenabilitatea acoperirii costurilor salariale ale angajaților și a taxelor aferente acestora. Din acest motiv, conform contestatorului, oferta ar fi trebuit să fie declarată neconformă în conformitate cu prevederile art. ... alin. . din HG .../..... Contestatorul argumentează că autoritatea contractantă a acceptat oferta așa cum a fost prezentată, fără a-și îndeplini atribuțiile de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut în art. ..., alin. ., lit. f, g și h din HG .../.....

Contestatorul evidențiază că, în baza solicitării societății privind studierea dosarului achiziției, remarcă că accesul a fost permis doar în părțile care nu dezvăluie modul și corectitudinea întocmirii propunerilor financiare și

tehnice ale ofertantului, datorită declarării acestora ca fiind confidențiale. Se subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a menționat în raportul procedurii dacă au fost solicitate clarificări cu privire la anumite aspecte din propunerea financiară și tehnică a ofertantului declarat câștigător.

Contestatorul adresează Consiliului observația că autoritatea contractantă a încălcat principiile Legii ../..., în special cele privind nediscriminarea și tratamentul egal. Se atrage atenția asupra faptului că autoritatea contractantă a acceptat cu ușurință clasificarea documentelor ca fiind confidențiale, fără a solicita, conform articolului .. alin. ., dovezi care să ateste caracterul de confidențialitate. Mai mult, se subliniază că autoritatea contractantă a evitat prevederile legale referitoare la confidențialitatea documentelor în cadrul procedurii, întrucât legea stipulează clar că doar anumite informații și elemente din propunerea tehnică și financiară pot beneficia de confidențialitate, în măsura în care sunt date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale, sau sunt protejate de drept de proprietate intelectuală.

Contestatorul solicită Consiliului să dispună autorității contractante accesul la studierea dosarului achiziției publice în integralitate, conform articolului .. alin. . din Legea ../..., în cazul în care contestația este admisă și ofertele sunt reevaluate.

CONCLUZII:

Contestatorul menționează că, în analiza modului de derulare al procedurii, rezultă cu claritate că autoritatea contractantă a manifestat interes doar pentru achiziționarea serviciilor la un preț cât mai scăzut, fără a lua în considerare prevederile caietului de sarcini și obligațiile legale ale ofertanților. Contestatorul consideră că oferta financiară depusă de societatea sa la această procedură este legal întocmită, realistă și sustenabilă în ceea ce privește achitarea drepturilor salariale către angajații implicați în contract și taxele și impozitele aferente.

Având în vedere atribuțiile comisiei de evaluare stabilite de art. ..., alin. ., lit. f, g și h din normele aprobate prin HG ../..., care includ verificarea propunerilor financiare și conformitatea cu propunerile tehnice, contestatorul solicită autorității contractante să efectueze verificarea ofertei declarate câștigătoare în ceea ce privește justificarea tarifului orar, inclusiv a tuturor sporurilor și cheltuielilor.

Totodată, contestatorul cere autorității contractante să respecte prevederile art. .. alin. . din Legea ../..., referitoare la accesul la studierea dosarului de achiziție publică. În final, se solicită admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii și reanalizarea ofertei câștigătoare conform prevederilor legale, cu accent pe respectarea obligațiilor salariale și declararea câștigătoare a ofertei care îndeplinește cel mai bine criteriul cel mai bun raport calitate-preț.

Prin adresa nr. ../..... înregistrată la Consiliu sub nr. ../....., ... S.A. PRIN, formulează *Punct de vedere* la contestațiile depuse de ... SRL și SRL, precizând următoarele:

Autoritatea contractantă subliniază că, prin prezenta comunicare, își exprimă punctul de vedere cu privire la procedura de atribuire pentru achiziția de "...pe o perioadă de .. luni", având în vedere contestațiile depuse de:

- ... SRL, cu nr. înreg. /, înaintată și înregistrată la CNSC, dosar /, și

- ... SRL, înaintată și înregistrată la CNSC, dosar /

În cele două dosare, se solicită anularea Raportului procedurii, a actelor subsecvente, reanalizarea și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, motivând că propunerea financiară este nesustenabilă.

Autoritatea contractantă consideră că atât propunerile tehnice, cât și cele financiare au fost evaluate corect din perspectiva sa, iar modul de calcul al tarifului orar ofertat este asumat de către ofertantul câștigător. Totodată, subliniază că acest mod de calcul respectă toate reglementările legale în vigoare.

Cu adresa nr. FN/..... ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. . din, prin care solicită admiterea cererii de intervenție voluntară și respingerea contestației formulată de ... SRL cu nr. ... / pentru Lot . și Lot . ca neîntemeiată/nefondată, pentru următoarele motive:

Intervenientul subliniază că, în legătură cu criticile aduse de contestator referitoare la oferta financiară depusă pentru Lotul . și Lotul ., și cu privire la afirmațiile contestatorului conform cărora "oferta declarată câștigătoare este nesustenabilă din punct de vedere financiar, deoarece nu au fost cuprinse toate elementele ce stau la baza constituirii tarifului orar sau au fost calculate în mod eronat, astfel încât au dus la diminuarea artificială a tarifului...", se fac următoarele precizări:

Intervenientul menționează că, Contestatorul în cauză, conform afirmațiilor sale din contestație de la pagina ., exemplifică modul corect de calcul al tarifului minim, respectând legislația muncii în ceea ce privește salarizarea personalului și achitarea taxelor și impozitelor și observă că prezintă un mod de calcul propriu, nefiind opozabil celorlalți participanți la procedură.

Alegațiile contestatorului, care oferă diverse variante de calcule, nu pot fi generalizate pentru toți ofertanții și nu reprezintă un punct de referință valabil pentru fundamentarea tarifelor, fiind doar calcule specifice.

Intervenientul susține că în cadrul ofertei financiare a SC ...SRL, sunt incluse toate costurile necesare, conform bazelor legale aplicabile și observă că contestatorul nu formulează critici concrete referitoare la oferta depusă de ...SRL, ci aduce doar considerații generale. Astfel, nu prezintă argumente concrete privind încălcările legislației aplicabile în achizițiile publice sau privind nerespectarea costurilor reale aferente angajatorilor. Contestatorul nu specifică în mod concret care elemente din legislația în vigoare în domeniu nu au fost respectate de către ...SRL.

Intervenientul consideră că afirmațiile conform cărora "*oferta declarată câștigătoare este nesustenabilă din punct de vedere financiar*" nu sunt susținute de motive concrete de fapt și de drept. Consiliul nu are rolul de organism de control pentru a evalua ofertele la cererea ofertanților cu îndoieli sau presupuneri legate de respectarea cerințelor documentației de atribuire de către alți ofertanți. Competența acestuia constă în examinarea legalității și temeiniciei, pe baza motivelor de fapt indicate expres în contestație.

ACTELE EMISE ÎN CADRUL UNEI PROCEDURI DE ATRIBUIRE ȘI ATACATE PRIN CONTESTAȚIE:

Intervenientul precizează că susținerile conform cărora "au fost cuprinse toate elementele ce stau la baza constituirii tarifului orar sau au fost calculate în mod eronat, astfel încât au dus la diminuarea artificială a tarifului..." sunt neîntemeiate, nefondate, nedovedit. Se observă faptul că cel care aduce o susținere în cursul procesului are obligația de a o dovedi și subliniază că părțile implicate au responsabilitatea de a-și demonstra pretențiile și apărările. Afirmațiile simple făcute în cursul procesului par lipsite de relevanță atunci când nu sunt însoțite de probe, conform principiului "idem est non esse et non probārī" - este același lucru a nu fi și a nu proba.

Obligația de a proba implică atât responsabilitatea părții de a propune probe, cât și pe cea de a administra probele respective. Conform prevederilor Art. ... Sarcina probei din Codul de Procedură Civilă: "*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*" și remarcă faptul că sarcina probei revine contestatorului/reclamantului în speța de față. Contestatorul aduce doar simple afirmații/supoziții fără a prezenta vreo dovadă în acest sens.

Intervenientul subliniază că simpla afirmație conform căreia "Propunerile financiare ale acestui agent economic, având în vedere tariful ofertat, conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, nu poate fi reținută. Totodată, acest ofertant prezintă o înșiruire de calcule proprii, fără a indica în mod expres care anume elemente din legislația menționată nu au fost respectate de către SC ...SRL și fără a aduce dovezi pentru acuzele formulate.

Conform Art. ... Cod Procedura Civila, referitor la Sarcina probei, se evidențiază că proba reprezintă "mijlocul juridic de stabilire a existenței unui act sau fapt juridic și, prin aceasta, a dreptului subiectiv civil și a obligației civile". Principiul este acela conform căruia cel care pretinde ceva trebuie să facă dovada pretenției sale, iar cel care face o susținere în fața instanței trebuie să o dovedească.

În cadrul unui proces, sarcina probei revine mai întâi reclamantului. Dacă reclamantul dovedește pretențiile sale, este rolul pârâtului să probeze netemeinicia pretențiilor sau a susținerilor reclamantului.

Intervenientul consideră că, în speța de față, contestatorul aduce doar simple speculații fără a prezenta dovezi pentru afirmațiile pe care le face iar criticile formulate de către contestator sunt reduse la modul subiectiv, conform intereselor contestatorului.

Intervenientul subliniază că ...SRL a inclus și a respectat în oferta financiară depusă în cadrul procedurii toate costurile conforme legislației, detaliindu-le în totalitate.

Datorită motivelor anterior menționate, intervenientul consideră criticile formulate de contestator ca fiind nefondate, atât pentru LOTUL ., cât și pentru LOTUL ..

În lumina argumentelor expuse, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție, așa cum a fost formulată, și, ca urmare, solicită respingerea contestației depuse de către ... SRL, atât pentru LOTUL ., cât și pentru LOTUL .. Această solicitare se bazează pe considerația că aceasta este nefondată, ilegală și netemeinică, având un caracter speculativ, nereal și având ca unic scop tergiversarea finalizării prezentei proceduri.

Cu adresa nr. ./..... înregistrată la CNSC sub nr. .../....., ... SRL, depune *Răspuns* la *Cererea de intervenție* formulată de ...SRL, ofertantul declarat câștigător, prin care solicită să respingeți *Cererea de intervenție* ca fiind netemeinică și nemotivată în drept, conform actelor normative în vigoare la derularea procedurii în cauză, precizând următoarele:

Contestatorul menționează, în fapt că, în *Cererea de intervenție*, ofertantul declarat câștigător aduce în discuție mai multe afirmații, printre care se numără și ideea că "a prezentat un mod de calcul propriu care nu poate fi opozabil celorlalți participanți la procedură" și că s-a realizat o "înșiruire de calcule în diverse variante de lucru" care nu reprezintă un punct de referință pentru fundamentarea tarifelor ofertanților.

Contestatorul, adresându-se CNSC, atrage atenția asupra faptului că a criticat tariful ofertantului declarat câștigător, susținând că acesta este nesustenabil din punct de vedere financiar și nu acoperă toate costurile implicate în derularea contractului în condiții favorabile. La baza acestei critici stau prevederile Codurilor Muncii și Fiscal, referitoare la respectarea legislației muncii și a taxelor/impozitelor asociate salariilor angajaților.

Contestatorul subliniază că toți participanții la procedurile de acest gen sunt obligați de prevederile legislative enumerate mai sus să respecte cu strictețe cuantumul și procentele sporurilor aferente salariilor în elaborarea tarifelor orare, astfel încât modul de calcul să se bazeze pe legislația în vigoare și să nu fie considerat propriu.

Astfel, contestatorul consideră că a demonstrat în cadrul contestației că, aplicând în mod corect legislația în vigoare pentru numărul de ore și condițiile de muncă (spor de noapte, sărbători legale, weekend, concediu de odihnă etc.) și achitarea obligatorie a contribuțiilor asigurătorie de muncă, tariful orar nu putea fi mai mic de ..., lei/oră, sub acest preț, așa cum este cel declarat câștigător, putându-se ajunge numai în condițiile în care s-au omis/diminuat cu bună știință anumite elemente din formarea tarifului orar, pentru a diminua artificial prețul ofertat.

Prețul ofertantului declarat câștigător este de ..., lei/oră, ceea ce nu asigură nici măcar achitarea salariilor angajaților angrenați în derularea contractului, a taxelor și impozitelor aferente către bugetul de stat, fără a mai fi luate în calcul contribuția la fondul de handicap, cheltuielile directe și indirecte necesare pentru buna execuție a contractului de prestări servicii pază.

Contestatorul subliniază că o altă afirmație eronată inserată este aceea că a cerut Consiliului să realizeze supraevaluarea ofertelor din cadrul procedurii, lucru total neadevărat, deoarece s-a solicitat să constate temeinicia argumentelor contestației depuse și să dispună autorității contractante reevaluarea ofertei, cu respectarea legislației ce guvernează achizițiile publice.

Contestatorul consideră că ofertantul ...SRL nu este mai presus de prevederile legislației enumerate, nu poate avea o creație proprie sau un drept de proprietate intelectuală la întocmirea propunerii financiare, ci este obligat să respecte acordarea salariilor angajaților cu sporurile aferente și achitarea taxelor/impozitelor aferente bugetului de stat.

De fapt, pentru ca ofertanții participanți la procedură să nu poată identifica concret neregulile din oferta câștigătoare, aceasta se ascunde prin

declararea în integralitatea ei ca și confidențială a propunerii tehnice și financiare, acceptată cu ușurință de autoritatea contractantă, fără a cere dovezi în acest sens, conform legislației în vigoare.

Pentru cele expuse mai sus și argumentele total nefondate juridic în cadrul cererii de intervenție a ...SRL, contestatorul solicită respingerea acesteia ca fiind netemeinică și nelegală și admiterea contestației depuse în cadrul procedurii, astfel cum a fost formulată.

.. În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, contestatorul învederează următoarele:

A. Chestiuni prealabile

Contestatorul subliniază, conform dispozițiilor art. .. alin. . din Legea nr. .../...., solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, cu excepția documentelor pentru care s-a dovedit caracterul confidențial. Contestația vizează comunicarea raportului procedurii și raportului procedurii în privința Lotului ., ... și a Lotului ., ..., iar motivele expuse se referă la evaluarea ofertelor contestate în privința AMBELOR LOTURI.

Contestatorul menționează că situația de fapt este următoarea:

... S.A., prin Direcția Regională de Drumuri și Poduri ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție proprie "Asigurarea pazei obiectivelor, bunurilor și valorilor pe o perioadă de .. luni" - Cod CPV- . - Servicii de pază (Rev.), Anunț de participare - /

Contestatorul a participat în calitate de ofertant, iar oferta sa a fost considerată admisibilă.

La data de, i s-a comunicat sub nr. Raportul procedurii nr./....., în care toate ofertele au fost declarate admisibile, stabilindu-se clasamentul astfel:

Locul I - Lot . și Lot . - ...S.R.L.

Locul II - Lot . și Lot . - ... S.R.L.

Locul III - Lot . și Lot . - S.R.L.

Contestatorul adaugă că, având în vedere data publicării Raportului procedurii, se respectă termenul de formulare a contestației prevăzut de art. . din Legea nr. .../.....

B. În ceea ce privește motivele de fapt și de drept ale contestației - LOT . si LOT .

Contestatorul subliniază că dreptul său de acces la documentele dosarului de achiziție a fost inexplicabil restricționat, invocând neprobata confidențialitate a ofertelor depuse de ofertantul clasat pe locul .. Apreciază că evaluarea ofertelor clasate pe locurile . și . s-a realizat cu încălcarea prevederilor legislației achizițiilor publice, după cum urmează:

I. Referitor la oferta ...SRL - Lot ... si Lot.., ...

.. Ofertantul nu are capacitatea de a executa contractul și nu respectă cerințele minime impuse prin caietul de sarcini

Contestatorul subliniază că ofertantul nu deține capacitatea de a executa contractul și nu respectă cerințele minime impuse de caietul de sarcini. Capitolul IV - Descrierea serviciilor - paragraf . din caietul de sarcini menționează necesitatea intervenției rapide în cazul desfășurării unui incident sau situații deosebite în perimetrul obiectivului. De asemenea, Capitolul X - Obligațiile prestatorului - punctul . din caietul de sarcini specifică intervenția

în caz de necesitate cu echipe specializate, având un timp maxim de răspuns de .. minute și obligația de a informa organele competente (poliție, salvare, pompieri etc.).

Conform articolului .., alineatul . și . din Legea nr. .../.....:

"(.) Unitățile de jandarmi, polițiștii locali, societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției, pot înființa dispecerate de zonă care să monitorizeze și să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenție.

(.) Înființarea dispeceratelor de zonă, potrivit alin. (.), se face numai după avizarea regulamentului de organizare și funcționare de către Inspectoratul General al Poliției Române. Fac excepție unitățile de jandarmi, pentru dispeceratele proprii."

Conform articolului .., alineatul . din Normele Metodologice din .. aprilie de aplicare a Legii nr. .../.... privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, aprobate prin HG .../.....:

"(.) Societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției, pot înființa dispecerate de zonă pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție, cu respectarea prevederilor art. .. alin. (.) din Lege."

Contestatorul menționează că, în conformitate cu dispozițiile art. .. din Normele Metodologice din .. aprilie de aplicare a Legii nr. .../....., operatorii economici trebuie să îndeplinească anumite condiții pentru a obține dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție. La litera e, se specifică obligația de a deține autoturismele și agenții de intervenție pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată.

Contestatorul argumentează că ofertantul declarat câștigător nu demonstrează deținerea echipajelor de intervenție rapidă avizate în județele ... și ..., ceea ce îl împiedică să respecte cerințele caietului de sarcini privind intervenția în caz de necesitate cu echipe specializate, având un timp maxim de răspuns de .. minute.

În conformitate cu Capitolul VI - Cerințe tehnice obligatorii - din caietul de sarcini, aceste cerințe sunt condiții obligatorii conform Legii nr. .../.... și HG nr. .../.... pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. .../..... Contestatorul sugerează că autoritatea contractantă ar fi trebuit să fie consecventă propriei documentații de atribuire și să verifice efectiv modul în care fiecare ofertant poate respecta obligațiile impuse.

Contestatorul subliniază că obiectivele în cadrul cărora urmează să fie prestate serviciile de pază sunt specificate în Capitolul V - Descriere locații din caietul de sarcini, inclusiv ..., ..., ... pentru Lotul I și ..., ..., ... și ... pentru Lotul II. Contestatorul adaugă că, dacă ofertantul nu dispune de echipaje de intervenție în aceste localități, nu ar fi putut fi considerat că a îndeplinit această condiție impusă și susține că lipsa Anexei nr. Ib, avizată de către IGPR și care ar fi trebuit să cuprindă dispunerea echipajelor de intervenție, ar fi trebuit să ducă fie la respingerea ofertei ca neconformă, fie la declararea ei ca inadmisibilă în aceste condiții.

Contestatorul menționează că, conform Capitolului XVI - Situația personală a ofertantului - paragraful ., punctul ., era obligatoriu să fie anexate dovezile privind calificarea și atestarea agenților de securitate, a

șefului de serviciu pază zonal și a managerului de securitate. Contestatorul subliniază că ofertantul declarat câștigător a omis să le prezinte.

De asemenea, contestatorul remarcă că ofertantul a prezentat un Certificat Constatator care nu se mai afla în termenul de valabilitate atât la momentul depunerii ofertei, cât și la momentul prezentării documentelor suport. Cu toate acestea, comisia de evaluare nu a sancționat această împrejurare, considerând oferta admisibilă, în ciuda neîndeplinirii cerințelor impuse de Capitolul XVI - Situația personală a ofertantului - paragraful ., punctul ..

În continuare, conform Capitolului XVI - Situația personală a ofertantului - paragraful ., punctul ., era obligatoriu să fie anexată lista cu dotarea tehnică necesară realizării serviciului de pază a obiectivelor și a intervenției rapide. Totuși, contestatorul subliniază că ofertantul declarat câștigător a omis să prezinte aceste documente.

Contestatorul evidențiază că, potrivit Capitolului XVI - Situația personală a ofertantului - punctul ..., era obligatoriu să fie anexate dovezile de implementare și menținere a unui sistem de management al calității - SREN ISO sau echivalent și al sistemului de management al securității informatice SR EN ISO, dar ofertantul câștigător a omis să le prezinte.

Contestatorul menționează că, conform Capitolului XVII - Cerințe minime privind managementul calității - punctul ., era obligatoriu să fie anexate și dovezile privind respectarea cerințelor impuse de standardele internaționale BS și BS-:..... Contestatorul subliniază că ofertantul declarat câștigător a omis să le prezinte.

De asemenea, conform Capitolului XVIII - Cerințe minime privind protecția mediului - punctul ., era obligatoriu să fie anexate și dovezile privind deținerea standardelor de calitate conforme cu ISO Cu toate acestea, contestatorul evidențiază că ofertantul declarat câștigător a omis să le prezinte.

În plus, conform Capitolului XIX - Cerințe minime privind sănătatea și securitatea în muncă - punctul ., era obligatoriu să fie anexate și dovezile privind deținerea standardelor de calitate conforme cu ISO Totuși, contestatorul subliniază că ofertantul declarat câștigător a omis să le prezinte.

.. Oferta declarată câștigătoare nu respectă legislația în domeniul fiscalității și al relațiilor de muncă

Contestatorul subliniază că tariful propus este absolut nejustificat (....., lei : nr.ore = ../.. lei/ora/agent/post) și imposibil de obținut în conformitate cu legislația și scopul încheierii contractului. În lumina legislației aplicabile în domeniul fiscalității și relațiilor de muncă, existau două posibilități în raport cu specificul obiectivelor indicate de autoritatea contractantă.

Un astfel de tarif nu ar fi putut fi obținut decât în situația în care ofertantul ar fi optat pentru reducerea timpului de muncă conform art. ... lit.a din Legea nr. ../.... privind Codul muncii. Contestatorul remarcă că în acest caz nu s-ar datora contribuții pentru Fondul de Handicap și nu ar fi prevăzute în devizul sau cheltuielile directe și indirecte, precum și profitul, conform devizului anexat.

Prin urmare, în vederea respectării prevederilor art. ... din Legea nr. ../.... privind Codul muncii, trebuie aplicat sporul de noapte în quantum de

..% (lit.b) sau salariatul ar trebui să beneficieze de un program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă pentru zilele în care efectuează cel puțin . ore de muncă de noapte, fără a conduce la o scădere a salariului de bază (lit.a).

Contestatorul subliniază că reducerea timpului de muncă în condițiile art. ... lit.a din Codul muncii impune angajatorului plata dublă a unei ore de muncă, deoarece serviciile de pază se desfășoară preponderent în timpul nopții. Ora liberă acordată necesită, de asemenea, prezența unui alt salariat, care la rândul său trebuie să beneficieze de drepturile bănești convenite pentru munca prestată.

Contestatorul menționează că în acest caz, ofertantul ar fi trebuit să adauge obligatoriu în cadrul costurilor salariale indemnizația de concediu de odihnă cuvenită agentului înlocuitor pentru ora liberă acordată agentului înlocuit.

Mai mult, se subliniază că cheltuiala cu ora liberă plătită trebuia inclusă în calculul concediului de odihnă, fiind o cheltuială directă înaintea calculării Contribuției Asigurătorii pentru Munca (CAM).

În concret, contestatorul menționează că la calculul concediului de odihnă, ofertantul trebuia să adauge concediul de odihnă al salariatului care prestează o oră în locul salariatului căruia i-a fost redus programul de lucru cu o oră.

Ulterior, se consideră că acestui cost suplimentar trebuia să i se aplice și CAM - ..%, conform art.... ind.. și ind.. din Legea nr..../.... privind Codul fiscal.

Contestatorul precizează că în devizul ofertei, în plus față de costurile salariale, ar fi trebuit adăugată contribuția la fondul de handicap, cheltuieli directe și indirecte, respectiv profit.

Contestatorul menționează incidența dispozițiilor art... alin.. și . din Legea nr..../.... și afirmă că ofertantul era obligat să calculeze contribuția pentru fondul de handicap (.%). Se menționează că în cazul în care valoarea fondului de handicap este diminuată, trebuia să existe dovada că la data depunerii ofertei fie are angajate persoane cu handicap (extras REVISAL și certificatele persoanelor încadrate în grad de handicap), fie să prezinte dovada achiziției de produse de la unități protejate (contracte, facturi, ordine de plată).

Contestatorul consideră că oferta financiară trebuia întocmită obligatoriu astfel încât să includă absolut toate costurile aferente execuției contractului, precum: dotările postului de pază (tomfa, spray iritant lacrimogen, documente tipizate specifice postului, alte mijloace de dotare a postului), uniforma de serviciu pentru vară și iarnă, servicii de sănătate și securitate în muncă, apărării împotriva incendiilor și protecției mediului, servicii de medicină muncii și teste psihologice, formare profesională continuă, cheltuieli de administrare a societății (sediu și activități specifice desfășurate pentru furnizarea serviciilor de pază), costuri pentru personalul desemnat pentru control, asigurare profesională a societății, cotă parte salarii personal TESA, abonament telefonie mobilă și subliniază că acestora li se adăugau în mod specific costurile cu încălțăminte individuală de protecție electroizolantă, cască de protecție, uniformă din bumbac ...% (vară și iarnă) cu însemne distinctive, așa cum rezultă din prevederile Capitolului XIX, pct.. paragraf . din caietul de sarcini. În plus, se menționează că în situația dată era

obligatoriu să fie expusă modalitatea în care ofertantul va asigura prestarea efectivă a serviciilor și costurile pe care le presupun deplasarea personalului, cazarea sau eventual diurna.

Contestatorul subliniază că, în plus, costurile ocazionate de intervenția echipei specializate erau obligatoriu de inclus în cheltuielile ocazionate de executarea contractului.

Contestatorul menționează că în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, doar costurile salariale se ridică la concurența tarifului ofertat și precizează că în același sens sunt și dispozițiile Capitolului XIX - Cerințe minime privind sănătatea și securitatea în muncă - pct., respectiv Capitolul X - Obligațiile prestatorului - paragraf . din caietul de sarcini.

Contestatorul consideră că scopul participării la o procedură de achiziție publică este acela al obținerii de profit, conform art.. alin.. lit.I din Legea nr.../.... și art..... Cod civil. Raportat la cele mai sus expuse, se constată că prin neinclusiunea în cuprinsul ofertei a tuturor cheltuielilor ocazionate de executarea contractului, profitul declarat nu corespunde scopului desfășurării unei activități economice. Se subliniază că profitul reprezintă unul dintre pilonii de bază ai affectatio societatis.

Contestatorul menționează că în situația de față, nu doar că ofertantul nu obține profit, ci suferă chiar o pierdere.

Se remarcă că Comisia de evaluare nu a fost preocupată să analizeze în mod obiectiv oferta financiară, cu toate că era obligată să se asigure că aceasta corespunde cerințelor caietului de sarcini și respectă legislația în materie. Totodată, contestatorul atrage atenția asupra faptului că execuția contractului trebuie să aibă loc în condiții optime, potrivit scopului încheierii acestuia.

II. Referitor la oferta ...SRL - Lot ., ... si Lot., ...

.. Ofertantul nu are capacitatea de a executa contractul și nu respectă cerințele minime impuse de caietul de sarcini

Contestatorul subliniază că ofertantul nu are capacitatea de a executa contractul și nu respectă cerințele minime impuse de caietul de sarcini și precizează că Capitolul IV - Descrierea serviciilor - paragraf . din caietul de sarcini menționează intervenția rapidă în cazul desfășurării unui incident/situații deosebite în perimetrul obiectivului. De asemenea, Capitolul X - Obligațiile prestatorului - pct.. din caietul de sarcini menționează intervenția în caz de necesitate, cu echipe specializate, timpul maxim de răspuns fiind de .. minute și informarea organelor competente (poliție, salvare, pompieri, etc.).

Contestatorul atrage atenția asupra dispozițiilor art... alin.. și . din Legea nr.../...., care permit unităților de jandarmi, polițiștilor locali și societăților specializate de pază și protecție să înființeze dispecerate de zonă pentru monitorizarea și transmiterea alarmelor de la sistemele electronice. De asemenea, se menționează că înființarea acestor dispecerate se face numai după avizarea regulamentului de organizare și funcționare de către Inspectoratul General al Poliției Române și aduce în discuție și art... alin.. din Normele Metodologice din .. aprilie, care stipulează că societățile specializate de pază și protecție pot înființa dispecerate de zonă pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție, cu respectarea prevederilor legale. Se subliniază că, conform art... din aceleași norme metodologice, operatorii economici trebuie să îndeplinească condițiile

enumerate pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție.

Contestatorul argumentează că ofertantul nu face dovada că deține echipe de intervenție rapidă avizate în județele ... și ..., astfel încât să aibă posibilitatea obiectivă să respecte cerințele caietului de sarcini în sensul de a interveni în caz de necesitate, cu echipe specializate, timpul maxim de răspuns fiind de .. minute și face referire și la Capitolul VI - Cerințe tehnice obligatorii - care reprezintă condițiile obligatorii pentru operatorii economici specializați în prezentarea ofertelor tehnico-economice, conform prevederilor Legii nr..../.... și a HG nr..../.... pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr..../.....

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă ar fi trebuit să rămână consecventă propriei documentații de atribuire și să verifice efectivă modalitate în care fiecare dintre ofertanți are posibilitatea de a reprezenta obligațiile impuse și subliniază că obiectivele unde urmează să fie prestate serviciile de pază sunt specificate în Capitolul V - Descriere locațiilor din caietul de sarcini, respectiv ..., ..., ..., respectiv ..., ..., ... și

Contestatorul menționează că nu putea fi apreciată de către comisia de evaluare ca fiind suficientă simpla mențiune cuprinsă în Oferta tehnică (pag., pct.), conform căreia societatea poate interveni cu un echipaj propriu în sprijinul acestora în maxim .. minute, fără existența unei dovezi minime din care să rezulte posibilitatea efectivă de a respecta această cerință și adaugă că, dacă ofertantul NU are dispuse echipaje de intervenție pe raza acestor localități, era imposibil de apreciat că această condiție impusă ar fi fost îndeplinită. Se observă că lipsește Anexa nr..B avizată de către IGPR care cuprinde dispunerea echipajelor de intervenție.

Contestatorul susține că în astfel de condiții, oferta ar fi trebuit respinsă fie ca neconformă, fie ca inadmisibilă.

Contestatorul subliniază că, conform Capitolului XVI - Situația personală a ofertantului - paragraf ., pct., era obligatoriu să fie anexată licența de funcționare emisă de către IGPR, însă ofertantul a atașat o licență de funcționare care nu se afla în termenul de valabilitate.

Contestatorul menționează că, conform Capitolului XVI - Situația personală a ofertantului - paragraf ., pct., era obligatoriu să fie anexate dovezi privind calificarea și atestarea șefului de serviciu pază zonal și a managerului de securitate, dar ofertantul declarat câștigător a omis să le prezinte și evidențiază că ofertantul nu a respectat prevederile caietului de sarcini necompletând și neprezentând anexele la caietul de sarcini, mai puțin Formularul ..

Contestatorul consideră că, conform Capitolului XVI - Situația personală a ofertantului - paragraf ., pct., era obligatoriu să fie anexată lista cu dotarea tehnică necesară realizării serviciului de pază a obiectivelor și a intervenției rapide.

Totodată, conform Capitolului XVI - Situația personală a ofertantului - pct...., era obligatoriu să fie anexate dovezi de implementare și menținere a unui sistem de management al calității - SREN ISO sau echivalent și a sistemului de management al securității informatice SR EN ISO, însă ofertantul declarat câștigător a omis să le prezinte.

Conform Capitolului XVII - Cerințe minime privind managementul calității - pct., era obligatoriu să fie anexate și dovezi privind respectarea

cerințelor impuse de standardele internaționale BS și BS-:....., însă ofertantul declarat câștigător a omis să le prezinte.

De asemenea, conform Capitolului XVIII - Cerințe minime privind protecția mediului - pct., era obligatoriu să fie anexate și dovezi privind deținerea standardelor de calitate conforme cu ISO:....., însă ofertantul declarat câștigător a omis să le prezinte.

În final, conform Capitolului XIX - Cerințe minime privind sănătatea și securitatea în muncă - pct., era obligatoriu să fie anexate și dovezi privind deținerea standardelor de calitate conforme cu ISO:....., însă ofertantul declarat câștigător a omis să le prezinte.

.. Oferta contestată nu respectă obligațiile impuse de către caietul de sarcini nici din perspectiva ofertei financiare

Contestatorul menționează că oferta contestată nu respectă obligațiile impuse de către caietul de sarcini, nici din perspectiva ofertei financiare și argumentează că tariful ofertat de ... lei/oră este nejustificat de scăzut în raport cu următoarele argumente:

Referitor la contribuția pentru fondul de handicap, valoarea acesteia fiind diminuată cu ..%, trebuia să existe dovadă a achiziției de produse de la unități protejate (contracte, facturi, ordine de plată).

Contestatorul consideră că oferta financiară trebuia în mod obligatoriu să fie întocmită astfel încât să includă absolut toate costurile aferente executării contractului. Acestea includ dotările postului de pază (tomfa, spray iritant lacrimogen, documente tipizate specifice postului, alte mijloace de dotare a postului), uniforma de serviciu pentru vară și iarnă, servicii de sănătate și securitate în muncă, aparari împotriva incendiilor și protecției mediului, servicii de medicina muncii și teste psihologice, formare profesională continuă, cheltuieli de administrare a societății (sediu și activități specifice desfășurate pentru furnizarea serviciilor de pază), costuri pentru personal desemnat pentru control, asigurare profesională a societății, cotă parte din salariile personalului TESA, și abonament pentru telefonie mobilă. De asemenea, costurile specifice cu încălțăminte individuală de protecție electroizolantă, cască de protecție, uniforma din bumbac ...% (vară și iarnă) cu însemne distinctive, conform prevederilor Capitolului XIX, pct., paragraf . din caietul de sarcini, trebuie luate în considerare iar în situația dată, era obligatoriu să fie expusă modalitatea în care ofertantul va asigura prestarea efectivă a serviciilor și costurile implicate în deplasarea personalului, cazarea sau eventual diurna, având în vedere faptul că acesta a prezentat un număr de .. atestate pentru agenți de securitate (Lot .) și un număr de alte .. atestate pentru agenți de securitate (Lot .), toate persoanele având domiciliul în județul ..., în condițiile în care pentru Lotul . serviciile vor fi prestate pe raza județului

Contestatorul adaugă că costurile ocazionate de intervenția echipei specializate erau obligatoriu să fie incluse în cheltuielile ocazionate de executarea contractului.

Contestatorul menționează că în acest context au fost prevăzute cheltuieli directe și indirecte de NUMAI ... LEI, cheltuieli care nu își pot găsi corespondent în realitatea obiectivă și subliniază că această situație este în conformitate cu dispozițiile Capitolului XIX - Cerințe minime privind sănătatea și securitatea în muncă - pct., respectiv Capitolul X - Obligațiile prestatorului - paragraf . din caietul de sarcini.

Contestatorul remarcă că comisia de evaluare nu a fost preocupată să analizeze în mod obiectiv oferta financiară, deși era obligată să se asigure că aceasta corespunde cerințelor caietului de sarcini și că respectă legislația în materie. De asemenea, se aduce în atenție faptul că execuția contractului trebuie să aibă loc în condiții optime, potrivit scopului încheierii acestuia.

C. În concluzie, cu titlu general:

Contestatorul atrage atenția asupra prevederilor art.... din HG .../.... și subliniază că, conform alineatului (.), Comisia de evaluare are obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare implicate.

Contestatorul menționează că, potrivit alineatului (.), propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv și aduce în atenție faptul că, conform alineatului (.), propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile disponibile pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. ... din Legea nr. ../.... sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Contestatorul constată că, conform documentației anexate ofertelor contestate, niciunul dintre ofertanți nu a fost în măsură să justifice în mod suficient și satisfăcător tarifele ofertate și nici nu au capacitatea de a executa contractul așa cum au pretins și subliniază că, prin declararea admisibile a ofertelor contestate, autoritatea contractantă a creat avantaje incorecte în detrimentul societății contestatoare.

Contestatorul argumentează că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare riguroasă a documentației prezentate de ofertanți, abdicând de la criteriile de calificare impuse prin propria documentație și nesocotind dispozițiile legale incidente și apreciază că evaluarea ofertelor a fost realizată cu superficialitate, încălcându-se principiile generale care guvernează domeniul achizițiilor publice.

În final, Contestatorul solicită admiterea contestației în forma prezentată.

Cu adresa nr. FN/..... ...SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. . din, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de ... SRL pentru Lot . și Lot . ca neîntemeiată/nefondată, pentru următoarele motive:

I. Intervenientul aduce în atenție aspecte referitoare la criticile formulate de contestator în legătură cu oferta depusă pentru Lotul . și Lotul .. Contestatorul susține că "ofertantul nu are capacitatea de a executa contractul și nu respectă cerințele minime impuse prin caietul de sarcini" și că "ofertantul declarat câștigător nu face dovada că ar deține echipaje de intervenție rapidă avizate pe raza județelor ... și ..., astfel încât să aibă posibilitatea obiectivă să respecte cerințele caietului de sarcini în sensul de a interveni în caz de necesitate, cu echipe specializate, timpul maxim de răspuns fiind de .. minute."

Intervenientul precizează că contestatorul este în eroare în privința criticilor referitoare la echipajele de intervenție. În răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. /, autoritatea contractantă menționează că se face referire la "intervenția în cazuri de necesitate, cu echipe specializate, timpul maxim de răspuns fiind de .. minute și informarea organelor competente (poliție, salvare, pompieri, etc.), nu la monitorizarea sistemelor de alarmă antiefracție. Autoritatea contractantă nu deține aceste sisteme antiefracție." Astfel, intervenientul argumentează că autoritatea contractantă nu a cerut ofertanților să dețină echipaje de intervenție avizate în Anexa . b a dispeceratului, deoarece aceste echipaje sunt specifice sistemelor de alarmă antiefracție, care, conform răspunsului autorității contractante, nu sunt în posesia acesteia. Intervenientul solicită respingerea criticilor contestatorului privind echipajele de intervenție ca fiind nefondate.

De asemenea, intervenientul menționează că societatea sa deține un dispecerat avizat, un număr considerabil de autoturisme și echipamente, având toate resursele necesare pentru a îndeplini contractele pentru Lotul . și Lotul ., care sunt obiectul procedurii. Prin urmare, intervenientul consideră că critica contestatorului privind echipajele de intervenție este nefondată.

II. În legătură cu celelalte critici, intervenientul face punctual următoarele precizări:

..Intervenientul subliniază că societatea sa a prezentat în cadrul ofertei depuse toate documentele solicitate prin documentația de atribuire a procedurii. Societatea deține personal calificat și atestat pentru a duce la îndeplinire contractele pentru Lotul . și Lotul ., care sunt obiectul prezentei proceduri.

Referitor la Certificatul constatator, intervenientul menționează că acesta a fost prezentat în cadrul procedurii și este valabil conform noilor prevederi legale, având în vedere că nu au intervenit modificări privind situația societății certificate de ONRC. Intervenientul respinge criticile contestatorului cu privire la termenul de valabilitate de .. de zile al Certificatului constatator, subliniind că documentul prezentat atestă situația firmei la momentul depunerii ofertei.

Intervenientul menționează că societatea sa a prezentat în cadrul procedurii lista cu dotarea tehnică.

Intervenientul precizează că societatea sa a prezentat în cadrul procedurii toate certificatele solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire a procedurii, respectiv: ISO, ISO, BS:....., BS:....., ISO:..... și ISO:.....

Prin aceste precizări, intervenientul evidențiază că societatea sa a respectat toate cerințele și a prezentat documentația completă conform solicitărilor autorității contractante în cadrul procedurii în cauză.

III... În legătură cu criticile contestatorului privind oferta financiară depusă, intervenientul subliniază că *"nu respectă legislația în domeniul fiscalității și al relațiilor de muncă și că tariful ofertat este totalmente nejustificat și imposibil de obținut în condițiile respectării legislației și scopului încheierii contractului"* și consideră că contestatorul prezintă un mod de calcul propriu care nu poate fi opozabil celorlalți participanți la procedură. Alegațiile contestatorului, în care acesta oferă diverse variante de calcul, nu pot fi aplicate general tuturor ofertanților și nu reprezintă un punct de referință pe

baza căruia aceștia să-și fundamenteze tarifele, acestea reprezentând calcule proprii.

Intervenientul adaugă că în cadrul ofertei financiare a ...SRL au fost incluse toate costurile necesare aferente executării contractului, inclusiv profit, în conformitate cu bazele legale aplicabile. Intervenientul remarcă, că contestatorul nu formulează critici concrete cu privire la oferta depusă de ...SRL, ci aduce doar considerații generale.

Astfel, intervenientul menționează că acest contestator nu aduce argumente concrete cu privire la posibilele încălcări ale legislației aplicabile în materie de achiziții publice și nici a celei privind nerespectarea costurilor reale care cad în sarcina angajatorilor. Intervenientul evidențiază faptul că contestatorul nu precizează în mod concret care anume elemente prevăzute în legislația în vigoare în domeniu nu au fost respectate de către ...SRL.

Sușinerile contestatorului nu reprezintă motive concrete de fapt și de drept. Intervenientul subliniază că consiliul nu este un organism de control destinat să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire de către alți ofertanți. Competența consiliului este să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei, având în vedere motivele de fapt indicate expres în contestație.

ACTELE EMISE ÎN CADRUL UNEI PROCEDURI DE ATRIBUIRE ȘI ATACATE PRIN CONTESTAȚIE:

Intervenientul consideră că sușinerile contestatorului din prezenta contestație sunt neîntemeiate, nefondate și nedovedite iar cel care face o sușinere în cursul procesului trebuie să o dovedească. Astfel, părțile au obligația să-și dovedească pretențiile și apărările conform prevederilor legale, potrivit principiului *idem est non esse et non probari* - este același lucru a nu fi și a nu proba.

Intervenientul subliniază că sarcina probei revine contestatorului/reclamantului, însă în speța de față, contestatorul face doar simple afirmații și presupoziii fără a aduce vreo dovadă în acest sens. Simplă afirmație ca propunerile financiare ale acestui agent economic nu poate fi reținută fără a aduce dovezi pentru acuzele formulate.

Intervenientul menționează faptul că ...SRL a inclus și respectat în oferta financiară depusă în cadrul procedurii toate costurile prevăzute de legislație, acțiuni pe care le consideră temeinice. Prin urmare, intervenientul solicită admiterea prezentei cereri de intervenție și respingerea contestației formulate de către ... SRL atât pentru LOTUL . cât și pentru LOTUL ., considerând-o nefondată, nelegală și netemeinică, având doar un rol speculativ și urmărind doar scopul de a tergiversa finalizarea prezentei proceduri.

Cu adresa nr. ./....., ... SRL, în calitate de Contestator în cadrul dosarului/...., depune *Cerere de intervenție* înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației înregistrată la CNSC cu nr. /..... depusă de ... SRL, ca fiind netemeinică și nemotivată în drept, pentru următoarele motive:

În fapt, Intervenientul aduce în atenție următoarele aspecte în sușinerea admiterii contestației depuse, astfel:

Contestatorul susține că ofertantul nu are capacitatea de a executa contractul și nu respectă cerințele minime impuse de caietul de sarcini. În replică, autoritatea contractantă, în răspunsul la clarificări nr. /, precizează că referirea la capitolul X, punctul ., se face în contextul intervenției în cazuri de necesitate, nu la monitorizarea sistemelor de alarmă antiefracție, deoarece nu deține astfel de sisteme. Astfel, Intervenientul subliniază că autoritatea contractantă nu a solicitat accesul la un dispecerat specializat, menționând că acest aspect nu are corespondent în caietul de sarcini și este o speculație fără temei legal.

Intervenientul adaugă că critica contestatoarei privind lipsa unor echipaje de intervenție în județele ... și ... nu are temei legal și corespondent în caietul de sarcini, fiind considerată pur și simplu o speculație.

În ceea ce privește capitolul XVI referitor la situația personală a ofertantului, paragraful ., punctul ., care solicită licența de funcționare emisă de IGPR, se menționează că, din eroare, s-a depus o licență anterioară celei aflate în vigoare, fapt neobservat nici de către autoritatea contractantă. Se precizează că licența de funcționare a fost reînnoită la data de și este valabilă până la La solicitarea autorității contractante, se va transmite și corecta această eroare.

Intervenientul precizează că, în legătură cu criticile contestatoarei, menționează că acestea sunt total nefondate și tendențioase. Documentele respective au fost depuse în cadrul procedurii și au fost verificate de către autoritatea contractantă. Ca urmare a acestei verificări, oferta subscrisei a fost declarată admisibilă din punct de vedere tehnic și financiar.

Oferta contestată nu respectă obligațiile impuse de caietul de sarcini și nici din perspectiva ofertei financiare. Alegația privind tariful ofertat de ... lei/oră ca fiind nejustificat de scăzut reprezintă o exagerare din partea contestatoarei, neavând temei legal, deoarece oferta subscrisei nu se încadrează în prevederile art. ... alin. . din HG ... / ... (sub ..% din valoarea estimată). Totodată, diferența de doar ... lei/oră și de lei/contract între cele două oferte nu justifică afirmația prețului neobișnuit de scăzut.

Referitor la diminuarea cu ..% a contribuției pentru fondul de handicap, menționează că această critică este tendențioasă și nejustificată și precizează că se poate dovedi, la solicitarea autorității contractante, că se achiziționează produse la de unități protejate (echipament, încălțăminte, etc.) prin contracte, facturi, etc.

Critica privind neinclusiunea tuturor costurilor aferente executării contractului nu este susținută concret. Având în vedere diferența infimă de preț dintre oferta contestatoarei și a subscrisei, nu se pot face speculații legate de neinclusiunea tuturor costurilor aferente executării contractului (dotare post, echipare agenți, control, medicina muncii, etc.). Se poate proba cu documente, la solicitarea autorității contractante, că, la întocmirea propunerii financiare, s-au avut în vedere și s-au luat în calcul toate costurile aferente derulării în bune condiții a contractului de prestări servicii.

În ceea ce privește costurile invocate de contestatoare privind deplasarea, cazarea sau, eventual, diurna personalului ce vor deservi posturile pe raza jud. ..., se precizează că au fost prezentate .. atestate ale agenților de securitate, angajați ai subscrisei, conform cerințelor caietului de sarcini prevăzute la cap. XVI. Nu s-a stipulat în niciun document că aceștia vor fi angrenați în derularea contractului pe raza jud. În situația în care

oferta noastră va fi declarată câștigătoare, evident vom angaja agenți de securitate cu domiciliul în jud. ..., ceea ce nu implică costuri de deplasare, cazare, diurnă, așa cum, cu rea credință, contestatoarea afirmă.

Intervenientul subliniază că, în contextul actual, solicitarea contestatoarei privind evaluarea ofertei, din punct de vedere tehnic și financiar, nu dispune de temei legal și nu se încadrează în situația prevăzută de art. ... din Legea ../..... Criticile formulate sunt de natură generală, iar intervenientul afirmă că este capabil să susțină oferta financiară depusă cu dovezi, la solicitarea autorității contractante.

Având în vedere aceste aspecte, intervenientul solicită CNSC să respingă contestația formulată de ofertantul ... SRL, considerând-o nefondată.

Cu adresa nr. FN/..... înregistrată la CNSC sub nr. /....., ... SRL, depune *Note scrise*, în ceea ce privește contestația formulată, prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, precizând următoarele:

Contestatorul menționează că, în contradicție cu comunicarea nr. /..... și raportul procedurii nr. /....., contestează toate actele referitoare la evaluarea ofertelor clasate pe Locurile . - .. Contestatorul contestă în special desemnarea drept admisibile a acestor oferte și desemnarea ofertei ...S.R.L. drept câștigătoare pentru Lotul ., ..., și Lotul ., ... Contestatorul afirmă că a formulat contestația în termenul prevăzut de art. . din Legea nr. ... /...., și aceasta a fost înregistrată pe rolul CNSC sub nr. /C../.....

ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CEREREA DE INTERVENȚIE ÎNAINȚATA DE CĂTRE ...SRL:

Contestatorul precizează că cererea de intervenție în interesul autorității contractante este, în principiu, admisibilă conform dispozițiilor art. .. alin. . din Legea nr. ... /.....

Contestatorul consideră că cererea de intervenție este neîntemeiată, argumentând următoarele motive:

a) Contestatorul menține punctul de vedere expus la punctul din cuprinsul contestației, susținând că ofertantul ...S.R.L. nu are capacitatea de a executa contractul și nu respectă cerințele minime impuse prin caietul de sarcini. Chiar dacă autoritatea contractantă a menționat în Răspunsul nr. . la solicitarea de clarificări că la Capitolul X, pct., nu se face referire la monitorizarea sistemelor de alarmă antiefracție, condiția impusă de aceste prevederi trebuie respectată de către ofertanți. Dovada deținerii și posibilității de intervenție în caz de necesitate nu putea fi făcută decât prin prezentarea Anexei nr. Ib avizată de către IGPR. Contestatorul argumentează că, chiar dacă interpretarea ar fi fost ambiguă și ofertantul nu a înțeles să depună Anexa nr. Ib avizată de către IGPR, autoritatea contractantă era obligată să verifice îndeplinirea acestei condiții de calificare sau cel puțin să solicite ofertantului clarificări în acest sens.

Contestatorul menționează că obiectivele unde urmează să fie prestate serviciile de pază sunt specificate în Capitolul V - Descriere locațiilor din caietul de sarcini, respectiv ..., ..., ..., ..., ..., ... și

Contestatorul consideră că, în cazul în care ofertantul nu dispune de echipaje de intervenție în aceste localități, era imposibil să se aprecieze că această condiție impusă ar fi fost îndeplinită.

Contestatorul evidențiază că autoritatea contractantă a procedat în mod nelegal, limitându-se la o verificare sumară a ofertei tehnice a ...S.R.L. Fără să se pună problema dacă această societate, ulterior declarată câștigătoare, are posibilitatea de a executa contractul în condiții de legalitate.

Atât în ceea ce privește Lotul ., cât și Lotul ., contestatorul susține că intervenienta nu a demonstrat capacitatea sa de a executa contractul și nici respectarea cerințelor minime impuse de caietul de sarcini. Mențiunea simplă că deține un dispecerat avizat și un număr considerabil de autoturisme și dotări, precum și toate resursele necesare pentru ducerea la îndeplinire a contractelor, este considerată de contestator ca fiind evident insuficientă pentru a considera acest ofertant apt din punct de vedere tehnic pentru a executa contractul.

b) Contestatorul subliniază că, în opinia sa, intervenienta a omis să anexeze la oferta sa documentele care să ateste calificarea și atestarea agenților de securitate, a șefului de serviciu pază zonal, și a managerului de securitate.

c) Potrivit Capitolului XVI - Situația personală a ofertantului - Contestatorul aduce în atenție că, conform prevederilor, ofertantul trebuie să depună informațiile cuprinse în certificatul constatator, care trebuie să fie reale și actuale la data limită de depunere a ofertelor. Contestatorul consideră că prezentarea unui certificat constatator mai vechi ar indica faptul că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit această condiție de calificare.

d) La momentul în care societatea noastră a studiat dosarul achiziției, contestatorul susține că nu s-au vizualizat certificatele solicitate de către autoritatea contractantă și pe care intervenienta pretinde că le-ar fi anexat documentației de atribuire.

e) Societatea noastră prezintă un mod de calcul real al minimului tarifului ofertat, fundamentat pe dispozițiile legale aplicabile în domeniul fiscalității și al relațiilor de muncă. Contestatorul atrage atenția că intervenienta își expune o apărare generală, fără a aduce argumente efective pentru a combate susținerile subscrisei. În cadrul contestației, s-au indicat dispozițiile legale încălcate de intervenienta, iar contestatorul solicită constatarea faptului că aceasta nu reușește să își justifice tariful ofertat din perspectiva legislației aplicabile.

Tariful ofertat este considerat de către contestator ca fiind total nejustificat (....., lei : nr.ore = ..., lei/ora/agent/post) și imposibil de obținut în condițiile respectării legislației și scopului încheierii contractului.

Contestatorul menționează că în aceste condiții păstrează în integralitate motivele de contestație, așa cum au fost expuse anterior. Deși CNSC nu are rolul de a efectua o supraevaluare a ofertelor la cererea ofertanților, contestatorul subliniază că acesta este un organism independent cu activitate administrativ-jurisdicțională, având responsabilitatea de a asigura respectarea legii și de a preveni orice încălcare a acesteia.

Contestatorul argumentează că susținerile sale, expuse în cadrul contestației, sunt dovedite de conținutul ofertei depuse de către intervenienta. Toate informațiile necesare verificării criticilor sunt considerate a fi incluse în oferta intervenientei. Contestatorul consideră că intervenienta

nu a furnizat nicio explicație pertinentă prin care să își justifice tariful ofertat, încercând să perpetueze încălcările repetate ale legislației în domeniul fiscalității și relațiilor de muncă.

Contestatorul susține că intervenienta nu aduce argumente legale pentru a convinge că tariful ofertat este conform cu dispozițiile legale, limitându-se să sugereze că motivele de contestație nu sunt dovedite. Având în vedere aceste aspecte, contestatorul consideră inutilă reluarea criticilor aduse ofertei interveniente, pe care le-a prezentat deja în cadrul contestației.

f) În ceea ce privește contestația împotriva ofertei societății ... S.R.L., contestatorul menționează că, în absența unei cereri de intervenție din partea acesteia în prezentul caz, se păstrează în integralitate motivele de contestație exprimate anterior.

ÎN CEEA CE PRIVEȘTE PUNCTUL DE VEDERE EXPUS DE CĂTRE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ:

Contestatorul menționează că, în aprecierea sa, punctul de vedere exprimat de către autoritatea contractantă reprezintă o dovadă suplimentară cu privire la faptul că nu pot fi identificate argumente pertinente pentru care contestația subscrisei să fie respinsă.

CONCLUZII:

Contestatorul subliniază că, conform documentației anexate ofertelor contestate, niciunul dintre cei doi ofertanți nu a reușit să justifice suficient și satisfăcător tarifele ofertate și nici să demonstreze capacitatea de a executa contractul așa cum au pretins.

Contestatorul acuză autoritatea contractantă că, prin declararea ofertelor contestate ca fiind admisibile, a creat avantaje incorecte în detrimentul societății sale. Acesta remarcă că, așa cum a indicat anterior, autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare riguroasă a documentației prezentate de ofertanți, renunțând astfel la criteriile de calificare impuse prin propria documentație și nesocotind dispozițiile legale aplicabile.

Contestatorul consideră că evaluarea ofertelor respective a fost realizată cu superficialitate, încălcându-se principiile generale care guvernează domeniul achizițiilor publice. Având în vedere aspectele și argumentele de fapt și de drept prezentate, se solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și respingerea cererii de intervenție aparținând societății ...SRL.

Contestatorul menționează că a transmis prezentul set de concluzii atât intervenientei, cât și autorității contractante.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. /, ... SRL, renunță la cererea de formulată în preambulul contestației, în sensul în care renunță la studierea dosarului achiziției publice la sediul CNSC.

Prin adresa înregistrată la CN cu nr. /, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. /, emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de, RON, potrivit dispozițiilor art. .. din Legea nr. ... /

Prin adresa înregistrată la CN cu nr. /, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. /, emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de, RON, potrivit dispozițiilor art. .. din Legea nr. ... /

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... S.A. PRIN, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: ".....", Anunț de participare nr. publicat pe site-ul instituției (...) la data de

Accesarea ofertelor a avut loc la sediul Direcției Regionale de Drumuri și Poduri ... în data de ora ..:.. Criteriul de atribuire: raportul calitate preț, componenta financiară ..% și componenta tehnică – experiența managerului de securitate ..%.

Așa cum rezultă din accesarea ofertelor, au depus oferta următorii operatori economici: Lot

.. ...SRL ...
.. ... SRL
.. ...SRL.
Lot
.. ...SRL ...
.. ... SRL
.. ...SRL

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de Ofertanți în DUAE* și în documentele ce îl însoțeau identificate în ofertele/solicitările de participare prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire. În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, toți ofertanții au îndeplinit condițiile de participare, pentru ambele Loturi.

În urma evaluării propunerilor tehnice, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă de către comisia de evaluare.

În urma evaluării propunerilor financiare, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă sau neconformă de către comisia de evaluare.

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire clasamentul a fost:

LOTUL

Nr. crt	Ofertant	Punctaj total factori de evaluare tehnic și financiar	Clasament
.	...SRL	...	.
.	...SRL	..,...	.
.	SRL	..,...	.

LOTUL

Nr. crt	Ofertant	Punctaj total factori de evaluare tehnic și financiar	Clasament
.	...SRL	...	.
.	...SRL	..,...	.
.	SRL	..,...	.

Împotriva raportului procedurii servicii de pază nr. /, comunicat cu Adresa nr. /, ... SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. /

În acest sens, Consiliul reține că împotriva raportului procedurii nr. /, comunicat cu Adresa nr. /, ... SRL a transmis contestația către CNSC, prin e-mail, în data de, fiind înregistrată sub nr. /

De asemenea, contestația a fost transmisă și Autorității contractante conform informațiilor preluate de pe site-ul: <http://buzau.cnadnr.ro/ro/content/achizitii-publice>.

Astfel, luând în considerare că se critică raportul procedurii nr. /, despre care a luat la cunoștință la data de, raportat la data formulării contestației, respectiv, Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de .. zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, coroborate cu cele ale art. . alin. (.) lit. b) din același act normativ, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva raportului procedurii servicii de pază nr. /, comunicat cu Adresa nr. /, ... SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. /

În acest sens, Consiliul reține că împotriva raportului procedurii nr. /, comunicat cu Adresa nr. /, ... SRL SRL a transmis contestația către CNSC, prin e-mail, în data de, fiind înregistrată sub nr. /

De asemenea, contestația a fost transmisă și Autorității contractante conform informațiilor preluate de pe site-ul: <http://buzau.cnadnr.ro/ro/content/achizitii-publice>.

Astfel, luând în considerare că se critică raportul procedurii nr. /, despre care a luat la cunoștință la data de, raportat la data formulării contestației, respectiv, Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de .. zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, coroborate cu cele ale art. . alin. (.) lit. b) din același act normativ, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, cele două contestații au fost conexe.

În cauză, se reține că ... SRL a formulat cereri de intervenție în dosarele nr. / și nr. /, cererile urmând a fi admise în principiu, deoarece acest operator economic a fost desemnat câștigător al procedurii, fiind aplicabile dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. ... / privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de .. zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație (...).”*

De asemenea, și ... SRL a formulat cerere de intervenție în dosarul nr. /, aceasta urmând a fi de asemenea admisă în principiu, întrucât ofertantul menționat s-a situat pe locul secund în clasament, iar criticile formulate de ... SRL vizează și oferta sa, nu numai pe cea desemnată câștigătoare.

I. Referitor la contestația formulată de ... SRL, se rețin în soluționare următoarele aspecte relevante:

În cuprinsul contestației, ... SRL, situată pe locul al doilea la loturile . și ., formulează critici privind oferta desemnată câștigătoare, depusă de ... SRL.

Se contestă, atât la Lotul I, ..., cât și la lotul II, ..., următoarele: oferta de preț este nesustenabilă din punct de vedere financiar, deoarece nu au fost cuprinse toate elementele ce stau la baza alcătuirii tarifului orar sau au fost calculate în mod eronat, tariful oferat fiind diminuat în mod artificial.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că autoritatea contractantă a stabilit următorul clasament:

Lotul I -:

.. ...SRL, cu un punctaj total de ... puncte, respectiv cu un preț de,... lei fără TVA (.,... lei/oră fără TVA);

.. ... SRL cu un punctaj total de,... puncte, respectiv cu un preț de,... lei fără TVA (.,... lei/oră fără TVA);

.. SRL cu un punctaj total de,... puncte, respectiv cu un preț de,... lei fără TVA (.,... lei/oră fără TVA).

Lotul II -:

.. ...SRL, cu un punctaj total de ... puncte, respectiv cu un preț de,... lei fără TVA (.,... lei/oră fără TVA);

.. ... SRL cu un punctaj total de,... puncte, respectiv cu un preț de,... lei fără TVA (.,... lei/oră fără TVA);

.. SRL cu un punctaj total de,... puncte, respectiv cu un preț de,... lei fără TVA (.,... lei/oră fără TVA).

Sub aspectul necesității verificării de către entitatea contractantă a preturilor/tarifelor prezentate, Consiliul reține faptul că, în cazul procedurilor de achiziție publică având ca obiect servicii de pază, este o obligație a autorităților/entităților contractante de a verifica sustenabilitatea tarifelor orare oferite pentru a se asigura că sunt respectate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea ../.... - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, indiferent de pretul inclus în propunerea financiară și de procentul reprezentat de acest pret raportat la valoarea estimată a procedurii.

Consiliul reține că, **în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare la data demarării procedurii de atribuire**, pentru cazul unui post permanent de pază, ../.., fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea ../.... - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul, calculată fără cheltuieli indirecte și profit (și fără luarea în considerare a costurilor aferente fondului de handicap), următoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG ../....)	%	 lei /...,... ore = ...,... lei/ora
Spor de noapte		..%	.,... lei/oră
Spor de weekend		..%	.,... lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	... %	.,... lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	.. zile	.,... lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră		.,... lei/oră
FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR	.,...% la fondul de salarii		.., ... lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			.,... lei/oră

Intr-o prima concluzie, tariful orar minim, post permanent ../.., cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea ../.... - codul muncii și de legislația în vigoare în

domeniul salarizării este, în, **conform HG nr. .../....., în vigoare la data demarării prezentei proceduri, de ..,.... lei/ora fara TVA**, orice tarife sub aceasta valoare (inainte de posibila diminuare a ofertei financiare, implicit a tarifului orar prezentat, cu sume reprezentand subventii pe care le primeste conform dispozițiilor art. .. din Legea nr. ../....), chiar în ipoteza în care nu se datoreaza fond de handicap, nefiind de natura sa asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că din oferta depusă de ...SRL la loturile . și . lipsește calculul tarifar, iar suma prezentată, de ..,.. lei/oră fără TVA, care trebuie să includă cheltuieli indirecte, profit și fondul de handicap se situează sub minimul de ..,.... lei/oră fără TVA, prezentat anterior, acesta fiind tariful minim calculat fără fond de handicap, profit și cheltuieli indirecte.

Doar în cazul în care acesta are încheiate convenții conform Legii nr. ../....., conform legii, ar putea justifica un astfel de tarif.

De asemenea, se reține că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului privind oferta de preț, pentru a se asigura că acesta poate îndeplini contractul de servicii în bune condiții, prin urmare Consiliul apreciază că se impune solicitarea calculului tarifar pentru ambele loturi, criticile contestatorului fiind întemeiate.

II. SRL, situat pe locul al III lea la ambele loturi, aduce critici privind oferta câștigătoare desemnată de ...SRL și privind oferta depusă de ... SRL, situată pe locul al doilea.

În ceea ce privește oferta depusă de **...SRL**, contestatorul susține că tariful ofertat, de ..,.. lei/oră fără TVA, este nejustificat și nu cuprinde toate elementele obligatorii, critica fiind similară cu cea formulată de ... SRL, în prima contestație; acest aspect a fost analizat anterior, Consiliul apreciind că sunt întemeiate criticile formulate.

Cât privește criticile vizând propunerea tehnică depusă de ofertantul câștigător, acestea vor fi respinse ca nefondate din următoarele considerente:

Autoritatea contractantă nu a cerut ofertanților să dețină echipaje de intervenție avizate în Anexa . b a dispeceratului, deoarece aceste echipaje sunt specifice sistemelor de alarmă antiefracție care, conform răspunsului autorității contractante, nu sunt în posesia acesteia.

Ofertantul a prezentat în cadrul ofertei toate documentele solicitate prin documentația de atribuire a procedurii, demonstrând că deține personal calificat și atestat pentru a duce la îndeplinire contractele, lista cu dotarea tehnică, certificatul constatator prezentat valabil conform legislației, precum și toate certificatele solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire a procedurii, respectiv: ISO, ISO, BS:....., BS:....., ISO:..... și ISO:.....

În ceea ce privește oferta depusă de **... SRL**, tariful ofertat, de ..,.. lei/oră fără TVA este nejustificat și nu cuprinde toate elementele obligatorii, potrivit legii. Chiar dacă acesta se situează în mod aparent peste pragul din tabelul de mai sus, calculul a fost făcut luând în considerare fondul de handicap .. lei, costuri directe și indirecte ..,.. lei și profit, ..,.. lei.

Ofertantul și – a diminuat tariful în mod artificial cu sporul de noapte; conform legii, acesta trebuie să fie de ,... lei/oră, însă ... SRL fiind de ,,, adică la jumătate față de valoarea calculată conform legii.

Nici de această dată autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului cu privire la oferta de preț, pentru a se asigura că prețul ofertantului cuprinde toate elementele prevăzute de lege.

Astfel, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să îi solicite clarificări privind propunerea financiară și ofertantului ... SRL, pentru ambele loturi, potrivit dispozițiilor legale aplicabile și în concordanță cu cele dispuse în motivare.

În ceea ce privește criticile vizând propunerea tehnică, Consiliul le va respinge ca neîntemeiate, ofertantul depunând toate documentele solicitate prin documentație.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare a procedurii oferta depusă de ...SRL și a clasat pe locul al doilea oferta depusă de de ... SRL, criticile fiind întemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. .. alin. (.) lit. a) și b) din Legea nr. .../...., Consiliul va admite contestațiile formulate de ... SRL și de SRL în contradictoriu cu ... S.A. PRIN, va dispune anularea deciziilor de desemnare câștigătoare a ofertelor depuse de ...SRL la loturile . și . și de declarare admisibile pe locul II a ofertelor depuse de ... SRL la loturile . și ., anularea raportului procedurii nr. /....., precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse de ...SRL la loturile . și . și depuse de ... SRL la loturile . și . conform motivării și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit, în termen de .. zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., coroborat cu dispozițiile art. .. și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererile de intervenție depuse de ...SRL în dosarele nr. /.... și nr. /.... și de ... SRL în dosarul nr. /.....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. .. alin. (.) lit. a) și b) din Legea nr. .../...., admite contestațiile formulate de ... SRL și de SRL în contradictoriu cu ... S.A. PRIN

Dispune anularea deciziilor de desemnare câștigătoare a ofertelor depuse de ...SRL la loturile . și . și de declarare admisibile pe locul II a ofertelor depuse de ... SRL la loturile . și ., anularea raportului procedurii nr. /....., precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse de ...SRL la loturile . și . și depuse de ... SRL la

loturile . și ., conform motivării și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit, în termen de .. zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., coroborat cu dispozițiile art. .. și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererile de intervenție depuse de ...SRL în dosarele nr. /.... și nr. /.... și de ... SRL în dosarul nr. /.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. .. din același act normativ, în termen de .. zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în . (...) exemplare, conține .. (.....) pagini.