CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 640/18.03.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 10006/18.03.2019, formulată de ..., cu sediul social în ... și adresa de corespondență la punctul de lucru situat în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 4642/12.03.2019, precum și împotriva Raportului procedurii nr. 4640/12.03.2019, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *„Servicii de proiectare tehnică DAF ...”*, s-a solicitat admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea deciziei de declarare drept castigatoare a ofertei ..., precum și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achiziţiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de ..., împotriva deciziei autorității contractante de a declara

drept câștigătoare oferta depusă de ..., comunicată prin adresa nr. 4642/12.03.2019, respectiv prin Raportul procedurii nr. 4640/12.03.2019, contestație prin care a solicitat cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul învederează că, pe data de 22.02.2019, ora 15:00, a avut loc depunerea ofertelor în cadrul procedurii antemenționată, în conformitate cu datele furnizate de SICAP fiind înregistrati ofertanţii ... și ...

... precizează că, pe data de 12.03.2019 a recepționat adresa nr. 4642/12.03.2019 prin care au fost comunicate următoarele:

„Vă comunicăm că în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „Servicii de proiectare tehnică DAF ...” organizată de ... prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. ..., comisia de evaluare a finalizat faza de verificare - analiză a elementelor DUAE, tehnice, financiare și al elementelor justificative DUAE, iar oferta dumneavoastră este necâștigătoare și se află pe locul II în clasamentul final.

Aplicând criteriul de evaluare „preţul cel mai scăzut”, oferta declarată câștigătoare cu o valoare de 87.350 RON este cea depusă de către ...”

Se arată că, pe aceeaşi dată, respectiv 12.03.2019, contestatorul a luat cunoștință și de Raportul procedurii nr. 4640/12.03.2019. Ca urmare a recepționării adresei de comunicare a rezultatului, contestatorul a solicitat studierea dosarului achiziţiei publice, iar autoritatea contractantă l-a invitat la sediul său pe data de 14.03.2019, ocazie cu care a constatat faptul că oferta depusă de către ... este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 - a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerinţele stabilite de autoritatea contractantă, precum și neconformă, potrivit prevederilor 137 alin. (3) lit. a) și c) din H.G. nr. 395/2016 - a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini; c) conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate, deci a fost declarată câștigătoare în mod nelegal.

Referitor la motivele de inacceptabilitate ale ofertei declarată câștigătoare, contestatorul învederează următoarele:

... reclamă neîndeplinirea cerinţei referitoare la experienţa similară de către ofertantul declarat câștigător.

Contestatorul precizează că, potrivit Fișei de date a achiziţiei, Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Informaţii și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerinţelor menționate:

„Ofertantul/candidatul are obligaţia să facă dovada că în ultimii trei ani a prestat servicii similare celei supuse prezentei proceduri în valoare cumulată de cel puţin 176.095 lei, la nivelul unui contract sau la nivelul mai multor contracte.

Modalitatea de îndeplinire:

Completarea DUAE urmând ca documentele justificative, respectiv certificate/documente/contracte sau părți relevante ale contractelor/ procese verbale emise sau contrasemnate de către o autoritate contractantă sau de către clientul beneficiar, să fie prezentate la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor."

Se precizează că ofertantul declarat câștigător – ... a prezentat, în vederea susţinerii experienţei similare solicitate, următoarele contracte:

- Contractul 1 din 29.01.2018, beneficiar ..., în valoare de 55.000 lei fără TVA, cu termen de prestare 15 zile și PV predare primire nr. 37/27.04.2018 - nu a respectat termenul de prestare, neexistând niciun act adiţional prin care să se decaleze termenul de prestare a serviciilor;
- Contractul 2 - nr. 654/14.02.2018, beneficiar ..., în valoare de 40.948 lei fără TVA, cu tennen de prestare 12 luni și PV predare primire din 13.04.2018;
- Contractul 3 - nr. 2529/27.04.2018, beneficiar ..., în valoare de 87.500 lei fără TVA, cu termen de prestare 30 zile și PV predare primire nr. 48/14.05.2018.

Contestatorul învederează că, însumând valorile celor 3 contracte rezultă o valoare de 183.448 lei, dar, neluând în considerare contractul în valoare de 55.000 lei la care ofertantul nu a respectat termenul de prestare al serviciilor și nu a prezentat un certificat de bună execuţie contrasemnat de autoritatea contractantă, rezultă o valoare de 128.448 lei, inferioară celei solicitate în cuprinsul fișei de date a achiziţiei, astfel rezultând faptul că nu îndeplinește cerinţa referitoare la experienţa similară, condiţii în care autoritatea contractantă avea obligaţia de a respinge oferta, ca inacceptabilă. Documentaţia de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei şi-au consolidat forţa obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanţi la procedura de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanţii şi-au însuşit documentaţia de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripţiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Contestatorul invocă Decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curţii de Apel Craiova, Secţia de contencios administrativ şi fiscal, precum și Decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 a Curții de Apel Iaşi, Secţia de contencios administrativ şi fiscal.

Urmare celor antemenționate, contestatorul consideră că, în mod nelegal autoritatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ... și solicită admiterea acestui capăt de cerere și reevaluarea ofertei cu consecința respingerii acesteia deoarece nu îndeplinește cerinţa referitoare la experienţa similară solicitată. Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu mai are dreptul de a solicita alte clarificări, în urma cărora ofertantul să demonstreze îndeplinirea cerinţei deoarece, pe

de o parte, în conformitate cu adagiul latin *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”* - nimeni nu poate invoca în susţinerea intereselor sale propria sa culpă, nimeni nu poate să obțină foloase invocând propria sa vină, și nici să se apere valorificând un asemenea temei, condiţii în care ... nu își poate invoca propria culpă de a nu prezenta integralitatea documentelor în susţinerea DUAE în urma solicitării primite din partea autorității contractante, asa cum ar fi procedat un ofertant diligent, iar pe de altă parte s-ar crea aparența incidenţei emiterii *pro causa* a respectivului act adiţional de decalare a termenului de prestare a serviciilor pentru contractul în valoare de 55.000 lei fără TVA, cu beneficiar U.A.T. Moisei.

Contestatorul reclamă implicarea ofertantului declarat câștigător în pregătirea procedurii care face obiectul prezentei cauze și precizează că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziţia tuturor ofertanţilor DALI cu parte scrisă și desenată (documente întocmite de către ofertantul declarat câștigător al prezentei proceduri – ..., după cum rezultă din pagina 11 a caietului de sarcini publicat în SICAP) nici în urma solicitărilor de clarificări în acest sens.

Se precizează că ... a transmis pe data de 15.02.2019, ora 15:22, următoarea solicitare de clarificare: *„Pentru a se putea întocmi o ofertă corectă vă rugăm să corelaţi documentaţia de atribuire (Caiet de sarcini, Tema de proiectare, Anexa la formular de ofertă) în ceea ce priveşte serviciile solicitate a se oferta. Dacă se ofertează doar Faza PT+Verificare tehnică+Obţinere avize și acorduri, vă rugăm să postați documentaţia în faza DALI/SF ce a stat la baza aprobării indicatorilor tehnico-economici ai investiţiei precum și studiile de teren întocmite (Topo+GEO+Hidro)”*, la care autoritatea contractantă a emis, pe data de 18.02.2019, ora 15:32, următorul răspuns: *„Întreaga documentaţie DALI/SF (DALI+studii geo, topo și expertiza tehnică) se va pune la dispoziţia ofertantului câștigător în format listat, semnat și însușit de către beneficiar.”*

Contestatorul subliniază că ofertantul ... a beneficiat de informaţii suplimentare în raport cu ceilaţi participanţi la procedură, astfel fiind avantajat, lucru în neconcordanţă cu principiul tratamentului egal, principiu care stă la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, scopul iniţierii acestei proceduri constând în atribuirea unui contract având ca obiect elaborarea documentaţiei de proiectare. Cu toate că ... este cel care a întocmit documentaţia în faza DALI, acesta a bifat „NU” în cadrul DUAE la Partea III: Motive de excludere - Secţiunea C: Motive legate de insolvenţă, conflicte de interese sau abateri profesionale - pct. Implicare directă sau indirectă în pregătirea acestei proceduri de achiziţii publice.

Se precizează că, în egală măsură, autoritatea contractantă, deși avea cunoştinţă atât cu privire la acest aspect, cât și cu privire la faptul că a refuzat să asigure un tratament egal operatorilor economici participanţi la procedură, prin punerea la dispoziţie în SICAP a documentaţiei ce a stat la baza aprobării indicatorilor tehnico-economici ai investiţiei, precum și

studiile de teren întocmite (topo+geo+hidro), nu a considerat nici acest aspect un impediment în declararea drept câștigătoare a ofertei depusă de către ..., încălcând legislaţia în vigoare în materia achiziţiilor publice și avantajându-l în mod nelegal pe acest ofertant.

Contestatorul apreciază că ofertantul declarat câștigător a beneficiat de informaţii suplimentare și, deci, de un avantaj nejustificat raportat la ..., lucru recunoscut ulterior chiar de către acesta în cadrul așa-zisei justificări a preţului neobişnuit de scăzut ofertat. Astfel, ... și-a „justificat" preţul scăzut prin următoarea afirmaţie: *„faptul că preţul din această ofertă pare neobişnuit de scăzut se datorează condiţiilor deosebit de favorabile, conform art. 210 alin. (2), litera b), de care beneficiem pentru furnizarea serviciilor solicitate. 1. În calitate de elaboratori ai proiectului în faza DALI, în vederea stabilirii unor soluţii corecte pentru lucrările de reabilitare a celor două drumuri forestiere, am procedat la culegerea din teren a tuturor informaţiilor necesare stabilirii acestor soluţii. [...] Utilizarea la elaborarea proiectului tehnic a bazei de date create la elaborarea proiectului în faza DALI constituie condiţii deosebit de favorabile pentru furnizarea serviciilor solicitate, condiţii care ne permit realizarea Serviciilor de proiectare tehnică DAF Agriş și Agriș-prelungire în cadrul calendarului prezentat în propunerea tehnică, la preţul propus în oferta financiară și la un standard calitativ ridicat"*.

Contestatorul subliniază că ofertantul declarat câștigător recunoaşte avantajul nelegal pe care l-a avut raportat la ceilalți ofertanți.

Se învederează că, prin neprezentarea în SEAP a întregii documentaţii tehnice întocmită în faza DALI și de întocmire a devizului general s-a creat accesul restrictiv şi neconcurenţial şi, în acelaşi timp, nu s-a aplicat un tratament egal tuturor operatorilor economici care doreau să participe la atribuirea contractului. De asemenea, ofertantul declarat câștigător a bifat „NU" în Partea III: Motive de excludere - Secţiunea C: Motive legate de insolvenţă, conflicte de interese sau abateri profesionale - pct. Vinovat de interpretare eronată, nedivulgare de informaţii, incapacitate de a furniza documentele necesare şi obţinere de informaţii confidenţiale referitoare la această procedură, din DUAE, motivând că nu s-a aflat în niciuna din situațiile prezentate la acest punct.

Contestatorul apreciază că argumentele antemenționate conduc la concluzia că ofertantul declarat câștigător se află sub incidenţa art 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, iar participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenţei, această situaţie neputând fi remediată prin alte măsuri mai puţin severe, precum și/sau art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, care impun excluderea ofertantului ... din procedura de atribuire.

Contestatorul prezintă motivele de neconformitate ale ofertei declarată câștigătoare, respectiv:

a. Neîndeplinirea cerinţelor obligatorii referitoare la prezentarea atestatelor și autorizărilor solicitate, precum și a personalului necesar pentru executarea contractului.

Se arată că, potrivit Caietului de sarcini, Cerinţe OBLIGATORII – *„Ofertanţii vor fi autorizaţi pentru prestarea serviciilor conform legislaţiei în vigoare:*
- Certificat de atestare valabil/vizat conform Ordinului M.A.P.D.R. nr. 576/2009 pentru aprobarea Metodologiei, criteriilor de atestare și a Comisiei de atestare a persoanelor fizice și juridice care realizează proiectarea de drumuri forestiere și Ordinului 1733/2015 privind modificarea și completarea Ordinului M.A.P.D.R. 576/2009;
- Ofertantul trebuie să aibă în calitate de angajat sau administrator cel puţin o persoană atestată conform Ordinului M.A.P.D.R. nr. 576/2009 și Ordinului 1733/2015;
- Ofertantul trebuie să dețină atestat pentru elaborarea documentaţiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizaţiei de gospodărire a apelor, aprobat prin Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 584/2017 - pentru elaborarea documentaţiilor pentru obţinerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor;
(...)
- Ofertanții vor trebui să dețină certificat de autorizare pentru realizarea și verificarea de lucrări de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei, emis de M.A.I. - O.N.C.P.I., sau contracte cadru pentru execuţia acestui tip de lucrări cu persoane fizice autorizate.”

... învederează că ofertantul declarat câștigător – ..., raportat la cerinţele din Caietul de sarcini antementionate, nu a prezentat niciun certificat solicitat ca obligatoriu și nici nu a declarat niciun subcontractant/asociat responsabil de îndeplinirea unor părți din contract conform solicitărilor caietului de sarcini. De asemenea, nu a prezentat lista cu personalul implicat în prestarea serviciilor (director proiect, șef proiect, ingineri proiectanți, topograf, verificator), nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, descrierea modalității în care se va realiza activitatea de verificare tehnică a proiectului, care trebuie realizată prin verificatori autorizaţi, fie că aceştia își desfășoară activitatea în mod independent, fie că sunt salariaţi ai unor persoane juridice care au un astfel de obiect de activitate, altele decât cele care întocmesc proiectul tehnic.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 123 din H.G. nr. 395/2016, precum și ale alin. (2) din art. 133 și art. 137.

De asemenea, contestatorul invocă prevederile alin. (5) - art. 215, art. 49 din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 123 din H.G. nr. 395/2016, precizând că elaborarea unei propuneri tehnice în sensul Legii nr. 98/2016 nu implică o simplă operaţiune de copiere „ad litteram” a caietului de sarcini, ci reprezintă elaborarea unui document complex, în care fiecare ofertant în funcţie de tehnologii, utilaje, echipamente, soluţiile tehnice, etc., raportat la necesitatea autorităţii contractante, detaliază/

descrie modul concret de îndeplinire a cerinţelor caietului de sarcini, care ulterior trebuie să fie verificat de către autoritatea contractantă.

Se precizează că, potrivit Fișei de date a achiziției, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice – *„Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerinţele caietului de sarcini și va cuprinde: a) Oferta tehnică, care va conţine o descrire detaliată a serviciilor prestate, prin care să se demonstreze corespondența serviciilor ofertate cu cerinţele caietului de sarcini.”*

Contestatorul subliniază că există indicii mai mult decât rezonabile care confirmă faptul că oferta depusă de către ... este neconformă și trebuia respinsă.

Referitor la oferta de preț a ofertantului declarat câștigător, contestatorul precizează că valoarea estimată a contractului care face obiectul prezentei cauze este de 176.095 lei + TVA, oferta depusa de ... a fost de 145.000 de lei + TVA (82,34 % din valoarea estimată a contractului), iar oferta ... a fost de 87.350 de lei + TVA (49,60 % din valoarea estimată a contractului).

Se arată că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat detalierea și fundamentarea economică/justificarea preţului neobişnuit de scăzut în conformitate cu obligaţia ce-i incumbă potrivit prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, ci s-a limitat la prezentarea doar a unei descrieri sumare, fără nici un calcul de tarif orar, personal implicat, prețuri materiale, prețuri echipamente, utilaje, trasnport etc., iar autoritatea contractantă a admis în mod nelegal această justificare, în condiţiile în care oferta acestuia reprezintă mai puţin de 50% din valoarea estimată a contractului. Contestatorul învederează că ... și-a asumat un risc în a suporta consecinţele legale, iar ofertarea unor prețuri neobişnuit de scăzute ascunde capcane periculoase atât pentru operatorii economici, care trebuie excluşi din procedură dacă nu justifică corespunzător preţul, cât și pentru autoritatea contractantă, care, prin acceptarea unei astfel de oferte, riscă să afecteze interesul public general, respectiv consecinţele gestionării și utilizării defectuoase a fondurilor publice. Ofertantul declarat câștigător a ofertat prețuri care nu sunt în acord cu valoarea de piaţă, nejustificate, neserioase și care nu pot duce la finalizarea în condiţii corespunzătoare a contractului, încălcând prevederile art. 210 alin. (3) din Legea 98/2016 și ale art. 136 alin. (2) din H.G. 395/2016.

Contestatorul subliniază că, în mod nejustificat, autoritatea contractantă încearcă să aducă argumente în favoarea ofertantului declarat câștigător, în sensul că încearcă să creeze aparența faptului că acesta a respectat în integralitate cerinţele documentaţiei de atribuire, ceea ce nu este adevărat. Potrivit prevederilor art. 3 lit. l) din Legea nr. 98/2016, contractul de achiziţie publică este un contract cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmăreşte procurarea unui avantaj, ceea ce înseamnă că, cel puţin la data încheierii actului de achiziţie publică, părţile trebuie să poată aprecia că respectivul contract le produce un avantaj economic. În acest context, angajamentul ofertantului este și trebuie făcut astfel încât

să se extragă concluzia că prin acceptarea lui și încheierea contractului se vor produce efecte pozitive și avantajoase pentru ofertant. Contestatorul consideră că rezultă ipoteza conform căreia caracterul oneros al contractului este pus la îndoială.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă Deciziile nr. 1339 din 22.03.2013, nr. 2954 din 10.09.2013 si nr. 2305 din 05.06.2014 ale Curții de Apel Bacău, Decizia nr. 4399/CA/2012-R din 06.12.2012 a Curții de Apel Oradea, precum și Decizia nr. 1538/R-CONT din 01.04.2014 a Curții de Apel Piteşti și solicită obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă nu are dreptul ca, prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. În aceste condiţii, în situația în care contestația va fi admisă și autoritatea contractantă va fi obligată să reevaleze ofertele, se apreciază că se impune respingerea ofertei ..., fără a i se mai solicita alte clarificări, în caz contrar acesta fiind avantajat în mod nelegal și devenind incidente prevederile legale precizate.

Urmare celor antemenționate, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispoziţiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 6581/08.04.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 13207/09.04.2019, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice, fără a formula un punct de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 685/12.04.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 13772/12.04.2019, contestatorul a solicitat accesul la documentele aflate în dosarul achziției publice.

În urma studierii dosarului cauzei la sediul Consiliului, contestatorul a transmis „Concluzii scrise” prin adresa nr. 691/16.04.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 14186/16.04.2019, în care precizează că își menține în integralitate contestația formulată, solicitând admiterea acesteia, obligarea autorității contractante la anularea deciziei de declarare drept castigatoare a ofertei ..., precum și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achiziţiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul învederează că, faptul că autoritatea contractantă nu a formulat niciun punct de vedere cu privire la contestație crează aparența faptului că aceasta achiesează la criticile formulate și/sau este în imposibilitatea de a formula o apărare pertinentă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei și din analiza susținerilor părților, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... – ... a organizat procedura simplificată, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de

achiziție publică de servicii având ca obiect *„Servicii de proiectare tehnică DAF ...”*, publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ... împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Potrivit anunțului de participare simplificat, valoarea estimată a contractului este de 176.095 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. 3630/26.02.2019, au depus oferte 2 operatori economici, respectiv ... și ... În urma evaluării ofertelor, oferta depusă de ... s-a clasat pe locul II, cu un preț de 145.000 lei fără TVA, în timp ce oferta declarată câștigătoare, depusă de ..., a avut prețul de 87.350 lei fără TVA, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul Raportului procedurii nr. 4640/12.03.2019.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestație, susținând că oferta depusă de ... trebuia declarată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b din H.G. nr. 395/2016, și neconformă, potrivit prevederilor 137 alin. (3) lit. a) și c) din H.G. nr. 395/2016.

În conformitate cu dispoziţiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluţionare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, celerităţii, contradictorialităţii, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecinţă, Consiliul va lua în considerare apărările şi argumentele aduse de petenţi formulate şi înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Având în vedere cele mai sus reţinute şi dispoziţiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea societății contestatoare de studiere a dosarului cauzei, aceasta depunând concluzii scrise.

Trecând la soluționarea celor reclamate, ... susține că oferta declarată câștigătoare, depusă de ... trebuia declarată inacceptabilă, pentru un număr de 2 de motive, și neconformă, pentru alte două motive.

Consiliul reține că achizitoarea nu a formulat niciun punct de vedere, neaducând apărări vizavi de niciunul ditre motivele semnalate de autoarea contestației, aspect reținut și de ... cu ocazia formulării concluziilor scrise.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ..., Consiliul găseşte util a relua câteva dintre elementele menționate de achizitoare în cadrul documentației de atribuire pentru fixarea obiectului supus procedurii de atribuire în cauză.

Potrivit fișei de date a prezentei proceduri:

„II.2.4 Descrierea achiziției publice (natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele)

Servicii de proiectare DAF ...

Documentaţia tehnică va cuprinde următoarele:

a. Proiectul Tehnic (PT) şi Detaliile de Execuţie (DE);
b. Antemăsurătoare;
c. Deviz general;
d. Devize de lucrări;
e. Liste cu cantităţi de lucrări;

f. Caiet de sarcini pentru execuţia lucrărilor;
g. Obţinerea aprobării documentaţiei tehnice (proiectului) de către ... şi avizul I.S.C.”

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini (filele 3 și 4) sunt menționate referințe vizavi de obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză, respectiv:

„Valoare estimata: 176.095 lei fără TVA, din care pe subcapitole după cum urmează: documentaţii tehnice necesare în vederea obţinerii avizelor/acordurilor/ autorizaţiilor - 16.638 lei, verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic şi a detaliilor de execuţie - 13.044 lei şi elaborare proiect tehnic şi detalii de execuţie - 146.413 lei (Ofertele de pret se vor face in lei, fara TVA).

Proiectantul va ţine cont în propunerea financiară, că este obligat să asigure asistenţa tehnică pe bază de contract pe toată durata de execuţie a lucrărilor şi că suportă eventualele cheltuieli suplimentare faţă de contract, datorate viciilor şi/sau omisiunilor din proiect.(...)

Proiectantul va acorda asistență tehnică pe toata durata de execuţie a drumului forestier, pe baza de contract, pâna la recepţia finală a obiectivului.”

În conformitate cu aceste prevederi ale documentației de atribuire, obiectul prezentei proceduri cuprinde următoarele faze de proiectare: proiect tehnic și detalii de execuție, verificare proiect, întocmire documentații pentru avize și autorizații, precum și faza de asistență tehnică.

Referitor la cel de-al doilea motiv de inadmisibilitate, respectiv implicarea ofertantului declarat câștigător în pregătirea prezentei proceduri, Consiliul are în vedere că, așa cum rezultă din *„Tema de proiectare”,* parte a documentației de atribuire, anterior inițierii acestei proceduri, a fost executată, de către ..., faza DALI (documentaţia de avizare a lucrărilor de intervenţie). Acest studiu nu face parte din documentația de atribuire și nu a fost pus la dispoziția potențialilor ofertanți, astfel cum rezultă din examinarea documentelor publicate de achizitoare în SEAP.

Autoarea contestației susține că printr-o solicitare de clarificări, transmisă în data de 15.02.2019, ora 15:22, a solicitat urmatoarea clarificare: *"Pentru a se putea întocmi o oferta corecta va rugam sa corelaţi documentaţia de atribuire (Caiet de sarcini, Tema de proiectare, Anexa la formular de oferta) in ceea ce priveşte serviciile solicitate a se oferta. Daca se ofereaza doar Faza PT+ Verificare tehnica+Obţinere avize si acorduri, va rugam sa postati documentaţia in faza DALI/SF ce a stat la baza aprobarii indicatorilor tehnico-economici ai investiţiei precum si studiile de teren intocmite (Topo+GEO+Hidro)".*

... menționează că la solicitare de clarificare mai sus amintită, achizitoarea a furnizat în 18.02.2019, ora 15:32, următorul răspuns: *"Întreaga documentaţie DALI/SF (DALI +studii geo, topo si expertiza*

tehnica) se va pune la dispoziţia ofertantului castigator in format listat, semnat si insusit de către beneficiar "

Potrivit prevederilor art. 9 alin. (1) din H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice :

„(1) Documentaţia de avizare a lucrărilor de intervenţii este documentaţia tehnico-economică, similară studiului de fezabilitate, elaborată pe baza expertizei tehnice a construcţiei/construcţiilor existente şi, după caz, a studiilor, auditurilor ori analizelor de specialitate în raport cu specificul investiţiei.

(2) Scenariul/Opţiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) recomandat(ă) cuprinde datele şi informaţiile prevăzute la art. 7 alin. (2).

(3) În cazul obiectivelor a căror funcţionare implică procese tehnologice specifice, componenta tehnologică a soluţiei tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea investiţiei, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuţie, în condiţiile art. 12 alin. (1).

De asemenea sunt relevante în soluționare și dispozițiile art. 12 din același act normativ:

„(1) Proiectul tehnic de execuţie constituie documentaţia prin care proiectantul dezvoltă, detaliază şi, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opţiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentaţiei de avizare a lucrărilor de intervenţii; componenta tehnologică a soluţiei tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiţii, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuţie, în condiţiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobaţi şi a autorizaţiei de construire/desfiinţare."

Din economia celor mai sus expuse rezultă că elaborarea proiectului tehnic de execuţie (PTE), etapă de proiectare care face obiectul prezentei proceduri, succede elaborării documentaţiei de avizare a lucrărilor de intervenţii (DALI), și se bazează pe studiile cuprinse în DALI.

În situația în care la procedură nu participa, ca ofertant, operatorul economic care a elaborat documentația DALI, toți ofertanții aveau condiții egale de elaborare a ofertei, contestatoarea însăși demonstrând că a putut elabora o ofertă conformă, fără a avea acces la DALI. Însă, participând ca ofertant în cadrul prezentei proceduri, ... a fost vizibil avantajat atunci când a elaborat oferta financiară, aspect reieșit chiar din răspunsul acestuia la solicitare de clarificare privind prețul ofertei sale financiare, în care a precizat faptul că: *"(...) preţul din aceasta oferta pare neobişnuit de scăzut se datoreaza condiţiilor deosebit de favorabile, conform art. 210 alin. 2, litera b, de care beneficiem pentru furnizarea serviciilor solicitate.*

1. *In calitate de elaboratori ai proiectului in faza DALI, in vederea stabilirii unor soluţii corecte pentru lucrările de reabilitare a celor*

doua drumuri forestiere, am procedat la culegerea din teren a tuturor informaţiilor necesare stabilirii acestor soluţii.

2. *Pentru cuantificarea corectă a volumelor de lucrări necesare reabilitării celor două drumuri forestiere, am întocmit breviare de calcul atât în ce priveşte dimensionarea structurilor rutiere propuse, cât şi tabelele necesare pentru stabilirea cantităţilor de lucrări şi a poziţiilor kilometrice în care acestea urmează să se realizeze, elemente care sunt necesare numai în faza de proiec tehnic; aceste cantităţi de lucrări au stat la baza evaluării valorice a lucrărilor şi a întocmirii devizului general conform H.G 907/2016.*
3. *Piesele desenate prezentate în faza DALI au la bază piesele desenate necesare pentru faza PT, astfel: planurile de situaţie cuprind toate informaţiile necesare amplasării lucrărilor (lăţimea părţii carosabile/platformei drumului, staţiile de încrucişare, podeţe tubulare, şanţuri de pământ, rigole carosabile, ziduri de sprijin, reparaţii la podeţe dalate existente, borne hectometrice şi kilometrice, table indicatoare şi tăbliţe avertizoare); profilele transversale tip s-au întocmit pe baza calculelor de dimensionare a structurilor rutiere propuse ca soluţie în cadrul DALI, toate acestea fiind valabile în proporţie de 100% în faza PT;*

Utilizarea la elaborarea proiectului tehnic a bazei de date create la elaborarea proiectului în faza DALI constituie condiţii deosebit de favorabile pentru furnizarea serviciilor solicitate, condiţii care ne permit realizarea Serviciilor de proiectare tehnică DAF ... în cadrul calendarului prezentat în propunerea tehnică, la preţul propus în oferta financiară şi la un standard calitativ ridicat."

Așadar, concluzia care rezultă din cele mai sus reținute este următoarea: dacă toți ceilalți participanți la procedură ar fi avut acces la DALI, aceștia ar fi luat la cunoștință de studiile efectuate și de documentațiile întocmite în DALI și ar fi întocmit oferta financiară în funcție de aceste elemente, nu numai ... care a realizat DALI.

Potrivit prevederilor art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii:

f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenţei, iar această situaţie nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puţin severe".

Prin urmare, Consiliul consideră că, prin nepunerea la dispoziția tuturor potențialilor ofertanți a DALI și participarea la procedură a operatorului economic care a elaborat DALI, concurența a fost distorsionată, ... fiind avantajat în acest caz, iar, la momentul actual, situația nu mai poate fi remediată prin nicio altă măsură.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 140 din H.G. nr. 395/2016:

„(1) În situaţia în care un candidat/ofertant sau o entitate care are legături cu un candidat/ofertant a oferit opinii, sugestii sau recomandări autorităţii

contractante în legătură cu pregătirea procedurii de atribuire, în cadrul consultărilor prevăzute la art. 139 sau în orice alt mod, inclusiv ca parte a unor servicii de consultanţă, ori a participat în alt mod la pregătirea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă ia toate măsurile necesare pentru a se asigura că participarea respectivului candidat/ofertant la procedura de atribuire nu este de natură a denatura concurenţa.
(2) Măsurile prevăzute la alin. (1) pot include, printre altele, comunicarea către ceilalţi candidaţi/ofertanţi a informaţiilor relevante care au fost transmise în contextul participării candidatului/ofertantului la pregătirea procedurii de atribuire sau care decurg din această participare şi stabilirea unor termene corespunzătoare pentru depunerea ofertelor.
(3) Înainte de orice astfel de excludere, candidaţii sau ofertanţii trebuie să aibă posibilitatea de a demonstra că implicarea lor în pregătirea procedurii de achiziţie nu poate denatura concurenţa."

Astfel. Așa cum a fost mai sus reținut, la momentul actual, situația nu mai poate fi remediată prin nicio altă măsură, potrivit prevederilor art. 140 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, Consiliul va admite această critică și va dispune reevaluarea ofertei depusă de ... în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, Consiliul va analiza motivele de neconformitate a ofertei câștigătoare, invocate de contestatoare.

În soluționare, Consiliul are în vedere că, potrivit prevederilor pct. IV.4.1 *„Modul de prezentare al propunerii tehnice"* din fișa de date a achiziției:

*„Propunerea tehnică se va elabora astfel încât **să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele** caietului de sarcini și va cuprinde:*

*a) Oferta tehnică, care **va conține o descriere detaliată a serviciilor prestate**, prin care să se demonstreze corespondența serviciilor ofertate cu cerințele caietului de sarcini.*

b) Ofertanții (lider, asociat, subcontractant, terț susținător) trebuie să indice în cadrul ofertei tehnice că la întocmirea ei a ținut cont de regulile obligatorii la condițiile de muncă și de protecție a muncii. Informațiile privind regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii, care sunt în vigoare și care trebuie să fie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului, se pot obține de la Inspectoratele Teritoriale de Munca județene. Se va prezenta formularul „Declarație pe propria răspundere privind respectarea condițiilor de muncă și protecția muncii" de către toți participanții: lider, asociat, subcontractant, terț susținător.

Oferta tehnică este obligatorie, lipsa ei duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016".

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini se prevăd următoarele:
„Proiectul tehnic va fi verificat de verificatori de proiecte atestaţi de Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice - alţii decât

specialiştii care au întocmit proiectul - şi este în sarcina ofertantului" (fila 2);

„<u>Cerinţe obligatorii - Ofertanţii vor fi autorizaţi pentru prestarea serviciilor conform legislaţiei in vigoare:</u>

- Certificat de atestare valabil/vizat conform Ordinului M.A.P.D.R. nr. 576/2009 pentru aprobarea Metodologiei, criteriilor de atestare si a Comisiei de atestare a persoanelor fizice si juridice care realizeaza proiectarea de drumuri forestiere şi Ordinului 1733/2015 privind modificarea şi completarea Ordinului M.A.P.D.R. 576/2009;

- Ofertantul trebuie să aibă în calitate de angajat sau administrator cel puţin o persoană atestată conform Ordinului M.A.P.D.R. nr. 576/2009 şi Ordinului 1733/2015;

- Ofertantul trebuie să deţină atestat pentru elaborarea documentaţiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor şi a autorizaţiei de gospodărire a apelor, aprobat prin Ordinul ministrului mediului, apelor şi pădurilor nr. 584/2017 - pentru elaborarea documentaţiilor pentru obţinerea avizului/autorizaţiei de gospodărire a apelor.

- Ofertantul (subcontractantul acestuia) trebuie să deţină certificat de atestare tehnico-profesională pentru calitatea de expert tehnic în domeniul construcţiilor rutiere, drumuri (A4; B2; D), în termen de valabilitate, conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcţii şi Legii nr. 177/2015 pentru modificarea şi completarea Legii nr. 10/1995;

- Ofertanţii vor trebui să deţină certificat de autorizare pentru realizarea şi verificarea de lucrări de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei şi cartografiei, emis de M.A.I. - O.N.C.P.I., sau contracte cadru pentru execuţia acestui tip de lucrări cu persoane fizice autorizate".

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

Consiliul constată că oferta tehnică depusă de ... cuprinde 5 file în cadrul cărora ofertantul a descris modul de realizare a serviciilor care urmează a fi prestate și a prezentat calendarul realizării proiectului în cadrul căruia a enumerat pentru fiecare eveniment al proiectului, descrierea succintă a documentului care va fi întocmit cu indicarea momentelor de începere/finalizare.

Din examinarea celor consemnate, Cosiliul constată că ... a descris pentru fiecare componentă a obiectului contractului de servicii supus procedurii de atribuire (respectiv pentru *Antemăsurătoare; Deviz general; Devize de lucrări; Liste cu cantităţi de lucrări; Caiet de sarcini pentru execuţia lucrărilor; Obţinerea aprobării documentaţiei tehnice (proiectului) de către ... şi avizul I.S.C.)* documentele pe care acesta le va elabora, cele menționate în cadrul propunerii tehnice prezentate fiind în concordanță cu cerințele menționate în caietul de sarcini.

Chiar dacă propunerea tehnică nu este cea mai elaborată propunere tehnică și nu cuprinde o descriere *detaliată* a serviciilor prestate, nu se

poate susține că ofertantul prin cele menționate și descrise în cadrul propunerii tehnice nu a demonstrat corespondența serviciilor ofertate cu cerințele caietului de sarcini.

Se are în vedere că pentru activitatea de verificare tehnică a proiectului, ... a prezentat Acordul de sucontractare nr. 16/5.02.2019 încheiat între ... și ..., PERSOANA FIZICĂ AUTORIZATĂ pentru activitatea de verificare a proiectului tehnic.

În cadrul propunerii tehnice elaborate, ... a făcut referire la modul de îndeplinire a cerinței ca verificatorii de proiecte să fie atestaţi de Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice și să fie alţii decât specialiştii care au întocmit proiectul: *Proiectul tehnic cu toate componentele sale va fi prezentat unui verificator de proiect atestat (subcontractant al ofertantului) în vederea verificării acestuia și prezentării referatului de verificare."*

Însă nu se regăsește modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini vizavi de *atestarea verificatorului de proiect de Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice.*

În mod similar în propunerea tehnică nu se găsește niciun atestat/certificat dintre cele 5 certificate/atestate solicitate prin caietul de sarcini.

Așadar, înainte să declare admisibilă oferta depusă de ... trebuia să verifice modul de îndepinire de către acest ofertant a cerințelor obligatorii referitoare la prezentarea atestatelor si autorizărilor solicitate, precum si a personalului necesar pentru executarea contractului.

Cu toate acestea, în cadrul Procesului-verbal nr. 3709/27.01.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, oferta tehnică depusă de ... a fost declarată conformă, rezultat preluat și în Raportul procedurii nr. 4646012.03.2019.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire"* și art. 133 alin. (2) din același act normativ, în conformitate cu care*: „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv".*

Așadar, Consiliul determină că se impune clarificarea cu acest ofertant a modului de îndeplinire a cerințelor obligatorii referitoare la prezentarea atestatelor si autorizărilor solicitate, precum si a personalului necesar pentru executarea contractului, motiv pentru care Consiliul admite critica din contestație și dispune reevaluarea propunerii tehnice depuse de ... în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și normele legale mai sus menționate, însă având în vedere cele mai sus reținute, finalitatea acestui demers ar fi inutilă.

În mod similar și în ceea ce privește critica fromulată de contestatoor vizavi de pretinsa neîndeplinire a cerinței de calificare vizând experiența

similară, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, din cauza motivelor antemenționate.

În ceea ce privește critica din contestație privind prețul neobișnuit de scăzut ofertat de câștigătoarea procedurii, Consiliul urmează a nu o mai analiza, având în vedere că în urma analizei criticii privind faptul că DALI elaborat de ... nu a fost pus la dispoziția ofertanților, a stabilit că acest ofertant a fost avantajat în mod nelegal, avantaj care s-a materializat prin ofertarea unor prețuri mai mici bazate tocmai pe studiile efectuate cu ocazia realizării DALI, așa cum acest ofertant a declarat în răspunsul la solicitarea de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depusă de ... este fondată, urmând să fie admisă.

Jurisprudenţa Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorităţii contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale.

Luând în considerare cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că evaluarea ofertei depusă de ... a înregistrat abateri de la cadrul legal, situaţie în care admite criticile formulate de contestator, impunându-se reluarea procedurii de achiziţie publică şi efectuarea verificării ofertei depuse de ..., sub aspectele contestate.

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestaţia formulată de către de ... în contradictoriu cu ... – ... și anulează Raportul procedurii nr. 4640/12.03.2019 și actele subsecvente în ceea ce privește oferta depusă de ...

Obligă ... – ... la reevaluarea ofertei depusă de ... și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii.

După reevaluarea ofertei și întocmirea noului raport, ... – ... va comunica ofertanților rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor publice.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu adresa de corespondență la punctul de lucru situat în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Anulează Raportul procedurii nr. 4640/12.03.2019 și actele subsecvente în ceea ce privește oferta depusă de ...

Obligă ... – ... la reevaluarea ofertei depusă de ... și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii.

După reevaluarea ofertei și întocmirea noului raport, ... – ... va comunica ofertanților rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**