

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de ..., cu sediul social în împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., precum și a raportului procedurii nr. ..., emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

1. Anularea adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. ..., precum și a tuturor actelor subsecvente;
2. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, cu consecința declarării ofertei sale drept admisibilă și reluarea procedurii de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, cu respectarea prevederilor legislației achiziției publice și a caietului de sarcini.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., precum și raportul procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire precizând că, prin adresa nr. ..., i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, având la bază prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și eliminată din procedura de achiziție, în baza art. 62 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază decizia autorității contractante ca fiind neîntemeiată având în vedere următoarele aspecte:

Conform fișei de date, trebuia respectată cerința: Cerința nr. 2 pag. 3, Secțiunea III.1.1.a) *Situația personală a candidatului*.

Având în vedere că exista un potențial conflict de interese, în sensul art. 60 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, în contextul în care administratorul ..., dna. ..., este soacra dlui. ..., acesta din urmă deținând calitatea de consilier local în cadrul autorității contractante, odată cu depunerea ofertei, a depus și Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 59 și art. 60 din Legea nr. 98/2016, împreună cu Declarația de abținere înregistrată la ... sub nr. 9607/21.03.2025.

Modelul Declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 59 și art. 60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice era cel pus la dispoziție, obligatoriu, de către autoritatea contractantă. Nedepunerea declarației în cauză atrăgea excluderea ... din procedură.

În cadrul Declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 59 și art. 60 din Legea nr. 98/2016 trebuia atestat faptul că nu există persoane care sunt până la gradul al II-lea de rudenie care să facă parte din comisia de evaluare a ofertelor sau care fac parte din organul de conducere al autorității contractante.

Odată ce dl. consilier local ... a dat anterior acestei declarații, o declarație de abținere de la orice activitate legată de organizarea, derularea și finalizarea procedurilor de achiziție publică pentru - Servicii de catering - masă caldă, conform Programului National Masă Sănătoasă pentru ..., aceasta echivalează cu o situația în care dl. ... nu ar mai face parte din organul de conducere al autorității contractante, strict pentru organizarea, derularea și finalizarea prezentei proceduri.

La momentul completării declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016, în sensul atestării inexistenței unui conflict de interese, aceasta era starea de fapt, datele din declarație fiind conforme cu realitatea, coroborat cu anexarea, lângă această declarație și a Declarației de abținere înregistrată la UAT ... sub nr.

Odată cu înregistrarea Declarației de abținere la UAT ... sub nr. ... a dl. consilier local ..., potențiala situație de conflict de interese a dispărut.

Inclusiv potențiala situație de conflict de interese în ceea ce privește derularea proiectului a fost eliminată, astfel cum rezultă și din Procesul - verbal al Ședinței Ordinare a ... din data de ..., în care dl. consilier local ... s-a abținut cu privire la punctele de pe ordinea de zi care priveau acest proiect.

Dl. consilier local ... nu face parte din comisia de evaluare numită pentru derularea procedurii de atribuire în cauză.

În contextul în care, din întreaga stare de fapt, reiese cu claritate că situația putea fi remediată prin măsuri mai puțin severe (abținerea dl.

consilier local de la orice decizii legate de organizarea, derularea, finalizarea procedurii de achiziție în cauză), contestatorul apreciază că măsura eliminării sale a fost una neîntemeiată.

În drept, se invocă prevederile art. 57-62, art. 167 și urm. din Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea, ca nefondată, a contestației ... din următoarele motive:

Procedura de achiziție a fost publicată în SEAP în data de La data publicării anunțului, fișa de date a achiziției cuprindea în Secțiunea III: Informații juridice, economice, financiare și tehnice - lista cu persoanele de decizie din cadrul autorității contractante.

Printre persoanele cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante se găsește și dl. ... având calitatea de consilier local în cadrul ..., funcție ce este întotdeauna asimilată cu factorul decizional. Declarația de abținere a dl. ... datează din data de ... și care a coincis cu data limită de depunere a ofertelor.

Conform procedurii prevăzute de Legea nr. 184/2016 privind instituirea unui mecanism de prevenire a conflictului de interese în procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică, la data deschiderii ofertelor se vor publica pentru ANI formularele de integritate pentru persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante împreună cu ofertanții participanți la procedură.

Din platforma ANI, reiese că formularele de integritate au fost publicate în data de

Din Declarația de abținere a dl. ... reiese că există grad de rudenie între persoana dânsului și ofertantul ..., în persoana d-nei. ... administratorul societății.

Contestatorul declară pe proprie răspundere că nu are nicio legătură de rudenie cu nici una din persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante dar invocă Declarația dl. ... în care se menționează că între cei doi există o legătură de rudenie.

În răspunsul la clarificări se argumentează că, prin Declarația de abținere nr. consilierului local, acesta nu mai face parte din persoanele cu funcție de decizie, deși lista era în forma de la data publicării procedurii de achiziție.

În realitate, legătura concretă de rudenie dintre ofertant și persoana cu funcție de decizie este afin de gradul I (consilierul local este soțul fiicei administratorului ofertantului).

Conform regulilor ce definesc gradele de rudenie din art. 406 Cod Civil, coroborate cu art. 60 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, rudenia ce poate genera conflicte de interese este între copii și părinți (rude de gradul întâi), nepoți și bunici (rude de gradul al doilea) sau între surori și frați (rude de gradul al doilea), când unul dintre aceștia

îndeplinește o funcție de decizie în cadrul autorității contractante, iar celălalt aparține operatorului economic candidat/ofertant, subcontractant, terț susținător în cadrul unui proces de achiziție publică.

Raportat la cele de mai sus, situația prezentată în actuala speță se încadrează la art. 60 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, subliniază autoritatea contractantă, din prezentarea situației de fapt reiese existența unui conflict de interese, în sensul precizat de dispozițiile Legii nr. 98/2016, având în vedere că aceasta se referă la situațiile în care membrii personalului autorității contractante pot influența rezultatul procedurii de atribuire, au în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element ce compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire (art. 59 din Legea nr. 98/2016).

În concluzie, învederează autoritatea contractantă, Declarația de neîncadrare în situațiile prevăzute la art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016 dată de contestator reprezintă un fals, atâta timp cât afirmă că nu este rudă sau afin până la gradul al doilea de rudenie inclusiv, cu niciuna dintre persoanele care fac parte din organismul de conducere al autorității contractante și nu se află în niciuna din situațiile de conflict de interese.

În ceea ce privește Declarația consilierului local de abținere de la orice activitate legată de organizarea, derularea și finalizarea procedurii de achiziție în cauză pe motiv de conflict de interese, ... precizează că acest contract de servicii care urma să fie încheiat la finele procedurii de achiziție în cauză, nu este un contract aprobat prin hotărâre de Consiliul local.

În conformitate cu dispozițiile art. 5 din HG nr. 23/2025 privind instituirea Programului național „...” în anul 2025, finanțarea acestui program se asigură de la bugetul de stat.

Suplimentarea acestor sume poate fi făcută din bugetul local, situație în care aceste sume sunt aprobate prin hotărâre de consiliu ceea ce nu este cazul în speța de față.

Având în vedere că există acte normative distincte de Legea nr. 98/2016, care conțin prevederi referitoare la alte situații de conflict de interese (Legea nr. 161/2003), ... arată că, potrivit dispozițiilor art. 58 din Legea nr. 98/2016, o autoritate contractantă are obligația, pe parcursul derulării unei proceduri de atribuire, de a lua măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept expuse, ... solicită Consiliului să constate caracterul neîntemeiat al criticilor din contestație și să respingă contestația formulată de ... ca nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., contestatorul formulează note față de punctul de vedere al autorității contractante prin care, în dezacord cu cele susținute de aceasta, reiterează cele din cuprinsul contestației.

... a constituit cautiunea în cuantum de

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritatea contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului având ca obiect ...

Valoarea estimată a contractului este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*.

În cadrul procedurii a fost primită o singură ofertă, cea a contestatorului ..., în urma evaluării căreia a fost emis raportul procedurii nr. ..., prin care oferta depusă a fost respinsă iar procedura de atribuire anulată.

Nemulțumit de decizia de respingere a ofertei sale, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... a depus contestația de față.

În soluționare, Consiliul ia act că, potrivit raportului procedurii nr. ... și comunicării nr. ..., oferta ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HGR nr. 395/2016, iar ofertantul eliminat din procedură, în baza art. 62 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, deoarece, așa cum justifică comisia de evaluare plecând de la răspunsul formulat de contestator la solicitarea de clarificări nr. ...:

- În Fișa de date la pag. 3-4, cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului/ofertantului, „Lista persoanelor ce dețin funcții de decizie în cadrul AC”, printre persoanele cu funcții de decizie se regăsește și domnul ... care are funcția de Consilier local;

- Prin „Declarația de abținere” nr. 9607/21.03.2025 a domnului Consilier local ... acesta declară că are un grad de rudenie cu administratorul ofertantului ..., în persoana ...;

- Ofertantul ... declară pe propria răspundere că NU are nicio legătură cu rudenie cu persoanele care dețin funcții de decizie pentru procedura de achiziție SCN1159920/13.03.2025;

- Prin răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare nr. ..., înregistrată la AC cu nr. a domnului Consilier local ..., acesta nu mai face parte din persoanele cu funcții de decizie, fapt care nu se susține de nicio prevedere legală;

- Conform regulilor ce definesc gradele de rudenie din art. 460 din Codul civil, coroborate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, rudenia ce poate genera conflicte de interese este între copii și părinți (rude de gradul întâi), nepoți și bunici (rude de gradul al doilea) sau între surori și frați (rude de gradul al doilea), când unul dintre aceștia îndeplinește o funcție de decizie în cadrul AC, iar celălalt aparține operatorului economic candidat/ofertant, subcontractant, terț susținător în cadrul unui proces de achiziție publică. Codul civil definește și afinitatea ca fiind legătura dintre un soț și rudele celui alt

soț, precizând că „Rudele soțului sunt în aceeași linie și în același grad afini celui alt soț”. În cazul de față, mama și soțul fiicei sale, adică soacra și ginerele (soacra ... = ofertant în cadrul prezentei proceduri, iar ginerele Consilier local ..., aflat pe lista cu persoane de decizie în cadrul AC).

Conform art. 60 din Legea nr. 98/2016 în situații de conflict de interese sunt persoanele care sunt în următoarele relații cu persoana cu funcție de decizie:

»Soțul/soția

»Ruda sau afinul până la gradul al doilea

»o persoană cu care se află în relații de muncă

»o persoană cu care au interese comune.

- Încadrarea în prevederile art. 59-60 din Legea nr. 98/2016 a ofertantului ..., întrucât acesta se află într-o relație de rudenie cu o persoană cu funcție de decizie, respectiv domnul Consilier local

Așadar, comisia de evaluare a apreciat că ... se află în conflict de interese, potrivit art. 59 – 60 din Legea nr. 98/2016, deoarece administratorul său, d-na ..., se găsește într-o relație de rudenie cu una dintre persoanele cu funcție de decizie în cadrul autorității contractante, respectiv cu dl. ... - consilier local, cele două persoane fiind soacră și ginere (afini de gradul 1).

A mai reținut comisia de evaluare cu privire la *Declarația de abținere* depusă de dl. ..., prin care s-ar fi argumentat că această persoană nu mai face parte dintre persoanele cu funcție de decizie în cadrul autorității contractante, că acest fapt nu este susținut de nicio prevedere legală.

Consiliul observă că ... invocă nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale din considerentul că împreună cu oferta, pe lângă *Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 59 și art. 60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice*, a prezentat *Declarația de abținere* a dl. ... - consilier local de la orice activitate legată de organizarea, derularea și finalizarea procedurii de față, cele declarate echivalând cu situația în care dl. ... nu ar mai face parte din organul de conducere al autorității contractante pentru prezenta procedură.

Văzând apărările părților, Consiliul determină că trebuie stabilit dacă *Declarația de abținere* a dl. ... - consilier local prezintă relevanță în cadrul procedurii de față, respectiv dacă este aceasta de natură a înlătura situația de conflict de interese cum susține contestatorul sau nu.

În soluționare, reținând că ... nu contestă situația de conflict de interese în care se regăsește, anume că administratorul d-na ... este soacra d-lui ... - consilier local indicat în anunțul de participare ca făcând parte dintre persoanele cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante, Consiliul identifică în oferta acestuia:

- *Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 59 și art. 60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice* prin care dna. ... declară pe proprie răspundere că nu se află în niciuna dintre situațiile potențial generatoare de conflict de interese;

- *Declarația de abținere* datată ..., având conținutul:

Subsemnatul, ..., având calitatea de consilier local în cadrul UAT ..., declar pe propria răspundere că mă abțin de la orice activitate legată de organizarea, derularea și finalizarea procedurilor de achiziție publică pentru: (...)

- Servicii de catering – masă caldă, conform Programului Național ... pentru ...
având în vedere existența unei relații de rudenie prin alianță cu ofertantul ...

Această decizie este luată în conformitate cu prevederile art. 50 și art. 60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și cu art. 228 din Codul Administrativ (OUG nr. 57/2019), pentru a preveni orice posibil conflict de interese.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că, prin adresa nr. ..., comisia de evaluarea a solicitat contestatorului să clarifice, având în vedere relația de rudenie recunoscută de dl. ... prin *Declarația de abținere*, respectarea în cadrul *Declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 59 și art. 60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice* a cerinței 2 de la cap. III.1.1.a) – *Situația personală a candidatului* din fișa de date.

... a răspuns, prin adresa nr. privind Codul administrativ, care:

(...) stabilește obligația aleșilor locali de a se abține de la luarea unor decizii care ar putea genera un conflict de interese.

Ca rezultat al depunerii declarației de abținere, domnul ..., nu mai face parte din lista persoanelor implicate în procedura simplificată privind servicii de catering (...)

Astfel la momentul completării declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016, aceasta era starea de fapt, datele din declarație fiind conforme cu realitatea.

Această declarație a fost formulată anterior licitației, care a avut loc în data de 24.03.2025, ceea ce demonstrează că domnul consilier nu a participat în nici un fel la procesul de atribuire a contractului și nu a influențat procedura, respectând astfel art. 70 și art. 71 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice.

Așadar, în opinia ..., cum arată și prin contestație, prin depunerea *Declarației de abținere* întemeiată pe prevederile art. 228 alin. (2) din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, dl. ... a încetat a mai face parte dintre persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante în cazul procedurii de față.

Consiliul reține că prevederile art. 228 alin. (2) din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, indicate ca temei legal al *Declarației de abținere*, stipulează că:

(1) Alesul local aflat în conflict de interese în condițiile prevăzute de cartea I titlul IV din Legea nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare, are obligația să se abțină de la emiterea sau participarea la emiterea ori adoptarea actului administrativ, de la încheierea sau participarea la încheierea actului juridic respectiv, care ar putea produce un folos material pentru sine sau pentru:

a) soț, soție sau rude ori afini până la gradul al II-lea inclusiv;

b) orice persoană fizică sau juridică față de care alesul local are calitatea de debitor al unei obligații;

c) o societate la care deține calitatea de asociat unic ori funcția de administrator sau de la care obține venituri;

d) o altă autoritate din care face parte;

e) orice persoană fizică sau juridică, alta decât autoritatea din care face parte, care a făcut o plată către acesta sau a efectuat orice fel de cheltuieli ale acestuia;

f) asociație sau fundație din care face parte.

(2) În exercitarea funcției, consilierul local sau consilierul județean aflat în una dintre situațiile prevăzute la alin. (1) are obligația să anunțe la începutul ședinței consiliului local, respectiv a consiliului județean interesul personal pe care îl are la adoptarea hotărârii respective, anunț care se consemnează în mod obligatoriu în procesul-verbal al ședinței.

(3) Ulterior anunțării interesului personal, consilierul local sau județean nu mai este luat în calcul pentru cvorumul necesar adoptării hotărârii consiliului cu privire la care acesta și-a anunțat interesul și nu are drept de vot la adoptarea acestei hotărâri.

(4) Actele administrative emise ori adoptate sau actele juridice încheiate cu încălcarea prevederilor alin. (1) sunt lovite de nulitate absolută în condițiile Legii nr. 176/2010, cu modificările și completările ulterioare.

(5) Fapta aleșilor locali de a încălca prevederile alin. (1) și legislația în materie privind conflictul de interese constituie abatere disciplinară și se sancționează cu diminuarea indemnizației cu 10% pe o perioadă de maximum 6 luni.

Din analiza acestor prevederi, se observă că, prin intermediul lor, legiuitorul a reglementat procedura de abținere a alesului local aflat în conflict de interese, de la adoptarea de hotărâri ale consiliului local/consiliului județean, stabilind că respectivul consilier local/județean are obligația de a anunța la începutul ședinței de consiliu local/județean interesul pe care îl are la adoptarea unei hotărâri, anunț care se consemnează obligatoriu în procesul-verbal al ședinței. Ulterior anunțării interesului său, consilierul local/județean nu mai este luat în calcul pentru cvorumul necesar adoptării hotărârii de la care s-a abținut, iar nesocotirea acestor prevederi este sancționată cu nulitatea absolută a actului administrativ și aplicarea de sancțiuni disciplinare consilierului local/județean.

În materia achizițiilor publice, măsurile care se adoptă de autoritatea contractantă pentru înlăturarea conflictului de interese stabilit în cadrul unei proceduri de atribuire, ca cea din speța de față, se regăsesc la art. 62 alin. (3) din Legea 98/2016, potrivit cu care:

(3) În cazul în care, (...), autoritatea contractantă stabilește că există un conflict de interese **autoritatea contractantă adoptă măsurile necesare pentru eliminarea circumstanțelor care au generat conflictul de interese, dispunând măsuri cum ar fi înlocuirea persoanelor responsabile cu evaluarea ofertelor, atunci când le este afectată imparțialitatea, acolo unde este posibil, sau eliminarea ofertantului/candidatului aflat în relație cu persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante.**

Așadar, măsurile ce pot fi adoptate de autoritatea contractantă în vederea înlăturării conflictului de interese identificat în derularea unei proceduri de achiziție publică sunt fie înlocuirea persoanelor responsabile cu evaluarea ofertelor dacă o atare măsură este posibilă, fie respingerea

ofertantului aflat în relație cu persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante.

Având în vedere că Legea nr. 98/2016 este legea specială din materia achizițiilor publice, care conține reguli proprii în ceea ce privește cazurile de conflict de interes, legea a cărei aplicabilitate este prioritară în acord cu principiul *specialia generalibus* (specialul derogă de la general), Consiliul nu poate primi în soluționare argumentul contestatorului conform căruia prin depunerea *Declarației de abținere* conflictul de interese existent a fost înlăturat.

Desigur, rațiunea care stă la baza înlăturării conflictului de interese vizat de Codul administrativ și de legislația din materia achizițiilor publice este aceeași, și anume asigurarea imparțialității, integrității și încrederii publicului în deciziile autorităților, oricare suspiciune de favoritism subminând legitimitatea autorității, însă această identitate de rațiune nu poate conduce nicidecum spre concluzia că cele două acte normative de completează reciproc. Un argument simplu este acela că adoptarea unei hotărâri de consiliu local/județean nu este similară cu derularea unei proceduri de achiziție publică.

Dincolo de aceasta, chiar dacă s-ar accepta că prevederile Codului administrativ se completează cu prevederile Legii nr. 98/2016, nu poate fi ignorat faptul că Declarația de abținere a fost întocmită la data de ..., ulterior inițierii procedurii de atribuire prin publicarea în SEAP a anunțului de participare al procedurii (...), or dl. ... a declarat că se abține inclusiv de la organizarea și derularea procedurii. Cu alte cuvinte, deși a declarat că se abține de la organizarea și derularea procedurii, la data de – a declarației, procedura era organizată și se afla deja în desfășurare.

De asemenea, în cadrul fișei de date a achiziției cap. III.1.1) - *Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sa comerciale* din fișa de date, în cadrul *Listei persoanelor ce dețin funcții de decizie în cadrul AC (inclusiv în ceea ce privește organizarea, derularea și finalizarea acestei proceduri de atribuire)*, se regăsește și dl. ... – consilier local, nu și vreo mențiune în sensul în care acesta s-ar fi abținut în privința procedurii de față. O abținere corespunzătoare doar etapei de evaluare a ofertelor este insuficientă în contextul în care Codul administrativ impune ca abținerea să intervină la *începutul ședinței* în care se adoptă hotărârea de consiliu local/județean și nu doar la momentul exprimării prin vot.

Prin urmare, nu se poate considera că situația de conflict de interese a dispărut prin depunerea *Declarației de abținere* a d-lui ..., cum consideră contestatorul.

Mergând mai departe, în lumina legislației achizițiilor publice, singura aplicabilă procedurii de atribuire de față, Consiliul reține că decizia de respingere a ofertei contestatorului este în acord cu prevederile art. 62 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. Varianta alternativă a înlocuirii membrilor comisiei de evaluare nu este una viabilă deoarece nu

s-ar ajunge la înlăturarea conflictului de interese în care se află contestatorul.

Argumentul constând în atitudinea sinceră de a aduce la cunoștința autorității contractante situația în care se regăsește, ca și cele potrivit cu care, conform procesului-verbal al ședinței ordinare a ... din data de dl. ... s-a abținut cu privire la punctele de pe ordinea de zi care priveau proiectul de față, dar și că societatea a fost singurul ofertant în procedură, nu pot fi primite față de prevederile art. 62 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 care stabilesc explicit variantele pe care le are la îndemână autoritatea contractantă pentru înlăturarea conflictului de interese.

Mai trebuie adăugat că analiza comisiei de evaluare în baza art. 62 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 este limitată la a alege, în cazul identificării unui conflict de interese, între cele două soluții expres indicate, soluția mai puțin severă de menținere în procedură nefiind posibilă în cazul contestatorului așa cum s-a arătat mai sus.

Astfel, nici împrejurarea că în discuție se află un contract care nu este aprobat prin hotărâre a Consiliului Local nu prezintă relevanță.

Date fiind toate acestea, Consiliul nu identifică elemente de nelegalitate ale deciziei de respingere a ofertei contestatorului, drept care criticile acestuia vor fi respinse cu consecința menținerii deciziei de respingere la care s-a oprit autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Cererea de plată a cheltuielilor de judecată va fi respinsă, deoarece, nu s-a făcut dovada unor atare cheltuieli, pe de o parte, iar, pe de altă parte, nu s-a dovedit culpa procesuală a autorității contractante.

Decizia este obligatorie pentru părți, în temeiul art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Respinge cererea de plată a cheltuielilor de judecată.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

