

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 2424/C3/2671
Data: 02.11.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53253/12.10.2021, înaintată de SA, cu sediul în, ..., înmatriculată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, director executiv, formulată împotriva rezultatului atribuirii lotului 1 al procedurii simplificate organizate de autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în vederea atribuirii unui contract de „Furnizare de echipamente pentru dezinfecție, sterilizare și igienizare (17 echipamente grupate pe 4 loturi) în cadrul proiectului Dotarea cu echipamente și sisteme medicale pentru gestionarea crizei sanitare de către SMIS 14127”, inițiată cu anunțul de participare nr. SCN1084525 din 14.04.2021, s-a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53253/12.10.2021, ... SA atacă rezultatul atribuirii lotului 1 al procedurii mai sus amintite, considerând nelegală decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SRL, deși aceasta ar fi neconformă sau inacceptabilă.

Contestatoarea reclamă, preliminar, limitarea accesului său la dosarul achiziției publice, implicit la oferta declarată câștigătoare, precizând că nu a identificat, fie ca urmare a inexistenței lor, fie pentru că nu i s-a permis accesul la studierea lor și nici nu i-au fost comunicate electronic, următoarele documente, care ar fi trebuit să se regăsească printre documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE de către SRL:

(i) documentele justificative pentru îndeplinirea cerințelor referitoare la neîncadrarea în prevederile art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016;

(ii) documentul justificativ privind forma de înregistrare, în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului de achiziție publică, adică certificat emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă tribunalul teritorial, valabil la data prezentării, din care să rezulte informații cu privire la situația acestuia, precum și faptul că domeniul de activitate al ofertantului corespunde cu obiectul viitorului contract de achiziție publică.

În conformitate cu dispozițiile art. 196 alin. (2¹) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire, să prezinte documente justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ. Deși, astfel cum rezultă din conținutul punctului 3.2.6 din raportul procedurii, autoritatea contractantă a solicitat, în data de 16.09.2021, prezentarea acestor documente, prin răspunsul transmis în data de 17.09.2021, ... SRL nu le-a prezentat. Având în vedere atribuțiile comisiei de evaluare stabilite de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația să se asigure că ofertantul s-a conformat solicitării și, în situația neprezentării acestor dovezi, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din același act normativ, să dispună respingerea acestei oferte, ca inacceptabilă.

Mai mult, deși din analiza ofertei financiare clasate pe locul 1 rezultă, în mod evident, că acesta este neobișnuit de scăzută (127.192 lei, plus TVA), în comparație cu valoarea estimată a achiziției (483.180 lei, plus TVA), autoritatea contractantă a ignorat dispozițiile imperative ale art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care îi impuneau obligația de a solicita clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal admisibilă oferta depusă de SRL, analizând cu vădită superficialitate propunerea financiară, care poate fi susținută numai dacă este elaborată fără a ține cont de costurile pe care le implică respectarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire.

De asemenea, contestatoarea consideră că prețul neobișnuit de scăzut este cel care justifică neîndeplinirea cerințelor tehnice minime prevăzute de documentația de atribuire și imposibilitatea vădită a îndeplinirii contractului, în condițiile de calitate impuse prin aceasta.

Reiterând faptul că autoritatea contractantă i-a limitat accesul la documentele din oferta tehnică aparținând SRL, exclusiv, la documentele transmise de acest ofertant,ă ca răspuns (adresa nr. 547/28.06.2021) la solicitarea de clarificări nr. 14041 din 24.06.2021, contestatoarea precizează că a realizat analiza conformității produsului ofertat de participantul declarat câștigător prin studierea informațiilor publice, care se regăsesc în:

a. website-ul ofertantului respectiv, <https://primeramed.ro/categorii/robot-cu-sistem-dublu-de-dezinfectare-uvc-si-ozon/>;

b. documentele de prezentare a produsului, prezentate în alte proceduri de achiziție publică (cum ar fi procedura inițiată prin publicarea anunțului de participare CN1024207 din 04.09.2020), și anume broșura, fișa tehnică, manual de utilizare;

c. website-ul producătorului echipamentului, adresa de internet unde sunt prezentate caracteristicile tehnice principale ale robotului: <http://www.inter-medic.net/producto/comvat-duo/>.

Astfel, contestatoarea precizează că, potrivit prevederilor caietului de sarcini (lotul 1), autoritatea contractantă a solicitat un robot de dezinfecție care să nu emită Ozon (*Prevăzut cu min. 6 becuri cu radiații în spectrul UV-C, cu o lungime de undă de 254 nm, fără eliberare de ozon, protejate de carcase metalice*).

Conform documentelor depuse în procedură și informațiilor de pe pagina de internet a ofertantului, dispozitivul are implementată o dublă tehnologie, care implică (pentru realizarea eficientă a dezinfecției) și emiterea de ozon, ceea ce demonstrează nerespectarea cerinței tehnice formulate de autoritatea contractantă.

De asemenea, conform indicațiilor din fișa tehnică a robotului de dezinfecție(pag. 2), anexată de SRL adresei nr. 574/28.06.2021, indicatorii luminoși privind etapele procesului de dezinfecție sunt: (i) roșu - emisie certă de O₃; (ii) galben - chiar dacă O₃ este dezactivat, se menționează existența ozonului cu o concentrație mai mare de 0,1 ppm; (iii) verde - după ce concentrația de ozon scade, intrarea personalului medical este permisă. De altfel, precizează contestatoarea, cerința *fără eliberare de ozon* nu este respectată nici dacă este dezactivat un anumit mod de operare.

Totodată, contestatoarea susține că declarația producătorului contrazice propriile date din fișa tehnică a produsului. În acest context, contestatoarea apreciază că documentul a fost emis *pro causa*, fără a analiza și datele tehnice specifice produsului. În această situație, este evident că trebuie luată în calcul fișa tehnică a produsului, cea în baza căreia au fost obținute avizele și certificatele CE de către producător.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că, potrivit documentelor depuse în procedură, dispozitivul nu prezintă nicio carcasă care să îndeplinească rolul solicitat. Acesta este prevăzut cu un set de mânere, care au rolul de a ajuta la manevrarea/deplasarea robotului, și nicidecum

de protejare a becurilor pe întreaga lungime/suprafață. Astfel, acest produs nu respectă cerința privind protejarea becurilor prin carcase metalice, situație care atrage nerespectarea cerinței tehnice stabilite de autoritatea contractantă. Încă o dată, declarația producătorului este de neluat în calcul, deoarece în fișa tehnică nu apar carcusele metalice de protecție. Dacă producătorul ar dezvolta o soluție de tip *custom-made*, ar fi trebuit să facă o nouă documentație privind autorizarea și certificarea CE, pe care să o prezinte în această procedură.

De asemenea, contestatoarea reclamă și faptul că produsul oferat de SRL nu respectă nici cerința din caietul de sarcini: *Prevăzut cu tabletă ce prezintă următoarele caracteristici:*

- *detectarea mișcărilor personalului și întreruperea ciclului de dezinfectie;*
- *înregistrarea datelor din timpul ciclului de dezinfectie.*

Și în acest caz, declarația producătorului, prezentată ca o dovadă a îndeplinirii cerinței din documentația de atribuire, este emisă fără a exista o concordanță cu detaliile tehnice ale acestui dispozitiv și nu conferă niciun detaliu suplimentar privind modalitatea de îndeplinire (se face numai o "parafrază" a solicitării tehnice a spitalului).

În fișa tehnică, prezentată de SRL, se menționează doar existența unor senzori pentru detecția mișcării personalului medical, dar nu există nicio referire la faptul că și tableta ar avea posibilitatea tehnică de detecție a mișcărilor personalului medical, astfel cum se solicită în mod explicit prin documentația de atribuire.

De asemenea, cu privire la înregistrarea datelor din timpul ciclului de dezinfectie, nu se regăsește nicio referire, în fișa tehnică, în broșură și/sau în manualul de utilizare al echipamentului. Singura referire la aceasta se regăsește în manual, acolo unde se specifică posibilitatea de a modifica parametrii ciclurilor de dezinfectie (pag. 37, 38 - manual de utilizare), dar nu se face nicio mențiune privind memorarea datelor specifice unui ciclu, așa cum ar fi, spre exemplu, numele operatorului (persoana care inițiază procesul de dezinfectie). Toate aceste date sunt necesare pentru a avea trasabilitatea procesului de dezinfectie, conform prevederilor legale în vigoare.

Or, pentru neîndeplinirea cerințelor tehnice prevăzute în conținutul documentației de atribuire, comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta depusă de SRL, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 22481/18.10.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 54774/19.10.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă precizează că, inițial, după finalizarea procesului de evaluare a ofertelor depuse, comisia de evaluare a desemnat câștigătoare, în cadrul lotului 1, oferta depusă de SA, celelalte oferte fiind neconforme/inacceptabile.

În continuare, procedând la analiza argumentelor din cadrul contestației înaintate de SRL împotriva deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei sale pentru lotul 1, autoritatea contractantă a luat decizia de a adopta măsuri de remediere și a reanalizat modul în care propunerea tehnică îndeplinește cerințele caietului de sarcini, declarându-l, ulterior, câștigătoare a lotului 1.

Raportat la criticile contestatoarei privind presupusele motive de inacceptabilitate ale ofertei SRL, autoritatea contractantă precizează că, la solicitarea sa, ofertantul a prezentat documentele prin care face dovada îndeplinirii celor declarate în DUAЕ, printre care și:

a) certificatul de cazier judiciar nr. 27861937 din 02.06.2021, prin care se atestă faptul că SRL nu se află în evidențele cazierului judiciar cu înregistrări ale unor fapte de natură penală;

b) certificatul de cazier judiciar nr. 27860811 din 02.06.2021, prin care se atestă faptul că B.R.M., administrator, nu se află în evidențele cazierului judiciar cu înregistrări ale unor fapte de natură penală;

c) certificatul de cazier judiciar nr. 27860884 din 02.06.2021, prin care se atestă faptul că I.L.I., asociat, nu se află în evidențele cazierului judiciar cu înregistrări ale unor fapte de natură penală;

d) certificatul de atestare fiscală nr. 26346/18.08.2021, emis de ANAF-DGRFP Ploiești, AJFP Argeș, Serviciul Fiscal Orășenesc Mioveni, prin care se atestă faptul că SRL nu înregistrează obligații fiscale restante față de bugetul central și al asigurărilor sociale de stat;

e) certificatul de atestare fiscală pentru persoanele juridice nr. F25095/18.08.2021, emis de către Primăria Orașului Mioveni, județul Argeș, prin care se atestă faptul că SRL nu înregistrează obligații fiscale restante către bugetul local;

f) certificatul constatator ONRC nr. 643277/08.09.2021, ce nu are mențiuni cu privire la faliment, concordat preventiv, insolvență, dizolvare, lichidare, deschiderea unor proceduri de lichidare, urmăriri penale.

Astfel, această critică are la bază critici false, necorelate cu faptele reale (neconfirmate de înscrisurile aflate la dosarul achiziție publice), nu au relevanță și nu sunt susținute de probe concludente.

Pe de altă parte, considerând că propunerea financiară prezintă un preț neobișnuit de scăzut (ce reprezintă 26,32 % din valoarea estimată), autoritatea contractantă a solicitat societății SRL să prezinte informații privind fundamentarea lui. Răspunsul ofertantului a fost însoțit și de o factură proforma din 19.08.2021, emisă de producătorul echipamentului ofertat (..... ARFRAN SA Barcelona, Spania), potrivit căreia echipamentul are un preț unitar de achiziție de 9.180 euro, fără TVA (aprox. 45.350 lei - curs la data prezentei), corelat cu prețul unitar din cadrul calculației de cost.

Nefondate sunt, în opinia autorității contractante, și criticile ce vizează limitarea accesului la dosarul achiziției publice, arătând că,

potrivit procesului-verbal nr. 21957/06.10.2021, domnul F.T., reprezentant al contestatoarei, confirmă că a avut acces nerestricționat la dosarul achiziției publice, deci inclusiv la înscrisurile comisiei de evaluare (respectiv procesul-verbal nr. 21556/01.10.2021) și la documentele suport DUAЕ prezentate de SRL, acestea nefiind supuse vreunui regim de confidențialitate.

Referitor la presupusele motive de neconformitate a ofertei depuse de SRL, autoritatea contractantă arată că, potrivit cap. 1. lit. c) din cadrul fișei tehnice nr. 1 (anexă la caietului de sarcini), s-a solicitat, printre altele, ca echipamentul ofertat să dispună de minim 6 becuri cu radiații în spectrul UV-C, care să funcționeze *fără eliberare de ozon* (Ozon= O₃).

Comisia de evaluare, constatând că, din documentele prezentate inițial, nu reieșea, în mod clar și fără echivoc, îndeplinirea următoarelor specificații tehnice: a) becurile cu radiații în spectrul UV-C de care dispune echipamentul ofertat funcționează *fără eliberare de ozon* și sunt *protejate de carcase metalice*; b) echipamentul ofertat este *prevăzut cu tabletă ce prezintă următoarele caracteristici*:

- *detectarea mișcărilor personalului și întreruperea ciclului de dezinfecție*;
- *înregistrarea datelor din timpul ciclului de dezinfecție*,

a solicitat ofertantului clarificări (prin adresa nr. 14041/24.06.2021), în urma căreia SRL a prezentat:

a) extras fișă tehnică emisă de producătorul echipamentului - din care reiese (pag. 5 din răspuns) faptul că:

(i) echipamentul are sisteme de securitate cu „dispozitiv de măsurare a concentrației O₃” și care indică modul de funcționare în regim de „O₃ dezactivat” (semnal luminos galben);

(ii) echipamentul are sisteme de securitate cu „senzori de prezență cu oprirea imediată a procesului în desfășurare și alarmă acustică”;

(iii) echipamentul dispune de trei moduri de operare, și anume:

- o „Modul UV-C - dezinfectare cu lumină”;
- o „Modul O₃ - Dezinfectarea cu ozon”;
- o „Modul *Shadow Less* - Dezinfectarea UV-C urmată de un ciclu de O₃”;

(iv) echipamentul dispune de o funcție de „Control primar - prin intermediul tabletei folosind un software foarte intuitiv”;

b) adresa de confirmare emisă de către producătorul (pag. 33 din răspuns - în versiunea originală și 35 din răspuns - în varianta tradusă de un traducător autorizat), prin care se confirmă că echipamentul

(i) „(...) este prevăzut cu 15 tuburi (...) fără eliberare de ozon, protejate de carcase metalice”;

- (ii) este „echipat cu tabletă care respectă următoarele cerințe:
 - o detectarea mișcării personalului medical și întreruperea ciclului de dezinfectie;
 - o înregistrarea datelor în timpul ciclului de dezinfectie”.

Concluziile comisiei de evaluare au fost că echipamentul oferat:

a) îndeplinește cerința de la cap. 1 lit. c) din fișa tehnică nr. 1, adică (i) este prevăzut cu 15 tuburi, cu radiații în mod UV-C, cu dezinfectare cu lumină, fără eliberare de ozon și (ii) acestea sunt protejate de carcase metalice;

b) îndeplinește cerința de la cap. 1 lit. g) din fișa tehnică nr. 1, întrucât este prevăzut cu o tabletă ce permite: detectarea mișcării personalului medical și întreruperea ciclului de dezinfectie; înregistrarea datelor în timpul ciclului de dezinfectie.

Prin urmare, echipamentul are posibilitatea de a funcționa în mai multe moduri, așa cum va alege utilizatorul acestuia, inclusiv în modul „UV-C - dezinfectare cu lumină”, care nu presupune eliberarea de ozon. Simplul fapt că acest echipament oferă, pe lângă modul de funcționare solicitat prin fișa tehnică din cadrul caietului de sarcini, și modul de funcționare „Mod O₃-dezinfectare cu ozon”, nu înseamnă că nu corespunde cu necesitățile obiective ale autorității contractante.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că, potrivit cu declarația producătorului, echipamentul dispune de becuri ce sunt „protejate de carcase metalice”.

În opinia autorității contractante, ofertantul SRL a făcut dovada îndeplinirii specificațiilor tehnice de la cap. 1 lit. c) din fișa tehnică nr. 1, conform metodei prevăzute prin caietul de sarcini cap. 3.4.2. lit. e), potrivit căreia ofertanții aveau obligația de a face dovada îndeplinirii specificațiilor tehnice ale echipamentului oferat prin intermediul unor „documente suport (...) emise de către producătorul acestora”.

Prevalându-se de aceeași motivare, autoritatea contractantă arată că declarația producătorului indică, în mod clar, faptul că echipamentul dispune de o tabletă care oferă (i) funcția de „detectare a mișcării personalului medical și întreruperea ciclului de dezinfectie” și (ii) funcția de „înregistrarea datelor în timpul ciclului de dezinfectie”. De altfel, cerința de la cap. 1 lit. g) pct. iii) din fișa tehnică nr. 1 este formulată fără a indica în mod detaliat forma, modul sau structura datelor ce urmează a fi colectate de către echipament în timpul funcționării. Această abordare a autorității contractante are la bază diversitatea sub care se regăsesc aceste echipamente în piață, iar o eventuală indicare a modului și parametrilor specifici, ce pot face obiectul datelor, ar putea avea un caracter restrictiv (putând introduce un obstacol nejustificat al operatorilor economici la această procedură, conform art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016).

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că membrii comisiei de evaluare au efectuat evaluarea ofertei depuse de SRL în conformitate cu dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. b), lit. f) și lit. g) din HG nr. 395/2016, în raport cu cerințele caietului de sarcini.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 55686/25.10.2021, ... SA a formulat concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la necesitatea respingerii ofertei depuse de SRL, ca neconformă.

În plus, contestatoarea reclamă că ofertantul câștigător a declarat (dar nu a și dovedit, în conformitate cu dispozițiile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016), care sunt informațiile confidențiale pentru care a solicitat protecția, situație în care nu a avut acces nerestricționat la documente dosarului achiziției publice.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat, la 14.04.2021, o procedură simplificată în vederea atribuirii unui contract de „Furnizare de echipamente pentru dezinfecție, sterilizare și igienizare (17 echipamente grupate pe 4 loturi) în cadrul proiectului Dotarea cu echipamente și sisteme medicale pentru gestionarea crizei sanitare de către SMIS 14127”, prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1084525.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SRL pentru lotul 1 (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 21606/04.10.2021), ... SA a formulat contestația de față, solicitând anularea comunicării privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora, în partea ce privește declararea câștigătoare a ofertei SRL, pentru lotul 1, dar și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte.

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) și (21) din Legea nr. 101/2016, ... SA a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207576097/1, în valoare de 9.663,60 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, la 14.10.2021.

Criticile contestatoarei împotriva modului de evaluare a ofertei depuse de SRL privesc atât aspecte ce țin de îndeplinirea unor cerințe tehnice, din caietul de sarcini, cât și cerințe de prezentare a documentelor care probează îndeplinirea angajamentelor din DUAЕ, dar și de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

În privința prețului, Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei, că a existat o corespondență între achizitor și ofertantul desemnat câștigător, pentru justificarea lui. Astfel, ofertantul a pus la dispoziție o factură proforma, emisă de producătorul (.....)

echipamentului propus -- din care rezultă costurile de achiziție (care reprezintă cheltuiala preponderentă a viitorului contractant). În același timp, ofertantul a precizat și profitul adăugat acestui cost de achiziție și transport (adresa nr. 828/08.09.2021). Cu toate acestea, Consiliul constată că nu au fost prezentate și justificate alte cheltuieli ocazionate de viitoarea furnizare, privind instalarea, pregătirea personalului, garanția, mentenanță etc.

Prin urmare, deși susținerea contestatoarei privind absența oricărei justificări a prețului este lipsită de temei, sunt corecte aprecierile privitoare la neanalizarea costurilor asociate furnizării viitorului echipament.

Consiliul constată că sunt lipsite de temei susținerile legate de absența certificatelor specifice (cazier, certificate fiscale, certificat ONRC) privitoare la situația ofertantului desemnat câștigător. Autoritatea contractantă a solicitat, iar ofertantul în cauză a prezentat documentele de calificare, în concordanță cu regulile din fișa de date a achiziției, adică după stabilirea clasamentului ofertelor.

Cât privește pretinsa absență a unor dovezi că produsul oferat ar îndeplini specificațiile tehnice evocate de ambele părți, Consiliul constată că, pentru clarificarea situației lor, în timpul evaluării ofertei, autoritatea contractantă a solicitat informații de la SRL, prin adresa nr. 14.041/24.06.2021. Autoritatea contractantă a stabilit că este nevoie de clarificare întrucât, din propunerea tehnică, nu reies informații de confirmare a îndeplinirii cerințelor tehnice legate de: protecția becurilor cu carcase metalice; funcționarea becurilor fără eliberare de ozon; existența senzorilor de căldură și mișcare; asigurarea tabletei cu funcții de detectare a mișcărilor personalului și de înregistrare a datelor.

De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ca, odată cu răspunsul, să prezinte "documentele suport și indicând pagina care susține îndeplinirea acestora".

Prin răspunsul său, ofertantul a transmis o declarație a producătorului că echipamentul propus îndeplinește caracteristicile tehnice de interes, pe care le enumeră, dar fără a prezenta documente suport (precum manuale, broșuri, fișe tehnice specifice). Or, în raport cu conținutul inițial al ofertei, acest răspuns nu aduce clarificările necesare și concludente, în sensul că nu prezintă informații suplimentare și lipsesc orice dovezi ale asigurării funcțiilor impuse prin caietul de sarcini.

Astfel, în raport cu regulile de întocmire a propunerii tehnice, oferta și răspunsul de clarificare nu prezintă garanții ale respectării specificațiilor din fișa tehnică atașată caietului de sarcini.

Consiliul are în vedere că documentația de atribuire a impus ofertanților să prezinte informații relevante și dovezi ale asigurării conformității produsului oferat, atât prin fișa de date a achiziției, cât și prin caietul de sarcini. În secțiunea "IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice" din cuprinsul fișei de date a achiziției, autoritatea

contractantă a precizat, printre altele: *Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini respectiv a îndeplinirii specificațiilor tehnice aferente produselor oferite în raport cu specificațiile tehnice solicitate prin fișele tehnice aferente caietului de sarcini.*

Propunerea tehnică se va întocmi conform prevederilor cap. 10.1. din caietul de sarcini. Astfel, propunerea tehnică va fi formată din următoarele (fără a se limita la):

a) Formularul de propunere tehnică (Formular T), întocmit și prezentat conform indicațiilor din formularul cadrul de propunere tehnică prezent în secțiunea formulare, întocmit în corelare cu cerințele din caietul de sarcini;

ATENȚIE! Se va întocmi câte un formular de propunere tehnică distinctă, pentru fiecare lot ofertat!

b) Fișe cu specificațiile tehnice aferente produselor oferite, în corelare cu cerințele caietului de sarcini (Cap.3.4.2 din caietul de sarcini). Acestea se vor întocmi utilizând fișele tehnice anexate caietului de sarcini, completând în coloana nr. 1 specificațiile tehnice aferente produsului ofertat respectiv modul în care produsul ofertat este conform cu specificațiile tehnice aferente solicitate, după caz indicând în cadrul acestei rubrici documentele suport cu care ofertantul susține îndeplinirea acelei cerințe (Prospecte, Fișe tehnice producător, Cataloage, Broșuri, etc.) referința necesară pentru stabilirea conformității;

c) Documente suport aferente echipamentelor oferite, cum ar fi: Prospecte, Fișe tehnice, Cataloage, Broșuri sau alte documente echivalente, emise de producător sau entități abilitate, care pot susține și dovedi îndeplinirea specificațiilor tehnice de către produsele oferite conform cerințelor fișelor tehnice aferente caietului de sarcini.

De asemenea, prin fișa tehnică atașată caietului de sarcini (ce trebuia completată de fiecare ofertant), au fost prezentate și instrucțiuni de completare a propunerii tehnice, operatorii economici fiind atenționați că specificațiile tehnice sunt minimale, iar dovada îndeplinirii lor trebuie asigurată prin documente relevante (dar și explicite), cu indicarea precisă a informației/documentului din care rezultă conformitatea:

1. CARACTERISTICI TEHNICE GENERALE:

a) Robot mobil de dezinfectie cu radiatii ultraviolete UV-C
b) Prevazut cu stand mobil cu roti
c) Prevazut cu min 6 becuri cu radiatii in spectrul UV-C, cu o lungime de unda de 254nm, fara eliberare de ozon protejate de carcase metalice

d) Timp de utilizare a becurilor: min 12000 ore
e) Prevazut cu senzori de caldura si miscare pentru protectia personalului medical

f) Prevazut cu ecran LCD si indicatori privind statusul de functionare a robotului

- g) *Prevazut cu tableta ce prezinta urmatoarele caracteristici:*
 - i. *operarea la distanta a robotului*
 - ii. *detectarea miscarilor personalului si intreruperea ciclului de dezinfectie*
 - iii. *inregistrarea datelor din timpul ciclului de dezinfectie*
- 2. *Configuratie minima de livrare:*
 - a) *robot dezinfectie*
 - b) *tableta de operare*
 - c) *teste tip indicator – 1 set*

Specificatiile tehnice sunt minimale si obligatorii pentru ofertanti. Caracteristicile tehnice enumerate in prezenta fisă tehnică sunt cerințele și performantele minimale solicitate, iar neindeplinirea lor atrage excluderea ofertantului din procedura.

In Coloana 1 ofertanții vor indica atât documentul suport cât și locația (pagina, paragraf tabelul imaginea, etc.) din cadrul acestuia, unde se regăsesc informațiile care dovedesc îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate prin fisă tehnică. După caz, în Coloana 2 se pot prezenta și informații/explicații suplimentare date de ofertant, ce pot asigura stabilirea cu ușurință a conformității echipamentului ofertat cu cerințele solicitate prin prezenta fisă tehnică.

Din documentele prezentate de ofertant nu rezultă că produsul funcționează cu becuri/tuburi cu radiații *fără eliberare de ozon* și care să fie *protejate de carcase metalice*. Documentele din ofertă, precum și cele evocate de contestatoare, inclusiv prezentarea de pe siteul producătorului (www.inter-medic.net/producto/comvat-duo) relevă faptul că echipamentul în cauză are implementată o dublă tehnologie, inclusiv cea interzisă de achizitorul de față (dezinfecție cu ozon): *Dual UVC light and Ozone disinfection system, two reference technologies in non-contact disinfection, which can be used independently or sequentially for the inactivation of viruses, bacteria and fungi in both environments and surfaces* (dublă tehnologie de dezinfecție cu UVC și ozon ce poate fi utilizată independent sau secvențial, în absența personalului, pentru inactivarea virusurilor, bacteriilor și ciupercilor din aer și de pe suprafețe).

De asemenea, același site precizează și modalitățile de lucru ale echipamentului, în secțiunea *Operating modes: UVC mode: Light disinfection. 6-12 min. O3 mode: ozone disinfection. 50 min approx. DUAL or ShadowLess mode: UVC disinfection followed by an O3 cycle.*

Prin urmare, produsul ce ar urma să fie achiziționat de autoritatea contractantă are și funcția de dezinfecție cu ozon, care poate fi utilizată separat de dezinfecția ușoară cu radiații ultraviolete, dar și în completarea ei, pentru dezinfecție de grad superior.

Astfel, susținerea producătorului că echipamentul nu ar elibera ozon, din declarația transmisă odată cu răspunsul de clarificare, este contrară propriilor documente tehnice și nici nu se bazează pe alte

justificări de natură tehnică. Acceptarea acestei declarații, practic, conduce la aprecierea că achizitorul ar urma să plătească achiziția unui echipament ce are și funcții pe care nu le vrea/nu-i sunt utile.

În privința existenței unor carcase de protecție a becurilor/tuburilor, Consiliul constată, de asemenea, că nu există probe concludente ale îndeplinirii cerinței caietului de sarcini. Soluția constructivă, care rezultă și din imaginile produsului, conținute de ofertă, constă într-o grilă/mâner, în jurul fasciculului de becuri, nu în carcase metalice de protecție a becurilor. Rolul de protecție mecanică, al acestui mâner, este diminuat, din cauza neacoperirii întregii suprafețe a becurilor. Declarația producătorului, din documentul atașat răspunsului de clarificare, nu probează existența unei alte soluții decât cea rezultând din broșura proprie, din manual sau de pe site, care să asigure îndeplinirea cerinței caietului de sarcini, de produsul

Din documentele ofertei, nu rezultă că tableta de control la distanță a dispozitivului are funcții pentru detectarea mișcărilor personalului și întreruperea ciclului de dezinfecție și de înregistrare a datelor din timpul ciclului de dezinfecție.

Deși produsul are funcția de memorare a programelor și de control al lor de la distanță (cu posibilitatea adăugării unui nume/număr al camerei căreia îi este atribuit programul-conform paginii 37 și următoarele din manualul invocat de contestatoare), precum și funcția de detectare a mișcării și de alarmare, nu rezultă că asigură și întreruperea ciclului de dezinfecție, și nici funcția de înregistrare a datelor "din timpul ciclului de dezinfecție".

Declarația producătorului că aceste funcții sunt regăsite în produs, fără a fi probată prin documente relevante, nu putea fi acceptată de autoritatea contractantă drept dovadă a conformității cu specificațiile tehnice minime decât prin încălcarea propriilor cerințe de întocmire a ofertei și prin acordarea unui avantaj nejustificat, acestui ofertant, contrar principiului egalității de tratament.

Sușinerile, din punctul de vedere la contestație, că nu prezintă relevanță care ar fi structura, modul sau forma datelor colectate de echipament în timpul funcționării relevă două aspecte. În primul rând, că autoritatea contractantă urmărea să achiziționeze un echipament care colecta date în timpul procesului de dezinfecție. În al doilea rând, că datele în cauză sunt altele decât parametrii de funcționare a echipamentului. Or, din răspunsul producătorului, din timpul evaluării ofertei, autoritatea contractantă nu a dobândit certitudinea că, în timpul ciclului de dezinfecție, sunt înregistrate astfel de date, nefiind prezentat niciun document doveditor.

Practic, oferta desemnată câștigătoare nu asigură toate funcțiile pretinde de achizitor, ceea ce confirmă sușinerile contestatoarei că trebuia să fie respinsă, ca neconformă cu cerințele caietului de sarcini. Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a face

rabat de la necesitatea respectării specificațiilor tehnice stabilite de ea, adică a acceptat oferta contrar nevoii de achiziție dimensionate în condițiile precizate la art. 3 alin. (1) litera rr) din Legea nr. 98/2016: *specificații tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante.*

Caracterul definitiv și obligatoriu al documentației de atribuire (inclusiv al specificațiilor tehnice) nu mai poate fi pus în discuție, după ofertare, operatorii economici și autoritatea contractantă fiind ținuti la a-l respecta deopotrivă, conform prevederilor art 154 și art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *Art. 154. - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.*

Art. 155. - (1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

În conformitate cu prevederile art. 207 alin. (1) litera a) din Lege, desemnarea ofertei câștigătoare se face numai dacă oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției.

Mai mult, obligația analizei ofertelor (prin comisia de evaluare a autorității contractante), în raport cu conținutul documentației de atribuire, este explicit redată la art. 133 alin. (1) și (2) din Normele de aplicare a Legii, aprobate prin HG nr. 395/2016: *(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Pentru cele ce preced, în raport cu cerințele din caietul de sarcini, sus analizate, Consiliul va admite contestația, va anula rezultatul actual al procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 21604/04.10.2021 și în actele prealabile (precum, proces-verbal de analiză a propunerilor tehnice) și în cele subsecvente lui (adresa de comunicare a rezultatului, nr. 21606 din 04.10.2021), în privința lotului 1, concomitent cu obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, în 15 zile de la primirea deciziei, pornind de la constatarea absenței dovezilor că oferta câștigătoare îndeplinește cerințele față de care s-a constatat, în prezenta, temeinicia criticilor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SA, în contradictoriu cu, privind rezultatul procedurii inițiate cu anunțul de participare nr. SCN1084525/14.04.2021. Anulează rezultatul actual al procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 21604/04.10.2021 și în actele prealabile (precum proces-verbal de analiză a propunerilor tehnice), dar și în adresa nr. 21606 din 04.10.2021, în privința lotului 1.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 15 zile de la primirea deciziei, conform motivării ce precede.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

....