CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat răspunsul autorității contractante din data de 15.02.2019, la o solicitare de clarificări adresată de un operator economic interesat, emisă în cadrul procedurii de atribuire „simplificate”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare anvelope”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul .... și a solicitat:

- anularea răspunsului autorității contractante din data de 15.02.2019, la o solicitare de clarificări adresată de un operator economic interesat;
- obligarea autorității contractante la efectuarea măsurilor de remediere, conform solicitării de clarificare postată în data de 14.02.2019 ora 12:49, în sensul de a elimina din caietul de sarcini obligativitatea ofertantului de a deține pe teritoriul municipiului Cluj-Napoca unitate de montare/demontare anvelope;
- depunerea de concluzii scrise și orale în fața Consiliului, conform art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, ... a precizat că documentația de atribuire și răspunsul autorității contractante din data de 15.02.2019, la o solicitare de clarificări adresată de un operator economic interesat, contravin normelor aferente achizițiilor publice, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 1 alin. (2) și art. 31 din HG nr. 395/2016.

Astfel, contestatoarea opinează că solicitarea din caietul de sarcini, conform căreia: *„Furnizorul trebuie să facă dovada posesiei atelierului propriu pentru montaj și garanții. Datorită faptului că activitatea ...se desfășoară doar pe teritoriul municipiului ..., unitatea de montaj trebuie să se afle pe teritoriul acestuia*" este restrictivă, împiedică, restrânge și denaturează concurența.

De asemenea, ... arată că în data de 14.02.2019 a formulat o solicitare de clarificări transmisă direct prin SICAP, prin care a cerut eliminarea din caietul de sarcini a cerinței de mai sus.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea precizează că a primit răspuns la această solicitare, în data de 15.02.2019, după cum urmează: *„Nu se acceptă, deoarece din experiența anterioară neînțelegerile dintre furnizorul de anvelope și atelierul de montaj (...) cauzează probleme în procesul de producție al achizitorului*".

Pe cale de consecință, ... consideră că prin acest răspuns, autoritatea contractantă o împiedică să participe la această procedură, restrângând și denaturând concurența.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei ..., sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, înaintarea, în termen de 3 zile de la primirea solicitării, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul de 11.771,16.

De asemenea, Consiliul a solicitat înaintarea contestației în original.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a comunicat, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 21.02.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 11.771,16 lei.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului prin poșta rapidă, dosarul achiziției publice, însoțit de un opis, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Autoritatea prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că a întocmit un caiet de sarcini conform necesităților sale, respectiv ca furnizarea și montarea/demontarea anvelopelor să se facă în intervalul de timp solicitat, respectiv 24 de ore, datorită activităților complexe pe care le desfășoară, activități cu flux continuu, respectiv activitatea de întreținere și reparație străzi municipale, activitatea de ridicare a autovehiculelor parcate neregulamentar pe domeniul public al municipiului și activitatea desfășurată pe platforma de depozitare temporară a deșeurilor, unde orice staționare a autovehiculelor și a

utilajelor din dotare cauzate de înlocuirea anvelopelor deteriorate, pot cauza sincope în procesul de producție al autorității contractante.

... subliniază că din aceste considerente a solicitat atelierul propriu, ca să existe o sincronizare perfectă între momentul furnizării anvelopelor și cel a montării/demontării acestora.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a precizat că autoritatea contractantă a reluat procedura de atribuire, în data de 05.03.2019, stabilind termenul de depunere a ofertelor la data de 20.03.2019.

Drept urmare, contestatoarea a solicitat din nou suspendarea procedurii, până la soluționarea contestației.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată", online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare anvelope", cod CPV 34351100-3 (Rev. 2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare" la 19.02.2019 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată de 588.558 lei, fără TVA.

Cererea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată de Consiliu prin Încheierea nr. ..., fiind respinsă ca rămasă fără obiect, întrucât autoritatea contractantă a procedat la suspendarea procedurii de atribuire, măsură pe care a publicat-o în SICAP la data de 19.02.2019, ora 9:49.

Verificând informațiile publicate în SICAP, Consiliul constată că la data de 04.03.2019 ora 14:30, autoritatea contractantă a reluat procedura de atribuire, publicând totodată anunțul de tip erată ... la anunțul de participare simplificat nr. ..., prin care a stabilit un nou „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare", la data de 20.03.2019.

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că actul atacat indicat în mod expres de către contestatoarea ... este răspunsul la clarificări publicat în SICAP în data de 15.02.2019 ora 08:14.

Contestatoarea critică modul în care autoritatea contractantă a răspuns următoarei solicitări de clarificări: *„Vă solicităm să eliminaţi din Caietul de Sarcini urmatoarea solicitare: «Furnizorul trebuie să facă dovada posesiei atelierului propriu pentru montaj și garanţii. Datorită faptului că activitatea ...se desfășoară pe teritoriul municipiului ..., unitatea de montaj trebuie să se afle pe teritoriul acestuia». Considerăm ca aceasta cerinţa este una restrictivă. Serviciile pe care le solicitati pot fi efectuate de orice atelier omologat, servicii plătite de către furnizor".*

La această întrebare, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns în cadrul actului atacat: *„Nu se acceptă, deoarece din experienţa anterioară, neînțelegerile dintre furnizorul de anvelope și atelierul de*

montaj (neplata la timp a serviciilor de montare), cauzează probleme în procesul de producţie al achizitorului".

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că încă de la publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr...., respectiv data de 05.02.2019, autoarea contestației a luat cunoștință despre conținutul Caietului de sarcini, în cuprinsul căruia este menționată următoarea cerință: „Furnizorul trebuie să facă dovada posesiei atelierului propriu pentru montaj și garanţii. Datorită faptului că activitatea ...se desfășoară pe teritoriul municipiului ..., unitatea de montaj trebuie să se afle pe teritoriul acestuia".

Analizând în mod comparativ, prevederile documentației de atribuire anterior enunțate și răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări anterior reprodusă se constată că prin acesta se confirmă cerința în discuție, neaducându-se modificări cu privire la conţinutul acesteia, iar dacă autoarea contestației dorea modificarea prevederilor documentației de atribuire, în sensul eliminării din caietul de sarcini a obligativității ofertantului de a deține pe teritoriul municipiului ... a unității de montare/demontare anvelope, trebuia să manifeste o minimă diligenţă şi să atace în termenul legal prevederile documentației de atribuire (caietul de sarcini), neputând fi reţinut niciun motiv legal pentru depăşirea termenelor impuse de Legea nr. 101/2016. Altfel, aceste termene legale ar ajunge să fie lipsite de orice fel de efect şi, în acest fel, deturnat textul legii, dacă, sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări, operatorul economic ar putea să conteste ulterior prevederile din documentaţie, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit.

Raportat la valoare estimată a contractului de achiziție publică în cauză, respectiv 588.558 lei fără TVA, mai mică decât pragul valoric menționat la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în speță, sunt aplicabile prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Întrucât documentația de atribuire a fost publicată în SICAP la data de 05.02.2019, contestații împotriva prevederilor acesteia puteau fi formulate până la data de 11.02.2019 (inclusiv), în condițiile în care ziua de 10.02.2019 a fost zi nelucrătoare (duminică).

În consecinţă, Consiliul constată că răspunsul autorității contractante prin conţinutul său, nu constituie un document de natură să repună contestatoarea în termenul de a contesta prevederile caietului de sarcini.

Solicitarea contestatoarei de a modifica răspunsul autorității contractante în funcție de aspectele menționate de aceasta în cuprinsul contestației, ar însemna în fapt modificarea documentației de atribuire, respectiv eliminarea următoarei cerințe: *„Furnizorul trebuie să facă dovada posesiei atelierului propriu pentru montaj și garanţii. Datorită faptului că activitatea ...se desfășoară pe teritoriul municipiului ..., unitatea de montaj trebuie să se afle pe teritoriul acestuia".*

Purtarea unei corespondenţe de clarificare a documentaţiei de atribuire cu autoritatea contractantă nu are ca efect prelungirea

perioadei legale de formulare a contestaţiei împotriva prevederilor documentaţiei de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentaţia de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentaţiei, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Astfel, Consiliul constată că în actualul stadiu al procedurii de atribuire, criticarea prevederilor documentaţiei de atribuire, respectiv a caietului de sarcini apare ca tardivă.

În acest context, Consiliul constată că, deşi din punct de vedere formal autoarea contestaţiei a atacat un răspuns la clarificări, în realitate aceasta urmăreşte modificarea documentaţiei de atribuire, respectiv eliminarea din conținutul caietului de sarcini a unei cerințe.

De asemenea, Consiliul constată că legislaţia în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau de a propune modificarea documentaţiei de atribuire şi nici obligaţia autorităţii contractante de a modifica documentaţia de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că aceasta nu este întocmită în mod corespunzător.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea nicio obligaţie legală de a modifica documentaţia de atribuire ca urmare a solicitărilor operatorilor economici.

Dreptul acordat operatorilor economici conform prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 „de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire”, nu poate fi înţeles prin obligarea autorităţii contractante de a modifica documentaţia de atribuire în conformitate cu solicitările unora sau altora dintre operatorii economici posibili ofertanţi. În situaţia în care operatorii economici interesaţi apreciază că documentaţia de atribuire încalcă anumite prevederi legale în vigoare, trebuie să depună diligenţe pentru a o contesta, cu respectarea termenului legal aplicabil, stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la cererea contestatoarei de a depune concluzii orale în faţa Consiliului, Consiliul o va respinge deoarece în urma analizei probatoriului administrat în cauză de părţi s-a edificat, iar în conformitate cu art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „Procedura în faţa Consiliului este scrisă, iar părţile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluţionare a contestaţiei”.

De asemenea, Consiliul constată că autoarea contestației, după primirea punctului de vedere al autorității contractante, la data de 26.02.2019, ora 11:53 (conform dovezii aflată la dosarul cauzei) nu a înțeles să formuleze concluzii scrise.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

În ceea ce privește cererea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire, transmisă Consiliului prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., după ce autoritatea contractantă a reluat procedura de atribuire la data de 04.03.2019, ora 14:30, Consiliul o va respinge ca fiind rămasă fără obiect întrucât prin prezenta decizie, contestația a fost soluționată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.