



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3636/C11/3897

Data: 20.12.2024

Prin contestația nr. 2952/06.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 71396/06.11.2024, formulată de SC SRL, cu sediul social în, ..., ..., și adresa de corespondență în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3702/30.10.2024 și a raportului procedurii nr. 3700/30.10.2024, emise de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de Servicii de pază, s-a solicitat admiterea, în tot, ca fondată a contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3702/30.10.2024 și a raportului procedurii nr. 3700/30.10.2024 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare a ... cu analizarea și verificarea corespondenței cerințelor din fișa de date referitoare la modul de calcul al tarifului ofertat în conformitate cu prevederile legale în materie și constatarea neconformității/inacceptabilității ofertei desemnată câștigătoare și clasată pe locul întâi, iar în subsidiar, în situația în care se constată că au avut loc încălcări grave ale legislației aplicabile prezentei proceduri și a principiilor care guvernează atribuirea unui contract de achiziție publică, care nu mai pot fi îndreptate, anularea procedurii.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 73566/14.11.2024, ..., cu sediul în ...-....., ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., având sediul procesual ales la ..., în ...-....., ..., județul, a formulat cerere de intervenție cu privire la contestația depusă de SC SRL, prin care solicită admiterea în principiu a acesteia și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca nefondată cu privire la criticile aduse împotriva ofertei sale, precum și acordarea de cheltuieli de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, precum și a interpretat și aplicat eronat prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din același act normativ, coroborate cu art. 136 di HG nr. 395/2016.

Totodată, susține că, la această procedură au fost depuse în termen oferte de SC SRL și

La data de 30.10.2024, ora 12:05, a primit pe adresa de email comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 3702/30.10.2024.

Consideră nelegale și netemeinice evaluarea ofertelor, raportul procedurii de atribuire, comunicările efectuate de autoritatea contractantă, respectiv a încălcării prevederilor art. 215 alin. (2) lit. c) referitoare la conținutul comunicării rezultatului procedurii și art. 209 - 210 din Legea nr. 98/2016 referitoare la oferta financiară a societății clasate pe locul 1, contrară prevederilor legale (Codul Muncii/ Codul Fiscal), ce nu satisface condițiile minime de salarizare ale personalului care urmează să presteze serviciul de pază.

1. Referitor la încălcarea prevederilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, susține că, după cum se poate observa, prevederile acestuia nu sunt inserate în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii nr. 3702/30.10.2024.

2. Referitor la încălcarea prevederilor art. 209 - 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, expune următoarele:

Potrivit documentației de atribuire termenul limită de depunere a ofertelor a fost 30.10.2024, ora 09:00, cu ședința de deschidere a ofertelor ora 10:00, iar raportat la ora 12:05 (ora primirii de către societatea sa a comunicării rezultatului), reiese în mod clar încălcarea atribuțiilor prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016 de către autoritatea contractantă prin graba de-a desemna în cel mult 2 (două) ore (timp ce include întâlnirea comisiei de evaluare, desfacerea plicurilor, verificarea documentelor de calificare și a celor suport depuse de către ofertanți și corespondența acestora cu cerințele

documentației, verificarea propunerii tehnice și a documentelor suport și corespondența acestora cu cerințele caietului de sarcini și verificarea, sustenabilitatea și compararea propunerilor financiare) un câștigător cu orice preț.

Raportul procedurii nu menționează solicitări de clarificare în ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile care fac obiectul contractului, servicii de pază și intervenție, inclusiv cu privire la condițiile ce asigură respectarea reglementărilor obligatorii în domeniul relațiilor de muncă securitate, etc, soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor, cu prezentarea de documente în susținere, dintre care menționează, ca exemplu: regulamentul intern pentru justificarea sporului de week-end aplicabil la nivelul societății, contracte cu unități medicale pentru costurile medicale și necesar de echipamente/dotări pentru îndeplinirea contractului, facilități care permit costuri speciale în ceea ce privește contribuția la fondul pentru persoane cu handicap sau angajarea de personal din categorii sociale vulnerabile aflate în evidențele agențiilor de ocupare a forței de muncă, etc, evaluarea celor 2 tarife înaintate de cei doi ofertanți, ducând la declararea ca fiind acceptabile și admisibile ambele oferte.

Totodată, autoritatea contractantă a încălcat prevederile Legii nr. 98/2016, referitor la evaluarea propunerii financiare, deoarece aceasta s-a rezumat la evaluarea doar a încadrării propunerilor financiare în valoarea estimată, astfel după cum a inserat în raportul procedurii - EVALUARE FINANCIARĂ, omițând cu bună știință a se asigura că propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică și că prețul propus este neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, după cum urmează:

- valoare estimată - 334.447,68 lei - tarif orar 25,36 lei/oră;
- valoare ofertată de ... - 326.666,76 lei - tarif orar 24,77 lei;
- valoare ofertată de SRL - 334.315,80 lei - tarif ofertat 25,35 lei/oră.

Consideră că autoritatea contractantă se află într-o vădită eroare de apreciere, alocând pentru evaluarea ofertelor maxim 2 ore între ora stabilită pentru deschiderea ofertelor, 10:00, și ora primirii comunicării rezultatului, 12:05.

Arată că Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, aplicabile prezentei proceduri, reglementează un prag de 80% care să traseze limita sub care ofertele financiare sunt considerate ca având prețuri aparent neobișnuit de scăzute prin raportare la valoarea estimată a contractului, dar în situația de față chiar dacă oferta clasată pe primul loc este peste acest procent, ea are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi prestat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini prin prisma costurilor ce țin de salarizarea personalului și de cerințele caietului de sarcini, poliță de asigurare pentru despăgubiri, dotări, instruire, intervenție cu echipaje mobile, controlul dispozitivului de două ori pe zi, telecomunicații, etc.

Astfel, pentru un post de 24h/24h, propune următoarea calculație:

- Salariu de bază - 3.700 lei/ lună : 168 ore (normă legală) = 22,024 lei/oră
- Spor de noapte - 157 ore (art. 126 lit. a din Legea nr. 53/2003- reducerea timpului cu o oră) x 22,024 lei/oră:5 luni:730 ore/lună/post = 0,95 lei/oră
- Sărbători legale (5 luni contract) - 9 zile de sărbătoare x 24 ore x 22,024 lei/oră : 5 luni: 730 ore/lună = 1,30 lei/oră
- Concediu de odihnă (art. 145 alin. 2 din Legea nr. 53/2003) - 3.700 lei : 12 luni : 730 ore/lună = 0,42 lei/oră
- Spor de weekend - 0,01 lei (conform ROI societate)
- Total salarii: 22,024 + 0,95 + 1,30 + 0,42 + 0,01 = 24,70 lei/oră
- Contribuție asiguratorie - 2,25% = 24,70 lei x 2,25% = 0,56 lei/oră
- Total salarii + CAM = 25,26 lei/oră

Deci, la un calcul minimalist fără contribuția la fond de handicap, cheltuieli indirecte + directe (cerințe caietului de sarcini - poliță de asigurare pentru despăgubiri, dotări, instruire, intervenție cu echipaje mobile, controlul dispozitivului de două ori pe zi, telecomunicații, etc.) și fără profit reiese un tarif de 25,26 lei/oră față de tariful ofertat de 24,77 lei/oră desemnat câștigător.

Astfel, prețul unitar ofertat de ... de 24,77 lei/oră poate fi încadrat în categoria prețului neobișnuit, iar comisia de evaluare să fie obligată să solicite clarificări, să menționeze solicitarea acestor clarificări în raportul procedurii și să enumere/descrie elementele care fac din propunerea unitară a lei/oră/agent, pentru a fi catalogată ca o propunere acceptată și admisibilă.

Invocând dispozițiile art. 136 din HG 395/2016 și art. 210 din Legea nr. 98/2016, în baza celor expuse, raportat la legislația aplicabilă (Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/ 2016), consideră tariful unitar lei/oră/agent ofertat de ... se încadrează în categoria de preț al unei oferte aparent neobișnuit de scăzute, iar comisia de evaluare era obligată să solicite clarificări în acest sens, să analizeze un eventual răspuns și eventuale documente suport, toate acestea să fie cuprinse în raportul de evaluare/procedurii.

Propunerile financiare prezintă elemente de cost și prețuri care necesitau justificări suplimentare astfel încât ofertantul clasat pe locul 1 să demonstreze caracterul sustenabil al executării obligațiilor asumate contractual.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor

prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, scop care nu a fost atins de către autoritatea contractantă în prezența procedură de atribuire datorită lipsei solicitărilor de clarificări privind elementele constitutive aferente prețului ofertat.

Astfel, așa cum a arătat, achizitoarea în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

În încercarea de a ofera un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în cadrul documentației de atribuire că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia.

Susține că oferta câștigătoare trebuia respinsă potrivit art. 137 din HG nr. 395/2016.

Pe aceste considerente și în baza documentelor existente la dosarul achiziției, solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3702/30.10.2024 și a raportului procedurii nr. 3700/30.10.2024.

În considerarea argumentelor expuse anterior și față de principiile aplicabile în materia achizițiilor publice, apreciază că autoritatea contractantă, cu ocazia evaluării ofertelor, a încălcat propriile cerințe stabilite în documentația de atribuire, atât în ceea ce privește justificarea îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție, cât și aspectele de conformitate ale propunerii tehnice și propunerii financiare.

Față de cele arătate, solicită Consiliului să constate că are un interes determinat, legitim, personal, născut și actual în formularea prezentei contestații.

Față de cele expuse, care atestă că achizitoarea a încălcat cu bună știință în cadrul procedurii contestate prevederile Legii nr. 98/2016, solicită admiterea acesteia, în tot, și dispunerea măsurilor de remediere în sensul reevaluării ofertei clasate pe locul I depusă de BS PAZĂ ȘI PROTECTIE SRL.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 71860/3897/C11/07.11.2024, a solicitat contestatoarei să constituie cauțiunea legală, în sensul art. 61¹ din Legea nr.

101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 72366/11.11.2024.

..., prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 73566/14.11.2024, a formulat cerere de intervenție prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Precizează că, autoritatea contractantă a analizat toate ofertele în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, ambele oferte fiind declarate admise la evaluarea criteriului de calificare.

În urma evaluării propunerilor tehnice depuse de cei doi ofertanți, autoritatea contractantă a concluzionat că ambele oferte sunt conforme din punct de vedere tehnic.

Ulterior, în urma analizării propunerilor financiare, comisia de evaluare a concluzionat că ambele oferte sunt admisibile, încadrându-se în valoarea estimată a achiziției, însă ulterior aplicării criteriului de atribuire, „prețul cel mai scăzut”, oferta sa s-a clasat pe locul I în clasament.

Sub aspectul motivelor invocate de către contestatoare și a modalității de formulare, solicită respingerea criticilor aduse ca vădit nefondate pentru următoarele argumente:

În principal, contestatoare susține faptul că oferta sa ar fi neconformă sub aspectul corelării propunerii financiare cu propunerea tehnică, invocând fără temei faptul că oferta nu ar fi fundamentată pe un tarif real.

Contrar acestor susțineri, consideră că a ofertat un preț corect, care poate garanta executarea contractului și respectarea tuturor dispozițiilor legale în materie de salarizare, fiind incluse cheltuielile indirecte și profitul. Totodată, societatea sa a depus lista cu personalul salarizat (extras Revisal).

În cuprinsul contestației este criticat modul în care a fost evaluată propunerea sa financiară, petenta susținând că aceasta ar avea un preț neobișnuit de scăzut.

Deși contestatoarea este conștientă că, în conformitate cu prevederile legale, pragul sub care o ofertă poate fi considerată ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut este de 80% din valoarea estimată a achiziției, susține totuși că oferta sa are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu prețul unitar de 24,77 lei/oră declarat în propunerea financiară.

În susținerea acestei critici, contestatoarea a propus un calcul pentru un post de 24h/24h, în urma căruia a reieșit un tarif de 25,26 lei/oră, cu

0,49 bani mai mult decât tariful pe care l-a oferat, aceasta fiind o diferență nesemnificativă în raport cu valoarea estimată a achiziției.

Pentru a combate acest calcul efectuat de contestatoare, precum și pentru a demonstra legalitatea tarifului în cuantum de 24,77 lei/oră oferat, inserează Fișa de Fundamentare - Servicii de pază.

În realizarea acestui calcul, arată că a avut în vedere următoarele: cei 24,77 lei/oră/post pază fără TVA au fost calculați pentru un număr de 3 posturi de pază permanente și 1 post de 12 ore/zi, pentru perioada contractuală de 5 luni, respectiv 157 zile, adică 13.188 ore. În acest interval de 5 luni, sunt 9 zile de sărbători legale și 46 zile de weekend, dintre care 2 zile de sărbători legale se suprapun cu zilele de weekend.

Or, dat fiind calculul său, consideră că nu există niciun impediment în atribuirea contractului de achiziție publică la prețul total oferat de 326.666,76 lei, fără TVA.

Arată, în mod expres, că s-a conformat pe deplin, asigurându-se că îndeplinește criteriile din documentația de atribuire astfel cum au fost solicitate cu respectarea principiilor legislației în vigoare. Prin oferta financiară formulată, a căutat să asigure în primul rând toate condițiile și costurile aferente salariului fiecărui angajat al său, fără să caute în vreun fel să prejudicieze ori să mușamalizeze orice ingerință în sfera de protecție a drepturilor angajaților prevăzute expres de legislația muncii. Din contră, fiind un operator economic cu largă experiență pe piața națională, respectând angajații acesteia înainte de toate, intervenienta susține că a înaintat oferta financiară în deplin acord cu asigurarea condițiilor legale ale angajaților.

Din analizarea întregii documentații depuse apreciază că se relevă respectarea tarifului minim orar care poate fi practicat și fundamentat legal pentru serviciile de pază, ținând cont de toate prevederile legale în materie de muncă, de toate sporurile, ofertând un preț corect.

De asemenea, subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu avea obligația de a-i solicita clarificări cu privire la propunerea financiară, întrucât prețul de 326.666,76 RON reprezintă 97,67% din valoarea estimată a achiziției, astfel oferta sa este conformă și admisibilă.

În plus, susține că oferta depusă de contestatoare are un preț de 334.315,80 RON, adică 99,96% din valoarea estimată a achiziției, între cele 2 oferte fiind o diferență de 7.649,04 lei, adică un procent de 2,29% din valoarea estimată. Consideră că această diferență este una foarte mică, chiar nesemnificativă în raport cu prevederile legale ante-menționate, ceea ce conduce la concluzia că autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse în conformitate cu prevederile legale și sub toate aspectele prevăzute în raportul procedurii, astfel nefiind necesare clarificări cu privire la propunerea sa financiară.

Totodată, precizează că prezintă relevanță criteriul avut în vedere de către autoritatea contractantă, respectiv „prețul cel mai scăzut”, astfel că, valoarea propunerii financiare reprezintă un element de esență al ofertei depuse în cadrul procedurii de achiziție publică, fiind un criteriu de departajare al ofertelor admisibile.

Așadar, având în vedere că ambele oferte au fost declarate admisibile, conforme și se încadrează în valoarea estimată a achiziției, consideră că achizitoarea, aplicând criteriul de atribuire, a declarat câștigătoare oferta sa, ofertă ce are prețul mai mic decât oferta depusă de contestatoare.

Pe cale de consecință, solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și, prin urmare, respingerea contestației ca nefondată, în ceea ce privește criticile aduse împotriva ofertei sale.

Consiliul, prin adresa nr. 76103/3897/C11/26.11.2024, a solicitat autorității contractante să transmită punctul de vedere referitor la contestație, copia dosarului achiziției, copiile ofertelor depuse de SRL și ..., precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

..... a răspuns prin adresa nr. 4268/05.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 78917/06.12.2024, comunicând punctul de vedere, iar dosarul achiziției a fost comunicat în data de 09.12.2024, fiind înregistrat sub nr. 79284.

Prin punctul de vedere, solicită respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Pe lângă cele menționate, contestatoarea, în conținutul contestației depuse, invocă și încălcarea prevederilor art. 215 alin. (2) lit. c) și ale art. 209-210 din Legea 98/2016. Aceste prevederi reglementează informarea ofertanților cu privire la rezultatul procedurii, respectiv termenul în care se realizează această comunicare și conținutul acesteia.

1. În primul rând, analizând informarea transmisă contestatoarei de către instituția sa privind rezultatul procedurii (comunicare transmisă în cadrul termenului legal de 3 zile de la întocmirea raportului), consideră că a respectat prevederile art. 215 din Legea 98/2016, cuprinzând motivul care a stat la baza desemnării ofertei acesteia pe locul doi:

„În urma aplicării criteriului de atribuire - Cel mai scăzut preț, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, oferta dumneavoastră se clasează pe locul II, așadar aceasta nu a fost desemnată câștigătoare”.

În cuprinsul informării, acesteia i se aduce la cunoștință și faptul că raportul procedurii se poate consulta pe site-ul instituției, culturamures.ro, începând cu aceeași dată.

Astfel cum se poate observa în documentația de achiziție, autoritatea contractantă susține că, criteriul de atribuire a fost criteriul *prețul cel mai scăzut*. Așadar, pe lângă considerentele avute în vedere și analizate de către comisia de evaluare ale ofertelor și consemnate în procesul-verbal nr. 3699/30.10.2024 și în raportul procedurii nr. 3700/30.10.2024 - existența și

conformitatea documentelor de calificare, evaluarea propunerilor tehnice și evaluarea propunerilor financiare, criteriul care stă la baza atribuirii contractului este prețul cel mai scăzut. Consideră că această motivare este îndestulătoare și contestatoarea a avut la dispoziție și raportul, pentru informații suplimentare, după caz.

2. În al doilea rând, cu privire la prevederile art. 209 din Legea 98/2016, conform cărora autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, apreciază că nu a fost cazul de a solicita documente suplimentare sau clarificări cu privire la cele două oferte depuse. Așa cum arată și procesul-verbal nr. 3699/30.10.2024, cei doi ofertanți au depus toate documentele solicitate, conform cerințelor din caietul de sarcini și din documentația de atribuire. Comisia de evaluare nu a constatat neconcordanțe ori lipsuri în documentele depuse, așadar nu a solicitat clarificări de la operatori. Pe aceste considerente, susține că a respectat principiile tratamentului egal și ale transparenței și nicidecum nu a încălcat prevederile art. 209 din Legea 98/2016.

3. Contestatoarea invocă neîndeplinirea de către comisia de evaluare a ofertelor ale atribuțiilor prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016, justificând aceasta prin faptul că între ora stabilită pentru deschiderea ofertelor și ora la care s-a comunicat rezultatul au trecut cel mult două ore.

Apreciază că eficiența comisiei de a parcurge în acest timp cele două oferte și de a le analiza conform art. 127 din HG nr. 395/2016, de altfel menționat și în raportul procedurii, nu reprezintă o încălcare a legii, mai mult, această eficacitate este un punct forte al autorității contractante și în niciun caz nu poate avea o conotație negativă. Pe de altă parte, legea nu reglementează termenul în care comisia trebuie să deliberaze asupra evaluării ofertelor.

4. Cu privire la mențiunile contestatoarei din cuprinsul contestației, precizează că, prin Declarația privind respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă (Formularul nr. 2 din documentație), urmărește să-i oblige pe ofertanții să își asume că vor respecta și implementa contractul de servicii cuprins în ofertă conform reglementărilor stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în domeniul social și al relațiilor de muncă și că la elaborarea ofertei au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii și au inclus costul pentru îndeplinirea acestor obligații în oferta financiară, aspect asumat de către ofertantul

Arată că acest fapt este atestat și prin cererea de intervenție p care a înregistrat-o cu nr. 4001/14.11.2024, formulată de către S..., în cuprinsul căreia acesta demonstrează în mod concret că a inclus în propunerea financiară toate costurile referitoare la îndeplinirea obligațiilor privind condițiile de muncă și de protecție a muncii în concordanță cu prevederile Legii nr. 53/2003 - Codul muncii și nr. 598 din 6 iunie 2024 pentru stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată.

Menționează că și contestatoarea SC SRL a depus Declarația în cuprinsul ofertei, prin acesta asumându-și aceleași obligații din domeniul social și al relațiilor de muncă precum societatea al cărei oferte este contestată.

5. Contestatoarea susține în mod eronat că oferta financiară din oferta desemnată câștigătoare este contrară prevederilor legale și nu satisface condițiile minime de salarizare ale personalului, iar autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 210 din Legea 98/2016 privind propunerile financiare neobișnuit de scăzute.

Această afirmație este nefondată, iar contestatoarea nu este informată asupra reglementărilor privind prețul neobișnuit de scăzut. Acest aspect este reglementat în detaliu la art. 136 alin. 4) al HG nr. 395/2016.

În speța contestată, oferta financiară al ... reprezintă 97,67 % din valoarea estimată, fără TVA.

Apreciază faptul că, această propunere financiară nu este neobișnuit de scăzută în raport cu prețurile existente pe piață, mai mult, diferența dintre aceasta și propunerea financiară a contestatoarei este nesemnificativă în raport cu prevederile mai sus menționate, de 2,29 %.

Învederează Consiliului că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, a verificat ofertele sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, a corelării cu propunerea tehnică, a respectării algoritmului de calcul solicitat în Anexa 1 a caietului de sarcini în vederea determinării prețului total și a încadrării în valoarea estimată a contractului, constatând că prețul total ofertat de către ... a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare reprezintă 97,67% din valoarea estimată, fără TVA, de către autoritatea contractantă, iar din analiza acestuia în raport cu cantitățile/cerințele caietului de sarcini și prevederile legale incidente (Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și HG nr. 598 din 6 iunie 2024 pentru stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată) rezultă următoarele menționate în fișa de fundamentare din Cererea de intervenție formulate de către ...:

- Număr ore/lună/agent = 168 ore
- Salar de bază/lună/agent = 3.700 lei
- Total salarii = 290.452,51 lei
 - a) salar tarifar = 290.452,51 lei
 - b) spor de noapte 25% = 3.579,60 lei
 - c) concediu de odihnă proporțional = 5.538,96 lei
 - d) spor de weekend = 44,16 lei
 - e) spor sărbători legale = 19.028,74 lei
 - f) CAM 2,25% = 7.169,49 lei

Total cheltuieli = 325.813,46 lei

Cheltuieli indirecte = 263,76 lei

Total cheltuieli = 326.077,22 lei

Profit = 589,54 lei

Total valoare ofertată = 326.666,76 lei

Valoare tarif orar: 326.077,22 lei/13.188 ore = 24,77 lei/oră.

Analizând acest calcul și ținând cont de întreaga documentație depusă de către ..., reiese faptul că acesta a respectat tariful minim orar care poate fi practicat și fundamentat legal pentru serviciile de pază, ținându-se cont de toate prevederile legale în materie de muncă și de toate sporurile, ofertând un preț corect.

Față de cele arătate, solicită Consiliului să constate că contradicțiile, aberațiile și erorile susținute de SC SRL în cuprinsul contestației nu se bazează pe niciun temei legal și pe niciun mijloc de probă concret care să certifice/justifice încălcarea unui pretins drept sau interes legitim al acesteia în procesul de evaluare al ofertelor, scopul contestației fiind acela probabil, doar de a tergiversa procedura de atribuire.

În drept, având în vedere aspectele prezentate mai sus și ținând cont de toate dispozițiile legale incidente în domeniul achizițiilor publice, Instrucțiunile și Notificările ANAP cu caracter normativ terțiar, care vin să completeze și să explicitizeze metodologia de aplicare a dispozițiilor legale incidente în domeniul achizițiilor publice în ceea ce privește achiziția unor servicii de pază cuprinse în Anexa 2 a Legii 98/2016, evidențiază că, conținutul documentelor/adreselor enunțate în punctul de vedere și atașate la acesta în probațiune, consideră că nu poate fi obligată să respingă o ofertă conformă depusă de către ..., prin urmare solicită respingerea ca nefondată a contestației depuse împotriva deciziei de atribuire a contractului de prestări de servicii pază, pentru motivele arătate mai sus.

SC SRL, prin adresa nr. 3382/10.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 79680/10.12.2024, a transmis punct de vedere la cererea de intervenție formulată de ..., expunând următoarele:

1. În primul rând, intervenienta prezintă faptul că, așa cum a arătat în contestație, autoritatea contractantă a reușit performanța ca în cel mult 2 ore să analizeze, să evalueze și să desemneze un câștigător.
2. În al doilea rând, dorește să se observe faptul că din cuprinsul cererii de intervenție rezultă că motivele contestate sunt argumentate și fundamentate, întrucât a inserat în contestație un prezumtiv calcul prin care demonstrează că oferta financiară a ofertantului clasat pe locul I nu este corelată cu propunerea tehnică și că prețul propus este neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Prin urmare, propunerea financiară a fost elaborată doar din pix fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, fiind evident că ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată nu a respectat cerințele caietului de sarcini, și a viciat rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care

nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

3. În cuprinsul cererii de intervenție se încearcă inducerea în eroare a Consiliului prin prezentarea unei așa-zise fundamentări ale prețului ofertat, dar în care a preluat și inserat date/sume/valori din prezumtivul calcul din contestație.

Referitor la Fondul de handicap, intervenienta a inserat în cererea de intervenție faptul că are personal angajat conform art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006, iar ca justificare a prezentat următorul calcul simplist:

$$„(nr. med sal * 4\% nr pers handi) \times (sal.min/2) = 0 lei$$

În mod corect și legal, intervenienta ar fi trebuit să treacă numărul mediu de salariați x 4% x salariul minim (3.700 lei) și să depună documente justificative.

Din raportul procedurii reiese faptul că intervenienta nu a depus niciun document care să ateste faptul că într-adevăr nu datorează contribuție la fondul de handicap, dar reiese că autoritatea contractantă nu a solicitat nicio justificare suplimentară, mulțumindu-se cu doar cu tariful ofertat și nejustificat.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, scop care nu a fost atins de către autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire datorită lipsei solicitărilor de clarificări privind elementele constitutive aferente prețului ofertat.

Față de cele expuse, consideră cererea de intervenție ca fiind netemeinică, plină de afirmații nefundamentate, făcută doar cu scopul de a induce în eroare Consiliu și de a tergiversa soluționarea justă a cauzei. Deci, solicită respingerea acesteia.

SC SRL, prin adresa nr. 3425/16.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 81020/17.12.2024, a transmis concluzii scrise, prin care aduce argumente cu privire la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016 de către autoritatea contractantă, precum și interpretarea și aplicarea, în mod eronat, a dispozițiilor art. 210 alin. (1) și alin. (2) din același act normativ.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 6.689,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210747446/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Gara de Nord, la data de 08.11.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 72843/12.11.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului de Servicii de pază, prin publicarea pe site-ul propriu a invitației de participare nr. 3527/22.10.2024. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 334.447,68 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3702/30.10.2024 și a raportului procedurii nr. 3700/30.10.2024, SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a formulării contestației, ... a formulat cerere de intervenție, pe care Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Pe fondul contestației, la analiza acesteia, Consiliul constată că autoarea acesteia este nemulțumită de rezultatul procedurii stabilit de autoritatea contractantă, considerând nelegală decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de ..., în timp ce oferta sa s-a clasat pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile.

Un prim set de critici formulat de autoarea contestației se constată a fi legat de conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, referitor la care contestatoarea susține că nu respectă rigorile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În această privință, Consiliul constată că, prin adresa nr. 3702/30.10.2024, autoritatea contractantă a comunicat autoarei contestației următoarele:

„Prin prezenta vă comunicăm faptul că, în conformitate cu Raportul procedurii nr. 3700/30.10.2024, oferta depusă de societatea dvs. în cadrul procedurii de achiziție Servicii de pază, organizată la sediul Centrului de Cultură, Artă și Agrement a fost analizată de către comisia de deschidere și evaluare a ofertelor, iar, în urma aplicării criteriului de atribuire - Cel mai scăzut preț, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, oferta dumneavoastră se clasează pe locul II, așadar aceasta nu a fost desemnată câștigătoare.

Menționăm că Raportul de procedură se va regăsi pe site-ul [www. culturamures. ro](http://www.culturamures.ro) la secțiunea Informații publice - Achiziții publice (încărcat în continuarea anunțului inițiat), începând cu data de 30.10.2024.”

Consiliul consideră relevante în soluționarea cauzei prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din HG nr. 98/2016:

„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.”

Astfel, chiar dacă în documentul reprezentând adresa de comunicare a procedurii de atribuire nu se regăsesc toate elementele prevăzute de dispoziția legală amintită, Consiliul observă că autoritatea contractantă face trimitere în cadrul acesteia la raportul procedurii, cu mențiunea publicării lui la aceeași dată. Or, raportat la criteriul de atribuire stabilit (prețul cel mai scăzut), alături de alte informații raportul procedurii conține și informații legate de avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare în raport cu oferta sa, respectiv un preț mai mic.

Prin urmare, este de prisos a obliga autoritatea contractantă la redactarea unei alte adrese de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire atât timp cât informarea ofertanților cu privire la rezultatul procedurii și motivele care au stat la baza stabilirii acestui rezultat a fost asigurată.

Astfel, fiind Consiliul va respinge criticile contestatoarei din acest punct de vedere, autoarea contestației cunoscând la data de 30.10.2024 (data de emitere a raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii), avantajele ofertei declarate câștigătoare în raport cu oferta sa.

În ceea ce privește următorul set de critici, Consiliul constată se referă la prețul ofertat de operatorul economic declarat câștigător, considerând că autoritatea contractantă și-a încălcat obligațiile ce-i reveneau în baza art. 209 și art. 210 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, petenta invocă faptul că membrii comisiei de evaluare au terminat evaluarea ofertelor în 2 ore, fapt ce, în opinia sa, contravine dispozițiilor art. 127 din HG nr. 395/2016, evaluarea astfel realizată nefiind una temeinică. Astfel, autoarea contestației arată că raportul procedurii nu menționează solicitarea vreunei justificări a modului de formare a prețului ofertat, susținând că propunerea financiară a ... nu este corelată cu cea

tehnică, prețul propus fiind neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi prestat.

În replică, autoritatea contractantă susține că a consemnat în procesul-verbal nr. 3699/30.10.2024 faptul că cei doi participanți la procedura de atribuire au depus toate documentele solicitate, fără a se constata neconcordanțe ori lipsuri în documentele depuse, motiv pentru care nu a considerat necesară solicitarea de clarificări. De asemenea, consideră eronată afirmația contestatoarei în legătură cu propunerea financiară depusă de

Analizând aceste informații, Consiliul reține, ca prim aspect, irelevanța duratei evaluării ofertelor depuse în procedură de către comisia de evaluare. Faptul că autoritatea contractantă a finalizat evaluarea celor două oferte depuse în cadrul acestei proceduri în doar două ore nu este un element care, în sine, să afecteze legalitatea rezultatului stabilit. Atât obiectul achiziției, condițiile impuse ofertanților prin documentația de atribuire, cât și numărul de oferte depuse (doar 2), nu reflectă un grad de complexitate care să impună un timp îndelungat pentru evaluarea ofertelor, mai ales dacă ambii participanți au depus documentele și informațiile solicitate de achizitoare prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă este cea care stabilește oportunitatea solicitării de clarificări ofertanților, în funcție de conținutul documentelor depuse de aceștia, relevanța și claritatea informațiilor cuprinse în acestea.

Or, în speța de față, conform celor declarate de achizitoare, nu s-a considerat necesară solicitarea de clarificări în privința tarifului ofertat, ofertantul declarat câștigător depunând documentele solicitate, în timp ce prețul ofertat de acesta nu este sub pragul de 80% impus de legiuitor pentru a putea considera că este un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Cât privește o eventuală obligativitate a autorității contractate în a-i solicita justificarea modului de formare a prețului ofertantului declarat câștigător, Consiliul consideră eronată aprecierea autoarei contestației privind o astfel de necesitate.

O astfel de obligație intervine, conform dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, atunci când propunerile financiare sunt aparent neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi prestat în cadrul contractului.

În acest sens, legiuitorul a stabilit, fără echivoc, la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, definiția unei oferte de preț aparent neobișnuit de scăzute:

„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Raportat valoarea estimată a contractului de 334.447,68 lei (tarif orar 25,36 lei/oră), valoarea ofertată de ..., de 326.666,76 lei (tarif orar 24,77 lei), reprezintă 97,67 % din valoarea estimată, cu mult peste pragul impus de legiuitor pentru ca acest tarif să poată fi apreciat ca fiind neobișnuit de scăzut și pentru a determina apariția obligației autorității în a solicita justificarea acestuia.

În consecință, într-o astfel de situație, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu avea obligația de a solicita ... justificarea prețului oferat, respectiv prezentarea modului de stabilire a tarifului oferat.

De altfel, raportat la oferta contestatoarei de 334.315,80 lei (tarif oferat 25,35 lei/oră), diferența existentă între cele aceste două oferte nu poate fi apreciată ca fiind una semnificativă, astfel că, date fiind cerințele impuse de achizitoare în sarcina ofertanților, valoarea estimată a contractului, susținerile contestatoarei privind insuficiența tarifului oferat de ... nu pot fi reținute.

Pe de altă parte, autoarea contestației nu aduce nici un argument în legătură cu o eventuală nerespectare a cerințelor documentației de atribuire de către ... prin oferta depusă, raportat la modul de întocmire a documentației de atribuire, astfel încât nu îi poate fi imputată autorității contractante o eventuală lipsă de diligență în evaluarea ofertelor, atât timp cât au fost prezentate de către ofertant informațiile pe care ea le-a solicitat.

Prevederile documentației de atribuire sunt opozabile în aceeași măsură atât ofertanților la întocmirea ofertelor, cât și autorității contractante în evaluarea ofertelor depuse. Prin urmare, în lipsa unor indicii care să ateste imposibilitatea prestării contractului la valoarea oferată de ..., autoritatea contractantă nu avea vreo obligație în face verificări suplimentare asupra respectării unor condiții/includerea unor informații inexistente în cerințele documentației de atribuire.

Cât privește calculele prezentate de contestatoare în cuprinsul contestației, Consiliul nu le poate lua în considerare motivat de faptul că, raportat la modul de stabilire a valorii estimate de către achizitoare (conform nota nr. 3525/22.10.2024) și de întocmire a ofertelor, inclusiv de către contestatoare, verificarea propusă de petentă nu poate fi realizată, lipsind orice informație atât referitoare la costurile de avute în vedere de ofertanți, cât și la costurile avute în vedere de achizitoare pentru tariful orar utilizat în stabilirea valorii estimate.

Atât timp cât nu au fost formulate critici în legătură cu modul de stabilire a valorii estimate, ofertarea unui preț reprezentând 97,67% din această valoare, nu impune în sarcina membrilor comisiei de evaluare efectuarea unor verificări suplimentare celor impuse în legătură cu acest preț

În aceste condiții, raportat la tipul procedurii de atribuire ales de autoritatea contractantă, documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților, criteriul de atribuire stabilit și prevederile legale incidente, Consiliul consideră îndreptățită decizia autorității contractante de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de

Astfel, fiind, Consiliul va respinge ca nefondat și capătul subsidiar de cerere de anulare a procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Totodată, contestația urmând a fi respinsă, Consiliul, încuviințând în principiu cererea de intervenție depusă de ..., o va admite.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea ... de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, deoarece, până la data pronunțării prezentei decizii, nu au fost depuse documente doveditoare privind cuantumul, detalierea și dovada efectuării lor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Încuviințează în principiu și admite, cererea de intervenție înaintată de

Respinge cererea ... de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....