



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ....**

Prin contestația nr.COM/E180/18.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.11578/19.04.2016, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având C.U.I. ...., reprezentată legal de director general ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr.1545/12.04.2016, comunicat de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de lucrări având ca obiect „Amenajare drumuri de exploatare agricolă ..., jud.Brașov”, s-a solicitat, în principal, anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor O.U.G. nr.34/2006, iar, în subsidiar, anularea procedurii dacă se considerată imposibilă adoptarea unei măsuri de remediere.

Prin cererea de intervenție accesorie nr.679/26.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.12529/26.04.2016, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..., având C.I.F. ..., reprezentată legal prin administrator Laszlo Nagy, a solicitat admiterea în principiu și în fond a cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de ... și continuarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr.1534/11.04.2016 în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatorului și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente înscrisului arătat.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertei menționată, după aplicarea prealabilă a art.78 – 79 din hotărârea de guvern, și stabilirea ofertei câștigătoare în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Respinge cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de ..., cu sediul în ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire nr.1545/12.04.2016, comunicat de ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de lucrări având ca obiect „Amenajare drumuri de exploatare agricolă ..., jud.Brașov”, solicitând, în principal, anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor O.U.G. nr.34/2006, iar, în subsidiar, anularea procedurii dacă se considerată imposibilă adoptarea unei măsuri de remediere.

În motivarea contestației, ... arată că, după o serie de solicitări de clarificări, i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.36, alin.2, lit.a din H.G. nr.925/2006, pe motiv că nu a fost îndeplinită cerința prevăzută la Cap.IV.4. – „Modul de prezentare a propuneri tehnice”, respectiv *„Ofertantul cotează cantitatea neconformă de 448,57 tone din documentația de atribuire pentru obiectivul Obiect 2 Drum DE1150, stadiu fizic: Deviz 1 Terasamente și Suprastructură, prin care se solicita pentru articolul poz 21 „TRA01A30 – Transport rutier al materialelor, semifabricatelor... cantitatea de 488,57 tone”.*

Sustine contestatorul că, sfidând prevederile legale din materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă l-a înștiințat, totodată, că are cunoștință despre dispozițiile art.201 din O.U.G. nr.34/2006 alin.1, care îi dau „dreptul” iar nu „obligația” de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate, de care a înțeles, însă, să nu uzeze.

Contestatorul precizează că în cauză este vorba despre o eroare de scriere, viciu de formă care se încadrează perfect în situațiile identificate de art.80 alin.3 din H.G. nr.925/2006, cu precizarea că, raportat la prevederile art.78 și 80 alin.3 din H.G. nr.925/2006, ar fi trebuit să i se solicite clarificări în sensul de a îndrepta eroarea evidentă din lista de cantități, cu atât mai mult cu cât aceasta nu conținea valori/prețuri, operațiunea nefiind susceptibilă de a produce vreun avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură.

De altfel, contestatorul precizează că articolul despre care se face vorbire face parte din propunerea tehnică a societății sale și reprezintă transportul unei cantități de material, iar dintr-o eroare de redactare a fost completată cantitatea de 448,57 tone, în loc de 488.57 tone, rezultând așadar o diferență de cantitate de 40 de tone, al cărei transport are, în opinia sa, un impact infim în raport de propunerea tehnică, în ansamblu.

Mai mult, arată contestatorul, evaluarea propunerii tehnice este o etapă premergătoare evaluării propunerii financiare, având ca scop demonstrarea capacității tehnice a ofertantului de a satisface în mod corespunzător cerințele autorității contractante, ori, în cazul societății sale, autoritatea contractantă a tras deîndată concluzia că întreaga ofertă tehnică, și, pe cale de consecință, și cea financiară, este necorespunzătoare, din cauza faptului că în loc de cifra 8 s-a înscris, din eroare, cifra 4.

Așadar, în opinia contestatorului, este surprinzător refuzul autorității contractante de a clarifica acest aspect, conduita acesteia contravine interesului public căruia îi este adresat contractul ce urmează a fi atribuit, invocându-se, în acest sens, Hotărârea Curții Europene (Camera a patra) din 29 martie 2012, asupra Cererii de pronunțare a unei hotărâri în Interpretarea Directivei 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004, privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii (JO L 134, p. 114, Ediție specială, 06/vol. 8, p. 116) și, în special, a articolelor 2, 51, precum și a articolului 55 din aceasta-Obligația eventuală a autorității contractante de a solicita, în caz de nevoie, clarificarea unei oferte — întinderea acestei obligații, prin care s-a stabilit că cererea de clarificări este strict necesară în vederea respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice.”

În drept, se invocă prevederile art.255, alin.1 coroborat cu art.256<sup>2</sup>, alin.1, lit.b din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție accesorie nr.679/26.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.12529/26.04.2016, ... a solicitat admiterea în principiu și în fond a cererii, respingerea contestației formulată de ... și continuarea procedurii de atribuire.

În susținerea admisibilității cererii sale, ... invocă prevederile art.61 din Codul de Procedură Civilă coroborat cu art.297 din O.U.G. nr.34/2006, arătând că interesul său în formularea cererii este susținut de calitatea sa de ofertant câștigător, oferta depusă de ... fiind respinsă ca neconformă.

În aceste condiții, apreciază intervenientul, introducerea ofertei depusă de ... în rândul ofertelor admisibile, echivalează cu o încălcare flagrantă a principiilor ce guvernează materia achizițiilor publice, întrucât solicitările de clarificări repetate în scopul îndreptării unei greșeli, și nu a unui viciu de formă, în sensul prevederilor art.80, alin.3 din H.G. nr.925/2006, reprezintă un abuz de drept și o încălcare a principiului tratamentului egal aplicat ofertanților.

Pe fondul cererii, intervenientul arată că, în propunerea tehnică, s-a solicitat prezentarea listelor de cantități, astfel cum acestea au fost întocmite de proiectant, fără valori, urmând ca, în cadrul propunerii financiare, acestea să fie incluse cu valori, respectiv cu prețurile oferite de fiecare operator economic, însă contestatorul a menționat o cantitate greșită în cadrul unui articol de transport, respectiv 448,57 tone, în loc de 488,57 tone, astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

În ceea ce privește modul în care contestatorul și-a motivat demersul său, intervenientul precizează că ... invocă anumite texte de lege, fără a indica, în concret, textele legale, făcând confuzie între dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Referitor la obligația autorității contractante de a solicita clarificări, intervenientul precizează că ... confundă dispozițiile legale, indicând un alt temei de drept, respectiv acela care face vorbire despre solicitările de clarificări anterioare depunerii ofertelor.

Dincolo de confuziile pe care le face contestatorul, intervenientul arată că dispozițiile art.80, alin.3 din H.G. nr.925/2006 fac vorbire despre două posibilități, și anume, corectarea sau completarea erorii sau omisiunii în cauză, cu condiția ca aceste operațiuni să nu fie de natură a produce un avantaj incorect, iar înțelesul documentului să rezulte și din alte informații cuprinse inițial în oferta depusă, niciuna din cele două situații nefiind aplicabile în cazul de față.

Astfel, susține intervenientul, cantitatea corectă pe care contestatorul a dorit s-o înscrie nu rezultă din cuprinsul niciunui alt document, iar listele de cantități incluse în propunerea tehnică se regăsesc și în cea financiară, însă cu prețurile aferente, fără a se regăsi greșeala și în cadrul propunerii financiare și fără a exista un alt document care să solicite înscrierea separată a cantităților, document care ar fi putut avea rol de verificare/confruntare a celor susținute de contestator.

În opinia intervenientului, modificarea solicită de contestator nu are rolul de clarificare sau de completare, ci de a îndrepta o greșeală a acestuia pe care trebuia să și-o asume.

Dincolo de aserțiunile contestatorului referitoare la obligația ce-i incumbă autorității contractante de a solicita clarificări în temeiul art.201 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, intervenientul precizează că solicitarea de clarificări cu scopul de a îndrepta greșeala are ca efect calificarea ca fiind admisibilă a unei oferte care nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Pe de altă parte, intervenientul susține că prevederile art.35 din H.G. nr.34/2006 și art.201 din O.U.G. nr.34/2006, nu impun autorității

contractante obligația de a solicita clarificări, ci doar dreptul de a solicita clarificări.

În opinia intervenientului, corectarea greșelii implică modificarea propunerii tehnice, situație în care devin incidente prevederile art.79, alin.2 din H.G. nr.925/2006, oferta fiind neconformă cu atât mai mult cu cât impactul major se regăsește în oferta financiară, în sensul majorării acesteia cu valoarea aferentă transportului celor 40 de tone de mixtură asfaltică.

În aceste condiții, contrar celor susținute de contestator, intervenientul precizează că modificarea propunerii financiare are impact și asupra clasamentului final, atâta timp cât procedura se desfășoară online, în prezent procedura nefiind finalizată, în SEAP, iar ofertanții nu au acces la un clasament al ofertelor, singura informație cunoscută fiind numărul participanților înscriși la procedura de atribuire.

Prin urmare, intervenientul susține că nu există o eroare matematică sau un viciu de formă în sensul prevăzut de legiuitor, ci o greșeală a contestatorului, riscul întocmirii ofertei fiind în sarcina sa, el neputând invoca propria culpă ca motiv al neconformității ofertei.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, intervenientul precizează că nu există niciun motiv care să justifice această măsură, având în vedere că art.209 din O.U.G. nr.34/2006, prevede expres și limitativ cazurile de anulare a procedurii de atribuire, niciunul dintre ele neavând aplicabilitate în speța de față.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Prin punctul de vedere nr.1830/28.04.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.13079/29.04.2016, ... a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ... și continuarea procedurii de atribuire.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării ofertelor, oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, potrivit art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, deoarece nu a îndeplinit, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini și nu a respectat cerințele minime privind modul de prezentare a ofertei raportat la cerințele documentației de atribuire și la răspunsurile la solicitările de clarificări, respectiv Formularul F3 prevede următoarele neconformități: „448,57 tone din documentația de atribuire pentru obiectivul: Obiect 2 Drum DE1150, stadiu fizic:Deviz 1 Terasamente și Suprastructura, prin care se solicită pentru articolul poz.21 „TRA01A30-Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor...cantitatea de 488,57 tone”, cerințele minime ale documentației de atribuire fiind puse la dispoziția operatorilor economici prin publicarea lor, în SEAP, fiind obligatorii pentru aceștia.

Având în vedere că cerințele minime privind modul de prezentare a propunerii tehnice au fost foarte clar exprimate, autoritatea contractantă precizează că scopul prezentei contestații este de a tergiversa finalizarea procedurii de atribuire și implicit demararea proiectului.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a constatat existența în cadrul propunerii

tehnice a unor diferențe între Stadiul Fizic-liste de cantități, oferat de ... și cel publicat în SEAP, în cazul de față nefiind aplicabile prevederile art.80 din H.G. nr.925/2006, pentru erorile constatate, fapt ce a determinat declararea ofertei ca neconformă.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul ofertei prezentate de contestator există elemente care nu pot fi corectate fără încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice precum și a legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, neconformitatea ofertei neputând fi îndreptată.

Față de cele menționate, și aplicând prevederile legale în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă susține că decizia comisiei de evaluare prin care oferta depusă de ... a fost declarată inadmisibilă, este una corectă, menită să respecte întocmai prevederile art.2 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, în cauză fiind respectate prevederile art.34 și art.72, alin.2 din H.G. nr.925/2006.

În drept, se invocă prevederile art.2, art.170, art.201, art.204, art.206, art.207 din O.U.G. nr.34/2006, art.2, art.11, art.35, art.36, art.37, art.81, art.82 din H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de lucrări având ca obiect „Amenajare drumuri de exploatare agricolă ..., jud.Brașov”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr.383189/11.12.2015.

Valoarea estimată a contractului este de 3.412.753 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 4 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte ce au fost vizualizate în SEAP la data de 31.12.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.4939.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.1524/11.04.2016, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ..., cu o propunere financiară de 3.208.327,96 lei, fără TVA, și o durată de execuție de 12 luni, în timp ce oferta depusă de contestator a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziei de respingere a ofertei sale, ... a depus, în termenul legal, prezenta contestație.

Ca urmare a depunerii contestației, ... a depus cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, solicitând respingerea contestației ca nefondată, cerere pe care, având în vedere faptul că interesul acestei societăți de sprijinire a actelor întocmite de autoritatea contractantă, în calitate de câștigătoare a procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr.1524/11.04.2016, oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, deoarece:

*„(...) nu îndeplinește cerința din Fișa de date, Cap.IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice «Propunerea tehnică va conține și: (...) – Listele de cantități (fără valori), formularele și fișele tehnice completate conform caietului de sarcini, inclusiv lista proprie pentru organizarea de șantier», comisia de evaluare constatând că ofertantul prezintă Formularele F3 cu următoarele neconformități:*

*- Ofertantul cotează cantitatea neconformă de 448,57 tone în documentația de atribuire pentru obiectivul: Obiectul 2 Drum DE1150, stadiu fizic: Deviz 1 Terasamente și Suprastructură, prin care se solicita pentru articolul poz.21 «TRA01A30 – Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor ... cantitatea de 488,57 tone»”.*

Motivul de respingere a ofertei a fost adus la cunoștința contestatorului, în mod corespunzător, prin adresa nr.1545/12.04.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Reține Consiliul că ... recunoaște, prin contestație, menționarea greșită, în cadrul propunerii tehnice, a transportului unei cantități de material, în sensul în care a completat transportul cantității de **448,57 tone**, în loc de transportul cantității de **488,57 tone**, însă invocă faptul că este vorba despre o „evidentă eroare de redactare”.

Verificând comparativ documentația de atribuire și propunerea tehnică a contestatorului, Consiliul constată că, într-adevăr, în cadrul formularului F3 – „Lista cuprinzând cantitățile de lucrări”, obiectul 2 – Drum DE1150, devizului 1 – „Terasamente și suprastructură”, poziția 21, acesta a menționat o cantitate de transportat de 448,57 tone pe distanța de 55 km, față de 488,57 tone, cât apare indicat în cadrul formularului aflat în cadrul documentației de atribuire.

Obligația ofertanților de a prezenta formularul menționat a fost stabilită în cadrul cap.IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, unde apare precizat:

*„Propunerea tehnică va conține și: (...)*

*- Listele de cantități (**fără valori**), formularele și fișele tehnice completate conform caietului de sarcini, inclusiv lista proprie pentru organizarea de șantier.”*

Văzând că ceea ce contestatorul a evidențiat eronat este cantitatea aferentă unui articol referitor la transport materiale, diferența de cantitate de transportat necuprinsă în ofertă fiind de 40 tone material, nesemnificativă financiar în raport cu complexitatea contractului ce se va încheia, a cărei valoare estimată este de 3.412.753,00 lei, fără TVA, Consiliul determină că autoritatea contractantă a concluzionat greșit, în lipsa vreun demers, că oferta contestatorului este una neconformă.

Potrivit art.79 alin.2 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, "Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile".

Se constată astfel că, în cazul ofertei contestatorului poate fi vorba despre o *abateri tehnică minoră*, autorității contractante revenindu-i sarcina de a verifica dacă lucrurile stau așa, prin prisma dispozițiilor 78 – 79 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, relevante fiind și dispozițiile art.17 din O.U.G. nr.34/2006 conform căroră „**Autoritatea contractanta are obligația de a respecta principiile** prevazute la art.2 alin.2 în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire”, a principiilor proportionalității și cel al eficienței utilizării fondurilor instituite prin art.2 alin.2 lit.e-f din același act normativ și prin însuși scopul organizării și aplicării procedurii de atribuire, cel de asigurare a utilizării eficiente a fondurilor publice.

Așadar, în situația dată, după cum corect susține contestatorul, autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicarea dispozițiilor art.78 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, și a solicita contestatorului completări formale sau de confirmare pentru evaluarea ofertei, dispozițiile arătate fiind incidente în cauză față de împrejurarea că aspectul de lămurit se regăsea în propunere tehnică a contestatorului.

Este adevărat că ofertantul are obligația de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire, astfel cum prevede art.170 din ordonanța de guvern, însă, nu orice nerespectare a acesteia conduce "automat" la o respingere a ofertei, așa cum greșit a considerat autoritatea contractantă, legiuitorul permițând, după cum rezultă din lectura art.78 – 79 din hotărârea de guvern, efectuarea anumitor modificări asupra propunerii tehnice depuse, fără ca aceasta să atragă sancțiunea prevăzută la art.79 alin.1 din hotărârea de guvern, respectiv respingerea ofertei ca neconformă.

Dispozițiile art.201 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, ca și dispozițiile art.35 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, acestea din urmă reprezentând norma de punere în aplicare a primelor, sunt invocate greșit de autoritatea contractantă și intervenient, deoarece oferta contestatorului nu se regăsește în niciunul din cazurile vizate de acestea.

De asemenea, în cauză nu este vorba despre o eroare aritmetică sau viciu de formă în raport de înțelesul acestor noțiuni, astfel cum rezultă din conținutul art.80 alin.2 și 3 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

În sensul că „reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta” a reținut și Curtea de Apel Cluj prin Decizia nr.387/2010, iar, mai recent, Curtea de Apel Oradea, prin Decizia nr. 1365/CA/2015-R, a reținut că „nu este nici legală și nici oportună respingerea unei oferte pentru

*deficiente minore, trebuind sa existe o corelare rezonabila intre abaterea identificata in cadrul ofertei depuse si gravitatea masurii luate de autoritatea contractanta. Proportionalitatea reprezinta un criteriu adesea decisiv in evaluarea legalitatii actelor si actiunilor institutiilor statului, iar dispozitiile art.79 alin. 2 din HG nr. 925/2006 trebuie interpretate in sensul in care vointa legiuitorului este de a sanctiona doar acele abateri ale ofertei care ating limita substantialului caietului de sarcini”.*

Constatând că decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului pentru motivul analizat s-a bazat pe un formalism excesiv și pe nesocotirea unor prevederi exprese din materia achizițiilor publice, Consiliul, în temeiul art.278 alin.2, 4 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, va admite, în parte, contestația, va anula raportul procedurii de atribuire nr.1534/11.04.2016 în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatorului, decizia de atribuire și actele subsecvente înscrisului arătat. Procedura va fi continuată cu evaluarea ofertei menționată, după aplicarea prealabilă a art.78 – 79 din hotărârea de guvern, și stabilirea ofertei câștigătoare în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Relativ la capătul de cerere subsidiar, de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul îl va respinge, în temeiul alin.5 al articolului susmenționat, deoarece nu sunt elemente care să conducă la formarea convingerii în sensul că procedura de atribuire este viciată într-o așa măsură încât să se impună măsura extremă a anulării acesteia.

Față de soluția pronunțată, cererea e intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de ..., va fi respinsă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.1 și 3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

.....

....