

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 10.03.2025

Prin contestația nr. 746/19.11.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 74668/20.11.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat legal de ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. SA 27.718/30.09.2024, act emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect: „*Construcție site tvrsport.ro*”, cod CPV 72413000-8 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../ 24.05.2024, s-au solicitat următoarele: „*anularea raportului procedurii nr. SA 27718/30.09.2024, ca fiind nelegal și netemeinic, precum și a documentelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 cu privire la evaluarea ofertelor; obligarea autorității contractante de a declara oferta ... ca fiind câștigătoare și pe cale de consecință, semnarea contractului de prestări servicii*”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 746/19.11.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 74668/20.11.2024, societatea ... critică raportul procedurii nr. SA 27718/30.09.2024, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că în raportul procedurii anterior precizat, autoritatea contractantă a consemnat următoarele: „*Membrii comisiei de evaluare desemnează oferta prezentată de ofertantul ... ca ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea*

documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ. Ca urmare a neaprobării de către Președinte Director General al Societății Române de Televiziune a Raportului procedurii nr. SA 27.428 din 10.09.2024, a fost necesară întoarcerea la faza de evaluare tehnică a procedurii de atribuire, în vederea clarificării următoarelor aspecte tehnice de către ofertanții ... și: «Vă rugăm să ne precizați care/câte din sursele media menționate în clarificări sunt realizate pe platforma Wordpress și la care a fost folosită o temă cumpărată sau o temă dezvoltată special de dvs.?» Termen de răspuns: 27.09.2024. În urma răspunsurilor primite și înregistrate la sediul instituției sub nr. SA 27.694 din 26.09.2024 și SA 27.704 din 30.09.2024, comisia de evaluare propune în conformitate cu prevederile art. 211 lit. b) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare anularea procedurii de achiziție, datorită următoarelor aspecte: în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) autoritatea contractantă nu poate încheia contractul, deoarece nu există timpul necesar pentru prestarea serviciului, până la 31.12.2024, termenul de implementare solicitat este de 20 săptămâni, iar termenul rămas este de 13 săptămâni; în cadrul caietului de sarcini au fost identificate omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr.98/2016; Publicarea Ordonanței de Urgență nr. 107/2024 pentru reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare în domeniul gestionării creanțelor bugetare și a deficitului bugetar pentru bugetul general consolidat al României în anul 2024, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, nu permite încheierea de angajamente bugetare”.

Referitor la mențiunea din raportul procedurii conform căreia „timpul necesar pentru prestarea serviciului, până la 31.12.2024, termenul de implementare solicitat este de 20 săptămâni, iar termenul rămas este de 13 săptămâni”, contestatoarea arată că potrivit pct. 3.4.2.3. Calendar din caietul de sarcini, termenul de realizare a site-ului, reprezentând „design, dezvoltare, testare, lansare” a fost stabilit ca fiind de 20 de săptămâni. De asemenea, la cap. 3.5. Data de început și data de încheiere a prestării serviciilor sau durata prestării serviciilor din caietul de sarcini, se menționează că „Durata prestării serviciilor pentru crearea site-ului este de 20 de săptămâni și este stabilită de către autoritatea contractantă ca incluzând toate etapele necesare finalizării obiectivului. (...) Durata prestării serviciilor se prelungește până la momentul finalizării activităților, în condițiile Legii nr. 98/2016 și a actelor normative ce derivă din aceasta, în baza condițiilor contractuale”. Aceeași informație se regăsește și în cuprinsul modelului de contract anexat anunțului de participare simplificat (art. 5).

Totodată, în fișa de date a achiziției, Secțiunea II.2.7) Durata contractului, este menționată o perioadă de 5 luni, în timp ce în documentul intitulat Instrucțiuni pentru ofertanți, anexat anunțului de participare simplificat, la Secțiunea II. Obiect, pct. II.1.4) și II.2. Descrierea succintă, autoritatea contractantă există aceeași mențiune cu privire la durata de implementare a contractului, respectiv 20 de săptămâni.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a precizat în niciunul dintre documentele respective că data-limită de prestare a serviciilor este 31.12.2024, singura referire cu privire la perioada de derulare a contractului fiind cea de 20 de săptămâni. În cuprinsul caietului de sarcini autoritatea contractantă stipulează și condițiile posibilității de prelungire a duratei contractului, în conformitate cu legislația în materia achizițiilor publice, conform cărora există posibilitatea derulării contractului și după data de 31.12.2024, având în vedere data publicării anunțului (24.05.2024), data depunerii ofertelor (05.06.2024), coroborat cu termenul maxim de evaluare (maxim 20 zile lucrătoare) și cu termenul de implementare (5 luni).

Prin urmare, contestatoarea afirmă că modificarea condițiilor de desfășurare a achiziției, precum și a viitorului contract, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, reprezintă o gravă încălcare a prevederilor legislative, în conformitate cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*. În susținere, contestatoarea invocă și art. 145 din HG nr. 395/2016, care prevede că *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”*.

Prin raportare la normele juridice mai sus citate, precum și mențiunea din finalul raportului procedurii de atribuire, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă, în mod voit, a tergiversat finalizarea procedurii de atribuire, și a dispus, în mod artificial, anularea achiziției, deși motivele concrete care au stat la baza deciziei finale nu au fost detaliate, aspect contrar prevederilor art. 214 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016, conform cărora *„Autoritatea contractantă întocmește raportul procedurii într-un termen care să nu depășească: b) 20 de zile lucrătoare, pentru procedurile prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. f) și i), de la data-limită de depunere a ofertelor”*.

De asemenea, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă, în situația în care nu ar respecta termenele de mai sus, are obligația de a întocmi o notă justificativă privind neîncadrarea în

termenele reglementate de legislația în vigoare, care trebuia adusă la cunoștința operatorilor economici implicați în procedură „în termen de cel mult două zile lucrătoare de la expirarea termenului inițial de evaluare”. În cazul de față, autoritatea contractantă, fără niciun fel de justificare, a depășit termenele legale, iar decizia adoptată a fost de a anula, în mod artificial, procedura de atribuire, cu încălcarea vădită a principiilor și a reglementărilor menționate anterior, deși, susține contestatoarea, potrivit raportului procedurii nr. SA27.718/ 30.09.2024, oferta sa a ocupat pe primul lor, în urma aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă având „*obligatia de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare*”, în conformitate cu prevederile art. 143 din HG nr. 395/2016.

În cele ce urmează, contestatoarea arată că potrivit anunțului de participare simplificat ([.../24.05.2024]), Secțiunea IV: Procedura, IV.2) Informații administrative, IV.2.6) Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta, se menționează că „Oferta trebuie să fie valabilă până la: 05.09.2024”.

De asemenea, arată că a transmis oferta și a constituit garanția de participare la licitație, valabile până la data 05.09.2024, respectând cerința autorității contractante, iar, în data de 05.09.2024, autoritatea contractantă a transmis în SEAP o solicitare de prelungire valabilitate documente și documente asumate prin DUAЕ, înregistrată la ... sub nr. SA 27.386/05.09.2024, prin care i s-a cerut, pe lângă documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, și prelungirea valabilității: propunerii tehnice depuse în cadrul procedurii, până la data de 30.09.2024; propunerii financiare depuse în cadrul procedurii, până la data de 30.09.2024; documentelor de calificare depuse în cadrul procedurii, până la data de 30.09.2024; poliței de asigurare depuse ca și garanție de participare în cadrul procedurii, până la data de 30.09.2024.

Urmare solicitării de mai sus, contestatoarea arată că a acceptat prelungirea valabilității ofertei sale și a poliței de asigurare de garanție de participare la licitație și a transmis autorității contractante, pe lângă documentele justificative DUAЕ, următoarele documente: Declarație privind prelungirea valabilității propunerii tehnice și a documentelor de calificare depuse în cadrul procedurii; Formularul F11 - Propunere financiară, prin care a prelungit valabilitatea ofertei până la data de 30.09.2024; Supliment nr. 1 la Polița de asigurare nr. 964116866 emisă de către GROUPAMA ASIGURĂRI SA, Scrisoarea de garanție aferentă și dovada plății, prin care a prelungit valabilitatea garanției de participare la licitație până la data de 30.09.2024.

De asemenea, contestatoarea precizează că termenul de implementare de 20 săptămâni, necesar pentru prestarea serviciilor până

la data de 31.12.2024, invocat de autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. SA 27.718/30.09.2024, nu era posibil de respectat nici la momentul solicitării de către autoritatea contractantă a prelungirii valabilității ofertei până la data de 30.09.2024, adică la data de 05.09.2024, situație în care imposibilitatea finalizării procedurii de achiziție ar fi trebuit sesizată încă din data de 05.09.2024, nemaifiind necesară solicitarea de prelungire a ofertelor, demers care a însemnat și un cost suplimentar pentru prelungirea valabilității poliței de asigurare de garanție de participare la licitație.

Totodată, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă avea obligația să evalueze ofertele în termen rezonabil, conform legii și principiului bunei administrări, întârzierea afectând în mod direct capacitatea de a respecta termenul contractual.

În ceea ce privește omisiunile identificate în caietul de sarcini, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu a justificat care ar fi acestea, și de ce ar fi imposibilă corectarea lor fără încălcarea principiilor de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii).

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că decizia autorității contractante de anulare a procedurii nu este temeinic motivată și comunicată, în mod clar, participanților la procedură, contrar prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, care permit anularea procedurii de atribuire dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

În același sens, contestatoarea afirmă că decizia autorității contractante de a anula procedura este lipsită de transparență și nu este suficient motivată, deoarece lipsesc informații clare despre natura și gravitatea omisiunilor, aspect care contravine principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În opinia contestatoarei, decizia autorității contractante de a nu remedia omisiunile ar trebui să fie justificată de imposibilitatea de a face acest lucru, însă din moment ce autoritatea contractantă nu a explicat care sunt acestea și de ce nu pot fi remediate sau cum ar fi fost încălcate principiile din art. 2 alin. (2) dacă s-ar fi încercat remedierea, atunci decizia de anulare poate fi considerată abuzivă sau nejustificată.

Prin urmare, susține contestatoarea, decizia de anulare a procedurii generează incertitudine juridică și îi încalcă dreptul de a participa la o procedură corectă.

Referitor la Ordonanța de Urgență nr. 107/2024 pentru reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare în domeniul gestionării creanțelor bugetare și a deficitului bugetar pentru bugetul general consolidat al României în anul 2024, precum și pentru modificarea și

completarea unor acte normative, conform Articolului XXII, contestatoarea arată că la alin (1) se menționează următoarele: „în anul 2024, începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, instituțiile și autoritățile publice prevăzute la art. 2 alin. (II) pct. 30 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, pentru categoriile de investiții prevăzute la art. 38¹ din aceeași lege au obligația de a nu încheia angajamente legale, cu excepția procedurilor de achiziție publică publicate în SICAP la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență”.

Totodată, la art. XXI, alin (1), din același act normativ se menționează categoriile de cheltuieli pentru care, începând cu data intrării în vigoare a ordonanței de urgență, ordonatorii de credite ai autorităților și instituțiilor publice, astfel cum sunt definite la art. 2 alin. (1) pct. 30 din Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, nu pot organiza proceduri de achiziție publică și nu pot încheia angajamente legale, însă printre acestea nu se regăsesc cele pentru construcția site-ului.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită originalul cauțiunii constituită prin recipisa de consemnare nr. 210782856/1 din 19.11.2024, în valoare de 4.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Craiova.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... în copie actul/actele atacat/atacate și dovada luării la cunoștință de aceste/acestea.

Prin adresa nr. 747/19.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 75225/21.11.2024, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210782856/1 din 19.11.2024, în valoare de 4.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Craiova.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele: punctul de vedere referitor la contestația; copia dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. C130/17.02.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 10312/18.02.2025, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației, fără a transmite un punct de vedere prin care să combată criticile contestatoarei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziții publice având ca obiect: „Construcție site tvrsport.ro”, cod CPV 72413000-8 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../24.05.2024.

În cadrul anunțului publicitar, organizatoarea procedurii a precizat la pct. II.1.5) o valoare totală estimată de 200.000 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document că a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț”*, factorii de evaluare și ponderea alocată acestora fiind: *„prețul ofertei – 60%; factor tehnic – 20%; factor tehnic – 20%”*.

În cadrul procesului – verbal nr. SA26.655/05.06.2024 al ședinței de deschidere a ofertelor, pag. 1 – 3, autoritatea contractantă a consemnat denumirea operatorilor economici care au depus oferte, după cum urmează: societatea ...; societatea ...; societatea

Ulterior evaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr. SA/27.428/10.09.2024, pag. 1 – 6, toate cele 3 (trei) oferte de mai sus au fost declarate admisibile, iar după aplicarea criteriului de atribuire, clasamentul rezultat a fost următorul: locul I – societatea ...; locul II - societatea ...; locul III - societatea ..., oferta aparținând societății ... fiind desemnată câștigătoare.

Prin raportare, la dispozițiile art. 127 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră *„În cazul în care nu aprobă raportul procedurii, conducătorul autorității contractante va motiva în scris decizia sa și poate, după caz: a) returna raportul, o singură dată, comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parțială”*, Consiliul reține că în cuprinsul adresei nr. 27.648/20.09.2024, pag. 1, se menționează următoarele: *„Comisia de evaluare constituită conform Deciziei nr. J 112/27.05.2024, ca urmare a returnării raportului procedurii nr. SA 27.428 din 10.09.2024, neaprobat, și a apariției unei solicitări din partea unui membru al comisiei prin care se dorește «să se precizeze care/câte din site-urile media menționate în clarificări sunt realizate pe platforma Wordpress și la care a fost folosită o temă cumpărată sau o temă dezvoltată special de dumneavoastră», prin prezenta vă solicit să aprobați întoarcerea la faza de evaluare tehnică a ofertelor depuse în cadrul procedurii simplificate, în vederea transmiterii solicitării de clarificări menționată”*.

În urma reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă elaborează un alt raport al procedurii cu nr. SA/27.718/30.09.2024, pag. 1 -3, aprobat de această dată de către conducătorul unității, în temeiul art. 127 alin. 2) din H.G: nr. 395/2016, conform căruia *„Rapoartele intermediare și raportul procedurii de atribuire se înaintează de către președintele comisiei de evaluare conducătorului autorității contractante spre aprobare”*, în cuprinsul căruia precizează următoarele: *„(...) comisia de evaluare propune în conformitate cu prevederile art. 211 lit. b) din Legea nr. 98/2019 (...) anularea procedurii de achiziție datorită*

următoarelor aspecte: În conformitate cu prevederile art. 212 alin. 1) lit. c) autoritatea contractantă nu poate încheia contractul deoarece nu există timpul necesar pentru prestarea serviciului, până la 31.12.2024, termenul de implementare solicitat este de 20 săptămâni, iar termenul rămas este de 13 săptămâni; În cadrul caietului de sarcini au fost identificate omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2) din Legea nr. 98/2016; Publicarea Ordonanței de Urgență nr. 107/2024 pentru reglementarea unor măsuri fiscal – bugetare în domeniul gestionării creanțelor bugetare și a deficitului bugetar pentru bugetul general consolidat al României în anul 2024, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, nu permite încheierea de angajamente bugetare”.

Raportul de mai sus a fost publicat, în S.E.A.P., în data de 12.11.2024, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, societatea ... a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210782856/1 din 19.11.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzei, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 212 alin. 1) și 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă; b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare; c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 [alin. \(2\)](#); e) dacă contractul/acordul-cadru nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se

află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru și nu există o ofertă clasată pe locul următor admisibilă; 2) În sensul dispozițiilor alin. (1) [lit. c](#)), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#)".

Prin urmare, din conținutul normelor juridice mai sus invocate, rezultă că legiuitorul a prevăzut, în mod limitativ, situațiile în care autoritatea contractantă anulează procedura de atribuire în cauză, motiv pentru care determinarea situației specifice care să conducă la aplicarea acestei măsuri extreme, trebuie făcută cu deosebită rigurozitate de către autoritatea contractantă.

Având în vedere raționamentul anterior enunțat, Consiliul va proceda la analiza fiecărui motiv în parte menționat în cuprinsul raportului procedurii nr. SA/27.718/30.09.2024, în bază căruia autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire în cauză.

Astfel, referitor la primul motiv potrivit căruia *„nu există timpul necesar pentru prestarea serviciului, până la 31.12.2024, termenul de implementare solicitat este de 20 săptămâni, iar termenul rămas este de 13 săptămâni”*, Consiliul are în vedere că la pct. 3.4.2.3 Calendar din caietul de sarcini, pag. 9 se menționează că *„Termen de realizarea – Design, dezvoltare, testare, lansare 20 săptămâni”*, Consiliul stabilește că simpla prevalare de această cerință nu poate conduce la anularea procedurii de atribuire respective deoarece la pct. 3.5 Data de început și data de încheire a prestării serviciilor sau durata prestării serviciilor din caietul de sarcini, pag. 9, în mod expres, se precizează însă că *„Durata prestării serviciilor se prelungește până la momentul finalizării activităților, în condițiile Legii 98/2016 și a actelor normative ce derivă din aceasta, în baza condițiilor contractuale. Momentul în derularea contractului în care serviciile se consideră finalizate este momentul în care toate cerințele incluse la capitolul Finalizarea serviciilor în cadrul contractului sunt îndeplinite”*, cerință care a fost însușită și acceptată de către cei 3 (trei) operatori economici care au depus oferte admisibile.

În aceste condiții, Consiliul constată că prin anularea procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile imperative ale art. 145 din HG nr. 395/2016, conform cărora aceasta *„nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”*, coroborate cu cele de la art. 146 alin. 2) din același act normativ potrivit cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul (...) de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o*

asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege”.

De asemenea, Consiliul nu va reține, ca întemeiat, nici cel de-al doilea motiv de anulare a procedurii de atribuire în cauză, conform căruia „În cadrul caietului de sarcini au fost identificate omisiuni”, având în vedere că în raportul procedurii nr. SA/27.718/30.09.2024 nu există menționat, în mod concret, care ar fi acest motiv. Simpla enunțare a faptului că în cuprinsul caietului de sarcini ar fi fost identificate anumite omisiuni nefiind în măsură să justifice decizia extremă de anularea procedurii de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că și pe acest aspect, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 145 din HG nr. 395/2016 coroborate cu cele de la art. 146 alin. 2) din același act normativ, mai sus citate, în sensul că motivul respectiv ar fi condus la anularea artificială a procedurii de atribuire respective.

Consiliul va respinge și cel de-al treilea motiv invocat de către autoritatea contractantă pentru anularea procedurii de atribuire în cauză, respectiv că „Publicarea Ordonanței de Urgență nr. 107/2024 pentru reglementarea unor măsuri fiscal – bugetare în domeniul gestionării creanțelor bugetare și a deficitului bugetar pentru bugetul general consolidat al României în anul 2024, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, nu permite încheierea de angajamente bugetare”, deoarece procedura de atribuire în cauză nu intră sub incidența actului normativ mai sus invocat.

Astfel la art. XXII alin. 1) din O.U.G. nr. 107/04.09.2024 pentru reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare în domeniul gestionării creanțelor bugetare și a deficitului bugetar pentru bugetul general consolidat al României în anul 2024, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative se specifică următoarele: „În anul 2024, începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, instituțiile și autoritățile publice prevăzute la art. 2 alin. (1) [pct. 30](#) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, pentru categoriile de investiții prevăzute la [art. 38¹](#) din aceeași lege au obligația de a nu încheia angajamente legale, cu excepția procedurilor de achiziție publică publicate în SICAP la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență”.

Prin urmare, în condițiile în care procedura de atribuire în cauză a fost inițiată de către autoritatea contractantă, în data de 24.05.2024, prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. ..., iar ordonanța de urgență în cauză a intrat în vigoare la data de 06.09.2024, ca urmare a publicării acesteia în Monitorul Oficial nr. 107, adică ulterior începerii procedurii de atribuire respective, rezultă în mod evident că autoritatea contractantă nu se poate prevala de dispozițiile actului normativ mai sus citat.

De altfel, niciunul dintre cele trei motive mai sus analizate și invocate de către autoritatea contractantă în luarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire în cauză nu se justifică prin raportare la mențiunile existente la rubrica 4. Concluzii și semnături din raportul procedurii nr. SA/27.718/ 30.09.2024, respectiv: *„Membrii comisiei de evaluare desemnează oferta prezentată de ofertantul SC ... ca ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor în DUAЕ. Ca urmare a neaprobării de către Președinte Director General al Societății Române de Televiziune a raportului procedurii nr. SA 27.428 din 10.09.2024 a fost necesară întoarcerea la faza de evaluare tehnică a procedurii de atribuire în vederea clarificării următoarelor aspecte tehnice de către ofertanții SC ... și SC ...: «Vă rugăm să ne precizați care/câte din siturile media menționate în clarificări sunt realizate pe platforma Wordpress și la care a fost folosită o temă cumpărată sau o temă dezvoltată special de dvs?» Termen de răspuns: 27.09.2024. În urma răspunsurilor primite și înregistrate la sediul instituției sub nr. SA 27.694 din 26.09.2024 și SA 27.704 din 30.09.2024, comisia de evaluare propune în conformitate cu prevederile art. 211 lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare anularea procedurii de achiziție (...).”*

Altfel spus, deși răspunsurile la clarificări prin care autoritatea contractantă a cerut ofertanților *«să se precizeze care/câte din site-urile media menționate în clarificări sunt realizate pe platforma Wordpress și la care a fost folosită o temă cumpărată sau o temă dezvoltată special de dumneavoastră»*, constituie pretextul care a condus la anularea procedurii de atribuire în cauză, conform documentului de mai sus, autoritatea contractantă nu prezintă niciun argument în acest sens, ci cu totul altele, care nu au legătură cu acestea, fapt ce demonstrează încă odată că autoritatea contractantă, în mod eronat, a anulat procedura de atribuire în cauză.

Față de cele de mai sus, Consiliul subliniază că deși legiuitorul a stabilit prin dispozițiile art. 212 alin. 1) și 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, obligația autorității contractante de anula procedura de atribuire, acest lucru nu se poate face oricum și oricând, fără a avea o argumentare concretă, fiind în defavoarea, în cazul de față, a societății contestatoare/ofertantului care a depus eforturi, a investit în logistică, a efectuat diverse cheltuieli etc., cu scopul de a i se atribui contractul de achiziție publică aferent.

În concluzie, Consiliul constată că prin anularea procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile imperative ale art. 145 din H.G. nr. 395/2016, conform cărora aceasta *„nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea*

circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”, coroborate cu cele de la art. 146 alin. 2) din același act normativ potrivit cărora „Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul (...) de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege”.

Pe cale de consecință, se impune anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, astfel cum se regăsește aceasta în cuprinsul raportul procedurii nr. SA/27.718/30.09.2024 și obligarea autorității contractante la reluarea acesteia.

Un alt aspect luat în considerare de către Consiliu și care denotă anularea, în mod incorect, de către autoritatea contractantă a procedurii de atribuire în cauză este și faptul că potrivit mențiunilor din procesul – verbal nr. SA 27.421/09.09.2024, pag. 1 – 3, referitor la oferta aparținând societății contestatoare, se precizează următoarele: „(...) În urma verificării documentelor – suport depuse în susținerea informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc și a documentelor suplimentare indicate (dacă este cazul), comisia de evaluare consideră că informațiile preliminare depuse de ofertantul SC ... sunt confirmate. În urma evaluării documentelor depuse, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: SC WEB GROUP NET SRL este desemnat câștigător”.

Or, în aceste condiții, Consiliul stabilește că prin raportare la prevederile art. 26 alin. 10) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației”, se impune obligarea autorității contractante la atribuirea contractului în cauză către societatea contestatoare.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (10) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. SA/27.718/ 30.09.2024, prin care s-a decis anularea procedurii de atribuire în cauză.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză conform raportului procedurii nr. SA/27.428/10.09.2024, prin care oferta contestatoarei a fost desemnată câștigătoare și semnarea contractului aferent, potrivit celor menționate în motivarea aferentă, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ..., cu sediul în municipiul în Craiova, str. Anul 1848 nr. 41, județul Dolj, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. SA/27.718/30.09.2024, prin care s-a decis anularea procedurii de atribuire în cauză.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză conform raportului procedurii nr. SA/27.428/10.09.2024, prin care oferta contestatoarei a fost desemnată câștigătoare și semnarea contractului aferent, potrivit celor menționate în motivarea aferentă, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

Membru,

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini