

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 61/01.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 10821/21.06.2024 și a adresei nr. 10823/21.06.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare - ..., derulată prin BURSA ROMÂNĂ DE MĂRFURI, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *COMBUSTIBIL LICHID TERMIC*, cod CPV 09100000-0, s-a solicitat:

„1. Anularea a Raportului procedurii cu nr. 10821/21.06.2024 d.p.d.v. al evaluării ofertei depuse de SC ... și a actelor subsecvente acestuia;

2. Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii cu nr. 10823 din data de 21.06.2024.

3. Anularea Procesului verbal privind evaluarea propunerilor tehnice depuse cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică ce are ca obiect "ACHIZIȚIE COMBUSTIBIL LICHID TERMIC", și să dispuneți autorității contractante să reevalueze oferta prezentată de către SC ..., deoarece prin documentele depuse, ofertantul a demonstrat prin propunerea tehnica prezentat, că îndeplinește cerințele minime de calificare solicitate în caietul de sarcini.

și

obligarea autorității contractante ... la reevaluarea ofertei depuse de SC ... deoarece oferta depusă de aceasta este: - conformă, admisibilă și castigatoare.”.

Prin adresa nr. V1367/10.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ..., cu sediul în comuna ..., cu

adresa de corespondență în comuna ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată convențional prin avocat ..., în temeiul dispozițiilor Legii nr. 101/2016, a formulat cerere de intervenție voluntară „*accesorie*”, prin care a solicitat „*acces la dosarul procedurii, urmand ca ulterior sa ne precizam actiunea formulata*”.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... formulează contestația nr. 61/01.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 10821/21.06.2024 și a adresei nr. 10823/21.06.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, contestatorul prezintă pe scurt datele de identificare a procedurii de atribuire și arată că solicită, în baza dispozițiilor art. 26 din Legea nr. 101/2016, anularea actelor atacate și „*obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertei de la etapa de verificare a conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini, pentru oferta depusa de SC ... in calitate de ofertant individual*”.

II. Pe fondul cauzei, contestatorul afirmă următoarele:

Conform raportului procedurii, autoritatea contractantă a desemnat ca ofertă câștigătoare oferta depusă de ..., deoarece s-a situat pe locul 1 în urma aplicării criteriului de *atribuire „cel mai bun raport calitate-pret”*, având o valoare a ofertei de 3,14 lei/litru, fără TVA.

Oferta depusă de către ..., cu o valoare de 2,64 lei/litru, fără TVA, a fost declarată neconformă întrucât „*lipsește fișa tehnică a produsului solicitat prin caiet de sarcini nr. 1787/01.02.2024 (punct 4.4)*”, cu toate că ofertantul a depus raportul de încercare nr. 20003255-01 din data de 19.02.2024 (pentru COMBUSTIBIL LICHID UȘOR TIP ECOM emis de ..., laborator acreditat - certificat de acreditare nr. LI713), declarația de conformitate și fișa tehnică de securitate care confirmă respectarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini nr. 1787/01.02.2024.

Acest raport de încercare arată în mod clar și cu exactitate toate caracteristicile tehnice ale produsului în cauză.

Fișa tehnică este una pur informativă, însă în raportul de încercare prezentat de către societate sunt precizate cu exactitate valorile indicatorilor tehnici solicitați. „*Este doar o chestiune de formă*”, precizează petentul.

Practic, prin acest raport, autoritatea contractantă a avut toate datele și documentele necesare ca să evalueze cu exactitate din punct de vedere tehnic oferta

În ultimii 4 ani, ... este societatea care a furnizat în mod continuu combustibil autorității contractante, dovedindu-se astfel că nu a existat

nicio problemă de calitate la produsul în cauză. Or, în caz contrar, dacă produsul societății nu îndeplinea indicatorii tehnici, și în anii anteriori, oferta ... putea fi în înlăturată și nedeclarată câștigătoare.

Prețul ofertat de către ... este de 2.55 lei/ litru x 900000 It = 2.295.000, iar cel ofertat de către ... este de 3,14 lei/ litru x 900000 It = 2.826.000 lei, diferența fiind de 531.000 lei.

În conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și cu dispozițiile art. 20 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă trebuie să indice fundamentul solicitării, directivele și standardele în baza cărora a solicitat fișa tehnică a produsului pentru stabilirea conformității cu cerințele caietului de sarcini. Pentru o informare corectă și clară a operatorilor economici trebuie menționate concret normele legale în vigoare la care se face referire.

Contestatorul este de părere că, pentru luarea unei decizii conforme și legale, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice și să coroboreze datele prezentate de ... cu cerințele din caietul de sarcini și din fișa de date privind conformitatea propunerii tehnice. Astfel, conchide contestatorul, ar fi trebuit să se stabilească faptul că oferta societății sale este una conformă, admisibilă și câștigătoare.

Sarcina comisiei de evaluare este aceea de a verifica corectitudinea informațiilor prezentate de ofertanți și, eventual, în cazul în care se impune, de a solicita clarificări. Atât solicitarea informațiilor și a documentelor necesare, cât și verificarea acestora reprezintă etape esențiale și distincte în cazul procedurii de atribuire, în legătură cu respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, cu referire directă la principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, iar dispozițiile ce instituie aceste obligații în sarcina autorității contractante nu pot fi eludate prin prezentarea de către un ofertant a unor documente, situații sau propuneri care ar cuprinde informațiile necesare pentru fundamentarea achiziției sau ofertei.

În concluzie, ... reiterează solicitările formulate în petitul acțiunii sale.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, sunt atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b și alin. (2) din Legea nr. 101/2016. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ, contestatorului i s-a solicitat să prezinte dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, autoritatea contractantă, reprezentată convențional prin avocat ..., a formulat punct de vedere, prin care a solicitat respingerea acesteia pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii de atribuire, prilej cu care evocă datele de identificare a acesteia, enumeră cei doi operatori economici care au ofertat în cadrul ei și arată că în urma finalizării ședinței de tranzacționare de pe platforma BRM s-a stabilit clasamentul final, astfel că ... a obținut 100 puncte, calculat pe baza prețului final de 2,55 lei/litru cu transport, fără acciză și fără TVA, iar ... a obținut 84,43 puncte. Totodată, aceasta menționează că în urma finalizării ședinței de tranzacționare au fost solicitate clarificări cu privire la preț, ambii ofertanți transmițând răspunsurile și documentele justificative în termen. Astfel, în urma verificării documentelor suport DUAЕ, s-a încheiat Raportul final al ședinței de tranzacționare pe piața de disponibil - Ringul Produselor Petroliere, având nr. 3679/29.02.2024. În acest context, organizatoarea procedurii de atribuire precizează că rezultatul procedurii de atribuire a fost adus la cunoștința BRM, precum și la cunoștința ofertanților.

De asemenea, organizatoarea procedurii de atribuire prezintă dispozițiile Deciziei nr. ..., pronunțată de către Consiliu în cadrul dosarului nr. ..., și arată că împotriva acesteia a formulat plângere, aceasta fiind respinsă de către Curtea de Apel Constanța prin Sentința civilă nr. ..., din cuprinsul căreia instituția redă considerente.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

S-a statuat cu autoritate de lucru judecat faptul că autoritatea contractantă trebuie să procedeze la reevaluarea ofertei prezentate de ... și să urmărească respectarea cerințelor pe care le-a impus prin documentația de atribuire, în special a aspectelor ce au făcut obiectul contestației și pe care Consiliul le subliniază în mod particular, cum ar fi chiar cerința de la pct. 4.1 din caietul de sarcini.

Urmare a deciziei Consiliului, menținută de Curtea de Apel Constanța, autoritatea contractantă a procedat, în data de 22.05.2024, la evaluarea ofertelor primite în cadrul procedurii de atribuire. Astfel, s-a procedat la reanalizarea ofertei tehnice și financiare prezentate de

În ceea ce privește oferta tehnică prezentată de ... și ținând cont de motivarea Consiliului, comisia de evaluare a constatat că din documentele transmise de către respectivul ofertant lipsește fișa tehnică a produsului. Deși inițial, în urma analizării ofertei tehnice transmisă de către aceste ofertant, comisia a apreciat că acest document lipsă conține aceleași elemente ca și raportul de încercare emis de către laboratorul autorizat SGS Romania, prezentat de către ofertant, aceste considerente au fost respinse de către Consiliu.

Astfel, coroborând documentele propunerii tehnice cu dispozițiile Deciziei nr. ..., comisia de evaluare a respins oferta prezentată de ... pe considerentul că fișa tehnică a produsului solicitată prin caietul de sarcini lipsește, astfel că oferta *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*. Așadar, oferta contestatorului a fost respinsă ca

neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, oferta ... s-a clasat pe locul I, urmând a-i fi solicitată respectivului ofertant prelungirea valabilității ofertei pentru o perioadă de 60 de zile, precum și menținerea prețului ofertat.

Autoritatea contractantă este de părere că nu a făcut decât să respecte decizia Consiliului și să procedeze la reanalizarea o ofertei tehnice și financiare prezentate de Instituția s-a conformat dispozițiilor Consiliului și a respins oferta prezentată de ..., în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În probațiune, au fost atașate, în copie scanată, înscrisuri.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în probațiune, autoritatea contractantă a atașat, în copie scanată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în probațiune, autoritatea contractantă a atașat, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a formulat răspuns cu privire la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, ale cărei apărări solicită a fi înlăturate, sens în care a reiterat și dezvoltat argumentele deja prezentate și, adițional acestora, a afirmat următoarele:

Prin decizia nr. ... nu se dispune respingerea ofertei propusă de către ..., ci doar se constată că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat o analiză detaliată a modului de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, dispunându-se reluarea procedurii de atribuire cu reanalizarea propunerii tehnice și financiare prezentate de către ofertant, inclusiv cu privire la modul de îndeplinire de către acesta a cerințelor din caietul de sarcini ce au făcut obiectul contestației.

Astfel, autoritatea contractantă, trebuia să procedeze la reanalizarea ofertei societății și să constate că ... a îndeplinit cerințele din caietul de sarcini. Rolul fișei tehnice a fost îndeplinit prin raportul de încercare depus de către societate, raport care arată clar și cu exactitate toate caracteristicile tehnice ale produsului în cauză.

Relevant este faptul că produsul ofertat de este unul conform, care îndeplinește condițiile tehnice și financiare.

În al doilea rând, autoritatea contractantă invocă autoritatea de lucru judecat a deciziilor pronunțate, însă omite faptul că ... nu a fost parte în cadrul procedurilor din fața Consiliului și a Curții de Apel Constanța pentru ca deciziile respective să fie opozabile societății.

În al treilea rând, autoritatea contractantă, în urma pronunțării deciziei de admitere a contestației formulate de ..., avea obligația de a solicita societății clarificări de conformare, însă nu a făcut acest lucru.

Dacă autoritatea contractantă constata că ... ar fi trebuit să depună fișa tehnică, trebuia să solicite acest lucru. Autoritatea contractantă nu a solicitat societății fișa tehnică nici înainte de promovarea contestației de către ... și nici ulterior pronunțării Deciziei nr. ..., fiind încălcate dispoziții art. 209 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 135 din HG nr. 395/2016, pe care petentul le și redă.

Dovada comunicării acestui înscris către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. V1367/10.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... a formulat cerere de intervenție voluntară „*accesorie*”, prin care a solicitat „*acces la dosarul procedurii, urmand ca ulterior sa ne precizam actiunea formulata*”.

Datorită faptului că a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, ... susține că justifică un interes în promovarea prezentului demers.

Prin adresa nr. V 1375/16.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a solicitat accesul în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 07.2024, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a transmis societății ... solicitarea ca până în data de 17.07.2024 să facă dovada îndeplinirii obligației prevăzute în sarcina sa potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (4) din același act normativ, respectiv să transmită la dosarul cauzei dovada comunicării către părțile din Dosarul nr. ... a cererii de intervenție voluntară „*accesorie*” nr. V1367/10.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din respectivul act normativ coroborate cu cele ale Codului de procedură civilă, acestui operator economic i s-a solicitat să indice temeiurile de drept procesual și de drept material, precum și obiectul cererii.

Prin nota internă încheiată în data de 24.07.2024, având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul acestui dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, s-a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a transmis la dosarul cauzei dovada datei la care a comunicat cererea de intervenție către părțile cauzei, respectiv 16.07.2024.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Bacău, în cuantum de 44.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare în vederea atribuirii contractului având ca obiect *COMBUSTIBIL LICHID TERMIC*, cod CPV 09100000-0 - ..., derulată prin BURSA ROMÂNĂ DE MĂRFURI, a cărei valoare estimată totală este de 4.950.000,00 lei, fără TVA (pentru cantitatea maximă). Conform prevederilor Ordinului inițiator, criteriul stabilit pentru atribuirea contractului este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având 2 factori de evaluare.

Într-un prim ciclu procesual, Consiliul a soluționat contestația nr. 393/11.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de SC ..., dispunând următoarele:

„Admite contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, adresa nr. 2900/20.02.2024, raportul ședinței de tranzacționare pe piața de disponibil – Ringul Produselor Petroliere – din data de 21.02.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertei prezentate de ... cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ... la plata sumei de 4.000 lei către ..., reprezentând cheltuieli efectuate cu soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.”

Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației de către ..., în cauza care formează obiectul prezentei, a formulat cerere de intervenție accesorie ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., prin care sprijină poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.* (4) *Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea*

termenului legal de formulare a acesteia” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a comunicat contestația formulată de către ... către ... în data de 05.07.2024, se constată că termenul avut la dispoziție de ... pentru formularea cererii de intervenție s-a împlinit în data de luni 15.07.2024.

Or, raportat la acest aspect, Consiliul constată că ... a transmis cererea de intervenție către Consiliu în data de 15.07.2024 (în termen), iar către autoritatea contractantă și către contestatorul ... în data de 16.07.2024 (în afara termenului).

Într-o atare situație, Consiliul constată că cererea de intervenție formulată de ... a fost transmisă cu depășirea termenului legal, motiv pentru care va fi respinsă, ca tardivă.

Procedând la analiza, pe fond, a contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către acest ofertant adresa nr. 10823/21.06.2024, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„prin prezenta vă facem cunoscut că în urma reanalizării ofertei dumneavoastră, în conformitate cu dispozițiile Deciziei CNSC nr. .../..., aceasta a fost respinsă de comisia de evaluare, ca neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016.*

Coroborând documentele propunerii tehnice cu dispozițiile Deciziei de soluționare a contestației, comisia respinge oferta prezentată de ... pe considerentul că fișa tehnică a produsului solicitată prin Caietul de sarcini (punctul 4.4) lipsește, astfel că nu satisface în mod corespunzător caietul de sarcini”.

Raportat la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ..., așa cum acesta a fost indicat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul 4.4 și de la punctul 7.1 din caietul de sarcini unde este prevăzut că **„4.4 OFERTA TEHNICĂ VA CUPRINDE ÎN MOD OBLIGATORIU :**

- Actele care fac dovada provenienței produsului :

a) prezentarea unei copii simple a autorizației de antrepozit de producție, în cazul în care este producătorul combustibilului ;

b) prezentarea în copie a autorizației de livrare, emisă de producător sau a contractului dintre producător și furnizor, în cazul în care ofertantul nu este producătorul combustibilului.

- Raportul de încercare (inspecție) al produsului ofertat conținând toate specificațiile tehnice de la pct. 3.2.1., eliberat de către un laborator de încercări autorizat, cu maxim 30 zile înainte de depunerea ofertei ;

- Fișa tehnică a produsului ;

- Declarația de conformitate a produsului ;

- Fișa tehnică de securitate privind transportul, protecția mediului etc ;

-Declarația/dovada echipării autocisternelor cu furtun (min. 60 ml), pompă de descărcare a produsului și debitmetru în litri instalat pe autocisterna furnizorului pentru măsurarea volumului combustibilului la descărcare;

- Buletin de atestare tehnică a debitmetrului autocisternei".

(...)

7. PRECIZĂRI PRIVIND OFERTA TEHNICĂ

7.1. Ofertanții au obligația de a prezenta oferta tehnică completă și într-un mod care să permită identificarea facilă a corespondenței între aceasta și cerințele din caietul de sarcini, în așa fel încât să se furnizeze în mod clar și fără echivoc toate informațiile necesare comisiei pentru evaluare".

Astfel, Consiliul constată că prin documentația de atribuire au fost furnizate toate informațiile necesare cu privire la documentele ce se impun a fi prezentate de ofertanți în cadrul ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și, în condițiile în care prevederile documentației de atribuire nu au suportat modificări și nu au fost contestate, acestea și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Astfel, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările

postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora

Prin urmare, raportat la prevederile documentației de atribuire anterior citate, se constată că ofertanții aveau obligația de a prezenta toate documentele solicitate prin caietul de sarcini, inclusiv fișa tehnică a produsului ofertat.

Analizând conținutul propunerii tehnice prezentate de ..., Consiliul constată că în conținutul acesteia nu se regăsește fișa tehnică a produsului ofertat. așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Raportat la acest aspect, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. ..., potrivit căreia *„Fișa tehnică este una pur informativă însă în raportul de încercare prezentat de către subscrisa sunt precizate cu exactitate valorile indicatorilor tehnici solicitați. Este doar o chestiune de formă.*

Practic, prin acest raport, autoritatea contractantă a avut toate datele și documentele necesare ca să evalueze cu exactitate din punct de vedere tehnic oferta subscrisei” întrucât, pe de o parte, obligația prezentării fișei tehnice a produsului este prevăzută, în mod clar, în caietul de sarcini, astfel că documentul respectiv se impunea a fi prezentat în mod obligatoriu în cadrul propunerii tehnice.

Pe de altă parte, în măsura în care ofertantul în cauză a considerat că este suficientă confirmarea indicatorilor tehnici într-un raport de încercare, se impunea ca acesta să solicite modificarea documentației de atribuire în acest sens.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest mod, cerința în cauză și-a consolidat caracterul obligatoriu, urmând a fi respectată cu strictețe.

Prin urmare, Consiliu constată că membrii comisiei de evaluare au apreciat, în mod corect, că ofertantul în cauză nu a îndeplinit cerința din caietul de sarcini care obliga prezentarea fișei tehnice a produsului în cadrul propunerii tehnice, astfel că, în mod întemeiat, au făcut aplicarea, în mod corect, a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și au respins, ca neconformă, oferta prezentată de ..., întrucât

aceasta nu îndeplinește una dintre cerințele impuse prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește susținerile contestatorului cu privire la faptul că se impunea ca membrii comisiei de evaluare să-i solicite clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerinței în discuție, Consiliul are în vedere că în măsura în care cerința respectivă viza obligația prezentării în cadrul propunerii tehnice a unui anumit document, solicitarea de clarificări în cazul neprezentării și, eventual, acceptarea depunerii ulterioare a acestuia sau a unor explicații ar fi reprezentat un avantaj evident acordat ofertantului în cauză prin raportare la ceilalți participanți la procedura de achiziție publică, aspect ce ar fi condus la încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, Consiliul constată că nu se impune reanalizarea ofertei prezentate de contestator și anularea raportului procedurii nr. 10821/21.06.2024, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca tardiv formulată, cererea de intervenție depusă de
Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei,
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.