

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 11/21.07.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22371/22.07.2016, depusă de către ..., cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J.... și Cod Unic de Înregistrare ..., lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, formulată împotriva adresei nr. 17247/08.07.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., referitoare la procedura de licitație restrânsă, privind atribuirea acordului – cadru de lucrări de reparații drumuri aferente rețelei stradale din Municipiul București – proiectare și execuție – sector 6, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii atât în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei SC ... SRL ca neconformă cât și a deciziei de desemnare a ofertelor câștigătoare,
- anularea în consecință a actelor subsecvente ce privesc aceste părți din raportul procedurii,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL și emiterea unui nou raport al procedurii și un nou rezultat al procedurii având în vedere caracterul admisibil al ofertei,
- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata a cheltuielilor de judecată.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22792/26.07.2016, depusă de către SC ..SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J..... și Cod Unic de Înregistrare ..., lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, reprezentată convențional prin SCA ..., cu sediul profesional ales în ..., formulată împotriva adresei nr. 17252/08.07.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., referitoare la procedura de licitație restrânsă, privind atribuirea acordului – cadru de

lucrări de reparații drumuri aferente rețelei stradale din Municipiul București – proiectare și execuție – sector 6, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, comunicată prin adresa nr. 17252/08.07.2016, anularea adresei nr. 18254/18.07.2016 de răspuns la notificarea prealabilă, a raportului procedurii de atribuire, precum și a oricăror alte acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire,
- anularea deciziilor autorității contractante prin care au fost desemnate câștigătoare ofertele depuse de către Asocieria SC ... SRL – SC ... SA, Asocieria ... SRL – SC ... SRL și Asocieria SC SRL,
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în sensul reluării acesteia prin reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice cu consecința stabilirii ofertelor câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile conform criteriilor de atribuire stabilite prin documentația de atribuire și potrivit deciziei pronunțate de către Consiliu în prezenta cauză
- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23046/28.07.2016, depusă de către SC ... SA, cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J..... și Cod Unic de Înregistrare, lider al Asocierii SC ... SRL, reprezentată convențional prin SCA ..., cu sediul profesional în ... formulată împotriva adresei nr. 17245/08.07.2016 emisă de către, în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., referitoare la procedura de licitație restrânsă, privind atribuirea acordului – cadru de lucrări de reparații drumuri aferente rețelei stradale din Municipiul București – proiectare și execuție – sector 6, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 17245/08.07.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire,
- anularea raportului procedurii nr. 17244/08.07.2016 precum și a tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește stabilirea ofertei Asocierii SC ...SA, ca fiind admisibilă și câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința respingerii ca neconformă a ofertei depuse de Asocieria SC ...SA, întrucât prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, iar ofertantul declarat câștigător nu a reușit să justifice din punct de vedere economic prețul ofertat,
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.
- desemnarea unui expert sau specialist independent în specialitatea construcții/contabilitate, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care să verifice toate aspectele sesizate în cadrul contestației.

Prin adresele nr. 361/28.07.2016, nr. 1700/05.08.2016 și nr. 1717/08.08.2016, înregistrate la Consiliu sub nr. 23344/01.08.2016, nr. 24093/05.08.2016 și nr. 24177/08.08.2016, SC ... SRL cu sediul în ...,

având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J..... și Cod Unic de Înregistrare ..., lider al Asocierii SC ... SA, în calitate de câștigător al procedurii licitație restrânsă, privind atribuirea acordului – cadru de lucrări de reparații drumuri aferente rețelei stradale din Municipiul București – proiectare și execuție – sector 6, organizată de către ..., formulează cereri de intervenție, în care solicită respingerea ca neîntemeiate a contestațiilor formulate de către SC ... SRL, SC ... SRL și SC SA și menținerea raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente și conexe acestuia.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1601/2016, nr. 1641/2016 și nr. 1661/2016 fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație restrânsă, privind atribuirea acordului – cadru de lucrări indicată mai sus, organizată de ..., critică adresa nr. 17247/08.07.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire conform căruia oferta sa a fost declarată neconformă având în vedere dispozițiile art. 36 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

În susținerea contestației sale, SC ... SRL menționează că ofertele declarate câștigătoare au fost cele ale Asocierii SC ..., Asocierii ... și Asocierii SC

Având în vedere prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea susține că a transmis autorității contractante o notificare prealabilă, prin care a solicitat revocarea deciziei de neconformitate și emiterea unui nou rezultat în ceea ce privește evaluarea ofertei sale și a celor câștigătoare. Răspunsul autorității contractante a fost comunicat prin adresa nr. 17822/15.07.2016 și a fost în sensul menținerii aceluiași rezultat al procedurii de atribuire, respectiv cel comunicat prin adresa nr. 17247/08.07.2016, considerat de către contestatoare netemeinic și nelegal.

De asemenea, contestatoarea menționează că oferta sa nu se încadrează în niciuna din situațiile de neconformitate prevăzute la alin. (2) din art. 36 din HG nr. 925/2006, întrucât argumentele prezentate în cadrul adresei de comunicare a rezultatului nu corespund temeiului legal indicat, astfel că decizia de declarare a ofertei sale drept neconformă este nelegală și netemeinică.

Mai mult, conform art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții care au fost respinși (...) b. pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi

elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

Referitor la motivul de respingere a ofertei, invocat de către autoritatea contractantă conform căruia „nu au fost prezentate informațiile solicitate (respectiv justificări privind prețurile unitare ofertate) ci au fost aduse elemente noi, conform cărora furnizorul direct este SC ... în insolvență, deși în cadrul ofertei tehnice, specificațiile tehnice ale principalelor materiale (certificate, agremente) corespund altor furnizori...”, contestatoarea menționează că prin adresa de solicitare de clarificări nr. 12438/19.05.2016, la întrebarea nr. 4, s-a solicitat justificarea modului de fundamentare economică a prețurilor unitare ofertate, având în vedere valoarea propunerii financiare de 68,7% din valoarea estimată a acordului - cadru.

Contestatoarea menționează că a răspuns clar și punctual, anexând corespunzător toate ofertele de la furnizori privind aceste prețuri unitare, respectiv și oferta SC SRL, în insolvență, furnizorul agreat, și consideră netemeinică aprecierea autorității contractante că nu s-ar fi prezentat informațiile solicitate și că ar fi fost prezentate elemente noi.

Astfel, informațiile privind fundamentarea prețurilor unitare s-a realizat pentru fiecare preț în parte, în acord cu cele solicitate prin clarificare la întrebarea nr. 4:

- prețurile la furnizori pentru principalele materii prime folosite și materiale,
- situația stocurilor de materii prime și materiale,
- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru,
- nivelul de salarizare a forței de muncă, orice alt element cu impact semnificativ asupra prețurilor ofertate.

Astfel, pe de o parte, au fost prezentate toate informațiile solicitate (de altfel autoritatea contractantă în decizia de respingere nu enumeră acele elemente lipsă privind fundamentarea economică a prețurilor unitare) și pe de altă parte, nu au fost aduse elemente noi, ci doar s-a menționat unul dintre furnizori. Prin adresa de solicitare de clarificări nr. 12438/19.05.2016, la întrebarea nr. 4 s-a solicitat justificarea modului de fundamentare economică a prețurilor unitare ofertate, având în vedere valoarea propunerii financiare de 68,7% din valoarea estimată a acordului cadru.

Prețul unitar se justifică prin prezentarea ofertelor de la furnizori atunci când comisia de evaluare solicită acest lucru. Această cerință a fost îndeplinită fără echivoc justificând întocmai oferta financiară unitară ofertată, iar nu aducând elemente modificatoare ale acestei oferte.

Astfel, în niciun mod nu se poate susține că „informațiile solicitate nu au fost prezentate”, întrucât acestea au fost prezentate prin răspunsul la clarificări.

În ceea ce privește mențiunea din cadrul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii „specificațiile tehnice ale principalelor materiale (certificate, agremente) corespund altor furnizori (...)”, contestatoarea precizează că specificațiile tehnice ale materialelor (certificate și agremente tehnice care dau toate informațiile referitoare la specificațiile

tehnice) nu pot fi prezentate decât din partea producătorilor de materiale, iar nu a furnizorilor (distribuitorilor) de materiale.

Societățile comerciale pot lucra direct cu producătorii de materiale, sau, după caz, (situația în cauză) cu furnizori (distribuitori) de materiale, respectiv în acest caz SC SRL, față de societățile enumerate în adresa de comunicare a rezultatului, care sunt producătorii materialelor.

În ceea ce privește motivul respingerii ofertei invocat în comunicarea rezultatului conform căruia „informațiile prezentate de ofertant, nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut deoarece nu sunt oferite informații privind modalitatea (relații comerciale cu producătorii, stocuri existente, etc) în care SC în insolvență, poate asigura livrările de produse și poate garanta menținerea prețului pe perioada contractului în condițiile în care SC în insolvență, este distribuitor”, contestatoarea apreciază că acesta este neîntemeiat întrucât prin solicitarea de clarificări nu au fost solicitate astfel de informații pentru a se putea susține faptul că „informațiile prezentate de ofertant nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut”.

Contestatoarea invocă prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 36¹ alin. (4) și art. 78 din HG nr. 925/2006 și menționează că decizia de respingere a ofertei sale este disproporționată, în raport de cele învederate mai sus, și are drept consecință angajarea unor costuri mai mari pentru realizarea obiectului achiziției, deși oferta sa având un preț mai scăzut este vădit admisibilă, corespunzând atât tehnic, cât și financiar, cerințelor autorității contractante, cât și celor prevăzute de legislația în materie.

Totodată, contestatoarea învederează faptul că această decizie vatămă grav drepturile și interesele sale legitime prin lipsirea nelegală de dreptul de a deveni câștigătoare a acestei proceduri de atribuire, în raport cu prețul ofertat și criteriul de atribuire.

Prin contestația nr. 22792/26.07.2016, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație restrânsă, privind atribuirea acordului – cadru de lucrări indicată mai sus, organizată de ..., critică adresa nr. 17252/08.07.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, conform căreia oferta sa a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare.

Față de rezultatul procedurii de atribuire, la data de 15.07.2016, contestatoarea a transmis Notificarea prealabilă în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, prin care a solicitat autorității contractante să adopte măsuri de remediere, cu consecința modificării adresei de comunicare a rezultatului, în sensul declarării ca inacceptabile a ofertelor desemnate câștigătoare, în raport de dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa de răspuns nr. 18254/18.07.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că își menține decizia adoptată anterior, privind declararea ca fiind admisibile, a ofertelor desemnate câștigătoare.

În opinia contestatoarei, atât decizia privind rezultatul procedurii de atribuire, cât și răspunsul la notificarea prealabilă sunt netemeinice și

nelegale, în ceea ce privește declararea drept acceptabile a ofertelor desemnate câștigătoare.

Contestatoarea consideră că prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 36¹ alin. (2), (3) și (4) din HG nr. 925/2006, sunt relevante în aprecierea caracterului inacceptabil al ofertelor declarate câștigătoare, față de prețul aparent neobișnuit de scăzut.

În acest sens, contestatoarea menționează că ofertele asocierilor Straco, Grant și Viarom, desemnate câștigătoare, prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut și care nu a fost fundamentat din punct de vedere economic, impunându-se respingerea respectivelor oferte ca inacceptabile, nicidecum calificarea lor drept admisibile și câștigătoare, așa cum a procedat autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a ignorat dispozițiile legale indicate, consecința nerespectării acestora în cazul ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut fiind antrenarea de riscuri semnificative pentru buna derulare a contractelor de achiziție publică, atât în ceea ce privește calitatea lucrărilor / serviciilor / bunurilor executate / prestate / furnizate, cât și în ceea ce privește posibilitatea reală de executare și de ducere la bun sfârșit a contractului de achiziție publică.

Riscul principal al ignorării ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, precum sunt cele declarate câștigătoare în prezenta procedură, constă în îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor contractuale, ce presupune de cele mai multe ori prestarea unor servicii de calitate îndoielnică, net inferioară celui solicitat de autoritate la momentul lansării achiziției. Un exemplu edificator în acest sens sunt drumurile recent finalizate, pline de gropi, petice și denivelări, care determină nu numai un prejudiciu chiar autorității contractante, dar și un inconvenient major în rândul populației, prin disconfortul creat.

Nu mai puțin grave sunt și cazurile de reziliere / rezoluțiune a contractului; în aceste situații, prestarea serviciilor publice se amână *sine die*, întrucât autoritatea contractantă trebuie să organizeze o nouă procedură, generând alte costuri bugetului instituției.

Pentru a evita producerea acestor riscuri, este esențial ca membrii comisiei de evaluare să realizeze o analiză temeinică și judicioasă a justificărilor primite de la ofertanții care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, astfel încât să își formeze convingerea că ofertanții declarați câștigători vor putea executa contractul la prețul propus, în parametrii minimi stabiliți prin documentația de atribuire.

Cu toate că ofertanții desemnați câștigători prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport de obiectul concret al contractului, nu au oferit justificări complete și temeinice cu privire la modalitatea de compunere a prețului ofertei, deși le-au fost solicitate clarificări în acest sens.

Într-o atare situație se impunea excluderea ofertelor Asocierilor ... din procedură, nicidecum calificarea lor drept admisibile și câștigătoare de către comisia de evaluare.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea solicită să se constate că autoritatea contractantă și-a îndeplinit cu superficialitate și în

mod defectuos obligația legală de a solicita clarificări ofertantului care prezintă o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut cu privire la modalitatea de fundamentare a prețului și de a analiza răspunsurile primite din partea ofertanților, asocierile în discuție nefiind în măsură a demonstra sustenabilitatea prețului ofertat, prin prezentarea unor justificări temeinice și complete în acest sens, în special cu privire la modalitatea concretă de alcătuire a prețului pentru fiecare categorie de articole.

Autoritatea contractantă nu a dovedit faptul că ofertele câștigătoare cuprindeau toate informațiile care permit comisiei de evaluare să aprecieze dacă prețul propus este justificat în mod corespunzător. Or, numai printr-o analiză temeinică a informațiilor și documentelor transmise de către ofertanți în răspuns la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă putea fi în măsură să verifice veridicitatea prețurilor oferite.

Există, așadar, serioase suspiciuni, în sensul că fundamentarea economică a prețului neobișnuit de scăzut al asocierilor câștigătoare nu a fost făcută în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile antemenționate.

În aceste condiții, ofertele depuse de aceste asocieri sunt inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) și 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, impunându-se respingerea lor de către autoritate, nicidecum calificarea drept admisibile și câștigătoare.

Contestatoarea susține că aceste critici de nelegalitate sunt întemeiate, întrucât unul dintre membrii săi este chiar producătorul de betoane de ciment, mixturi și emulsii bituminoase, ce a fundamentat prețurile unitare bazându-se pe cele mai mici prețuri ale materiilor prime negociate cu furnizorii săi tradiționali, precum și pe costurile cele mai scăzute, potrivit anexei atașate privind ofertele de preț primite de la mai mulți furnizori, obținând astfel cele mai mici prețuri, respectiv 51% din valoarea estimată a contractului (spre deosebire de ofertele asocierilor câștigătoare care reprezintă doar 25 - 35% din valoarea estimată a contractului).

În sensul necesității ca autoritatea contractantă să demonstreze în mod temeinic și fără nicio urmă de îndoială că propunerile financiare desemnate câștigătoare sunt sau nu sustenabile, contestatoarea arată că prin Decizia nr. ..., rămasă definitivă, Consiliul s-a pronunțat anterior, stabilind că: „[...] este în sarcina exclusivă a autorității contractante de a demonstra că propunerea financiară desemnată câștigătoare este sau nu sustenabilă, în sensul că aceasta ar putea sau nu asigura ulterior semnării contractului aferent, al cărui conținut l-a asumat prin oferta depusă, executarea sau nu a acestuia”.

În final, contestatoarea opinează că, procedând în acest mod superficial de analiză a componentelor financiare ale ofertelor asocierilor declarate câștigătoare, autoritatea contractantă a nesocotit inclusiv principiile transparenței și eficienței utilizării a fondurilor publice, astfel cum acestea sunt reglementate prin art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 23046/28.07.2016, SC ... SA, lider al Asocierii SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație restrânsă, privind atribuirea acordului – cadru de lucrări indicată mai sus, organizată de ... critică adresa nr.

17245/08.07.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, conform căruia oferta sa a fost declarată admisibilă, însă potrivit criteriului de atribuire aplicat conform prevederilor din documentația de atribuire, oferta declarată câștigătoare a fost cea a Asocierii ...

Împotriva adresei nr. 17245/08.07.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a formulat notificarea prealabilă comunicată autorității contractante în data de 18.07.2016. Prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 18402/20.07.2016, autoritatea contractantă își menține decizia privind declararea ca admisibilă a ofertei depuse de către Asocierea SA.

În fapt, contestatoarea apreciază că oferta Asocierii SC SA este neconformă și se impunea respingerea acesteia de către autoritatea contractantă, în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 79 din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea învederează faptul că prețul total ofertat de către Asocierea SC SRL - SC ...SA este de 7.988,83 lei fără TVA, astfel cum rezultă din comunicarea privind rezultatul procedurii, reprezentând aproximativ 20% din valoarea maximă estimată a acordului – cadru de 39.903.317,50 lei fără TVA.

Deși potrivit dispozițiilor legale aplicabile, ofertantul Asocierea SC ... SA avea obligația de a răspunde în mod concludent solicitării de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă cu referire la justificarea prețului ofertat în cadrul procedurii, ofertantul declarat câștigător al procedurii (respectiv pe prima poziție a clasamentului) nu a reușit să justifice din punct de vedere economic prețul pe care l-a ofertat în cadrul procedurii, acest preț nefiind rezultatul liberei concurențe și, prin urmare, oferta Asocierii SC SA este una neconformă.

Astfel, autoritatea contractantă a dat dovadă de o atitudine inconsecventă, înțelegând să considere justificarea economică a prețului ofertat de către Asocierea SC ... SRL - SC ... SA ca fiind satisfăcătoare, deși ar fi trebuit să considere oferta acestei asocieri ca fiind una neconformă, întrucât prețul ofertat nu este unul real, serios și, implicit, nu reprezintă un rezultat al liberei concurențe.

Întrucât prețul ofertat de către Asocierea SC ... SA este unul neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta acestei asocieri ca fiind neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Fiecare ofertant are obligativitatea de a respecta cerințele caietului de sarcini conform căruia „Lucrările de reparații drumuri se vor executa în conformitate cu tehnologia de execuție prezentată în descrierile de preț (P1-P35), de a respecta în integralitatea lor operațiile tehnologice solicitate, de a prezenta conform cerinței din fișa de date a achiziției formularele F3, C6, C7, C8, C9 (pentru prețurile unitare), utilizând, propriile consumuri de resurse.

Ofertantul Asocierea SC SA a utilizat la formarea prețului unitar consumuri de resurse foarte reduse (raportat la Indicatoarele de Norme de Deviz), care nu pot fi justificate nici de folosirea unor utilaje ultraperformante, a unui personal ultracalificat sau de o planificare judicioasă a acestor resurse.

Au fost folosite prețuri la materiale mai mici decât prețul pieței sau de cel oferit de către alți furnizori, care nu poate fi justificat prin stocuri proprii la mixturi asfaltice, betoane, balast, nisip, borduri de piatră și beton, pavele din piatră și beton.

Pentru manoperă, utilaje și transporturi, sunt folosite prețuri care nu sunt justificate în raport cu faptul că investiția are o durată de 48 de luni. Se au în vedere în special prețurile P1, P2, P3, P8, P10, P14, P15, P18 și P33, care au o pondere cantitativă foarte mare, dar acest mod de întocmire a prețului unitar este folosit la toate prețurile din listă.

Prin măsura dispusă, respectiv cea de a considera oferta depusă de către Asocieria SC ... SA ca fiind câștigătoare, autoritatea contractantă aduce grave prejudicii operatorilor economici, încercând totodată să eludeze dispozițiile legale interne și comunitare cu privire la transparența derulării unei astfel de proceduri de achiziție, reglementări care stabilesc în sarcina autorității și obligația implicită de a analiza și evalua ofertele depuse în concordanță cu documentația de atribuire, legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice, asigurând tuturor ofertanților un tratament egal.

Potrivit jurisprudenței comunitare, principiul tratamentului egal obligă autoritatea contractantă să asigure, respectiv să respecte egalitatea de șanse a operatorilor economici și să se asigure că operatorii economici se află pe o poziție de egalitate în momentul în care își pregătesc ofertele, dar și pe parcursul procedurii de evaluare a ofertelor depuse. Or, va exista o poziție de egalitate și, respectiv, egalitate de șanse doar atunci când competitorii se vor raporta la același set complet de reguli, și implicit autoritatea contractantă le va evalua ofertele potrivit acestor reguli stabilite încă de la momentul derulării procedurii.

Prin adresa nr. 19078/28.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 23119/28.07.2016, ... formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

În susținerea solicitării sale, autoritatea contractantă menționează că prima etapă a procedurii de achiziție, respectiv etapa de calificare și selecție a fost finalizată în data de 03.03.2016 prin transmiterea comunicărilor privind rezultatul etapei I și invitarea operatorilor economici selectați, inclusiv a contestatoarei, să depună oferte tehnice și financiare pentru etapa II a procedurii de achiziție.

Conform fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire a fost "prețul cel mai scăzut", clasamentul urmând a fi stabilit în funcție de prețul total ponderat al ofertanților. Prețul total ponderat reprezintă cumulul valorii prețurilor unitare pentru cele 35 de categorii de lucrări incluse în obiectul acordului cadru înmulțite, fiecare în parte, cu o pondere (raportată la importanța lucrării respective).

În etapa de evaluare a propunerii tehnice și financiare, comisia de evaluare a constatat faptul că, valoarea totală a ofertei depuse de către SC SRL (prețurile unitare înmulțite cu cantitățile totale ale fiecărui tip de lucrare) este de 29.728.997,50 lei fără TVA, valoare ce reprezintă 74,50% din valoarea estimată a procedurii – 39.903.317,50 lei fără TVA.

Astfel, în temeiul art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 12438/19.05.2016, comisia de evaluare a solicitat clarificări asupra modului de formare a prețului, după cum urmează:

„Luându-se în calcul prețurile unitare (menționate în Centralizatorul prețurilor unitare), cantitățile maxime pe fiecare tip de lucrare, precum și valoarea maximă estimată a acordului – cadru, prețul total ofertat de dvs. este de 29.728.997,50 lei fără TVA, valoare ce reprezintă 74,50% din valoarea estimată a procedurii.

În temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, vă solicităm să argumentați și să justificați fundamentarea economică a prețurilor unitare oferite, prin raportare la cerințele din caietul de sarcini, cu referire la:

1. prețurile la furnizori pentru principalele materii prime folosite și materiale, respectiv (beton BA16, binder BAD 25, beton B250, beton B300, balast, nisip, pavele piatră naturală, piatră spartă, geogrila, geocompozit, geotextil, cele 4 tipuri de borduri prevăzute în descrierile de preț, beton BA8, mortar M100, pavele autoblocante, dale de piatră, cămine de vizitare, guri de scurgere, BCR 3,5)

2. situația stocurilor de materii prime și materiale, respectiv (beton BA16, binder BAD25, beton B250, beton B300, balast, nisip, pavele piatră naturală, piatră spartă, geogrila, geocompozit, geotextil, cele 4 tipuri de borduri prevăzute în descrierile de preț, beton BA8, mortar M100, pavele autoblocante, dale de piatră, cămine de vizitare, guri de scurgere, BCR 3,5);

3. modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;

4. nivelul de salarizare a forței de muncă,

5. orice alt element cu impact semnificativ asupra prețurilor oferite.

Aceste justificări se vor prezenta pentru fiecare preț unitar în parte (P1...P35). Aceste clarificări sunt solicitate deoarece oferta dvs. reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a acordului cadru care urmează a fi atribuit”.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 13181/26.05.2016.

În urma analizării răspunsului furnizat de ofertant, comisia de evaluare a decis declararea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind neconformă, având în vedere faptul că la solicitarea comisiei de evaluare privind fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor:

1. nu au fost prezentate informațiile solicitate (respectiv justificări privind prețurile unitare oferite), ci au fost aduse elemente noi, conform cărora furnizorul direct este „SC ... – în insolvență”.

2. informațiile furnizate de către ofertant, nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut deoarece nu sunt oferite informații privind modalitatea (relații comerciale cu producătorii, stocuri existente, etc) în care SC ... în insolvență, poate asigura livrările de produse și poate garanta menținerea prețului pe perioada contractului în condițiile în care „SC ... – în insolvență” este distribuitor.

Autoritatea contractantă menționează că aceste 2 justificări se circumscriu motivelor de respingere prevăzute de art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, însă dintr-o eroare de redactare, în comunicarea rezultatului procedurii a fost indicat art. 36 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Deși solicitarea expresă a comisiei de evaluare a fost „Aceste justificări se vor prezenta pentru fiecare preț unitar în parte (P1...P35)”, ofertantul a formulat un răspuns global, raportându-se la toate cele 35 de prețuri prin răspunsuri succinte.

La solicitarea privind „prețurile la furnizori pentru principalele materii prime folosite și materiale, respectiv (beton BA16, binder BAD25, beton B250, beton B300, balast, nisip, pavele piatră naturală, piatră spartă, geogrila, geocompozit, geotextil, cele 4 tipuri de borduri prevăzute în descrierile de preț, beton BA8, mortar M100, pavele autoblocante, dale de piatră, cămine de vizitare, guri de scurgere, BCR 3,5)”, ofertantul a depus o singură adresă emisă de SC ... – în insolvență, adresa neînregistrată, nedată, purtând o semnătură fără menționarea numelui persoanei semnate.

Autoritatea contractantă susține că această adresă a fost analizată în raport cu informațiile deja prezentate de ofertant, în cadrul propunerii tehnice și a specificațiilor tehnice obligatorii prevăzute în documentația de atribuire.

Astfel, conform caietului de sarcini: „Ofertanții vor prezenta un comentariu tehnic care să cuprindă în mod obligatoriu modul de asigurare a resurselor materiale și umane necesare executării lucrărilor, specificațiile tehnice ale principalelor materiale cu indicarea furnizorilor”. În propunerea tehnică depusă, SC ... SRL – nu a fost indicat ca furnizor al principalelor materiale.

În cadrul ofertei tehnice se indică faptul că: „Procurarea materialelor se va realiza de la furnizorii agreeți ...Sursa principalelor materiale (agregate de balastieră și carieră, betoane de ciment și mixturi asfaltice) este SC ... SRL – în insolvență, alte surse de aprovizionare cu materiale (borduri, prefabricate pentru lucrări edilitare, pavele etc) sunt depozitele furnizorilor amplasate în București și limitrof”.

Totodată, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a depus mai multe certificate/agremente tehnice pentru produse de la furnizori de materiale (unii dintre aceștia regăsindu-se pe lista de furnizori de materiale și ai altor ofertanți, implicați în procedura de achiziție), după cum urmează:

- mixturi asfaltice - Tehnologica Radion
- emulsie bituminoasă - Tehnologica Radion
- betoane rutiere - Tehnologica Radion
- agregate stabilizate cu ciment - Tehnologica Radion
- agregate de cariera - Tehnologica Radion
- agregate pentru materiale nelegate - Tehnologica Radion și Tehno Agregate
- agregate pentru beton - Tehno Agregate
- agregate pentru amestecuri bituminoase - Tehno Agregate
- agregate pentru beton - Tehno Agregate
- dale din granit - Titan Mar
- pavele din beton - Prefabricate Vest Patru
- borduri, pavele, granit - Marmovest."

Autoritatea contractantă susține că este de acord cu distincția terminologică făcută de contestatoare în sensul în care nu există echivalența perfectă între „furnizor de materiale” și „producător de

materiale”, cu mențiunea că prevederea expresă a caietului de sarcini a fost „indicarea furnizorilor”, iar ofertantul a depus în propunerea tehnică certificate/agregate ale unor producători, fără indicarea furnizorului său.

Acest fapt confirmă corecta încadrare făcută de comisia de evaluare față de răspunsul la solicitarea de clarificări: nu au fost prezentate informațiile solicitate (respectiv justificări privind prețurile unitare), ci au fost aduse elemente noi, conform cărora furnizorul direct este ... - în insolvență.

Având în vedere acest aspect, autoritatea contractantă apreciază că în mod eronat se indică în contestație faptul că „am răspuns clar și punctual anexând corespunzător toate ofertele de la furnizori privind aceste prețuri unitare, respectiv și oferta SC ... SRL în insolvență”. Ofertantul a depus o singură ofertă, respectiv cea de la SC ... SRL - în insolvență, deci confirmă faptul că există un singur furnizor.

În ceea ce privește, motivul de respingere: «informațiile furnizate de ofertant nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, deoarece nu sunt oferite informații privind modalitatea (relații comerciale cu producătorii, stocuri existente, etc) în care SC ... - în insolvență poate asigura livrările de produse și poate garanta menținerea prețului pe perioada contractului în condițiile în care „SC ... - în insolvență” este distribuitor», comisia de evaluare a solicitat clarificări, în sensul argumentării și justificării fundamentării economice a prețurilor unitare oferite, cu referire la prețurile la furnizori. Justificările trebuiau prezentate pentru fiecare preț unitar în parte. Ca răspuns la această solicitare, ofertantul s-a limitat la prezentarea unei liste de la un furnizor nedeclarat în propunerea tehnică, care nu este producătorul materiilor prime și materialelor. În cuprinsul contestației aduce un element nou: „...doar s-a menționat unul dintre furnizori”. Neexistând informații nici în cadrul ofertei depuse și nici în răspunsul la solicitarea de clarificări care trebuia să facă referire la furnizori, nu se cunoaște care ar fi ceilalți furnizori, exceptând

Răspunsul furnizat de ofertant la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nu poate fi considerat o argumentare și justificare realistă a modului de fundamentare a prețurilor unitare.

Comisia de evaluare a considerat că, solicitând încă o dată ofertantului ... SRL, clarificări, în sensul argumentării și justificării economice a prețurilor, ar crea acestuia un avantaj față de ceilalți ofertanți, care, la aceeași întrebare, au furnizat informații suficiente pentru a putea constitui fundamentări ale modului de formare a prețurilor.

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia respingerea ofertei sale "are drept consecință angajarea unor costuri mai mari pentru realizarea obiectului achiziției", autoritatea contractantă reiterează faptul că prin fișa de date a achiziției s-a stabilit ca prețul total ponderat să fie inclus în clasamentul privind stabilirea ofertei câștigătoare. Costurile implicate pentru realizarea obiectului achiziției sunt generate de prețurile unitare pentru fiecare tip de lucrare raportate la cantitatea totală.

Din acest punct de vedere, oferta depusă de SRL reprezintă 74,50% din valoarea estimată a procedurii. În cadrul procedurii de

achiziție, au fost depuse cel puțin 3 oferte financiare ale căror procent din valoarea estimată este mai mic de 74,50%.

Prin adresa nr. 19474/02.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 23579/02.08.2016, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării dosarelor conexe, punctul de vedere nr. 19468/02.08.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 23582/02.08.2016 cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL precum și punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 23583/02.08.2016 cu privire la contestația formulată de către SC SA.

Prin punctul de vedere nr. 19468/02.08.2016, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC, lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că în etapa de evaluare a propunerii tehnice și financiare, comisia de evaluare a constatat faptul că valoarea totală a unora dintre ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire (prețurile unitare înmulțite cu cantitățile totale ale fiecărui tip de lucrare) este mai mică de 80% din valoarea estimată a procedurii, respectiv 39,903,317.50 lei fără TVA. În această situație, s-au aflat atât ofertele față de care contestatoarea ridică obiecțiuni, cât și oferta contestatoarei.

Astfel, în mod eronat, contestatoarea invocă neaplicarea de către comisia de evaluare a art. 202 din OUG nr. 34/2006. Pentru toate ofertele a căror valoare totală a fost mai mică de 80% din valoarea estimată, comisia de evaluare a solicitat clarificări. Conținutul solicitării a fost același pentru toți ofertanții, adaptat la prețul total a fiecărei oferte.

Mai mult decât atât, pentru corecta evaluare a răspunsurilor și, implicit, pentru verificarea corectitudinii fundamentării economice a prețurilor, acolo unde a fost cazul, comisia de evaluare a revenit cu un nou set de solicitări de clarificare, inclusiv față de răspunsurile furnizate de ofertanți. În această situație, s-a aflat inclusiv contestatoarea: comisia de evaluare a solicitat clarificări față de răspunsul furnizat de acesta.

„Întrebare 1:

P8 - Tehnologia de execuție pentru Lucrări de reparații carosabil alcătuit din pavaje noi din pavele de piatră naturală în grosime de 6 cm

- În susținerea prețului unitar pentru pavele a fost depusă o ofertă MarmoVest emisă în anul 2014. Clarificați dacă acest preț este actual.

- Indicați unde se regăsesc informațiile privind asigurarea pavelor din piatră naturală în dimensiunile solicitate prin caietul de sarcini.

P11 - Tehnologia de execuție pentru Geogrila antifisura la carosabil

- În susținerea prețului unitar a fost depus un document emis de SC ROMPOLYKEM în anul 2014. Clarificați dacă acest preț este actual.

P12- Tehnologia de execuție pentru Geocompozit la carosabil

- În susținerea prețului unitar a fost depus un document emis de SC ROMPOLYKEM în anul 2014. Clarificați dacă acest preț este actual.

P13 - Tehnologia de execuție pentru Geotextil la carosabil

- În susținerea prețului unitar a fost depus un document emis de SC ROMPOLYKEM în anul 2014. Clarificați dacă acest preț este actual.

P14 - Tehnologia de execuție pentru Montare și demontare borduri 20x25 noi din beton.

- În susținerea prețului unitar a fost depusă o anexă a unui contract încheiat în anul 2014 cu furnizor de borduri Semmelrock. Clarificați dacă acest preț este actual.

P16 - Tehnologia de execuție pentru Montare și demontare borduri 10x15 noi din beton.

- În susținerea prețului unitar a fost depusă o anexă a unui contract încheiat în anul 2014 cu furnizor de borduri Semmelrock. Clarificați dacă acest preț este actual.

P25 - Tehnologia de execuție pentru Lucrări de reparații trotuare cu pavale autoblocante din beton - pavaj nou

- În susținerea prețului unitar a fost depusă o anexă a unui contract încheiat în anul 2014 cu furnizor de borduri Semmelrock. Clarificați dacă acest preț este actual.

P26 - Tehnologia de execuție pentru Lucrări de reparații trotuare cu dale de piatră/granit - pavaj nou

- În susținerea prețului unitar pentru pavele a fost depusă o oferta MarmoVest emisă în anul 2014. Clarificați dacă acest preț este actual.

P27 - Tehnologia de execuție pentru Lucrări de reparații trotuare cu pavaje din piatră cubică andezit 10x10x5, de 4 cm grosime - pavaj nou.

- În susținerea prețului unitar a fost depusă o anexă a unui contract încheiat în anul 2014 cu furnizor de borduri Semmelrock. Clarificați dacă acest preț este actual.

P31 - Tehnologia de execuție pentru Aducerea la cotă a răsuflătorilor de gaze - capac nou (rotund).

- În susținerea prețului unitar a fost depus un document emis de GRB COMMARZ în anul 2014, constând într-o ofertă cu valabilitate de 90 de zile. Clarificați dacă acest preț este actual.

P15 - Tehnologia de execuție pentru Montare și demontare borduri 20x25x50 noi din piatră/granit.

- În susținerea prețului unitar pentru pavele a fost depusă o ofertă MarmoVest emisă în anul 2014. Clarificați dacă acest preț este actual.

P17 - Tehnologia de execuție pentru Montare și demontare borduri 10x15x50 noi din piatră/granit.

- În susținerea prețului unitar pentru pavele a fost depusă o ofertă MarmoVest emisă în anul 2014. Clarificați dacă acest preț este actual".

„întrebare 2: În condițiile în care, din informațiile prezentate reiese faptul că asocierea nu va achiziționa tipurile de beton expres prevăzute de caietul de sarcini de la furnizori distincți, ci producerea acestora va fi asigurată în regie proprie, pentru corecta evaluare a răspunsului dvs., vă solicităm prezentarea unei analize de preț privind produsele: beton BA16, BA8 binder BAD25, beton B250, beton B300".

În opinia autorității contractante, folosind o deducție simplă, se poate trage concluzia că, în mod similar, toate ofertele depuse în cadrul

procedurii de atribuire au fost evaluate cu aceeași rigurozitate cu care comisia de evaluare a tratat oferta depusă de SC SRL.

Este evident faptul că SC SRL a cunoscut că, în cadrul procedurii de atribuire, propunerile financiare nu au fost analizate în mod superficial (așa cum se susține în contestație), ci, din contră, comisia de evaluare a solicitat, în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, clarificări clar exprimate. Mai mult decât atât, răspunsurile furnizate au fost supuse unei evaluări consistente, care, în anumite situații, au generat un nou set de întrebări pentru confirmarea fundamentării economice a prețurilor.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă menționează că afirmația contestatoarei conform căreia: *"ofertele asocierilor ... desemnate câștigătoare, prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut și care nu poate fi fundamentat economic..."*, este neavenită.

Mai mult decât atât, contestația continuă un raționament superficial, făcând mențiuni fără fundament real, pe care, de altfel, nici nu le susține în mod coerent. Ca de exemplu, în conținutul contestației se afirmă: *„ofertanții desemnați câștigători ...nu au oferit justificări complete și temeinice cu privire la modalitatea de compunere a prețului ofertei, deși le-au fost solicitate clarificări în acest sens”, sau „ autoritatea contractantă nu a dovedit faptul că ofertele câștigătoare cuprindeau toate informațiile care permit comisiei de evaluare să aprecieze dacă prețul propus este justificat în mod corespunzător”.*

Autoritatea contractantă reiterează faptul că, atribuirea contractului s-a făcut în funcție de clasamentul stabilit prin aplicarea unei ponderi diferite la fiecare din cele 35 prețuri unitare, după cum urmează:

Lucrare	Pondere	Cantitate maxima
P1 - Lucrări de reparații carosabil cu mixtura asfaltica BA 16 in grosime de 5 cm inclusiv frezare	5	100000
P2 - Lucrări de reparații carosabil alcatuit din 2 straturi:BA16 - 4 cm; BAD25 -5cm inclusiv frezare	5	92000
P3 - Lucrări de reparații carosabil alcatuit din beton (20 cm) - B250 inclusiv spargerea betonului vechi	3.5	10000
P4 - Lucrări de reparații carosabil alcatuit din beton (20 cm) - B300 inclusiv spargerea betonului vechi	3.5	4500
P5 - Săpătură la carosabil	3.5	2000
P6 - Strat de balast la carosabil	3.5	2000
P7 - Strat de nisip la carosabil	3.5	2000
P8 - Lucrări de reparații carosabil alcatuit din pavaje noi din pavele de piatra naturala in grosime de 6cm	2	2000

P9 - Lucrări de desfacere pavaje in carosabil	2	2000
P 10 - Strat de fundație din piatra sparta la carosabil	3.5	5000
P 11 - Geogrila antifisura la carosabil	2	10000
P 12 - Geocompozit la carosabil	2	5000
P 13 - Geotextil la fundația drumului	2	3500
P14 - Montare si demontare borduri 20x25 noi din beton	2.5	20000
PREȚUL P15 - Montare si demontare borduri	2.5	5000
P16 - Montare si demontare borduri 10x15 noi din beton	2.5	7000
P17 - Montare si demontare borduri noi din piatra	2.5	3000
P18 - Lucrări de reparații trotuare cu mixtura asfaltica BA8 (4 cm)-inclusiv decaparea	3.5	50000
P19 - Spargere beton de ciment la trotuare	3	750
P20 - Săpătură la trotuare	3	750
P21 - Strat de balast la trotuare	3	750
P22 - Strat de nisip la trotuare	3	750
P23 - Lucrări de reparații trotuare cu beton B 250	3	350
P24 - Lucrări de reparații trotuare cu mortar M100	3.5	200
P25 - Lucrări de reparații trotuare cu pavale autoblocante din beton-pavaj nou	3.5	1500
P26 - Lucrări de reparații trotuare cu dale de piatra - pavaj nou	3.5	1500
P27 - Lucrări de reparații trotuare cu pavaje din piatra de 4cm grosime- pavaj nou	3.5	1500
P28 - Lucrări de ridicare la cota cămine de vizitare capac nou	2	200

P29 - Lucrări de reparații la cămine de vizitare	2	200
P30 - Aducerea la cota a gurilor de scurgere gratar nou- inclusiv desfundarea șanțurilor	2	300
P31 - Aducerea la cota a rasuflatorilor de gaze - capac nou	2	200
P32 - Aducerea la cota a hidrantilor	2	50
P33 - Lucrări de reparații platforme si parcare din beton de ciment in grosime de 20 cm - BCR 3,5	2.5	5000
P34 - Guri de scurgere noi inclusiv gratar- racord 10m	2	100
P35 - Cămine de vizitare noi inclusiv capac nou	2	100

Ponderea pentru fiecare preț unitar aferent fiecărei categorii de lucrări din cele 35 incluse în obiectul achiziției, a fost acordată în funcție de importanța lucrării respective, și nu proporțional cu volumul total maxim de lucrări.

Autoritatea contractantă precizează că niciuna dintre valorile totale ale ofertelor financiare, calculate conform formulei $(P1 \times \text{cant totală}) + (P2 \times \text{cant totală}) + \dots + (P35 \times \text{cant totală})$ nu a avut pondere 18-24 % în raport cu valoarea estimată, astfel cum susține contestatoarea.

Contestatoarea crează aparența unei teorii economice general valabile privind prețului unitar cost, pornind de la propriile prețuri unitare ofertate în cadrul procedurii de achiziție și propriile consumuri. Se încearcă astfel, să fie impusă ideea că prețurile și consumuri cu materiale, manopera, utilaje și transporturi incluse în oferta SC ... SRL, sunt cele corecte și, constituie punct de reper pentru evaluare celorlalte oferte.

Conform Ordinului comun MF-MLPAT nr. 1743/69N/1996: „Contractanții au deplină libertate pentru a utiliza, la întocmirea ofertelor, propriile consumuri de resurse, cu condiția respectării prevederilor din proiectul tehnic, a caietelor de sarcini și reglementarilor tehnice în vigoare, în mod special în ceea ce privește calitatea lucrărilor”.

În acest context, autoritatea contractantă susține că, analizând comparativ prețurile unitare, se constată că, pentru anumite categorii de lucrări din cele 35 incluse în obiectul achiziției, SC ... SRL a oferit prețuri unitare mai mici decât prețurile ofertate de asocierile declarate câștigătoare.

Pe cale de consecință, dacă s-ar accepta teoria contestatoarei referitoare la prețuri neobișnuit de mici care nu se pot justifica, această teorie ar deveni implicit aplicabilă inclusiv ofertei depuse de SC ... SRL.

În analizarea răspunsurilor privind fundamentarea economică a prețurilor unitare, comisia de evaluare nu a avut niciun indiciu să considere că vreuna dintre oferte nu reprezintă rezultatul liberei concurențe: au fost prezentate oferte de la furnizorii de materiale și

materii prime; în unele situații, ofertanții au depus oferte de preț de la același furnizor, în aceste situații prețurile fiind similare; componentele incluse în tehnologia de execuție a fiecăreia dintre lucrări au fost regăsite în cadrul devizelor; consumurile cu material, manopera, utilaje și transporturi incluse în devize au avut valori justificate.

Prin punctul de vedere nr. 19468/02.08.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 23583/02.08.2016, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ..., lider al Asocierii SC ... ca fiind nefondată.

În susținerea punctului său de vedere, autoritatea contractantă reiterează cele menționate în punctele de vedere nr. 19078/28.07.2016 și nr. 19468/02.08.2016 și menționează că toate ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, au fost evaluate cu aceeași rigurozitate cu care comisia de evaluare a tratat oferta depusă de SC ... SA.

Este evident faptul că SC ... SA a cunoscut că în cadrul procedurii de atribuire propunerile financiare nu au fost analizate în mod superficial, ci, din contră, comisia de evaluare a solicitat, în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, clarificări clar exprimate. Mai mult decât atât, răspunsurile furnizate au fost supuse unei evaluări consistente, care, în anumite situații, au generat un nou set de întrebări pentru confirmarea fundamentării economice a prețurilor.

Pe cale de consecință, afirmația făcută de contestatoare conform căreia: *„autoritatea contractantă nu a aplicat criteriile imperative prevăzute de lege pentru evaluarea temeinică și legală a ofertei depuse de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA ”* este neavenită. Mai mult decât atât, contestatoarea continuă un raționament superficial, făcând mențiuni fără fundament real, pe care, de altfel, nici nu le susține în mod coerent. Ca de exemplu, în conținutul contestației se afirmă: *„Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA nu s-a conformat acestei obligații”* sau *„se impune a se observa că ofertantul declarat câștigător al procedurii nu a reușit să justifice din punct de vedere economic prețul pe care l-a oferat în cadrul procedurii, acest preț nefiind rezultatul liberei concurențe”*.

Prin adresa nr. 361/28.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 23344/01.08.2016, SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, formulează cerere de intervenție, ca urmare a contestației formulate de către SC ... SRL, prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a acesteia și menținerea raportului procedurii precum și a actelor subsecvente și conexe acestuia.

În susținerea acțiunii sale, intervenienta menționează că procedura în cauză s-a desfășurat în două etape, iar o primă etapă a avut ca obiect îndeplinirea anumitor criterii de calificare pentru toți ofertanții, în vederea limitării acestora la un număr de 5, după cum urmează:

„IV.1.2) Limitarea numărului de operatori economici invitați să prezinte oferte sau să participe – 5 agenți economici:

1. Experiența similară 70 pct,
 2. Cifra medie de afaceri 30 pct,
- Total 100 pct.

Metoda de punctare detaliată aferentă celor 2 criterii se regăsește în Secțiunea VI.3)”).

În urma aplicării criteriilor din prima etapă, au fost selectați 5 agenți economici cu statutul de ofertant final în prezenta procedură.

Ulterior, în cea de a doua etapă, pentru finalizarea procedurii s-a aplicat criteriul „prețul cel mai scăzut”.

În urma evaluării finale de către autoritatea contractantă a ofertelor depuse în prezenta procedură, s-a emis rezultatul procedurii prin intermediul căruia a fost desemnată câștigătoare a licitației Asocieria ... SRL - ... SRL - SC ... SA și necâștigătoare oferta Asocierii ... SRL, acesta din urmă fiind neconformă.

Intervenienta prezintă pe scurt criticile contestatoarei și apreciază ca netemeinice susținerile SC ... SRL pentru următoarele motive:

I. Furnizor nou/modificarea ofertei în perioada de evaluare. În conformitate cu dispozițiile legale din materia achizițiilor publice, ofertantul nu are dreptul să-și modifice oferta - propunerea tehnică și propunerea financiară, în caz contrar, aceasta urmează să fie respinsă pe motiv de neconformitate.

În acest sens, intervenienta invocă prevederile art. 79 alin. (2) și (3) și prevederile art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și susține că potrivit dispozițiilor legale antemenționate, decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta TGB pe motivul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a modificat conținutul ofertei financiare, în lumina dispozițiilor art. 79 și 80 din HG nr. 925/2006, apare ca fiind temeinică și legală.

Astfel, schimbarea furnizorilor pentru principalele materii și materiale prin răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, nu poate fi considerată un viciu de formă sau o eroare aritmetică ce ar putea fi corectată, deoarece o astfel de situație este de natură a crea un avantaj incorect ofertantului SC ... SRL, în raport cu ceilalți ofertanți participanți la procedură, care au înțeles să respecte obligația legală de a formula oferta în conformitate cu documentația de atribuire și de a o menține în aceeași formă pe toată perioada de evaluare.

În contextul celor menționate anterior, își găsesc aplicabilitate dispozițiile art. 36 și următoarele din HG nr. 925/2006, în sensul că oferta urmează să fie respinsă ca neconformă.

II. Prețul neobișnuit de scăzut/ nejustificat în clarificări. Confirm dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, legiuitorul a instituit în sarcina autorității contractante, obligația de a solicita ofertantului a cărui ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, prezentarea unor detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă și ulterior, obligația de a verifica dacă prin răspunsurile sale, ofertantul a justificat sau nu prețul respectiv.

În acest context, comisia de evaluare a solicitat SC ...SRL să prezinte modalitatea de calcul a prețului ofertat (justificarea prețului), cu furnizarea de informații și documente edificatoare în acest sens.

În cadrul procedurii care face obiectul prezentului litigiu, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL justificarea modului de fundamentare economică a prețurilor unitare ofertate, având în vedere valoarea propunerii financiare care se situa sub pragul prevăzut de lege din

valoarea estimată a acordului - cadru; urmând să prezinte și documente edificatoare în acest sens.

În urma unei analize judicioase a documentelor prezentate de SC ... SRL pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, autoritatea contractantă a constatat faptul că datele și informațiile prezentate de acest ofertant, nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, deoarece nu a fost prezentată fundamentarea economică a prețurilor unitare având în vedere lipsa de informații privind relațiile comerciale cu producătorii, stocuri existente, etc, prin care furnizorul aflat în insolvență poate asigura livrarea produselor și garantarea prețurilor pe toată perioada contractuală.

Cum cerința autorității contractante privind justificarea fundamentării economice a prețurilor nu a fost respectată de SC ... SRL, decizia privind respingerea ofertei ca fiind neconformă este temeinică și legală.

Astfel, pentru toate cele de mai sus, intervenienta apreciază faptul că s-au respectat dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 în cadrul procesului de evaluare a ofertei SC ... SRL, astfel că și pe acest aspect al contestației se impune respingerea acesteia ca neîntemeiată și continuarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește mențiunea că alin (4) nu există la art. 36 intervenienta o califică ca fiind o simplă eroare materială minoră care nu afectează rezultatul procedurii și nu încalcă dispozițiile art. 207 din OUG nr. 34/2006, așa cum greșit încearcă să acrediteze SC SRL prin contestație.

De asemenea, se arată că din cuprinsul rezultatului procedurii se poate observa faptul că autoritatea contractantă a indicat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere ca neconformă a ofertei SC ... SRL, sens în care s-au detaliat argumentele / elementele ofertei care au fost în contradicție cu legislația și documentația de atribuire, și pentru care acesta a fost considerată ca neconformă.

Prin adresa nr. 1700/05.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 24093/05.08.2016, SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SA formulează cerere de intervenție, ca urmare a contestației formulate de către SC ... SRL prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a acesteia și menținerea raportului procedurii precum și a actelor subsecvente și conexe acestuia.

Intervenienta apreciază ca netemeinice susținerile SC ...SRL, invocând în acest sens prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 precum și prevederile art. 36¹ alin. (2), (3) și (4) și art. 72 alin. (2) lit.g) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, intervenienta menționează că în condițiile în care prețul ofertat de către asocieria declarată câștigătoare reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată, autoritatea contractantă are obligația de a solicita acesteia, în scris, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Astfel, intervenienta susține că prin adresa nr. 12429/19.05.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte clarificări în legătură cu câteva aspecte din cuprinsul ofertei sale, dintre care și pe cele care fac

referire la preț, având în vedere faptul că aceasta este singura critică adusă de către ... propunerii financiare a Asocierii SC ... SRL.

Se arată că prin adresa antemenționată, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele:

„Luându-se în calcul prețurile unitare (menționate în Centralizatorul prețurilor unitare), cantitățile maxime pe fiecare tip de lucrare, precum și valoarea maximă estimată a acordului cadru, prețul total oferat de dvs. este de 17.917.869,50 lei fără TVA, valoare ce reprezintă 44,90% din valoarea estimată a procedurii.

În temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, vă solicităm să argumentați și să justificați fundamentarea economică a prețurilor unitare oferate, prin raportare la cerințele caietului de sarcini cu referire la:

- prețurile la furnizori pentru principalele materii prime folosite și materiale, respectiv (beton BAI6, binder BAD25, beton B250, beton B300, balast, nisip, pavele piatră naturală, piatră spartă, geogrilă, geocompozit, geotextil, cele 4 tipuri de borduri prevăzute în descrierile de preț, beton BA8, mortar M100, pavele autoblocante, dala de piatră, cămine de vizitare, guri de scurgere, BCR 3,5);
- situația stocurilor de materii prime și materiale respectiv (beton BA16, binder BAD25, beton B250, beton B300, balast, nisip, pavele piatra naturala, piatra sparta, geogrila, geocompozit, geotextil, cele 4 tipuri de borduri prevăzute în descrierile de preț, beton BA8, mortar M100, pavele autoblocante, dală de piatră, cămine de vizitare, guri de scurgere, BCR 3,5);
- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;
- nivelul de salarizare a forței de muncă;
- orice element cu impact semnificativ asupra prețurilor oferate. Aceste justificări se vor prezenta pentru fiecare preț unitar în parte (P1.... P35). Aceste clarificări, sunt solicitate deoarece oferta dumneavoastră reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a acordului cadru care urmează a fi atribuit”.

Având în vedere solicitările de clarificări, formulate de către autoritatea contractantă, intervenienta afirmă că a prezentat toate detaliile semnificative privind prețul oferat, precum și prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

I. Oferte de preț de la furnizori si analize de preț pentru materiale:

În acest sens s-au prezentat în primul rând cele mai avantajoase oferte de preț obținute de la furnizorii de materiale.

Pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferat, s-au anexat adrese privind analizele de preț și ofertele de preț pentru principalele materiale la care autoritatea contractantă a făcut referire și care au o pondere semnificativă în cadrul valorii oferate:

- Beton BAI 6 - 242,50 lei/to - se regăsește în P1, P2
- Binder BAD25 - 231,00 lei/to -P2
- Beton B250- 105,11 lei/mc - P3, P23 Beton B300 - 111,32 lei/mc- P4

- Balast -14,20 lei/mc - P4, P6, P21, P33
- Nisip -14,78 lei/mc - P4, P7, P22, P33
- Pavele piatră naturală 6 cm - 47, 05 lei/mp - P8
- Piatră spartă - 21,00 lei/mc - P10
- Geogrila antifisură - 3,74 lei/mp - P11
- Geocompozit - 5,09 lei/mp - P12
- Geotextil - 2,3 8 lei/mp - P13
- Bordură mare beton - 15 lei/m - P14
- Bordură mică beton - 5,5 lei/m - P16
- Bordură mare granit - 74,49 lei/m - P15
- Bordură mică granit - 23,52 lei/m - P17
- Beton BA8 - 262,36 lei/to - P18
- Mortar M100 - 185,00 lei/mc
- Pavele pref autoblocante 6 cm - 20,25 lei/mp - P25
- Dale de piatră (granit) 50x50x3cm- 66,65 lei/mp - P26
- Piatrăcubică din andezit 10x10x5cm - 54,89 lei/mp - P27
- Capac cu ramă fontă pentru cămine de vizitare -175,13 lei/buc - P28,P35,
- Inel ridicare cămine de vizitare la cota - 29,02 lei/buc - P28
- Grătar cu rama fontă pentru guri de scurgere - 121,38 lei/buc – P30, P34
- Inel aducere la cota guri scurgere -15 lei/buc - P30
- Corp baza gura scurgere inclusiv cot beton - 44,61 lei/buc - P34
- Tub beton gura scurgere - 38,44 lei/buc - P34
- Inel pozare capac cămin de vizitare - 47,14 lei/buc - P35
- Tub beton pentru cămin de vizitare -103, 16 lei/buc - P35
- BCR 3,5 – 183,82 lei/mc – P33.

II. Situația stocurilor de materii prime și materiale. La elaborarea propunerii financiare s-au avut în vedere utilizarea de materiale care se vor achiziționa de la furnizori în funcție de cantitățile de lucrări ce urmează a se realiza în timpul derulării contractului. Pentru o eficientă derulare a contractului se va avea în vedere achiziția cantităților de materii prime și materiale în strictă concordanță cu graficul de execuție de lucrări.

III. Modul de organizare și metode utilizate în cadrul procesului de lucru:

SC Straco SRL, dar mai ales SC ... SRL sunt societăți comerciale cu vastă experiență în domeniul lucrărilor de infrastructură și suprastructură rutieră, având procesul de execuție bine organizat și aplicat prin metode moderne și eficiente de lucru.

Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL - SC ... SA beneficiază de suficient personal calificat cu o bogată experiență în domeniu; are în posesia sa o gamă variată de echipamente, utilaje și mijloace de transport specializate și în număr suficient pentru executarea contractului la parametrii calitativi și cantitativi stabiliți prin documentația de atribuire.

Modul de organizare și metodologia de lucru se realizează pe baza unui sistem de management al calității demonstrat prin întocmirea Programului de Asigurare a Calității adaptat la lucrare, document care se regăsește în propunerea tehnică.

În cadrul propunerii tehnice, cât și în Programul de Asigurare a Calității sunt descrise în mod detaliat modul de organizare și metodele utilizate la nivel de management al contractului inclusiv modul de urmărire, raportare și control aplicabile în cadrul procesului de lucru și pe toată perioada de execuție a lucrărilor, începând cu:

- modul de organizare și asigurare a utilajelor, mijloacelor de transport și a personalului de execuție prin instruirea acestuia în concordanță cu specificul lucrărilor și proceselor de lucru;

- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de achiziție materiale, fiind selectați, încă din faza de ofertare, furnizori consacrați care pot asigura necesarul de materiale pentru încadrarea în termenul de execuție asumat.

În cadrul propunerii tehnice sunt prezentate procesele de lucru care vizează realizarea tuturor lucrărilor de infrastructură și suprastructură rutieră pe toată durata de execuție a contractului.

IV. Nivelul de salarizare a forței de muncă: În ceea ce privește nivelul salarizării forței de muncă, aceasta se reflectă în componența manoperă, a formării prețurilor unitare de la P1 la P35, unde s-a utilizat un tarif de 7,50 lei/ora rezultând un salariu brut lunar de 1260,00 lei/lună, care se încadra în legislația în vigoare la data depunerii ofertei.

Tarifului de 7,50 lei/ora utilizat la conceperea propunerii financiare i se adaugă cotele de salarizare impuse angajatorului și care se regăsesc în recapitulațiile devizelor prezentate în cadrul ofertei. Salariul minim brut pe economie la data Întocmirii era de 1050 lei/lună.

V. Performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru cu impact semnificativ asupra prețurilor unitare.

Intervenienta susține că are în dotare o gamă largă de mașini, utilaje și echipamente performante, al căror număr este mai mult decât suficient pentru realizarea lucrărilor prevăzute în contractul de achiziție publică.

Utilajele din dotarea asocierii sunt funcționale la parametrii din cărțile tehnice, sunt bine întreținute și utilizate de personal deservent calificat și competent cu experiență în utilizarea unor astfel de echipamente.

De altfel, utilajele alături de personalul deservent formează mijloacele de producție disponibile permanent care, utilizate intensiv, produc randament maxim.

În vederea justificării tarifelor utilizate la întocmirea ofertei financiare au fost atașate la clarificare:

- analize de preț pentru utilaje care se regăsesc în prețurile P1 - P35; în ceea ce privește performanțele utilajelor, în oferta financiară a fost depus formularul C8 - lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor, formular care cuprinde și performanțele utilajelor necesare realizării lucrărilor.

VI. Costurile implicate pentru asigurarea transporturilor materialelor cu impact semnificativ asupra prețurilor unitare.

Intervenienta afirmă că dispune de un parc solid de mijloace de transport pentru asigurarea transportului materiilor prime și materialelor necesare execuției lucrărilor contractate.

În vederea justificării tarifelor utilizate la întocmirea propunerii financiare au fost atașate analiza de preț pentru articolele de transport care se regăsesc în prețurile P1 - P35:

TRA01A10P 0.28lei/to km X10 km = 2.80 lei/to

TRA01A20 0.28lei/to km X20 km =5.60 lei/to

TRA06A20 0.30lei/to km X20 km =6.00 lei/to

TRA05A01 0.28lei/to km X1 km =0.28 lei/to.

VII. Soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor.

În execuția contractului, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL - SC ... va respecta cu strictețe cerințelor autorității contractante privind calitatea lucrărilor așa cum au fost ele enunțate în fișa de date, caietul de sarcini și clarificările transmise ofertanților, proiectelor tehnice și soluțiilor tehnice prezentate.

Pe lângă cele de mai sus, în formarea prețului ofertat s-a ținut cont de faptul că Asocieria dispune de:

- stații de betoane și mixturi asfaltice aflate în proprietate, fiind situate la mică distanță de sectorul în care se efectuează lucrările.
- de balastiera situată în imediata apropiere a sectorului în care se efectuează lucrările.

VIII. Originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

În cadrul justificării valorii ofertei sale, intervenienta reiterează faptul că aceasta respectă prevederile caietului de sarcini și a întregii documentații de atribuire în condiții optime de asigurare a calității lucrărilor, la nivelul standardelor tehnice în vigoare solicitate, cu un personal calificat și echipamente/utilaje performante aflate în dotarea sa.

Originalitatea ofertei consta în faptul că au fost detaliate toate tehnologiile de execuție prezentate în propunerea tehnică, detalieri care s-a făcut ținând cont de fișa de date, caietul de sarcini și clarificările transmise tuturor ofertanților, clarificări care au fost atașate în propunerea financiară.

Pe cale de consecință, potrivit art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a făcut o analiză temeinică a ofertei, solicitând intervenientei toate elementele esențiale, informații și documente pe baza cărora se justifică prețul ofertei câștigătoare.

Prin adresa nr. 1717/08.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 24177/08.08.2016, SC ...SRL, lider al Asocierii SC ... SRL – SC ...SRL - SC ...SA formulează cerere de intervenție, ca urmare a contestației formulate de către SC ... SA prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a acesteia și menținerea raportului procedurii precum și a actelor subsecvente și conexe acestuia.

În susținerea cererii sale de intervenție, SC ... SRL reiterează în totalitate cele susținute în cadrul cererii sale intervenție formulate ca urmare a contestației depuse de către SC ... SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 24538/11.08.2016, SC ... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă și a cererii de intervenție formulată de

către Asociera SC ... SRL în care menționează că susținerile autorității contractante conform cărora nu ar fi prezentat informațiile solicitate, sunt total nefondate, întrucât s-a solicitat o fundamentare economică a prețurilor unitare cu referire la anumite elemente care au fost prezentate și justificate.

Astfel, cu privire la prețurile principalelor materii prime și materiale, respectiv (beton BA 16, binder...etc) s-a depus oferta financiară de la furnizorul acestora și anume de la SC ... SRL.

În legătură cu acest furnizor nu s-au prezentat elemente noi ci s-a răspuns punctual la ceea ce s-a solicitat și anume la justificarea modului de formare a prețurilor unitare, prin prezentarea unei oferte de preț.

Contestatoarea apreciază că, dacă autoritatea contractantă avea motive să considere că această ofertă este nereserioasă, sau nereală, avea mijloace legale să solicite direct o confirmare sau să revină cu o solicitare de clarificare. Argumentul că într-o asemenea situație s-ar avantaja un anumit operator economic este nereal, întrucât lămurirea comisiei de evaluare pe un anumit aspect trebuie să fie totală și nu doar un demers formal. De altfel, tocmai această comisie de evaluare a solicitat altor operatori economici lămuriri suplimentare chiar cu privire la situația dacă o ofertă emisă în anul 2014 mai este sau nu de actualitate pentru justificarea unei propuneri financiare din anul 2016.

În cadrul ofertei s-a prezentat în mod corect o listă a societăților care produc/furnizează/distribuie principalele materiale necesare pentru această procedură.

În opinia sa, contestatoarea consideră că s-au depus toate elementele necesare în acest sens, respectiv:

- prețurile la furnizori pentru principalele materii prime folosite și materiale,
- situația stocurilor de materii prime și materiale,
- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru
- nivelul de salarizare a forței de muncă
- orice alt element cu impact semnificativ asupra prețurilor oferite,

Contestatoarea consideră că atât expertul cooptat cât și comisia de evaluare nu au efectuat o analiză a ceea ce s-a cerut și s-a răspuns și anume: dacă prețurile unitare oferite sunt justificate sau nu.

Prin răspunsul la întrebarea nr. 5 s-au depus toate formularele C6, C7, C8 și C9 pentru fiecare preț unitar în parte, adică exact modul de fundamentare, iar acest răspuns a fost apreciat, de expert, respectiv de comisie, ca fiind conform.

În concluzie, informațiile solicitate au fost furnizate (adică s-au solicitat informații cu privire la fiecare preț unitar în parte, luând în calcul doar acele elemente indicate în întrebare) și s-au furnizat aceste informații care au rămas nerealizate.

Susținerile autorității contractante conform cărora „informațiile prezentate de ofertant nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut deoarece nu sunt oferite informații privind modalitatea (relații comerciale cu producătorii, stocuri existente etc) în care SC ... -în insolvență poate asigura livrările de produse și poate garanta menținerea prețului prețului

pe perioada contractului în condițiile în care SC ... – în insolvență este distribuitor” nu au fost probate nici prin argumentele din cadrul punctului de vedere întrucât prin solicitarea de clarificări nu au fost solicitate astfel de informații.

Având în vedere că nu s-a cerut modul în care un anumit furnizor poate sau nu, să susțină o anumită ofertă de preț, nu s-a dat un astfel de răspuns. Totodată nu s-a solicitat să se precizeze dacă acesta poate să mențină o anumită ofertă de preț pentru o anumită perioadă de timp și deci nu s-a dat un răspuns cu privire la aceasta.

În opinia contestatoarei este nelegal să reții ca motiv de respingere, faptul că nu s-a justificat prețul neobișnuit de scăzut în lipsa oricărei analize efectuate pe preț. Astfel, comisia de evaluare se prevalează de faptul că furnizorul se află în insolvență și prin urmare deduce că prețul nu este justificat.

În concluzie nu pot fi incidente dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, așa cum în mod netemeinic reține autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 24328/09.08.2016, SC ... SRL formulează note scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei și a punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă, în care menționează următoarele:

1. Clarificările adresate ofertanților desemnați câștigători au permis completarea și respectiv, modificarea propunerilor tehnice inițial depuse, conduită contrară dispozițiilor OUG nr. 34/2006. Conform documentației din etapa de calificare și rapoartele de evaluare, rezultă următoarele:

a) Declararea confidențială a clarificărilor adresate și primite și pe cale de consecință, obstrucționarea accesului la analiza acestor documente este de natură a afecta semnificativ exercitarea dreptului la apărare: nicio critică efectivă și/sau argumentație fundamentată nu se poate dezvolta în lipsa analizei acestor documente și, prin conduita anterior descrisă, exercitarea dreptului la un proces echitabil devine un demers pur iluzoriu.

b) Totuși, rapoartele preliminare conțin o serie de prevederi care conduc la concluzia că:

- Ofertanții ale căror oferte sunt contestate nu au respectat, încă din etapa depunerii ofertelor, specificația tehnică privind obligația de a prezenta "un comentariu tehnic care să cuprindă în mod obligatoriu modul de asigurare a resurselor materiale și umane necesare executării lucrărilor, specificațiile tehnice ale principalelor materiale cu indicarea furnizorilor." Din ofertele contestate lipsesc aceste comentarii;

- Mai mult, mențiunile făcute în propunerea tehnică referitoare la materialele și utilajele folosite pentru flecare tehnologie de execuție în parte nu sunt în concordanță cu formularele C6 și C7 (depuse în cadrul propunerii financiare) corespunzătoare fiecărei descrieri de preț;

- Din cuprinsul unora dintre devizele prezentate lipseau componente esențiale.

c) Cu privire la chestiunile anterior enumerate, autoritatea contractantă a solicitat clarificări. Procedând astfel, autoritatea contractantă a permis completarea propunerilor tehnice și financiare prin intermediul răspunsurilor la clarificare și, respectiv, modificarea

documentației inițial depuse de către ofertanți, fiind încălcate în mod grav și flagrant dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În legătură cu conduita autorității contractante care a permis ofertanților contestați ca, prin clarificările adresate, să remedieze vicii grave ale documentației inițial depuse, contestatoarea precizează că:

- Autoritatea contractantă nu are dreptul de a cere ofertantului ca, prin clarificare, să-și completeze oferta, o asemenea conduită fiind contrară dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 care interzice crearea unor avantaje nejustificate ofertanților prin răspunsul la clarificări;

- Interdicția anterior menționată este confirmată și de către practica judiciară care reține că "necompletarea corespunzătoare a formularelor și depunerea de alte documente pentru a suplini această omisiune nu poate constitui o eroare posibil a fi remediată prin solicitarea de clarificări și depunerea de documente noi. Incumbă fiecărui participant la procedură responsabilitatea elaborării ofertei, îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire și dovedirii acestei împrejurări; tot astfel, fiecare participant suportă riscul declarării ofertei sale ca neconformă / inacceptabilă în cazul întocmirii acesteia de o manieră necorespunzătoare";

- Pentru egalitate de tratament se impune ca, în principiu, ofertele să nu poată fi modificate după data limită de depunere stabilită, indiferent de cine a inițiat un astfel de demers. În aceste condiții, astfel cum s-a menționat deja în practica CJUE în Decizia din 29.03.2012 în cauza C599/10 *"nu pot fi solicitate clarificări unui ofertant a cărui ofertă este incompletă sau nu corespunde cerințelor documentației de atribuire"*;

- Completarea ofertei cu documente suplimentare este permisă de lege doar pentru a lămuri sau confirmarea conținutul unor documente deja depuse în oferta inițială, iar nu pentru a complini lipsuri ale ofertei sau încălcări ale caietului de sarcini (de natură a conduce la respingerea ofertei). A interpreta altfel înseamnă a permite încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, permițându-i-se unui ofertant să încalce o prevedere obligatorie a caietului de sarcini și respectiv să-și completeze oferta mult după expirarea termenului limită de depunere a ofertelor.

2. Răspunsurile la clarificările adresate în scopul fundamentării economice a prețurilor nu pot fi considerate concludente de vreme ce ele completează, în realitate, documentația tehnică și financiară inițial depusă.

Conform rapoartelor preliminare și, respectiv, modului de sintetizare a răspunsurilor la clarificările solicitate, respectiv, primite din partea ofertanților contestați, se poate observa că s-a procedat la o modificare a documentației inițial depuse și, respectiv, formularea unor răspunsuri care nu detaliază documentația deja existentă. Or, această conduită este de natură a încălca prevederile și principiile OUG nr. 34/2006, lipsurile inițiale ale ofertelor nefiind posibil a fi completate prin intermediul clarificărilor subsecvente depunerii ofertelor.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 24468/10.08.2016, SC ... SA formulează concluzii scrise, în care reiterează solicitările din cadrul contestației, și, de asemenea solicită respingerea cererii de intervenție formulată de către Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL- SC ... SA, având în vedere că oferta Asocierii SC ... SRL -SC ... SRL- SC ... SA este inacceptabilă și neconformă și se impunea respingerea acesteia în temeiul

art. 36 alin. (1) lit. b), alin. (2) lit.a) coroborate cu art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 79 din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea menționează că autoritatea, prin comisia de evaluare, nu a aplicat dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în sensul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la oferta financiară, Asocieria Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL- SC ... SA nu a răspuns concludent. Prețul ofertat de Asocieria Asocieria SC ...SA este unul neobișnuit de scăzut, nu există o fundamentare economică a prețurilor unitare ofertate prin raportare la cerințele caietului de sarcini, cu referire la:

1. Prețurile de la furnizori pentru principalele materii prime folosite și materiale (beton, balast, nisip, pavele, dale, piatră naturală, piatră spartă, geogrilă, geocompozit, etc);
2. Situația stocurilor de materii prime și materiale (beton, balast, nisip, pavele, dale, piatră naturală, piatră sparta, geogrilă, geocompozit, etc);
3. Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;
4. Nivelul de salarizare al forței de muncă;
5. Corelarea prețurilor unitare pentru fiecare tip de lucrare, defalcate pe cheltuieli directe, indirecte, profit, organizare de șantier, proiectare cu recapitulațiile făcute fiecărui preț unitar.

În condițiile în care prețul total ponderat ofertat de către Asocieria SC ... SRL este de 7.988,83 lei fără TVA, astfel cum rezultă din comunicarea privind rezultatul procedurii, este de ordinul evidenței că această valoare nu poate reprezenta un preț real, serios și fundamentat din punct de vedere financiar, conform pieței, în condițiile în care valoarea estimată a procedurii se stabilește de către autoritatea contractantă prin raportare la prețurile medii de pe piața de profil. Astfel, autoritatea contractantă și-a nesocotit propria analiză valorică asupra procedurii și pe cale de consecință a produs grave vătămări ofertanților participanți la procedură.

Modalitatea de evaluare a ofertei declarată câștigătoare denotă superficialitate din partea comisiei de evaluare, în cauză fiind incidente prevederile art. 201, alin. (2) din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare determinând apariția unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant care a depus o ofertă neconformă, fiind astfel încălcate prevederile art. 2, alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. b) privind principiul egalității de tratament.

Având în vedere lipsa accesului la oferta tehnică și financiară a Asocierii și la răspunsurile la clarificări ale acestei oferte, contestatoarea solicită Consiliului efectuarea verificărilor necesare cu privire la respectarea cerințelor documentației de atribuire, cât privește oferta financiară și tehnică a Asocierii ... SRL – SC ... SRL - SC ... SA, și în ce măsură acestea sunt, pe de o parte, justificate, iar pe de altă parte, corelate.

Autoritatea contractantă nu a respectat exigențele legislației aplicabile în materie de achiziții publice, care impun în sarcina autorităților contractante obligația de a proceda la o evaluare obiectivă a ofertelor și de

a transmite ofertanților solicitări de clarificări corespunzătoare, iar în cazul în care aceștia nu se conformează solicitărilor de clarificări să procedeze la respingerea ofertelor. Rezultă că evaluarea efectuată este viciată și, implicit, decizia de declarare a acestui ofertant ca și câștigător este nelegală, fiind luată cu încălcarea principiilor reglementate de art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, contrar obligației autorității contractante de a evalua în mod efectiv, real, transparent și corelat cu cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă s-a mulțumit să îmbrățișeze teza ofertantului ... SA, respectiv că beneficiază de suficient personal calificat cu o bogată experiență în domeniu; are în posesia sa o gamă variată de echipamente, utilaje și mijloace de transport specializate și un număr suficient pentru executarea contractului la parametrii calitativi și cantitativi.

Autoritatea contractantă a fost mai mult decât pasivă, acceptând oferta Asocierii fără a solicita clarificări suficiente sau a verifica în detaliu răspunsul la solicitarea de clarificări și a constata prețul nejustificat de scăzut, care nu este superior limitei minime a prețurilor pieței.

Deși fiecare ofertant are dreptul să își facă singur prețurile (fără imixtiunea altui ofertant), acest lucru nu înlătură obligația autorității contractante de a verifica punctual, detaliat, concret situația în care prețul oferit este neobișnuit de mic. Or, în situația punctuală amintită, autoritatea contractantă nu a clarificat în detaliu prețul ofertat, respectiv nu a respins oferta în baza răspunsului primit.

În vederea stabilirii conformității ofertei Asocierii ..., era necesar ca autoritatea contractantă:

- să compare cu prioritate prețurile din cadrul propunerii financiare aferente ofertei desemnate câștigătoare cu valorile consemnate în cadrul Notei justificative privind determinarea valorii estimate nr. 4212/26.02.2015/Anexa nr. 1;

- să verifice dacă în cadrul formularelor F3/Lista cantități de lucrări deviz cerute prin fișa de date a achiziției fiecare ofertant respectă punctual/integral tehnologia de execuție prezentată în descrierile de preț P1-P35 din caietul de sarcini, verificând în fapt categoriile de lucrări din cadrul formularului F3/Încadrările din Indicatoarele de Norme de deviz folosite cu categoriile de lucrări din descrierile de preț, acest fapt dovedind că toate ofertele financiare au o bază comună de comparare;

- să verifice corespondența categoriilor de lucrări cu consumurile de resurse (material, manoperă, utilaj, transport) pentru a avea convingerea că aceste consumuri sunt fezabile și pot fi justificate în mod real față de tehnologia de execuție solicitată prin documentație, tehnologie care ar trebui să fie respectată de către toți ofertanții participanți la procedura de achiziție.

În concluzie, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a prezentat documente justificative din care să reiasă fundamentarea economică a prețului ofertat, fiind imposibil de determinat în această situație spre exemplu dacă utilajele propuse sunt disponibile și funcționale pe toată perioada de derulare a contractului.

Atât prin punctul de vedere al autorității contractante, cât și prin cererea de intervenție se susține faptul că prețul neobișnuit de scăzut se

datorează propriului consum de resurse foarte redus, astfel că oferta financiară depusă în cadrul procedurii îndeplinește criteriile și cerințele minime solicitate de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea apreciază că această interpretare este în mod vădit eronată și de natură a încălca dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, întrucât în speță se supune atenției conformitatea unei oferte financiare ce trebuia să îndeplinească anumite cerințe, respectiv costurile să fie împărțite în 4 categorii: material, manoperă, utilaj și transport, iar fiecare din aceste categorii incluzând și un procent al cheltuielilor indirecte și a profitului.

În cadrul unei oferte financiare, nu se poate discuta de elemente minime pe care oferta respectivă trebuie să le îndeplinească, întrucât reiese, în mod clar, faptul că intenția autorității contractante și scopul avut în vedere de către aceasta, în momentul în care a stabilit elementele ce trebuie să compună oferta financiară, a fost acela de a suporta doar costurile cu material, manoperă, utilaj și transport. Interpretând în mod contrar, în sensul în care dacă un ofertant nu ar include în cadrul ofertei aceste elemente de cost, s-ar produce grave prejudicii autorității contractante.

În prezent, în măsura în care s-ar atribui contracte subsecvente Asocierii ... SA, autoritatea contractanta va suporta costuri suplimentare, ce nu au fost prevăzute în cadrul documentației de atribuire și care nu s-au dovedit a fi necesare și utile în derularea proiectului.

Or, se impune a se sancționa un astfel de comportament din partea autorității contractante, comportament ce urmează a genera costuri suplimentare, nejustificate și neprevăzute de către autoritatea contractanta în cadrul documentației de atribuire.

Așadar, se impunea ca autoritatea contractantă să procedeze după cum urmează:

- să verifice și să compare prețurile la materiale din formularul C5/Lista cuprinzând consumurile de resurse material cu ofertele obținute de la furnizorii de materiale, cu prețul pieței sau cel puțin cu prețul oferit de alți furnizori și alți ofertanți pentru aceleași tipuri de materiale, având aceleași caracteristici tehnice;

- să verifice și să compare prețul orar al manoperei din C6/Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cu reglementările legale la data ofertei, salariul minim brut pe economie, pe ramură vis a vis de calificarea personalului propus pentru planificarea și execuția lucrării;

- să verifice și să compare prețurile din C7/Lista cuprinzând consumurile cu orele de funcționare ale utilajelor, modalitatea formării prețului pe ora de funcționare cu referire la utilajele aflate în proprietate sau închiriate, salariul deserventului, mecanicului, mentenanța, consumul de combustibil pe ora de funcționare a utilajului respectiv, prețul motorinei la data ofertei, etc;

- să verifice și să compare prețurile din C9/Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, în mod identic cu prețurile pe ora de funcționare ale utilajelor și în plus cu distanțele între locația șantierului (străzi în sectorul 6) și locațiile furnizorilor de materiale inclusiv distanțe la gropile de evacuare a deșeurilor autorizate.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că ofertantul Asocierea ... SA a utilizat la formarea prețului unitar consumuri de resurse foarte reduse (raportat la Indicatoarele de Norme de Deviz) care nu pot fi justificate de folosirea unor utilaje ultraperformante, a unui personal ultracalificat sau de o planificare judicioasă a acestor resurse, după cum pretinde intervenienta.

Astfel, au fost folosite prețuri la materiale mai mici decât prețul pieței sau de cel oferit de către alți furnizori, care nu poate fi justificat prin stocuri proprii la mixturi asfaltice, betoane, balast, nisip, borduri de piatră și beton, pavele din piatră și beton. Astfel, în special următoarele prețuri: Beton 250-105.11 lei/mc, Beton 300-111.32 lei/mc, BCR 3,5 -183.8 2lei/mc, Balast-14.2 lei/mc, Nisip-14.78 lei/mc, Piatră spartă -21 lei/mc, sunt cu mult sub nivelul pieței la data ofertei chiar ținând cont de faptul că Asocierea specifică la pct. VII Soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, faptul că „....în formarea prețului ofertat de către noi s-a ținut cont de faptul că asocierea dispune de stații de betoane aflate în proprietatea noastră fiind situate la mică distanță de sectorul unde se efectuează lucrările și de balastiera situată în imediata apropiere a sectorului în care se efectuează lucrările”.

Pentru manoperă, utilaje și transporturi sunt folosite prețuri care nu sunt justificate în raport cu faptul că investiția are o durată de 48 de luni. Referitor la nivelul de salarizare a forței de muncă Asocierea a utilizat un tarif de 7.5 lei/ora rezultând un salariu brut lunar de 1.260 lei/lună, care se încadra în legislația în vigoare la data depunerii ofertei, dar care nu are justificare în lumina noilor mărimi de salariu minim pe economie care vor avea loc pe perioada de derulare a acordului cadru.

În ceea ce privește pct. VI Costurile implicate pentru asigurarea transporturilor materialelor cu impact semnificativ asupra prețurilor unitare, conform căruia a fost atașată analiza de preț pentru articolele de transport care se regăsesc în prețurile P1-P35:

- TRA01A10P - $0,28 \text{ lei/to km} \times 10 \text{ Km} = 2,80 \text{ lei/t}$ - probabil folosit la transportul la groapă (în acest caz taxa de groapă trebuia prezentată separat deoarece prețul este foarte mic în ipoteza în care include și această taxă),
- TRA01A20 - $0,28 \text{ lei/to km} \times 20 \text{ Km} = 5,60 \text{ lei/t}$ - probabil folosit pentru transportul agregatelor și prefabricatelor,
- TRA06A20 - $0,3 \text{ lei / to km} \times 20 \text{ Km} = 2,80 \text{ lei/t}$ - folosit la transportul betoanelor și mortarelor
- TRA05A01 - $0,28 \text{ lei/to km} \times 1 \text{ Km} = 0.28 \text{ lei/t}$ - folosit probabil la transportul mixturilor asfaltice și a apei pentru compactare și udare.

Chiar în ipoteza că toate autobasculantele și autobetonierele sunt în proprietatea Asocierii ... SA și sunt amortizate (se exclud astfel costurile cu amortizarea), aceste prețuri nu acoperă costurile cu mentenanța, salariul deserventului, consumul cu combustibili (motorina), taxele de zonă etc.

În final se poate observa din Anexa nr. 1 că Asocierea ... SA are acoperite numai prețurile P1, P2 și P18, iar celelalte prețuri - P2-P17 și

P19-P35 sunt neobișnuit de scăzute în raport cu prețurile unitare folosite de autoritatea contractantă la determinarea valorii estimate.

Având în vedere că în conformitate cu fișa de date, contractul este de tip Proiectare și Execuție și că *„se vor achiziționa Lucrări de reparații drumuri aferente rețelei stradale din municipiul București - proiectare și execuție - sector 6, având în vedere necesitățile instituției și conform specificațiilor și cantităților prevăzute în caietul de sarcini al procedurii”* strategia Asocierii ... este de a proiecta și executa reparațiile stradale folosind strict numai prețurile P1, P2 și P18 referitoare la frezarea și așternerea betoanelor asfaltice fără a folosi pe cât posibil în eventualele contracte subsecvente prețurile P2-P17 și P19-P35 care sunt neacoperite din punct de vedere al costurilor.

Ofertând un preț mult mai mic decât ceilalți competitori, preț care este nerealist și lipsit de temei economic și tehnologic, contestatoarea consideră că se dorește să se atribuie un contract de achiziție publică într - un mod nelegal, iar ulterior să se furnizeze materiale și lucrări de o calitate îndoielnică, care să se încadreze în prețurile prezentate în oferta financiară și justificate prin solicitarea de clarificări sau să se identifice motive care, fără temei legal, să constituie Note de comandă suplimentare, invocând diverse omisiuni de la caietul de sarcini.

În fapt, pentru a evita situația neacoperirii costurilor de execuție, ofertantul va procura materiale și va realiza lucrări de o calitate îndoielnică, ceea ce va duce la deteriorarea în timp a lucrării și a materialelor furnizate.

Prin adresa nr. 1762/11.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 24652/11.08.2016, Asocierii SC ... SRL- SC ... SA formulează concluzii scrise în care reiterează cele susținute în cadrul cererilor sale de intervenție formulate cu privire la contestațiile formulate de către SC TGB MECANO CONSTRUCT SRL, SC EURO CONSTRUCT TRADING 98 SRL și SC CONSTRUCȚII ERBAȘU SA.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea unui acord cadru, având ca obiect: *„Lucrări de reparații drumuri aferente rețelei stradale din Municipiul București – proiectare și execuție – sector 6”*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de „licitație restrânsă”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de ... lei, fără TVA.

În urma desfășurării etapelor aferente procedurii de atribuire de mai sus, respectiv de analiză a ofertelor depuse, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 17244/08.07.2016, potrivit căruia au fost stabilite ofertele câștigătoare, în baza fișei de date a achiziției conform căreia, acordul cadru se va încheia cu 3 operatori economici, respectiv:

- Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SA;
- Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL;
- Asocierea SC ... SA - SC SRL.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 17247/08.07.2016, SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației sale, solicitând cele menționate mai sus.

După depunerea contestației de către SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SA, ofertantul desemnat câștigător, a formulat cererea de intervenție nr. 361/28.07.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 23344/01.08.2016, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate (conform dovezilor aflate la dosarul cauzei).

Având a se pronunța asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualului rezultat al procedurii față de oferta sa. Văzând că a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind unul dintre cei trei ofertanți câștigători, în temeiul art. 61 alin. 3, art. 63 și art. 64 alin. (2) din codul de procedură civilă, coroborate cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție înaintată de SC ...SRL.

Pe fondul contestației, Consiliul observă că societatea contestatoare critică modul în care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale ca neconformă, respectiv faptul că nu se poate susține afirmația autorității contractante potrivit căreia „informațiile solicitate nu au fost prezentate”, considerând că și motivul: „informațiile prezentate de ofertant nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, deoarece nu sunt oferite informații privind modalitatea (relații comerciale cu producătorii, stocuri existente etc) în care SC ... - în insolvență poate asigura livrările de produse și poate garanta menținerea prețului pe perioada contractului, în condițiile în care SC ... - în insolvență este distribuitor” este neîntemeiat, deoarece, prin solicitarea de clarificări, nu au fost cerute astfel de informații.

Verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatoarei, Consiliul observă că prin adresa nr. 12428/19.05.2016, comisia a cerut clarificări SC ... SRL referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, întrebarea 4 având următorul conținut: *„Luându-se în calcul prețurile unitare (menționate în Centralizatorul prețuri unitare), cantitățile maxime pe fiecare tip de lucrare (...), prețul total ofertat de dvs. este de 29.728.997,50 lei, fără TVA, valoare ce reprezintă 74,50% din valoarea estimată a procedurii. În temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, vă solicităm să argumentați și să justificați fundamentarea economică a prețurilor unitare oferite, prin raportare la cerințele din Caietul de sarcini, cu referire la:*

- *prețurile de la furnizori pentru principalele materii prime folosite și materiale, respectiv (beton BA16 ...);*
- *situația stocurilor de materii prime și materiale ...;*
- *orice alt element cu impact semnificativ asupra prețurilor oferite.*

Aceste justificări se vor prezenta pentru fiecare preț unitar în parte (P1....P35)...”.

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat prin adresa nr. 500/26.05.2016, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 13181/26.05.2016, unde, la răspunsul aferent întrebării nr. 4, SC ... SRL a

prezentat următoarele informații: „Fundamentarea economică a modului de formare a prețului. Vă transmitem anexat prețurile de la furnizori pentru principalele materiale. În ceea ce privește situația stocurilor de materii prime ... societatea noastră nu deține stocuri. La elaborarea propunerii financiare s-a avut în vedere punerea în aplicare a metodelor de execuție a lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri... soluțiile tehnice avute în vedere ... sunt în concordanță cu soluțiile tehnice stabilite de beneficiar prin Documentația de atribuire. Precizăm că aceste soluții tehnice, precum și modul de organizare și de asemenea metodele utilizate ... au fost descrise în propunerea tehnică ... menționăm că ... s-a avut în vedere respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și a condițiilor de muncă ... Nivelul de salarizare. Personalul de execuție care va fi utilizat pentru această lucrare va fi cel pus la dispoziție de către SC ... SRL și ... SRL - în insolvență... ne încadrăm în salariul minim pe economic valabil la data curentă (...). Salariul mediu brut pentru personalul muncitor ... este de 1445 lei/170 ore = 8,5 lei/oră (...).

La această adresă, contestatoarea a atașat Formularele C6, care reprezintă: Lista consumurilor de resurse materiale; Lista consumurilor cu mâna de lucru; Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor, Lista consumurilor privind transporturile etc., pentru Prețurile P1 ... P35, iar pentru justificarea prețurilor aferente materiilor prime și materialelor importante, a prezentat „Oferta de preț materiale. Reparații drumuri București sectoarele 4, 5, 6” (filele 425 -427), emisă de SC ... SRL - în insolvență.

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat, printre altele: „Ofertanții vor prezenta un comentariu tehnic care să cuprindă în mod obligatoriu modul de asigurare a resurselor materiale și umane necesare executării lucrărilor, specificațiile tehnice ale principalelor materiale cu indicarea furnizorilor”.

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că au fost prezentate documente (certificate de conformitate, licențe etc.) pentru principalele materiale utilizate (mixturi asfaltice, emulsie bituminoasă, betoane rutiere, dale din granit etc.), fiind indicați următorii furnizori: SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SA; SC ... SA, SC ... SA.

Din verificarea propunerii tehnice, Consiliul constată că în cadrul „Memoriului tehnic privind managementul resurselor materiale și umane necesare executării lucrărilor”, în capitolul privind „Sursele de aprovizionare cu materiale și echipamente”, contestatoarea a precizat, printre altele: „Procurarea materialelor se va realiza de la furnizorii agreeți, iar transportul acestora în Organizarea de șantier generală constituită ca depozit centralizat, sau direct pe șantier o vor face furnizorii. Sursa principalelor materiale (agregate de balastieră și carieră, betoane de ciment și mixturi asfaltice) este SC ... SRL – în insolvență, alte surse de aprovizionare cu materiale (borduri, prefabricate pentru lucrări edilitare, pavele etc.) sunt depozitele furnizorilor, amplasate în București și limitrof”.

Față de cele reținute, având în vedere cerința documentației de atribuire, de prezentare a furnizorilor pentru principalele materiale din ofertă, precum și răspunsul societății contestatoare pentru justificarea propunerii financiare, prin care au fost modificate informații din cuprinsul

propunerii tehnice, se constată incidența în cauză a prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Potrivit prevederilor evocate, În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. În aplicarea prevederilor art. 2 alin. (2), art. 170 și 201 din ordonanța de urgență, modificări ale propunerii tehnice se acceptă, în mod excepțional, în următoarele situații: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, constatate în propunerea tehnică, astfel cum sunt acestea din urmă definite la art. 80 alin. (4), fără a se permite însă și modificarea propunerii financiare.

Or, câtă vreme ofertanta a modificat furnizorii inițial declarați pentru materiale precum betonul asfaltic BA16, betonul asfaltic BA8, betonul B250, BCR 3,5, balast, nisip, piatră spartă, pavele autoblocante, se constată modificarea propunerii tehnice prezentate.

Mai mult, și față de precizarea din cadrul propunerii tehnice, în referire la faptul că furnizorul pentru principalele materiale este SC ... SRL, se constată că asocierea ofertantă a modificat furnizorul materialelor la momentul justificării prețului ofertat.

În concluzie, comparând informațiile de mai sus cu cele conținute de răspunsul la clarificări dat de contestatoare, Consiliul constată că niciunul din furnizorii enumerați în propunerea tehnică nu se mai regăsește în răspunsul depus, la care a anexat o nouă ofertă de preț, care aparține SC ... SRL – în insolvență.

Ori, în condițiile în care nu există nici o explicație pertinentă care să fi dus la schimbarea tuturor furnizorilor inițiali, ale căroră oferte de preț au stat la baza întocmirii propunerii financiare, iar caracteristicile tehnice ale materiilor și materialelor acestor furnizori și prețurile oferite au contribuit la întocmirea propunerii tehnice și financiare, Consiliul consideră că prezentarea unei oferte noi de preț, aparținând unui alt furnizor, care presupune alte prețuri unitare (elemente edificatoare în elaborarea propunerii financiare), și chiar alți parametri tehnici ai materiilor și materialelor indicate, răspunsul nu poate fi acceptat, deoarece ofertanta în cauză ar fi favorizată în raport cu ceilalți competitori.

Astfel, contrar celor susținute de societatea contestatoare, Consiliul consideră că aceasta nu a prezentat informațiile solicitate, respectiv oferte de preț, facturi sau după caz analize de preț din partea furnizorilor indicați în cadrul propunerii tehnice, potrivit cerinței impuse în fișa de date, ci doar o ofertă de preț din partea unui furnizor care nu a fost declarat în propunerea tehnică.

Cu toate că a susținut prezentarea de oferte de la furnizori pentru justificarea prețului ofertat, societatea contestatoare nu a prezentat decât o singură ofertă de preț din partea SC ... SRL - în insolvență.

Cerința documentației de atribuire, respectiv din fișa de date a achiziției (cap. IV.4.1) a impus, fără echivoc, în sarcina operatorilor economici, prezentarea în cadrul propunerii tehnice a furnizorilor principalelor materiale din ofertă.

Este adevărat că, în general, prețul unitar se justifică prin prezentarea ofertelor de la furnizori atunci când comisia de evaluare

solicită acest lucru, însă, în cazul analizat, s-a solicitat indicarea în propunerea tehnică a furnizorilor principalelor materiale, pentru ca la momentul solicitării justificărilor de preț, să se verifice dacă ofertanții au respectat furnizorii declarați inițial în ofertă.

O astfel de abordare este corectă, având în vedere că, la momentul întocmirii ofertei, operatorii economici cunosc toți furnizorii reperelor necesare lucrării, prin urmare și pe cei privind principalele materiale utilizate, din moment ce pe baza prețurilor acestora își fundamentează propunerea financiară.

În conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertanții au obligația de a întocmi oferta potrivit documentației de atribuire, orice clarificare și/sau justificare solicitată de autoritatea contractantă neputând avea drept consecință modificarea propunerii tehnice sau a celei financiare, fără consecința respingerii acesteia.

Câtă vreme cerința în discuție nu a fost contestată, societatea contestatoare avea obligația respectării acesteia.

Mai mult, dacă avea neclarități, se putea adresa autorității contractante în condițiile art. 78 din OUG nr. 34/2006, pentru a lămuri aspectul referitor la indicarea furnizorilor în cuprinsul propunerii tehnice.

Or, în condițiile în care nu a contestat cerința în discuție și nici nu a solicitat clarificări în privința acesteia, prin întocmirea ofertei fără respectarea ei, asocierea contestatoare și-a asumat riscul respingerii ofertei sale.

În sensul argumentele prezentate anterior, sunt și următoarele decizii ale instanțelor:

- Decizia civilă nr. ...din ..., emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în conținutul căreia s-a reținut:

„În mod corect Consiliul a reținut că răspunsurile transmise de ofertant nu sunt edificatoare, întrucât ofertantul, în încercarea de a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, nu a ținut cont de cele indicate în propria sa ofertă tehnică.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, iar prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Or, în speță, ofertantul a ales să desemneze în cadrul ofertei tehnice anumiți furnizori pentru produsele de balastieră și carieră, anexând ofertele de preț ale acestora, iar ulterior solicitării de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut a ales să depună ofertele altor furnizori.

[...] modul de formare a prețurilor depinde de prețurile furnizorilor, iar față de schimbarea furnizorilor, așa cum a reținut Consiliul, autoritatea contractantă trebuia să țină cont și de art. 201 alin. (2) din ordonanță, care impune în mod expres și imperativ interdicția de a determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant urmare a clarificărilor solicitate.

Consiliul a reținut corect că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al indicării și depunerii ofertei de la anumiți furnizori, iar ulterior, urmare a solicitărilor de clarificări, să îi schimbe, în condițiile în care cunoștea cerința

autorității contractante impusă pentru modalitatea de elaborare a ofertei tehnice.

Față de aceste considerente, Curtea urmează să respingă plângerea ca nefondată”.

- Decizia civilă nr. ..., Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, potrivit căreia:

„(...) Prin raportare la cerințele din fișa de date a achiziției, petenta a depus propunerea tehnică și a prezentat lista principalelor materiale, unde la pct. 3 a precizat materialul andezit gri-verzui, iar ca furnizor a menționat SC M. SA, anexând declarația de conformitate emisă de această societate, unde la secțiunea „descrierea produsului” se precizează următoarele: dale, pavele, borduri de diferite dimensiuni, destinate pentru realizarea placajelor prin lipire cu ajutorul unui mortar.

Conform adresei nr. 2638/25.02.2014, autoritatea contractantă a solicitat petentei să justifice prețul neobișnuit de scăzut, în temeiul dispozițiilor art. 202 ordonanță, în sensul de a depune documente privind prețurile de la furnizori pentru o serie de materiale, între care și dalele de andezit.

Prin adresa nr. 943/28.02.2014, petenta a indicat ca furnizor pentru dalele de andezit 15x15x10 cm SC M. SA, iar pentru dalele de andezit grosime 3 cm SC P.O. SRL, menționând ofertele de preț pentru cele două materiale. Autoritatea contractantă a apreciat că oferta depusă de petentă este neconformă și inacceptabilă, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea prețurilor a schimbat furnizorul declarat inițial pentru dalele de andezit de 3 cm grosime.

Curtea, asemenea Consiliului, constată ca fiind corectă soluția autorității contractante, raportat la cerințele din fișa de date a achiziției. Astfel, instanța constată că cerința documentației de atribuire este clară și obligatorie pentru toți ofertanții, în sensul că operatorii economici au obligația de a prezenta lista principalelor materiale cu indicarea furnizorului. Din moment ce prin oferta depusă petenta a menționat ca furnizor SC M. SA, această precizare devine parte integrantă a propunerii tehnice și nu mai poate fi modificată printr-o revenire ulterioară a ofertantului.

Curtea apreciază ca fiind corectă remarca Consiliului în sensul că furnizorii materialelor declarați sunt obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, care nu pot conveni să [îi] modifice ori să [îi] elimine. Acest punct de vedere este susținut și de dispozițiile art. 171 din ordonanță, care statuează că oferta are caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă. Prin urmare, orice modificare a componentelor de detaliere a ofertei prin eliminarea furnizorului inițial și introducerea unui furnizor nou pentru o parte din materiale reprezintă o modificare a propunerii tehnice, ceea ce justifică soluția de respingere a ofertei ca neconformă. (...)”.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere și faptul că oferta de preț pentru materiale, emisă de SC Teloxim CON SRL – în insolvență, nu are număr de înregistrare, nu este datată și nu conține numele persoanei responsabile de conținutul acesteia, regăsindu-se doar o semnătură indescifrabilă, existând riscul ca ulterior, în situația apariției unor probleme în legătură cu calitatea produselor oferite, cu posibilitatea aprovizionării cu respectivele materiale sau menținerea prețului de furnizare, emitentul să nu mai recunoască conținutul acestuia. Nu în ultimul rând, dimensiunile procedurilor pentru care a fost emisă oferta SC ... SRL și starea de insolvență a acestei societăți justifică soluția

adoptată de autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât angajamente de asemenea natură impun semnătura persoanelor autorizate de adunarea creditorilor și instanța competentă.

De asemenea, Consiliul reține, în soluționare, faptul că, raportat la modul în care i s-au cerut lămuriri, de către autoritatea contractantă, asupra justificării fundamentării economice a prețurilor unitare, ținând cont inclusiv de mențiunea de la întrebarea 4, din adresa se solicitare de clarificări nr. 12438/19.05.2016, respectiv: „*Aceste justificări se vor prezenta pentru fiecare preț unitar în parte (P1.....P35)*”, societatea contestatoare nu a oferit informații/explicații care să susțină prețurile propuse, astfel încât să facă o corelare cu modul de formare a prețurilor (P1 ... P35), așa cum se regăsesc în caietul de sarcini.

Cât privește invocarea prevederilor art. 36 alin. (4) din HG nr. 925/2006, ca temei de drept în respingerea ofertei prezentate de asocierea SC ... SRL – SC ...SRL, Consiliul constată că, în fapt, este vorba despre o eroare, temeiul corect de drept fiind 79 alin. (2), coroborat cu art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Mai mult, se constată că eroarea în discuție nu a adus asocierii contestatoare niciun prejudiciu, aceasta putând depune o contestație formulată cu respectarea regulilor de compunere prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Referitor la critica contestatoarei privind nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care, în opinia sa nu s-au indicat motivele de respingere, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În condițiile în care, prin adresa nr. 17247/08.07.2016, care cuprinde rezultatul procedurii s-a indicat ofertantei următoarele: «... La solicitarea comisiei de evaluare privind fundamentarea economica a modului de formare a prețurilor (adresa înregistrată sub nr. 12400/19.05.2016, întrebare 4), nu au fost prezentate informațiile solicitate (respectiv justificări privind prețurile unitare oferite) ci au fost aduse elemente noi, conform carora furnizorul direct este „SC ... - în insolventă”, deși în cadrul ofertei tehnice, specificațiile tehnice ale principalelor materiale (certificate, agremente) corespund altor furnizori, după cum urmează:

- mixturi asfaltice - Tehnologica Radion
- emulsie bituminoasă - Tehnologica Radion
- betoane rutiere - Tehnologica Radion
- agregate stabilizate cu ciment - Tehnologica Radion
- agregate de carieră - Tehnologica Radion
- agregate pentru materiale nelegate - Tehnologica Radion și Tehno Agregate
- agregate pentru beton - Tehno Agregate
- agregate pentru amestecuri bituminoase - Tehno Agregate
- agregate pentru beton - Tehno Agregate
- dale din granit - Titan Mar
- pavele din beton - Prefabricate Vest Patru
- borduri, pavele, granit - Marmovest

Conform prevederilor din documentația de atribuire: "Ofertanții vor prezenta un comentariu tehnic care să cuprindă în mod obligatoriu modul de asigurare a resurselor materiale și umane necesare executării lucrărilor, specificațiile tehnice ale principalelor materiale cu indicarea furnizorilor."

Totodată, informațiile furnizate de ofertant, nu pot justifica prețul aparent neobisnuit de scăzut deoarece nu sunt oferite informații privind modalitatea (relații comerciale cu producătorii, stocuri existente, etc.) în care SC ... - în insolventă poate asigura livrările de produse și poate garanta menținerea prețului pe perioada

contractului în condițiile în care „SC ... - în insolventă” este distribuitor», nu se poate constata că nu s-au indicat ofertantei motivele de respingere a ofertei sale.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă, dacă ar fi avut motive să considere că „oferta este nereserioasă (sau nereală) aveam mijloace legale să solicite o confirmare sau să revină la subscria cu o solicitare de clarificare”, Consiliul nu o reține ca întemeiată, întrucât, pe de o parte, explicațiile clare și pertinente erau în sarcina contestatoarei, în condițiile în care este vorba de o competiție, iar pe de altă parte, faptul că, în acest caz, autoritatea contractantă era obligată să țină seama de dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat”*.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal, întrucât solicitarea de justificare a fundamentării economice a prețurilor unitare, în cazul propunerilor financiare care s-au situat sub pragul de 80% din valoarea estimată, a fost identică.

Având în vedere cele expuse, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta contestatoarei SC ... SRL, în temeiul art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL, Consiliul reține că observațiile acesteia vizează ofertele operatorilor economici declarați câștigători, în condițiile în care oferta sa este ocupanta locului 6, în cadrul acestui contract de achiziție publică, tip acord cadru încheiat cu maxim 3 operatori economici, având ca durată 48 de luni, conform cap. II.1.4) din anunțul de participare.

De asemenea, și în acest caz, Consiliul are în vedere faptul că ... SRL, în numele Asocierii ... SRL – .. SRL – ... SA, a înaintat cererea de intervenție nr. 1700/05.08.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 24093/05.08.2016, solicitând respingerea contestației ca nefondată, întrucât autoritatea contractantă a realizat o evaluare temeinică a ofertelor, solicitând ofertanților clarificări referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Având a se pronunța asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualului rezultat al procedurii, față de oferta sa. Văzând că a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind unul dintre cei trei ofertanți câștigători, în temeiul art. 61 alin. 3, art. 63 și art. 64 alin. (2) din codul de procedură civilă, coroborate cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL.

În ceea ce privește fondul cauzei, Consiliul reține că observațiile contestatoarei se referă la faptul că ofertele depuse de Asocierea ...SA și Asocierea ... SRL și Asocierea SC ... SRL prezintă un preț neobișnuit de scăzut, care nu a fost fundamentat din punct de vedere economic, în opinia acesteia, ofertele în discuție ar fi trebuit respinse ca inacceptabile.

Verificând dosarul cauzei, Consiliul constată că, întrucât propunerile financiare ale asocierilor criticate se situau sub procentul de 80%, în temeiul art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 12429/19.05.2016 a solicitat asocierii ... SRL - SRL - ... SA, clarificări referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, în cadrul adresei fiind inclusă întrebarea nr. 3, cu următorul conținut: „(...) să argumentați și să justificați fundamentarea economică a prețurilor unitare oferite, prin raportare la cerințele din Caietul de sarcini, cu referire la: prețurile de la furnizori pentru principalele materii prime folosite și materiale (...) Aceste justificări se vor prezenta pentru fiecare preț unitar în parte (P1.....P35)”.

Aceeași întrebare se regăsește și în adresa nr. 12432/19.05.2016, transmisă asocierii ... SRL (întrebarea nr. 2), dar și în adresa nr. 12436/19.05.2016, transmisă Asocierii SC ... (întrebarea nr. 2).

Răspunsul Asocierii ... SA a fost comunicat prin adresa nr. 1180/26.05.2016, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 13240/26.05.2016, informațiile, aferente întrebării nr. 3 regăsindu-se în filele 11-14 din adresa respectivă, în care au fost menționate principalele materiale care au pondere semnificativă în cadrul propunerii financiare, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costuri implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru cu impact semnificativ asupra costurilor unitare, costurile implicate pentru asigurarea transporturilor de materiale cu impact semnificativ asupra costurilor unitare, soluții tehnice adoptate etc. De asemenea, în justificarea prețurilor menționate, asocierea în discuție a anexat o serie de documente (filele 115 - 147 din volumul 4 depus de autoritatea contractantă), care cuprind: analize de preț pentru mixtura BA 16, mixtura BAD 25, mixtura BA 8, analiză de preț dresing, pentru utilaje etc., oferte de preț pentru materialele importante, analiză de preț pentru inel aducere la cota guri de scurgere, ... prețul P 35 - analiză de preț pentru tub de beton etc., oferte din partea furnizorilor, Contract de furnizare materiale nr. 130/01.04.2016, încheiat SC ...SRL și SC ...SRL, având ca obiect livrare emulsie bituminoasă etc.

În condițiile documentelor și informațiilor prezentate de societatea ofertantă, prin Raportul preliminar nr. 2 privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificare întocmit de expertul cooptat Antoaneta Costache, s-au reținut următoarele: „Ofertantul a prezentat o fundamentare economică a prețurilor unitare. Ofertantul a prezentat oferte de preț de la furnizori pentru materialele și materiile prime solicitate. Ofertantul a răspuns în mod corespunzător solicitării de clarificare adresată”.

Constatarea de mai sus a fost preluată de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în procesul – verbal de evaluare intermediar nr. 2 (nr. 15624/22.06.2016), iar prin raportul procedurii oferta asocierii SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe primul loc.

Din verificarea documentelor prezentate în cadrul propunerii financiare, Consiliul constată că asocierea ofertantă, pe lângă centralizatorul cu categoriile de lucrări și prețurile unitare ponderate (P1 - P35), a prezentat liste cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (devize) cu detalierea lucrărilor pentru fiecare dintre cele 35 de categorii

de lucrări pe care este structurată oferta, iar pentru fiecare dintre acestea, extrase de resurse (materiale, manoperă, utilaje și mijloace de transport - Formularele C6, C7, C8 și C9).

Totodată, se constată că listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (devize) prezentate de asocierea ofertantă, respectă listele cu cantități de lucrări solicitate prin caietul de sarcini (P1 - P35), precum și componența solicitată.

Or, câtă vreme ofertanta a prezentat justificări de preț pentru materialele solicitate de autoritatea contractantă (analize de preț și oferte de preț), din perioada de întocmire a ofertei, precum și pentru utilajele și mijloacele de transport, iar acestea coincid cu cele prevăzute în ofertă, nu se poate considera că prețul ofertat nu a fost justificat.

De asemenea, Consiliul reține că valoarea tarifului pentru manoperă, utilizat în cadrul ofertei respectă valoarea tarifului prevăzut de HG nr. 1091/2014, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, aplicabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire.

Potrivit art. 1 alin. (1) și (2), *„Începând cu data de 1 ianuarie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 975 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 5,781 lei/oră.(2) Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră”.*

Astfel, s-a prevăzut un tarif orar care respectă salariul minim brut pe țară aplicabil cu începere din 1 iulie 2015, depunerea ofertelor fiind în data de 05.05.2015.

Referitor la critica SC ... SRL formulată împotriva celei de-a doua oferte declarate câștigătoare, prezentate de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, conform celor reținute în paginile de mai sus, autoritatea contractantă i-a solicitat acesteia, prin adresa nr. 12432/19.05.2016, justificarea prețului ofertat, asocierea în discuție prezentând răspuns prin adresa nr. 426/24.05.2016, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 13226/26.05.2016.

În conținutul adresei de mai sus, SC ... SRL a prezentat informații referitoare la: 1. justificarea prețurilor de la furnizori; 2. situația stocurilor de materii prime și materiale; 3. Modul de organizare și metode utilizate în cadrul procesului de lucru; 4. Nivelul de salarizare a forței de muncă; 5. Orice alt element cu impact semnificativ asupra prețurilor.

Referitor la justificarea prețurilor din ofertă, au fost prezentate analize de preț și oferte de preț pentru principalele materiale, astfel:

- ofertă de preț ... SRL pentru: Mixtură asfaltică BAD25. Mixtură asfaltică BA16, Mixtură asfaltică BA8 ... Piesa beton simplu Dn 500 mm;
- ofertă de preț de la SC ... SRL, pentru: nisip, balast, pietriș;
- ofertă de preț de la SC ... SA, pentru: borduri de granit, dale de granit, piatră cubică andezit și pavele granit etc.

Prin aceeași adresă de justificare a prețului au fost anexate analize de preț pentru tarilele orare ale utilajelor și mijloacelor de transport din ofertă.

În condițiile documentelor și informațiilor prezentate de societatea ofertantă, prin Raportul preliminar nr. 2 privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificare, întocmit de expertul coptat, s-au reținut următoarele: „Ofertantul a detaliat fundamentare economică a prețurilor unitare. Ofertantul a prezentat oferte de preț de la furnizori pentru principalele materii prime folosite și materiale, respectiv (balast, nisip, pavele piatră naturală, piatră spartă, geogrilă, geocompozit, geotextil, cele 4 tipuri de borduri prevăzute în descrierile de preț, beton, mortar M100, pavele autoblocante, dale de piatră, cămine de vizitare, guri de scurgere ...”.

Constatarea amintită a fost preluată de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în procesul – verbal de evaluare intermediar nr. 2 (nr. nr. 15624/22.06.2016), iar prin raportul procedurii nr. 17244/08.07.2016, oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL a fost stabilită câștigătoare, fiind clasată pe locul 2.

Din verificarea documentelor prezentate în cadrul propunerii financiare, Consiliul constată că și această asocierie ofertantă, pe lângă centralizatorul cu categoriile de lucrări și prețurile unitare ponderate (P1 ÷ P35), a prezentat liste cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (devize) cu detalierea lucrărilor pentru fiecare dintre cele 35 de categorii de lucrări pe care este structurată oferta, iar pentru fiecare dintre acestea, a prezentat extrase de resurse (materiale, manoperă, utilaje și mijloace de transport - Formularele C6, C7, C8 și C9).

Or, câtă vreme ofertanta a prezentat justificări de preț pentru materialele solicitate de autoritatea contractantă (analize de preț și oferte de preț), din perioada de întocmire a ofertei, precum și pentru utilajele și mijloacele de transport, iar acestea coincid cu cele prevăzute în ofertă, nu se poate considera că prețul ofertat nu a fost justificat.

Pe de altă parte, se constată că, și în acest caz, valoarea tarifului pentru manoperă utilizat în cadrul ofertei respectă pe cea prevăzută de HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, aplicabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire.

Astfel, s-a prevăzut un tarif orar care respectă salariul minim brut pe țară aplicabil cu începere din 1 iulie 2015, depunerea ofertelor fiind în data de 05.05.2015.

Cât privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă și-a îndeplinit cu superficialitate și în mod defectuos obligația legală de a solicita clarificări ofertantului care prezintă o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut cu privire la modalitatea de fundamentare a prețului și de a analiza răspunsurile primite din partea ofertanților, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere cele mai sus reținute.

În ceea ce privește oferta asocierii SC ... SA - SC ... SRL, din verificarea documentelor prezentate în cadrul propunerii financiare, Consiliul constată că și această asocierie ofertantă, pe lângă centralizatorul cu categoriile de lucrări și prețurile unitare ponderate (P1 ÷ P35), a prezentat liste cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (devize) cu detalierea lucrărilor pentru fiecare dintre cele 35 de categorii de lucrări pe care este structurată oferta, iar pentru fiecare dintre acestea, a prezentat

extrase de resurse (materiale, manoperă, utilaje și mijloace de transport - Formularele C6, C7, C8 și C9).

Or, câtă vreme ofertanta a prezentat justificări de preț pentru materialele solicitate de autoritatea contractantă (analize de preț și oferte de preț), din perioada de întocmire a ofertei, precum și pentru utilajele și mijloacele de transport, iar acestea coincid cu cele prevăzute în ofertă, nu se poate considera că prețul ofertat nu a fost justificat.

Pe de altă parte, se constată că, și în acest caz, valoarea tarifului pentru manoperă utilizat în cadrul ofertei respectă pe cea prevăzută de HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, aplicabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire.

Astfel, s-a prevăzut un tarif orar care respectă salariul minim brut pe țară aplicabil cu începere din 1 iulie 2015, depunerea ofertelor fiind în data de 05.05.2015.

Cât privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă și-a îndeplinit cu superficialitate și în mod defectuos obligația legală de a solicita clarificări ofertantului care prezintă o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut cu privire la modalitatea de fundamentare a prețului și de a analiza răspunsurile primite din partea ofertanților, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere cele mai sus reținute.

Având în vedere cele constatate, Consiliul reține că susținerile contestatoarei sunt lipsite de temei. Astfel, faptul că societatea contestatoare a susținut că asocierile câștigătoare nu au capacitatea de a demonstra sustenabilitatea prețului ofertat, prin prezentarea unor justificări temeinice și complete în acest sens, în special cu privire la modalitatea concretă de alcătuire a prețului pentru fiecare categorie de articole, nu înseamnă că asocierea SC ... SRL – SC ... SRL- SC ... SA, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL ori asocierea SC ... SA - SC ... SRL nu pot susține prețul ofertat ori că autoritatea contractantă nu a verificat documentele primite de la asocierile ofertante în acest sens.

În lipsa indicării de către societatea contestatoare a unor elemente concrete, care să poată fi analizate, Consiliul nu poate verifica, *in integrum* oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL - SC ...SA ori pe cea prezentată de SC ... SRL – SC ... SRL sau de SC ... SA - SC ... SRL, respectiv propunerea financiară și justificările de preț prezentate de aceste ofertante.

Faptul susținut de societatea contestatoare că unul dintre membrii asocierii este chiar producător de betoane de ciment, mixturi și emulsii bituminoase, și a fundamentat prețurile unitare bazându-se pe cele mai scăzute prețuri ale materiilor prime negociate cu furnizorii săi tradiționali, precum și pe costurile cele mai scăzute, obținând, astfel, cele mai mici prețuri, respectiv 51% din valoarea estimată a contractului, nu înseamnă că alte oferte din procedură, precum oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL - SC ... SA, a asocierii SC ... SRL – SC ... SRL ori a asocierii SC ... SA - SC ... SRL nu pot justifica prețul ofertat.

Este adevărat că, în condițiile în care unul dintre membrii asocierii ofertante este producător de betoane de ciment, mixturi și emulsii bituminoase, se creează un avantaj firesc față de ceilalți ofertanți din

procedură care achiziționează aceste materiale, dar acest fapt crează premisele ca ofertele prezentate de aceste din urmă ofertante să prezinte un preț total al ofertei mai avantajos.

O astfel de situație este posibilă cu cât volumul și complexitatea contractului de achiziție publică este mai mare, iar ponderea acestor materiale devine mai scăzută, sustenabilitatea prețurilor prevăzute putând fi probată pe bază de documente justificative, de tipul ofertelor de preț, facturilor și contractelor de furnizare materiale.

În concluzie, se constată că prețul ofertat de asocierile SC ...SRL – SC ... SRL – SC ... SA, SC ... SRL – SC ... SRL și SC ... SA – SC ... SRL a fost justificat, criticile contestatoarei din acest punct de vedere fiind considerate nefondate.

Referitor la critica suplimentară adusă de societatea contestatoare prin "concluziile scrise", privind presupusa lipsă din cuprinsul ofertelor câștigătoare a comentariului tehnic care să cuprindă, în mod obligatoriu, modul de asigurare a resurselor materiale și umane necesare executării lucrărilor, specificații tehnice ale principalelor materiale cu indicarea furnizorilor, va fi respins ca inadmisibil, raportat la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, mai sus enunțate. Potrivit prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.*

Trecând la soluționarea celei de-a treia contestații, formulate de SC ... SA – SC ... SA – SC ... SA – SC ... SRL, prin liderul său SC ... SA, se constată că aceasta a fost formulată împotriva asocierii SC ...SRL – SC ... SRL- SC ... SA, sub aspectul prețului ofertat.

Ca și în cazul primelor două contestații, Consiliul observă că SC ... SRL, în numele Asocierii .. SRL – ... SRL – SA, a înaintat cererea de intervenție nr. 1717/08.08.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 24177/08.08.2016, solicitând respingerea contestației ca nefondată, întrucât autoritatea contractantă a realizat o evaluare temeinică a ofertelor, solicitând ofertanților clarificări referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Având a se pronunța asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualului rezultat al procedurii față de oferta sa. În consecință, având în vedere că aceasta, în calitate de ofertantă câștigătoare, are interes în cauză, drept urmare, în temeiul art. 61 alin. 3, art. 63 și art. 64 alin. (2) din codul de procedură civilă, coroborate cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător pe prima poziție.

În condițiile în care analiza privind propunerea financiară prezentată de asocieria "Straco" s-a realizat odată cu soluționarea celei de-a doua contestații formulate de SC ... SRL, fără a se constata erori în evaluarea acestei oferte, se consideră nefondată și această contestație.

Această concluzie este susținută și de faptul că asocierea contestatoare nu a indicat elemente concrete din propunerea financiară a ofertei criticate care să poată fi verificate de Consiliu.

Cu toate că a adus precizări referitoare la utilizarea de către asocierea "Straco" a unor consumuri de resurse foarte reduse (raportat la Indicatoarele de Norme de Deviz), a unor prețuri la materiale mai mici decât prețul pieței sau decât cel oferit de către alți furnizori, precum și pentru manoperă, utilaje și transporturi prețuri care nu sunt justificate în raport cu faptul că investiția are o durată de 48 de luni, în concret, nu au fost dovedite aceste susțineri.

Or, potrivit art. 249 Cod procedură civilă, sarcina probei revine celui care reclamă, Consiliul neputând analiza, în locul contestatoarelor, *in integrum* oferta contestată.

Totodată, completarea contestației cu aceste elemente, prin "concluziile scrise", după studierea dosarului cauzei, va fi respinsă ca inadmisibilă, raportat la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, mai sus enunțate. Potrivit prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.*

Motivarea contestației se prezintă la momentul depunerii contestației sau la solicitarea Consiliului în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și nu după expirarea acestui termen, ulterior studierii dosarului cauzei.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de audiere a părților, potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este de reținut că procedura de soluționare a contestațiilor în fața Consiliului este scrisă, iar părțile pot fi audiate doar dacă se consideră necesar, în cazul de față, informațiile și documentele aflate la dosar au fost considerate suficiente pentru soluționarea cauzei.

Referitor la încuviințarea administrării unei expertize judiciare, Consiliul consideră că probele aflate la dosarul cauzei sunt clare și relevante, nefiind necesară lămurirea unor împrejurări de fapt, prin urmare, în temeiul art. 330 din Codul de procedură civilă Consiliul nu va încuviința proba cu expertiză, nefiind relevantă, având doar rolul de a tergiversa soluționarea cauzei.

Întrucât criticile formulate de cele trei contestatoare au fost considerate nefondate, astfel că urmează a fi respinse, vor fi respinse și solicitările formulate de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii ..., de ..., în calitate de lider al asocierii SC ... și de SC ... SA, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL, de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În ceea ce privește cererile de intervenție depuse de SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SA, pentru fiecare dintre cele 3 contestații, calificate de Consiliu drept cereri de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante, prin care solicită respingerea contestațiilor, având în vedere că au fost considerate

nefondat criticile contestatoarelor, Consiliul le va admite în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate, contestațiile formulate de SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL, de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... și de SC ... SA, în calitate de lider al Asocierii SC în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În conformitate cu în temeiul art. 61 alin. 3, art. 63 și art. 64 alin. (2) din codul de procedură civilă, coroborate cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SA, pe care le admite, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactată în 7 (șapte) exemplare, conține 48 (patruzeci și opt) pagini.