



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

1. Prin contestația nr. 162/17.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39099/18.07.2023, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, în calitate de lider al asocierii ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă de lucrări/proiectare și executare, având ca obiect „*Servicii de proiectare tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul: Renovarea energetică moderată, modernizarea și dotarea clădirii Palatului Administrativ al județului Cluj*”, cod CPV 45210000-2, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat admiterea prezentei contestații și pe cale de consecință:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea 101/2016, anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 7452/17.07.2023 și anularea în parte a raportului procedurii nr. 7419/17.07.2023 și a oricăror acte care au stat la baza raportului, în ceea ce privește evaluarea și declararea ca fiind admisibilă a ofertei câștigătoare depusă de ..., ca nelegale;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei ..., de la etapa analizării propunerii tehnice;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocațial.

Prin adresa nr. 794/27.07.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 41215/28.07.2023, ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional de către ... (adresa pentru comunicarea tuturor actelor de procedură), a

formulat „Cerere de intervenție” prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată.

2. Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 42963/07.08.2023, formulată de ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional de către ... (adresa pentru comunicarea tuturor actelor de procedură), împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă de lucrări/proiectare și executare, având ca obiect „*Servicii de proiectare tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul: Renovarea energetică moderată, modernizarea și dotarea clădirii Palatului Administrativ al județului Cluj*”, cod CPV 45210000-2, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. pe cale de excepție, conexarea prezentei contestații la dosarul CNSC nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) Legea nr. 101/2016;

2. pe fond, în principal:

a) anularea evaluării inițiale a ofertelor, respectiv a Procesului verbal de evaluare nr. 6886/26.06.2023, a Procesului verbal de evaluare nr. 7032/29.06.2023 și a tuturor actelor de evaluare subsecvente, derivate din acestea, în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul declarat inițial admisibil, ...;

b) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ..., declarată inițial admisibilă;

3. în subsidiar, dacă vor fi admise atât prezenta contestație cât și contestația depusă de ... SRL, ce face obiectul dosarului CNSC nr. ..., obligarea achizitorului la anularea procedurii de atribuire, în condițiile în care, în urma reevaluării dispuse prin decizia CNSC nu va mai exista nicio ofertă admisibilă.

Prin adresa nr. 184/17.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 44976/18.08.2023, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, în calitate de lider al asocierii ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., a formulat „Cerere de intervenție accesorie” prin care solicită:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie și introducerea ... SRL în calitate de intervenient, în dosarul ... aflat pe rolul CNSC;

2. Respingerea contestației formulată de ...:

2.1. În principal, pe cale de excepție, sens în care invocă:

- Excepția tardivității formulării contestației, cu depășirea termenului legal prevăzut de art. 8 din Legea 101/2016;

- Excepția lipsei de interes;

2.2. În subsidiar, pe fond, ca neîntemeiată.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

1. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, considerându-l nelegal din următoarele motive:

SCURT ISTORIC AL LITIGIULUI

1. ... a organizat procedura de achiziție publică având ca obiect contractul de lucrări pentru proiectul „Servicii de proiectare tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul: Renovarea energetică moderată, modernizarea și dotarea clădirii Palatului Administrativ al județului Cluj”, procedură inițiată prin publicarea anunțului de participare în SEAP cu nr. ... din 06.04.2023.

2. Procedura de achiziție s-a organizat în conformitate cu prevederile Legii 98/2016 privind achizițiile publice și ale Normelor Metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016.

3. Autoritatea contractantă a ales ca și procedură „licitația deschisă”, iar criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică stabilit prin documentația de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a procedurii de atribuire fiind de 29.201.733,65 lei fără TVA.

4. La procedura de atribuire în cauză au depus oferte, în interiorul termenului limită de depunere, doi ofertanți: 1. ... și 2.

5. În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului adresa de comunicare a rezultatului nr. 7452/17.07.2023 , prin care s-au reținut următoarele:

„În conformitate cu prevederile 215 alin. (2) lit. c din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma finalizării evaluării ofertelor admisibile depuse, oferta dumneavoastră a fost declarată necâștigătoare, ocupând următoarea poziție în clasament: Poziția: II, Ofertant: ... RO ..., Prețul ofertei: 28.333.625,85 RON, Punctaj total: 95,29 RON.

De asemenea, vă informăm că în urma finalizării evaluării ofertelor admisibile depuse, următoarele oferte au fost declarate câștigătoare: Poziția: I, Ofertant:, Prețul ofertei: 26.111.200,00 RON, Punctaj total: 100 RON.”

6. Aceleași concluzii s-au reținut și prin raportul procedurii nr. 7419/17.07.2023, prin care, pe de o parte, s-a decis declararea drept admisibilă dar necâștigătoare a ofertei contestatorului ..., aceasta obținând 95,29 puncte, iar pe de altă parte, a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta ... cu prețul de 26.111.200,00 RON și 100 puncte.

7. După comunicarea raportului procedurii, contestatorul a formulat în conformitate cu art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, cerere de acces la dosarul achiziției, cerere încuviințată de autoritate.

8. Cu ocazia studiului efectuat în fața autorității, contestatorul a constatat faptul că procesul de evaluare a fost realizat cu superficialitate

de membrii comisiei de evaluare, în realitate oferta depusă de ... neîndeplinind cerințele caietului de sarcini „CERINȚE PERSONAL”.

9. Astfel, a formulat prezenta contestație, prin care critică actele emise de autoritatea contractantă, respectiv decizia de declarare a ofertei ... ca fiind admisibilă, pentru considerentele expuse în continuare.

DEZVOLTAREA MOTIVELOR PE CARE SE ÎNTEMEIAZĂ CONTESTAȚIA:

Oferta ... trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

10. Contestatorul arată că documentația de atribuire are caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritățile contractante, aspect care rezultă din prevederile art. 123, art. 132 și art. 133 din HG nr. 395/2016.

11. Jurisprudența CJUE dispune cu privire la această obligație în sarcina autorităților de a-și respecta propriile cerințe, garantând astfel aplicarea principiului egalității de tratament:

„Curtea a hotărât deja ca unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentația acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manovat, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40)”.

Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză” .

12. În același sens, în Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-27/15, s-a reținut la pct. 39 *„conform unei jurisprudențe constate a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”, iar la punctul 42 din aceeași hotărâre, Curtea a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.*

13. Contestatorul arată că prin caietul de sarcini s-a impus următoarea cerință privind personalul de EXECUȚIE nominalizat de ofertanți:

„CERINȚE PERSONAL:

Ofertantul va asigura cel puțin următorii experți, necesari pentru îndeplinirea contractului: [...] Execuție:

- Manager de contract - Inginer CCIA și specialist atestat MC în specializarea Executare lucrări-E, domeniul Restaurare arhitectura 1, care face parte din echipa de execuție și va coordona contractul de execuție [...].”

14. Aceeași cerință vizând personalul propus se regăsește și în fișa de date a achiziției, cap. II.2.5 Criterii de atribuire: *„Experiența expertului - Manager de contract - Inginer CCIA și specialist atestat MC în specializarea Executare lucrări-E, domeniul Restaurare arhitectura 1, care face parte din echipa de execuție și va coordona contractul de execuție [...].”*

15. Din economia cerinței reiterate supra rezultă fără că ofertanții aveau obligația de a nominaliza o persoană pe poziția MANAGER DE CONTRACT, care trebuia să aibă calificarea Inginer CCIA, pe de o parte, iar pe de altă parte să dețină atestat MINISTERUL CULTURII în specializarea EXECUTARE LUCRARI-E, domeniul Restaurare arhitectură 1.

16. În vederea îndeplinirii acestei cerințe, asocierea ... l-a nominalizat pe dl. ... pe poziția MANAGER DE CONTRACT, aspect ce rezultă din Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorul de evaluare nr. 7032/29.06.2023.

17. Analizând specializarea d-lui ... se poate constata că acesta deține specializarea Executare lucrări - E, doar în domeniul 4 – Inginerie - consolidare și/sau restaurare structuri istorice iar pentru domeniul Restaurare arhitectura 1 deține doar specializarea A - studii, investigații, cercetarea și evidența monumentelor istorice, F- dirigentare lucrări, în funcție de domeniu și G- urmărirea comportării în timp și monitorizarea monumentelor istorice, în funcție de domeniu (acestea nefiind o specializare pentru executarea de lucrări ci doar pentru servicii prealabile sau specifice asistenței tehnice).

18. Acest aspect rezultă din registrului public de atestare a specialiștilor în domeniul protejării monumentelor istorice, dl. ... ocupând poziția 275, în continuare un extras din registrul precizat.

19. În sensul celor expuse anterior, atestarea specialiștilor, experților și verficatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice este reglementată de NORME METODOLOGICE privind atestarea specialiștilor, experților și verficatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice Publicat în Monitorul Oficial cu numărul 634 din data de 9 septembrie 2010 aprobate prin ORDIN Ministrul culturii și patrimoniului național nr. 2495 din 26 august 2010.

20. Potrivit art. 8 alin. 1 din NORME METODOLOGICE „Specializările pentru care se acordă atestarea sunt:

a) elaborare de studii, cercetări și inventariere monumente istorice - A;

- b) verificare/verificare tehnică - B;
- c) șef de proiect complex, doar pentru arhitecți - C;
- d) șef de proiect de specialitate: restaurare arhitectură, structuri istorice, inginerie instalații, componente artistice și/sau urbanism istoric, după caz - D;
- e) executare lucrări, în funcție de domeniu - E;
- f) dirigentare lucrări, în funcție de domeniu - F;
- g) urmărirea comportării în timp și monitorizarea monumentelor istorice, în funcție de domeniu - G.

21. Din economia actului normativ citat supra, rezultă în mod fără echivoc că specializarea ELABORARE DE STUDII, CERCETĂRI ȘI INVENTARIERE MONUMENTE ISTORICE - A, DIRIGENTARE LUCRĂRI, ÎN FUNCȚIE DE DOMENIU - F SI URMĂRIREA COMPORTĂRII ÎN TIMP ȘI MONITORIZAREA MONUMENTELOR ISTORICE, ÎN FUNCȚIE DE DOMENIU - G care vizează servicii, sunt total distincte de specializarea EXECUTARE LUCRĂRI, ÎN FUNCȚIE DE DOMENIU - E.

22. Potrivit art. 9 alin. 1 din NORME METODOLOGICE

„Domeniile în care se acordă atestările, notate după corespondentul lor în registrele publice, sunt:

- a) restaurare arhitectură -1;
- b) urbanism istoric - 2;
- c) studii, cercetări și inventariere monumente istorice - 3;
- d) consolidare/restaurare, structuri istorice - 4;
- e) inginerie instalații - 5;
- f) conservare/restaurare pictură murală - 6;
- g) conservare/restaurare pictură pe lemn - 7;
- h) restaurare lemn, lemn policrom, după caz - 8;
- i) conservare/restaurare decorații piatră, stucatură și/sau ceramică, după caz - 9;
- j) conservare/restaurare metal -10;
- k) conservare/restaurare vitralii și sticlă -13.”

23. Prin caietul de sarcini s-a impus nominalizarea pe poziția Manager de contract - a unui Inginer CCIA si specialist atestat MC în specializarea Executare lucrări-E, stabilită potrivit art. 8 alin. 1 lit. e din NORME METODOLOGICE, în domeniul Restaurare arhitectură 1 stabilită potrivit art. 9 alin. 1 lit. a din NORME METODOLOGICE.

24. Specializarea EXECUTARE LUCRĂRI-E ÎN DOMENIUL RESTAURARE ARHITECTURA 1, reprezintă o cerință minimă și obligatorie prevăzută prin caietul de sarcini privind calificarea și atestarea personalului de execuție nominalizat, iar neîndeplinirea acestei cerințe conduce la imposibilitatea de a desfășura legal activitățile din cadrul contractului.

25. Suplimentar față de cerința minimă și obligatorie prevăzută prin caietul de sarcini privind calificarea și atestarea personalului de execuție nominalizat, autoritatea contractantă a prevăzut și cerințe privind experiența specifică a personalului propus, pentru care a acordat și punctaj suplimentar, acest aspect demonstrând importanța activităților ce vor fi desfășurate de MANAGERUL DE CONTRACT în execuția lucrărilor și nicidecum în serviciile de proiectare sau a asistenței tehnice.

26. Finalmente, Dl. ... nu are capacitatea legală de a desfășura activități pentru care se impune specializarea Executare lucrari-E, în domeniul Restaurare arhitectura 1, nedeținând atestatele prevăzute de ORDINUL nr. 2495 /2010.

27. Raportat la aceste aspecte, contestatorul apreciază că se impune respingerea ofertei asocierii ..., ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din H.G. 395/2016.

28. Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8, art. 10 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, precum și cele invocate în cuprinsul contestației.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită studiul dosarului aflat pe rolul C.N.S.C., precum și xerocopiarea acestuia.

Prin adresa nr. 7928/21.07.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 40030/21.07.2023, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

I. În principal, în conformitate cu art. 61¹, alin. 1, lit. b din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită de lege, iar în condițiile în care, în termenul stabilit de lege, contestatorul nu constituie cauțiunea, sancțiunea prevăzută de lege este respingerea contestației.

II. În subsidiar, analizând contestația depusă de ... SRL, Autoritatea Contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea legală a procedurii (semnarea contractului), pentru următoarele motive:

În fapt, Autoritatea Contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 7419/07.07.2023 aferent procedurii și Comunicarea nr. 7452/07.07.2023 privind rezultatul procedurii, pentru licitația deschisă în cauză, conform căruia ofertantul câștigător este ...).

Raportul procedurii are la bază și procesele verbale ale ședințelor de evaluare a propunerilor tehnice înregistrate cu nr. 6886/26.06.2023 și 7032/29.06.2023.

Așa cum s-a consemnat și în procesul verbal de evaluare tehnică nr. 7032/29.06.2023, Comisia de evaluare a evaluat propunerile tehnice și a constatat că oferta depusă de ...) îndeplinește toate cerințele minime din caietul de sarcini, inclusiv cele referitoare la „CERINȚE PERSONAL”, astfel că aceasta a fost considerată admisibilă în baza prevederilor art. 215, alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137, alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Prin contestația depusă, ... SRL afirmă că „Oferta ... SRL trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din H.G. 395/2016” și că „procesul de evaluare a fost realizat cu superficialitate de membrii comisiei de evaluare, în realitate oferta depusă de ... SRL neîndeplinind cerințele caietului de sarcini „ CERINȚE PERSONAL”.

Autoritatea Contractanta a stabilit prin Documentația de atribuire, următoarele cerințe minime referitoare la aspectele contestate (Managerul de contract):

- Prin Caietul de sarcini, pct. I. Cerințe minime pentru experți, lit. B Personal responsabil pentru execuția lucrărilor, pag. 41, s-au impus următoarele cerințe pentru expertul Manager de contract:

1. Manager de contract - Inginer CCIA și specialist atestat MC în specializarea Executare lucrări - E, domeniul Restaurare arhitectură 1, care face parte din echipa de execuție și va coordona contractul de execuție, se solicită experiență prin implicarea în calitate de Manager de contract în cadrul a minim 1 proiect/contract ce presupun execuție lucrări de restaurare/reabilitare/consolidare monumente istorice;

- Prin Fișa de date a achiziției, secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire s-a stabilit modul de acordare a punctajului pentru expertul Manager de contract cu aceleași cerințe minime „Experiența expertului - Manager de contract - Inginer CCIA și specialist atestat MC în specializarea Executare lucrări - E, domeniul Restaurare arhitectura I, care face parte din echipa de execuție și va coordona contractul de execuție [...]”.

Raportat la cerințele impuse privind expertul Manager de contract stabilite prin caietul de sarcini și enumerate mai sus, în procesul de evaluare a propunerii tehnice, Comisia de evaluare a constatat următoarele:

> ...) a numit pentru poziția de Manager de contract pe dl. ... și a depus următoarele documente justificative pentru îndeplinirea cerințelor minime de calificare:

o DIPLOMA DE INGINER în profilul Construcții specializarea Construcții

civile industriale și agricole seria D nr. 12255/14.11.1988

o CERTIFICAT DE ATESTARE nr. 278 S/19.11.2007 emis de către Ministerul Culturii și Cultelor pentru activități în domeniul protejării monumentelor istorice, având calitatea de SPECIALIST în domeniile: 1-Restaurare arhitectură; (...); E - executare lucrări (...).

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea cerințelor minime impuse după cum urmează:

Cerința minimă impusă prin Caietul de sarcini: Inginer CCIA

Documentul doveditor/ Extras din document: DIPLOMA DE INGINER în profilul Construcții specializarea Constructii civile industriale și agricole seria D nr. 12255/14.11.1988;

Cerința minimă impusă prin Caietul de sarcini: specialist atestat MC în specializarea Executare lucrări-E, domeniul Restaurare arhitectură 1;

Documentul doveditor/ Extras din document: CERTIFICAT DE ATESTARE emis de către Ministerul Culturii și Cultelor pentru activități în domeniul protejării monumentelor istorice, având calitatea de SPECIALIST în domeniile: 1-Restaurare arhitectură; (...); E - executare lucrări (...).

Având în vedere că Certificatul de atestare al dlui ... a fost emis de către Ministerul Culturii și Cultelor în data de 19.11.2007, îndeplinirea cerințelor privind atestarea a fost verificată în raport cu prevederile Ordinului MC nr. 2032 din 14 iulie 1999 valabil la data emiterii

Certificatului. Astfel, conform Ordinului nr. 2.032 din 14 iulie 1999 pentru înființarea Comisiei de Atestare în Domeniul Monumentelor Istorice și aprobarea normelor și criteriilor de atestare a experților în domeniul protejării monumentelor istorice și a specialiștilor în domeniul conservării și restaurării monumentelor istorice, specializarea Executare lucrări - E era unică.

Conform cap. II Criterii de atestare din Ordinul 2032/1999, Art. 5 Domeniile, calitățile și criteriile de atestare sunt cele stabilite în continuare, astfel: (...)

C. pentru calitatea de specialist în specializarea "executare lucrări":

- domeniile - toate, mai puțin cercetarea monumentelor istorice.

Autoritatea contractantă prezintă un extras din Anexa nr. 2 la Ordinul 2032/1999, unde se observă faptul că specializarea Executare lucrări era unică, fără a fi condiționată de domeniu.

Prin contestație, contestatoarea ... SRL face trimitere la NORMELE METODOLOGICE privind atestarea specialiștilor, experților și verifcatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice Publicat în Monitorul Oficial cu numărul 634 din data de 9 septembrie 2010 aprobate prin ORDIN Ministrul culturii și patrimoniului național nr. 2495 din 26 august 2010.

Ordinul 2495/2010 a intrat în vigoare la data abrogării Ordinului nr. 2398/2008, respectiv după abrogarea Ordinului nr. 2032/1999.

Conform art. 8 din Normele metodologice aprobate cu Ordinul 2495/2010, „Specializările pentru care se acordă atestarea sunt: (...)

e) executare lucrări, în funcție de domeniu - E; (...)

Prevederea „în funcție de domeniu” nu există în Ordinul 2032/1999, valabil la data emiterii Certificatului de atestare al dlui ... (19.11.2007).

Autoritatea contractantă prezintă un extras din Tabelul de corespondență publicat pe site-ul Ministerului Culturii și Cultelor, între domeniile, calitățile și specializările acordate specialiștilor, experților și experților tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice în baza Ordinului nr. 2.032 din 14 iulie 1999 (abrogat), a Ordinului nr. 2398 din 25 iunie 2008 (abrogat) și a Ordinului nr. 2495 din 26 august 2010.

Se arată că la data emiterii Certificatului de atestare al dlui ... (19.11.2007) specializarea executare lucrări, era unică, nefiind condiționată de domeniu.

Așadar, contestatoarea apreciază îndeplinirea condiției de calificare de către dl. ... prin interpretarea legislației valabile la această dată, fără să țină cont de data emiterii certificatului și legislația aplicabilă la acea dată, or Comisia de evaluare a ținut cont de data emiterii Certificatului de atestare și legislația aplicabilă la data emiterii, respectiv de Ordinul nr. 2.032 din 14 iulie 1999.

În concluzie, ofertantul ...) a demonstrat îndeplinirea cerinței minime de calificare pentru expertul Manager de contract de către Dl. ... cu Certificatul de atestare nr. 278 S/19.11.2007 din care reiese îndeplinirea în totalitate a cerințelor privind specializarea și domeniul de atestare, respectiv a demonstrat că expertul propus are capacitatea legală de a desfășura activități pentru care se impune specializarea Executare lucrări-

E și domeniul Restaurare arhitectură 1, cu mențiunea că autoritatea contractantă nu a solicitat specializarea „Executare lucrări-E pentru domeniul Restaurare arhitectura 1, cum în mod greșit reține contestatoarea.

Comisia de evaluare a stabilit în mod corect și legal că oferta depusă de ...) este admisibilă în baza prevederilor art. 215, alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137, alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Toate informațiile legate de evaluarea propunerilor tehnice și a criteriilor de calificare se regăsesc în procesele verbale ale ședințelor de evaluare a propunerilor tehnice înregistrate cu nr. 6886/26.06.2023 și 7032/29.06.2023.

Așadar, Autoritatea Contractantă a verificat respectarea de către ofertanți a tuturor cerințelor/criteriilor minime stabilite prin documentația de atribuire, inclusiv prin caietul de sarcini, iar ofertantul ...) a demonstrat îndeplinirea cerințelor minime impuse, oferta sa fiind declarată admisibilă.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că specialistul contestat îndeplinește cerințele privind dovada experienței similare prevăzută în caietul de sarcini și fișa de date:

«1. Recomandarea nr. 34/10.05.2023 emisă de către Parohia Reformată Satu Mare - Execuție lucrări: „Biserica Reformată cu Lanțuri loc. Satu Mare - Monument de Arhitectură Cod LMI 3M-II-m-A-05244 an 1788-1807, P-ța Jean Calvin. În baza A.C. nr. 624/18.10.2019”; - contract 2019 - pag. 1026;

2. Recomandarea nr. 24/09.05.2023 emisă de către Parohia Reformată Luna de Sus - Execuție lucrări: „Reabilitare Biserica Reformată Luna De Sus”; - perioada contract 2022- 2023 - pag. 1027;

3. Recomandarea nr. 7/10.05.2023 emisă de către Parohia Reformată Halmeu - Execuție lucrări: "Schimbarea Invelitorii Bisericii Reformate Halmeu - lucrări de intervenții de primă urgență"; - contract din 2020 - pag. 1028;

4. Recomandarea nr. 355/09.05.2023 emisă de către Federația Comunității Evreiești din România - Cultul Mozaic - Execuție lucrări: "Execuție Lucrări de Reabilitare Sinagogă Intervenții Etapa 1, SINAGOGA DIN CETATE"; - dată începere lucrări 13.02.2018 și finalizat la 13.03.2019 - pag. 1029;

5. Recomandarea nr. 41/11.05.2023 emisă de către Parohia Ortodoxă Copalnic - Mănăstur - Execuție lucrări: "Restaurare, Dotare si Introducere in Circuitul Turistic a Bisericii Monument Istoric - Sf. Arh. Mihail si Gavril, com. Copalnic Manastur Maramureș"; - pag. 1030".

Din recomandările sus-menționate, rezultă că acesta îndeplinește condiția experienței similare ca manager de proiect solicitată prin caietul de sarcini și anunțul de participare, pentru imobile monumete istorice (reabilitare, restaurare etc.).

Interpretarea contestatorului asupra îndeplinirii cerințelor minime de calificare de către ofertantul câștigător se bazează pe o legislație ce nu se aplică la data emiterii Certificatului de atestare al d-lui ... (19.11.2007), or, Comisia de evaluare a luat în considerare îndeplinirea cerințelor minime

impuse prin caietul de sarcini raportat la data emiterii certificatelor, în acord cu legislația valabilă la acea dată.

Urmare celor ante-menționate, Autoritatea Contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea legală a procedurii (semnarea contractului cu ofertantul declarat câștigător).

Prin adresa nr. 794/27.07.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 41215/28.07.2023, ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional de către ... (adresa pentru comunicarea tuturor actelor de procedură), a formulat „Cerere de intervenție” prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Cu titlu preliminar, în justificarea interesului procedural de a formula prezenta cerere, intervenientul menționează că a depus oferta câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată.

Urmează a se observa că Documentația de atribuire cuprinde în Fișa de date (cap. II.2.5 Criterii de atribuire) și caietul de sarcini (pag. 41) următoarele cerințe distincte referitoare la expertul „Manager de contract”:

a. să fie „Inginer CCIA (Construcții Civile Industriale și Agricole) - domnul ..., nominalizat pe poziția de „Manager de contract” de către intervenient, îndeplinește această cerință, așa cum reiese din documentele depuse în cadrul ofertei;

b. să fie „specialist atestat MC în specializarea Executare lucrări-E” - domnul ..., nominalizat pe poziția de „Manager de contract” de către intervenient, îndeplinește această cerință, așa cum reiese din documentele depuse în cadrul ofertei;

c. să fie „specialist atestat MC în domeniul Restaurare arhitectură 1” - domnul ..., nominalizat pe poziția de „Manager de contract” de către intervenient, îndeplinește această cerință, așa cum reiese din documentele depuse în cadrul ofertei;

d. să dețină „experiență prin implicarea în calitate de Manager de contract în cadrul a minim 1 proiect/contract ce presupun execuție lucrări de restaurare/reabilitare/consolidare monumente istorice” - domnul ..., nominalizat pe poziția de „Manager de contract” de către intervenient, îndeplinește această cerință, așa cum reiese din documentele depuse în cadrul ofertei.

Urmează a se observa că niciunde în documentația de atribuire nu se regăsește cerința compusă aleasă de contestatoarea ... SRL în contestație ca nefiind îndeplinită de domnul ..., respectiv, ca acesta să fie specialist atestat MC în specializarea Executare lucrări-E pentru domeniul Restaurare arhitectură 1. Din această perspectivă, ofertele nu pot fi evaluate decât în baza cerințelor stricte și exprese din documentația de atribuire, nefiind permisă o interpretare extensivă a acestor dispoziții.

În documentația de atribuire, cele 2 cerințe referitoare la specialistul atestat MC, „specializarea Executare lucrări-E”, respectiv, „domeniul Restaurare arhitectură 1” sunt interpușe de o virgulă, ceea ce implică o

enumerare de condiții distincte, nu un cumul, cum ar fi în cazul unei condiții unice, astfel cum încearcă contestatoarea să inducă Comisiei.

Argumentele prezentate în cele ce preced sunt susținute atât de starea de fapt descrisă de conținutul ofertelor depuse (din 2 ofertanți în cadrul procedurii de atribuire, intervenientul a interpretat cele 2 cerințe ca fiind distincte, pe când contestatoarea le-a interpretat ca fiind parte din aceeași cerință unică), cât și de cadrul legal, care impune anumite exigențe cu privire la modul de formulare a cerințelor din cadrul documentației de atribuire.

Intervenientul invocă dispozițiile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractanta are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”*

Mai mult decât atât, art. 189 din Legea nr. 98/2016 statuează în alin. (1) și alin. (2) următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată; (2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.”

8. Intervenientul invocă dispozițiile art. 20 alin. (2) și alin. (3) și art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care prevăd următoarele:

Art. 20 alin. (2): *„Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.*

Art. 20 alin. (3): *„Instrucțiunile către ofertanți/candidați prevăzute la alin. (1) lit. a) conțin detaliile referitoare la formalitățile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, modul în care operatorii economici trebuie să structureze informațiile ce urmează a fi prezentate pentru a răspunde cerințelor din anunțul de participare/simplificat/de concurs, respectiv detalii procedurale cum ar fi precizări privind garanțiile solicitate, modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum și termenele procedurale ce trebuie respectate și căile de atac ce pot fi utilizate. Toate aceste informații constituie baza pentru generarea automată de către SEAP a anunțului de participare/simplificat/de concurs.”*

Art. 32 alin. (2): *„Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.”*

Din analiza și interpretarea dispozițiilor legale anterior referite se desprind o serie de concluzii esențiale în ceea ce privește prezenta cauză, în primul rând faptul că documentația de atribuire trebuie să conțină „toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției,... și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, or documentația de atribuire nu conține nicio referire la modul de interpretare cumulativ al celor două cerințe, propus de contestatoarea ... SRL, prin contestația depusă.

Pe de altă parte, este evident că documentația de atribuire trebuie să conțină „orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, ori documentația de atribuire nu conține nicio referire la modul de interpretare cumulativ al celor două cerințe, propus de contestatoarea ... SRL, prin contestația depusă.

Documentația de atribuire trebuie întocmită cu următoarele rigori:

„Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire”, ori documentația de atribuire nu conține nicio referire la modul de interpretare cumulativ al celor două cerințe, propus de contestatoarea ... SRL, prin contestația depusă.

Totodată, nici NORMELE METODOLOGICE din 26 august 2010 privind atestarea specialiștilor, experților și verficatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice, aprobate prin ORDINUL nr. 2.495 din 26 august 2010, publicat în MONITORUL OFICIAL nr. 634 din 9 septembrie 2010, cu modificări la zi, invocate în contestație, nu conțin nicio referire la modul de interpretare cumulativ al celor două cerințe, propus de contestatoarea ... SRL, prin contestația depusă.

Nu în ultimul rând, conform informațiilor obținute din Raportul procedurii nr. 7419/07.07.2023, a interpreta cumulativ cele două cerințe, necuprinse de altfel nici în documentația de atribuire și nici în Normele Metodologice din 26 august 2010, astfel cum a propus de contestatoarea ... SRL, ar echivala cu un prejudiciu cert de 2.222.425,85 lei fără TVA adus bugetului achizitorului, ... (diferența de preț total dintre oferta intervenientei, de 26.111.200,00 lei fără TVA și cea a contestatoarei - ... SRL, de 28.333.625,85 lei fără TVA).

Mai mult, acest proiect este finanțat din fonduri nerambursabile UE (Planul Național de Redresare și Reziliență - PNRR, Componenta C5 - Valul Renovării, axa 2, operațiunea B - Renovarea energetică moderată sau aprofundată a clădirilor publice), sens în care recuperarea prejudiciului anterior menționat va implica aplicarea de corecții financiare achizitorului și urmărirea recuperării prejudiciului creat de către organismele abilitate ale UE.

Concluzionând, în virtutea întregii argumentații expusă în cele ce preced, intervenientul solicită admiterea prezentei cereri de intervenție și respingerea contestației formulată de ... SRL ca fiind neîntemeiată.

În drept, intervenientul invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și orice alte dispoziții legale la care a făcut referire sau care sunt incidente în prezenta cauză.

Prin adresa nr. 197/07.09.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 49160/07.09.2023, ... SRL a transmis „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului, prin care solicită:

ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CONTESTAȚIA ... CE FACE OBIECTUL DOSARULUI ...:

- > respingerea excepției inadmisibilității pentru lipsa cauțiunii prevăzute de art. 61 ind. 1 din legea 101/2016, ridicată prin punctul de vedere de autoritatea contractantă, ca neîntemeiată;

- > admiterea contestației, iar în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 7452/17.07.2023 și anularea în parte a raportului procedurii nr. 7419/17.07.2023 și a oricăror acte care au stat la baza raportului în ceea ce privește evaluarea și declararea ca fiind admisibilă a ofertei câștigătoare depusă de ..., ca nelegale;

- > în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei ..., de la etapa analizării propunerii tehnice;

- > în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocațial;

ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CONTESTAȚIA ... CE FACE OBIECTUL DOSARULUI ...:

- > admiterea excepției tardivității contestației ridicată prin cererea de intervenție accesorie și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca fiind formulată cu depășirea termenului legal prevăzut de art. 8 din Legea 101/2016;

- > admiterea excepției lipsei de interes a contestației ridicată prin cererea de intervenție accesorie și respingerea contestației în consecință;

- > în ipoteza în care se vor respinge excepțiile invocate, pe fond, respingerea contestației ..., ca neîntemeiată, pentru considerentele următoare:

1. Expunerea stării de fapt e dezvoltată pe larg atât în contestația formulată cât și în cuprinsul cererii de intervenție.

2. Astfel, prin prezentele note scrise, ... SRL sintetizează motivele din cuprinsul contestației formulate respectiv cererii de intervenție și indică mijloacele de probă pe care își întemeiază susținerile.

3. De asemenea, în ceea ce privește cauțiunea prevăzută de art. 61 alin. 1 lit. b din legea 101/2016, aceasta a fost consemnată în termen de 5 zile de la momentul sesizării CNSC în cuantumul prevăzut de lege, excepția inadmisibilității fiind vădit neîntemeiată.

4. De asemenea, prin adresa 674 din 30.08.20231 a solicitat MINISTERULUI CULTURII - INSTITUTUL NAȚIONAL AL PATRIMONIULUI, punctul de vedere cu privire la chestiunile esențiale din prezenta cauză.

5. Prin adresa nr. 5800 din 07.09.2023 emisă de MINISTERUL CULTURII - INSTITUTUL NAȚIONAL AL PATRIMONIULUI, se confirmă temeinicia criticilor ... cât și netemeinicia criticilor

CONTESTAȚIA ...: OFERTA ... TREBUIA RESPINSĂ CA NECONFORMĂ ÎN TEMEIUL ART. 137 ALIN. 3 LIT. A DIN H.G. 395/2016

6. Prin caietul de sarcini, s-a impus următoarea cerință privind personalul de EXECUȚIE nominalizat de ofertanți:

„CERINȚE PERSONAL:

Ofertantul va asigura cel puțin următorii experți, necesari pentru îndeplinirea contractului:

[...] Execuție:

- Manager de contract - Inginer CCIA si specialist atestat MC în specializarea Executare lucrări- E, domeniul Restaurare arhitectură 1, care face parte din echipa de execuție și va coordona contractul de execuție [...].”

7. Aceeași cerință vizând personalul propus se regăsește și în fișa de date a achiziției, cap. II.2.5 Criterii de atribuire:

„Experienta expertului - Manager de contract

- Inginer CCIA si specialist atestat MC in specializarea Executare lucrari-E, domeniul Restaurare arhitectura 1, care face parte din echipa de executie si va coordona contractul de executie [...].”

8. Din economia cerinței reiterate supra rezultă fără putință de tăgadă faptul că ofertanții aveau obligația de a nominaliza o persoană pe poziția MANAGER DE CONTRACT, care trebuia să aibă calificarea Inginer CCIA, pe de o parte, iar pe de altă parte să dețină atestat MINISTERUL CULTURII în specializarea EXECUTARE LUCRARI-E, domeniul Restaurare arhitectură 1.

9. În vederea îndeplinirii acestei cerințe, asocierea ... l-a nominalizat pe dl. ... pe poziția MANAGER DE CONTRACT, aspect ce rezultă din Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini si cu factorul de evaluare nr. 7032/29.06.2023.

10. Analizând specializarea d-lui ... se poate constata cu ușurință faptul că acesta deține specializarea Executare lucrari - E, doar în domeniul 4 - Inginerie- consolidare și/sau restaurare structuri istorice iar pentru domeniul Restaurare arhitectura 1 deține doar specializarea A - studii, investigații, cercetarea și evidența monumentelor istorice (aceasta nefiind o specializare pentru executarea de lucrări ci doar pentru servicii).

11. Acest aspect rezultă din registrului public de atestare a specialiștilor în domeniul protejării monumentelor istorice, dl. ... ocupând poziția 275.

12. În sensul celor expuse anterior, învedereăm Consiliului faptul că atestarea specialiștilor, experților și verficatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice este reglementată de NORME METODOLOGICE privind atestarea specialiștilor, experților și verficatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice Publicat în Monitorul Oficial cu numărul 634 din data de 9 septembrie 2010 aprobate prin

ORDIN Ministrul culturii și patrimoniului național nr. 2495 din 26 august 2010.

13. Potrivit art. 8 alin. 1 din NORME METODOLOGICE

„Specializările pentru care se acordă atestarea sunt:

- a) *elaborare de studii, cercetări și inventariere monumente istorice - A;*
- b) *verificare/verificare tehnică - B;*
- c) *șef de proiect complex, doar pentru arhitecți - C;*
- d) *șef de proiect de specialitate: restaurare arhitectură, structuri istorice, inginerie instalații, componente artistice și/sau urbanism istoric, după caz - D;*
- e) *executare lucrări, în funcție de domeniu - E;*
- f) *dirigentare lucrări, în funcție de domeniu - F;*
- g) *urmărirea comportării în timp și monitorizarea monumentelor istorice, în funcție de domeniu - G.”*

14. Din economia actului normativ citat supra, rezultă în mod fără echivoc că specializarea ELABORARE DE STUDII, CERCETĂRI ȘI INVENTARIERE MONUMENTE ISTORICE - A, care vizează servicii prealabile execuției sunt total distincte de specializarea EXECUTARE LUCRĂRI, ÎN FUNCȚIE DE DOMENIU - E.

15. Potrivit art. 9 alin. 1 din NORME METODOLOGICE

„Domeniile în care se acordă atestările, notate după corespondentul lor în registrele publice, sunt:

- a) *restaurare arhitectură - 1;*
- b) *urbanism istoric - 2;*
- c) *studii, cercetări și inventariere monumente istorice - 3;*
- d) *consolidare/restaurare, structuri istorice - 4;*
- e) *inginerie instalații - 5;*
- f) *conservare/restaurare pictură murală - 6;*
- g) *conservare/restaurare pictură pe lemn - 7;*
- h) *restaurare lemn, lemn policrom, după caz - 8;*
- i) *conservare/restaurare decorații piatră, stucatură și/sau ceramică, după caz - 9;*
- j) *conservare/restaurare metal -10;*
- k) *conservare/restaurare vitralii și sticlă -13.”*

16. Conchizând, prin caietul de sarcini s-a impus nominalizarea pe poziția Manager de contract - a unui Inginer CCIA și specialist atestat MC în specializarea Executare lucrări- E, stabilită potrivit art. 8 alin. 1 lit. e din NORME METODOLOGICE, în domeniul Restaurare arhitectura 1 stabilită potrivit art. 9 alin. 1 lit. a din NORME METODOLOGICE.

17. Dl. Dragan Mircea Petru detine specializarea Executare lucrari - E, în domeniul 4 - Inginerie-consolidare și/sau restaurare structuri istorice respectiv specializarea elaborare de studii, cercetări și inventariere monumente istorice - A în domeniul 1 Restaurare arhitectura, însă nu are capacitatea legală de a desfășura activități pentru care se impune specializarea Executare lucrari-E, în domeniul Restaurare arhitectură 1.

18. Toate aceste aspecte rezultă în mod fără echivoc și din cuprinsul certificatului de atestare nr. 278S /19.11.2007, administrat în

probațiune de autoritatea contractantă (anexat punctului de vedere formulat), în cuprinsul căruia se precizează „E - executare lucrări (4)” adică domeniul consolidare/restaurare, structuri istorice - 4.

19. Prin punctul de vedere formulat se formulează următoarele apărări:

„Având în vedere că Certificatul de atestare al dlui ... a fost emis de către Ministerul Culturii și Cultelor în data de 19.11.2007, îndeplinirea cerințelor privind atestarea a fost verificată în raport cu prevederile Ordinului MC nr. 2032 din 14 iulie 1999 valabil la data emiterii Certificatului. Astfel, conform Ordinului nr. 2.032 din 14 iulie 1999 pentru înființarea Comisiei de Atestare în Domeniul Monumentelor Istorice și aprobarea normelor și criteriilor de atestare a experților în domeniul protejării monumentelor istorice și a specialiștilor în domeniul conservării și restaurării monumentelor istorice, specializarea Executare lucrări - E era unică. Conform cap. II Criterii de atestare din Ordinul 2032/1999, Art. 5 Domeniile, calitățile și criteriile de atestare sunt cele stabilite în continuare, astfel: (...) C. pentru calitatea de specialist în specializarea "executare lucrări":

- domeniile - toate, mai puțin cercetarea monumentelor istorice [...].”*

20. Susținerile autorității contractante nu corespund realității, aspect ce rezultă chiar din Anexa 2 la Ordinul MC nr. 2032 din 14 iulie 1999, invocat și în punctul de vedere.

... SRL prezintă Tabelul privind domeniile, calitățile și exigențele de atestare a experților și specialiștilor în domeniul protejării, conservării și restaurării monumentelor istorice.

21. Totodată, afirmațiile autorității contractante sunt contrazise chiar de certificatul de atestare nr. 278S /19.11.2007, în cuprinsul căruia se precizează „E - executare lucrări (4)”, adică domeniul consolidare/restaurare, structuri istorice - 4.

22. Prin urmare nu pot fi reținute susținerile potrivit cărora *„Așa cum se poate observa și din tabelul de corespondență, la data emiterii Certificatului de atestare al dlui ... (19.11.2007) specializarea executare lucrări, era unică, nefiind condiționată de domeniu.”*

23. În mod evident, încă de la momentul obținerii certificatului de atestare nr. 278S/19.11.2007, specializarea Executare lucrări-E, era condiționată de domenii, existând domeniul 1 Restaurare arhitectură.

24. De altfel, prin adresa nr. 5800 din 07.09.2023 emisă de MINISTERUL CULTURII - INSTITUTUL NATIONAL AL PATRIMONIULUI, se confirmă criticile formulate:

„1. Domnul inginer ..., nu este atestat MC pentru specializarea "Executare lucrări - E" în domeniul "Restaurare arhitectură -1". Art. 5, alin. (3) din Normele metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice aprobate prin OMCPN nr. 2495/2010 prevede că: "Persoanele înscrise în Registrul specialiștilor și în Registrul experților și verifcatorilor tehnici au dreptul de a desfășura activitățile din domeniile și pentru calitățile pentru care au fost atestate", așadar, domnul inginer ... nu poate

desfășura activități specializarea "Executare lucrări - E" în domeniul "Restaurare arhitectură -1"."

CONTESTAȚIA ...: EXCEPȚIA TARDIVITĂȚII

25. Contestația formulată de ... a fost expediată și înregistrată la CNSC în data de 07.08.2023, deși adresele de comunicare a rezultatului au fost trimise și recepționate de ofertanți în data de 17.07.2023. Astfel, contestația a fost vădit formulată tardiv, cu depășirea termenului prevăzut de art. 8 din Legea 101/2016.

26. Contestatoarea a luat la cunoștință de conformitatea și admisibilitatea ofertei ... SRL din cuprinsul raportului procedurii 7419/17.07.2023 care, de altfel, s-a și definitivat în ceea ce privește evaluarea ofertei ... SRL, prin necontestare în termen legal.

27. În mod evident, contestatorul încercând să-și justifice lipsa de diligență și modul defectuos de formulare a contestației, folosește drept pretext studiul efectuat la autoritatea contractantă după formularea contestației ... ce face obiectul dosarului

28. În prezenta cauză prin raportul procedurii nr. 7419/17.07.2023, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului ... faptul că oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, prin urmare o eventuală contestație prin care să se critice caracterul admisibil al ofertei ..., putea fi formulată în termen de 7 zile care curge de la momentul luării la cunoștință despre raportul procedurii nr. 7419/17.07.2023.

29. Cu titlu de practică în sensul celor expuse anterior, se invocă Decizia nr. 830 din 1 aprilie 2021, pronunțată de Curtea de Apel București în dosar 1012/2/2021, în care s-au reținut următoarele:

„Prin contestația soluționată prin Decizia CNSC nr. 277/C1/2965 din data de 08.02.2021, contestatoarea PE SRL a solicitat anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 97080/1 din 22.12.2020, a rezultatului și a adreselor de comunicare a rezultatului, emise în baza raportului, precum și a oricăror procese verbale de evaluare, acte subsecvente sau conexe emise ori încheiate de Autoritatea contractantă, prin care s-a constatat/declarat că oferta EAS SRL este acceptabilă, conformă și câștigătoare, precum și obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei EAS SRL, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, precum și a dispozițiilor legale și a principiilor incidente în domeniul achizițiilor publice.

În motivarea contestației, contestatoarea PE SRL a invocat exclusiv motive de respingere a ofertei tehnice depusă de operatorul economic EAS SRL.

Evaluarea ofertei tehnice a EAS SRL nu s-a realizat, însă, prin Raportul procedurii de atribuire nr. 97080/1 din 22.12.2020, ci printr-un alt act, emis anterior cu mult timp, și anume prin Raportul procedurii nr. 95332 din 25.03.2020, ce fusese adus la cunoștința operatorilor economici, inclusiv la cunoștința intimatei-contestatoare PE SRL, încă de la momentul emiterii lui, prin publicarea în SEAP.

Verificând cuprinsul Raportului procedurii de atribuire nr. 97080/1 din 22.12.2020, Curtea constată că emiterea acestuia nu a fost rezultatul

unei reevaluări din punct de vedere tehnic al ofertei EAS SRL, ci doar a verificării documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, mai concret a verificării modului în care ofertantul ... a dovedit că nu se află în situațiile de excludere prev. de art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Din cele de mai sus rezultă că, deși în contestația formulată de PE SRL se indică faptul că actul contestat este Raportul procedurii de atribuire nr. 97080/1 din 22.12.2020, în realitate, prin motivele prezentate în cuprinsul contestației se aduc exclusiv critici cu privire la

evaluarea ofertei tehnice depusă de EAS SRL a cărui rezultat a fost consemnat în Raportul procedurii nr. 95332 din 25.03.2020 și despre care intimata-contestatoare PE SRL luase cunoștință cu mult timp înainte.

Întrucât criticile din cuprinsul contestației vizau exclusiv rezultatul evaluării ofertei tehnice depusă de ... consemnat în Raportul procedurii nr. 95332 din 25.03.2020, Curtea apreciază că respectarea termenului de contestare reglementat de art. 8 din Legea nr. 101/2016 trebuia analizată în raport de data luării la cunoștință de acest act al autorității contractante emis în data de 25.03.2020, ci nu în raport de data luării la cunoștință a ultimului raport al procedurii de atribuire din 22.12.2020.

În acest sens, Curtea reține că prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 reglementează momentul de început al curgerii termenului de contestare ca fiind ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, acest act fiind Raportul procedurii nr. 95332 din 25.03.2020, ci nu Raportul procedurii nr. 97080 din 22.12.2020. Prin necontestarea rezultatului evaluării ofertei tehnice a EAS SRL precizat în Raportul procedurii nr. 95332 din 25.03.2020, astfel cum susține în mod întemeiat petenta, acest rezultat a dobândit caracter definitiv, astfel că nu mai putea fi contestat în urma emiterii unui nou raport al procedurii prin care s-au evaluat cu totul alte aspecte decât cele criticate prin contestația formulată de PE SRL.

Se susține de către CNSC că nu există o pronunțare din partea CNSC sau a instanțelor de judecată cu privire la propunerea tehnică al ofertei EAS SRL, aspect care este real, însă care nu dă dreptul unui contestator de a formula o contestație cu nerespectarea termenul legal, și implicit, nici CNSC de a se considera investită legal cu soluționarea unei contestații care nu a fost formulată în termenul legal reglementat de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, nu este vorba despre incidența principiului autorității de lucru judecat, ci despre respectarea termenului legal de formulare a contestației.

Un alt argument invocat de către CNSC se referă la faptul că nu ar fi incidente prevederile Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 care se referă la limitele în care are dreptul comisia de evaluare din cadrul autorității contractante să reevalueze o ofertă respinsă, ci nu la verificarea realizată de CNSC.

Referitor la acest aspect, Curtea reține că prin Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept s-a stabilit că „autoritatea contractantă investită cu reevaluarea

ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară".

Prin urmare, în condițiile în care exista o verificare anterioare a unei oferte cu privire la îndeplinirea cerințelor tehnice, comisia de evaluare nu mai putea face o reevaluare a acestor aspecte necontestate, ci doar a aspectelor la care s-a referit decizia instanței de judecată sau a unor alte aspecte neverificate anterior.

De aceste rigori este ținută nu numai comisia de evaluare, cum susține în mod eronat CNSC, ci și organul jurisdicțional sau instanța de judecată care nu poate fi investită cu alte aspecte decât cele pe care le putea reevalua autoritatea contractantă. Practic, dacă am admite argumentul CNSC, ar însemna că, deși autoritatea ar fi încălcat legea dacă ar fi reevaluat oferta tehnică a ... SRL, totuși CNSC poate obliga autoritatea contractantă să reevalueze

oferta tehnică a ... SRL pentru aspecte ce țin de prima reevaluare, ceea ce încalcă tocmai raționamentul exprimat de ÎCCJ în Decizia nr. 66/2018.

În cazul de față, în mod evident a avut loc anterior o evaluare a ofertei tehnice a ... SRL, în condițiile în care rezultatul acestei evaluări a fost precizat în Raportul procedurii nr. 95332 din 25.03.2020 și au existat chiar solicitări de clarificări din partea comisiei de evaluare și au fost evaluate răspunsurile ... SRL la aceste solicitări. [...]

De asemenea, Curtea reține că sunt întemeiate și susținerile petentei bazate pe practica Curții de Justiție a Uniunii Europene care recunoaște statelor membre dreptul de a reglementa limite de exercitare a dreptului la contestație prin introducerea unor termene de formulare a contestațiilor întemeiate pe principiile celerității și securității juridice.

Față de toate cele arătate mai sus, Curtea apreciază ca fiind întemeiată plângerea formulată de petenta ... SRL sub aspectul criticii referitoare la tardivitatea contestației formulată de PE S.R.L., astfel că va admite plângerea și va modifica decizia CNSC contestată în sensul că va admite excepția tardivității contestației și va respinge contestația formulată de contestatoarea PE SRL, ca tardiv formulată."

EXCEPȚIA LIPSEI DE INTERES

30. În subsidiar excepției tardivității, ... SRL invocă excepția lipsei de interes în formularea contestației, având în vedere că ofertantul ... a fost declarat câștigător de către autoritate.

31. Astfel, contestatorul din dosarul nr. ... nu poate justifica folosul practic urmărit, interesul pretins neîndeplinind cerințele art. 33 Cod proc. civ., atâta timp cât la momentul formulării contestației a fost declarat ca fiind câștigătorul procedurii de atribuire.

PE FONDUL CAUZEI CONTESTAȚIA ... ESTE NEFONDATĂ

32. În ceea ce privește criticile contestatoarei privind pretinsa neconformitate a ofertei ..., acestea nu sunt fondate, reprezentând simple aprecieri pro causa a prevederilor documentației de atribuire.

33. Conformitatea ofertei ... rezultă, pe de-o parte, din cuprinsul propunerii tehnice depuse, iar, pe de-altă parte, din concluziile comisiei de evaluare, redată în conținutul proceselor-verbale de evaluare tehnică.

34. În primul rând, pe poziția „Arhitect cu drept de semnătură atestat profesional OAR”, ... SRL a nominalizat-o pe dna. Dr. Arh. ..., pentru care s-a prezentat printre altele Certificat de atestare nr. 374 S/24.09.2009 emis de către Ministerul Culturii și Cultelor, având calitatea de specialist: Șef proiect complex; Specializare: Studii, cercetări și inventariere.

35. Or, după cum rezultă din adresa nr. 5800 din 07.09.2023 emisă de MINISTERUL CULTURII - INSTITUTUL NAȚIONAL AL PATRIMONIULUI: *„specializarea ”Șef de proiect complex - C” în calitate de ”specialist”, acordată anterior septembrie 2010 este echivalentă cu cea în calitate de ”Expert”, acordată în baza OMCPN nr. 2495/2010”.*

36. În acest sens, sunt relevante următoarele aspecte:

„Ordinul ministrului culturii nr. 2032 din 14 iulie 1999 pentru înființarea Comisiei de Atestare în Domeniul Monumentelor Istorice și aprobarea normelor și criteriilor de atestare a experților în domeniul protejării monumentelor istorice și a specialiștilor în domeniul conservării și restaurării monumentelor istorice (abrogat), publicat în Monitorul Oficial nr. 589 din 3 decembrie 1999, prin care se instituie Registrul experților în domeniul protejării monumentelor istorice și Registrul specialiștilor în domeniul conservării și restaurării monumentelor istorice. În baza acestui ordin, specializarea ”Șef de proiect complex - C”, în domeniul ”restaurare arhitectură - 1” se putea acorda și pentru calitatea de ”specialist”.

Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2398 din 25 iunie 2008 privind reorganizarea activității de atestare a specialiștilor, experților și verifcatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice și pentru aprobarea normelor metodologice privind atestarea acestora (abrogat), publicat în Monitorul Oficial nr. 771 din 17 noiembrie 2008. În baza acestui ordin, Institutul Național al Patrimoniului Ministerul Culturii specializarea ”Șef de proiect complex - C”, în domeniul ”restaurare arhitectură - 1” se putea acorda și pentru calitatea de ”specialist”.

Ordinul ministrului culturii și patrimoniului național nr. 2495 din 26 august 2010 aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice, publicat în Monitorul Oficial nr. 634 din 9 septembrie 2010, în prezent în vigoare, în baza acestui ordin, specializarea ”Șef de proiect complex - C”, în domeniul ”restaurare arhitectură - 1” se acordă doar pentru calitatea de ”expert”.”

37. În al doilea rând, pe poziția „Arhitect cu drept de semnătură atestat profesional OAR”, subscrisa l-am nominalizat pe Dr. Ing. ..., pentru care s-a prezentat printre altele:

- Certificat de atestare nr. 140E/27.10.2011 emis de către Ministerul Culturii și Cultelor, având calitatea de expert tehnic specializare D-șef proiect, G- urmărirea comportării în timp și monitorizare monumente istorice, domeniul Consolidare/restaurare, structuri istorice-4,

- certificat de atestare nr. 305/09.06.1993 expert tehnic construcții civile, industriale (A1, A3, B1),
- atestat expert tehnic construcții și rezistență (A1, A2, A3, B1) seria E, nr. 305/09.06.1993, legitimația valabilă 09.06.2023,
- certificat de atestare nr. 765/09.06.1993 verificador proiect (A1, A2, A3, B1),
- atestat verificador proiect, seria V, nr. 765/09.6.1993 (A1, A2, A3, B1), legitimație valabilă 09.06.2023.

38. Or, după cum rezultă din adresa nr. 5800 din 07.09.2023 emisă de MINISTERUL CULTURII - INSTITUTUL NAȚIONAL AL PATRIMONIULUI:

„În baza Art. 23, lit. i) din Normele metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verficatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice aprobate prin OMCPN nr. 2495/2010 care prevede că: "răspunderile experților care au primit atestatul și își exercită atribuțiile în exigențele pentru verificarea proiectelor, șef de proiect de specialitate, executare lucrări, dirigentare lucrări sunt aceleași cu cele ale specialiștilor", specializarea "Șef de proiect de specialitate" deținută în calitate de "expert" este echivalentă cu cea deținută în calitate de "specialist"."

39. Raportat la aceste aspecte, ... SRL solicită respingerea contestației ..., ca neîntemeiată.

... SRL a anexat următoarele documente:

- adresa 674 din 30.08.2023 emisă de ... SRL ANEXA 1;
- adresa nr. 5800 din 07.09.2023 emisă de MINISTERUL CULTURII – INSTITUTUL NAȚIONAL AL PATRIMONIULUI ANEXA 2;
- Dovada achitării cheltuielilor de judecată ANEXA 3.

2. Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 42963/07.08.2023, formulată de ..., împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă de lucrări/proiectare și executare, având ca obiect *„Servicii de proiectare tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul: Renovarea energetică moderată, modernizarea și dotarea clădirii Palatului Administrativ al județului Cluj”*, cod CPV 45210000-2, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. pe cale de excepție, conexarea prezentei contestații la dosarul CNSC nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) Legea nr. 101/2016;

2. pe fond, în principal:

a) anularea evaluării inițiale a ofertelor, respectiv a Procesului verbal de evaluare nr. 6886/26.06.2023, a Procesului verbal de evaluare nr. 7032/29.06.2023 și a tuturor actelor de evaluare subsecvente, derivate din acestea, în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul declarat inițial admisibil, ...;

b) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ..., declarată inițial admisibilă;

3. în subsidiar, dacă vor fi admise atât prezenta contestație cât și contestația depusă de ... SRL, ce face obiectul dosarului CNSC nr. ..., obligarea achizitorului la anularea procedurii de atribuire, în condițiile în

care, în urma reevaluării dispuse prin decizia CNSC nu va mai exista nicio ofertă admisibilă,
pentru următoarele motive:

I. Scurtă prezentare a situației de fapt

1. ... arată că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată.

2. Prin Comunicarea rezultatului procedurii nr. 7424/07.07.2023 a fost informat că ac...ta a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

3. Rezultatul procedurii de atribuire a fost atacat de ofertantul situat pe locul 2 în clasament, ..., prin contestația 162/17.07.2023 depusă de ... SRL, ce face obiectul dosarului CNSC nr.

4. ... a formulat Cererea de intervenție nr. 794/27.07.2023, prin care a solicitat respingerea contestației depusă de ... SRL.

5. Dreptul și interesul său legitim în promovarea prezentei contestații, prin care dorește să doved...că caracterul neconform al ofertei depusă de ... este dat de faptul că, în acord cu jurisprudența obligatorie a CJUE, dorește ca, în cazul în care va fi admisă contestația depusă de ... SRL, ce face obiectul dosarului CNSC nr. ..., să își păstreze șansa de adjudecare a lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, prin demonstrarea caracterului neconform al ofertei depusă de ... SRL și anularea corelativă a procedurii de atribuire în lipsa vreunei oferte admisibile, ceea ce determină reluarea procedurii de atribuire de către achizitor.

6. Actele administrative de evaluare ilegale, care consemnează și probează evaluarea ilegală a ofertei depusă de ..., ce fac obiectul prezentei contestații (Procesul verbal de evaluare nr. 6886/26.06.2023, Procesul verbal de evaluare nr. 7032/29.06.2023), au fost luate la cunoștință prin e-mail, la data de 27.07.2023, ca atașament la Răspunsul achizitorului la solicitarea de acces la informații de interes public nr. 8120/27.07.2023.

7. În termenul legal de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a actelor ilegale ale autorității contractante, a formulat prezenta contestație împotriva evaluării ilegale a comisiei de evaluare și a actelor administrative ilegale ale autorității contractante din etapa de evaluare, care consemnează această evaluare ilegală.

8. Preliminar analizei fondului prezentei contestații, în temeiul prevederilor art. 1 alin. 3, art. 17 alin. 1 și 2 din Legea 101/2016, pentru „a asigura pronunțarea unei soluții unitare”, contestatorul solicită conexarea dosarului de soluționare a prezentei contestații la dosarul CNSC nr.

II. Temeinicia contestației

9. Având în vedere motivele ce urmează a fi prezentate, Consiliul este rugat să constate că oferta depusă de ... este neconformă.

II.1. Doamna Dr. Arh. ... nu îndeplinește cerințele impuse prin caietul de sarcini pentru poziția de personal-cheie pentru care a fost nominalizată în propunerea tehnică.

10. Prin caietul de sarcini s-a cerut prezentarea, în cadrul propunerii tehnice, a următorului personal-cheie pentru partea de proiectare:

„Şef/coordonator/director proiect cu experienţă - Arhitect cu drept de semnătură atestat profesional OAR şi MC în calitatea de expert specializarea şef de proiect complex - C, în domeniul Restaurare arhitectură - 1, care face parte din echipa de proiectare, cu rol de coordonare tehnică a echipei de proiectare şi care contribuie la întocmirea documentaţiilor - PT, PAC, POE”.

11. Din Procesul verbal de evaluare nr. 6886/26.06.2023 şi Procesul verbal de evaluare nr. 7032/29.06.2023, contestatorul a luat la cunoştinţă pentru prima dată în 27.07.2023 numele persoanei-cheie nominalizate, doamna Dr. Arh. ..., respectiv, că a fost depus în propunerea tehnică Certificatul de atestare 374S/24.09.2009, aferent unui specialist atestat profesional MC, nu unui expert atestat profesional MC în *„specializarea şef de proiect complex - C, în domeniul Restaurare arhitectură - 1”*, cum s-a solicitat expres prin caietul de sarcini.

12. Contestatorul arată că, în baza Legii nr. 211/2016 pentru aprobarea O.U.G. nr. 72/2013 privind reorganizarea unor instituţii publice aflate în subordinea Ministerului Culturii şi a H.G. nr. 427/20.06.2019 pentru modificarea şi completarea H.G. nr. 593/2011 privind înfiinţarea, organizarea şi funcţionarea Institutului Naţional al Patrimoniului - INP, activitatea de atestare în domeniul protejării monumentelor istorice este desfăşurată de Institutul Naţional al Patrimoniului.

13. Informaţia de mai sus - privind neconformitatea propunerii tehnice depuse - poate fi verificată şi pe site-ul oficial al Institutului Naţional de Patrimoniu.

14. Or, persoana-cheie nominalizată în propunerea tehnică face parte din Registrul specialiştilor atestaţi de către Ministerul Culturii, prin Institutul Naţional al Patrimoniului, NU din Registrul Experţilor atestaţi, cum s-a solicitat expres prin caietul de sarcini.

15. Aşa cum reiese din ORDINUL MINISTERULUI CULTURII ŞI PATRIMONIULUI NAŢIONAL nr. 2.495 din 26 august 2010, calităţile de specialist atestat, respectiv, de expert atestat, sunt pe de o parte diferite şi, pe de altă parte, pentru atestarea ca şi expert, trebuie îndeplinite condiţii diferite, mai stricte decât pentru atestarea ca specialist.

16. Astfel, potrivit NORMELOR METODOLOGICE din 26 august 2010 privind atestarea specialiştilor, experţilor şi verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice:

„Capitolul II

Calităţile, specializările şi domeniile de atestare. Condiţii de atestare

Articolul 7

Calităţile pentru care se acordă atestarea sunt:

- a) specialist;*
- b) expert;*
- c) expert tehnic.*

Articolul 11

(1) Atestarea în calitatea de specialist în domeniile prevăzute la art. 9 lit. a)-e) a persoanelor fizice se face pe baza îndeplinirii următoarelor condiţii generale:

a) studii - absolvent de studii universitare, cu diplomă de licență sau echivalentă, în domeniul de atestare și master în specialitate pentru absolvenții facultăților de profil cu durata de 3 ani de studii. Este luată în considerare și absolvirea cursurilor de specializare postuniversitare în domeniul de atestare sau a celorlalte forme de pregătire de specialitate agreeate;

b) vechime în specialitate - 5 ani de activitate efectivă în domeniul protejării monumentelor istorice. Este considerată activitate și absolvirea cursurilor de specializare postuniversitare sau a celorlalte forme de pregătire de specialitate agreeate;

c) experiență - participarea ca întocmitor a minimum 5 lucrări de investigare, cercetare ori inventariere ale monumente istorice aprobate, însușite sau avizate, după caz, ori a 5 proiecte din domeniul monumentelor istorice, avizate de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, ori participarea la executarea, dirigentarea a minimum 5 lucrări de conservare, consolidare, restaurare, reabilitare a unor monumente istorice sau 3 lucrări de conservare, restaurare componente artistice la monumente istorice, încheiate prin procese-verbale de terminare a lucrărilor cu calificativul „bine”, „foarte bine” sau „excepțional”.

Articolul 12

(1) Atestarea în calitate de expert sau expert tehnic a persoanelor fizice, după caz, se face pe baza îndeplinirii, în mod cumulativ, a următoarelor condiții generale:

a) studii superioare de lungă durată;

b) vechime în specialitate - minimum 10 ani de activitate efectivă în domeniul protejării monumentelor istorice;

c) experiență - minimum 7 lucrări de protejare a monumentelor istorice, de complexitate deosebită, realizate, după caz, ca autor, elaborator, conducător de colectiv sau șef de proiect în domeniul de specializare.

(2) Sunt considerate de complexitate deosebită acele lucrări, proiecte sau studii care presupun coordonarea între specialități diferite, soluții tehnice și/sau conceptuale deosebite.”

17. Se observă lesne că pentru a fi atestat MC ca și expert, trebuie să ai o vechime dublă în domeniul protejării monumentelor istorice față de un specialist atestat (10 ani față de 5 ani), vechimea trebuie să fie efectivă, neputând fi asimilată cu durata studiilor în domeniu și, nu în ultimul rând, numărul de lucrări similare de prezentat pentru atestare este mai mare - 7 în loc de 3 sau 5, trebuie să fie de complexitate deosebită, lucrările trebuie să fie practice, nu teoretice (nu se acceptă investigare/cercetare/ inventariere) și expertul care cere atestarea să fi participat la ele în anumite calități specifice și limitativ enumerate („autor, elaborator, conducător de colectiv sau șef de proiect în domeniul de specializare”).

18. Raportat la cele demonstrate mai sus, oferta depusă de ... este neconformă sub acest aspect, prin raportare la prevederile art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016.

2.2. Domnul Dr. Ing. ... nu îndeplinește cerințele impuse prin caietul de sarcini pentru poziția de personal-cheie pentru care a fost nominalizat în propunerea tehnică.

19. Prin caietul de sarcini s-a cerut prezentarea, în cadrul propunerii tehnice, a următorului personal-cheie pentru partea de proiectare: *„Inginer proiectant structuri - Inginer CCIA atestat MC ca specialist în specializarea D-șef de proiect de specialitate, domeniul 4 consolidare/restaurare, structuri istorice, care face parte din echipa de proiectare și care coordonează proiectul de structuri portante”*.

20. Din Procesul verbal de evaluare nr. 6886/26.06.2023 și Procesul verbal de evaluare nr. 7032/29.06.2023, contestatorul a luat la cunoștință pentru prima dată în 27.07.2023 numele persoanei-cheie nominalizată, domnul Dr. Ing. ..., respectiv, că a fost depus în propunerea tehnică Certificatul de atestare 140E/27.10.2011 (corect 140EJ/27.10.2011, conform registrului oficial), aferent unui expert tehnic atestat MC, nu unui specialist atestat MC în *„specializarea D-șef de proiect de specialitate, domeniul 4 consolidare/restaurare, structuri istorice”*, cum s-a solicitat expres prin caietul de sarcini.

21. Contestatorul arată că, în baza Legii nr. 211/2016 pentru aprobarea O.U.G. nr. 72/2013 privind reorganizarea unor instituții publice aflate în subordinea Ministerului Culturii și a H.G. nr. 427/20.06.2019 pentru modificarea și completarea H.G. nr. 593/2011 privind înființarea, organizarea și funcționarea Institutului Național al Patrimoniului - INP, activitatea de atestare în domeniul protejării monumentelor istorice este desfășurată de Institutul Național al Patrimoniului.

22. Informația de mai sus, privind neconformitatea propunerii tehnice depusă poate fi verificată și pe site-ul oficial al Institutului Național de Patrimoniu.

Or, persoana-cheie nominalizată în propunerea tehnică face parte din Registrul experților tehnici atestați de către Ministerul Culturii, prin Institutul Național al Patrimoniului, NU din Registrul Specialiștilor atestați, cum s-a solicitat expres prin caietul de sarcini.

23. Așa cum s-a demonstrat deja, din ORDINUL MINISTERULUI CULTURII ȘI PATRIMONIULUI NAȚIONAL nr. 2.495 din 26 august 2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice, publicat în MONITORUL OFICIAL nr. 634 din 9 septembrie 2010 reiese că pe de o parte, calitățile de specialist atestat, respectiv, de expert tehnic atestat, sunt diferite și, pe de altă parte, pentru atestarea ca și expert tehnic, trebuie îndeplinite condiții diferite față de atestarea ca și specialist.

24. Raportat la cele demonstrate mai sus, în condițiile în care achizitorul nu a permis prezentarea unui expert tehnic atestat MC sau a unui expert atestat MC în locul specialistului atestat MC solicitat a fi prezentat prin caietul de sarcini, caietul de sarcini nu a fost modificat ca urmare a promovării unei contestații sau clarificări cu privire la această cerință, devenind obligatoriu atât pentru ofertanți în etapa de întocmire a ofertei, cât și pentru achizitor, în etapa de evaluare a ofertelor depuse,

oferta depusă de ... este neconformă și sub acest aspect, prin raportare la prevederile art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016.

Urmare celor ante-menționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 8651/11.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 44257/16.08.2023, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestația formulată de ..., prin care precizează următoarele:

I. În principal:

I.1. Cu privire la conexarea prezentei contestații la dosarul CNSC nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 17 alin. (1) și (2) din Legea 101/2016 considerăm admisibilă cererea;

1.2. Autoritatea contractantă învederează că, în condițiile în care, în termenul stabilit de lege, contestatorul nu constituie cauțiunea, sancțiunea prevăzută de lege este respingerea contestației.

II. În subsidiar, analizând contestația depusă de ..., Autoritatea Contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată și continuarea legală a procedurii (semnarea contractului), pentru următoarele motive:

În fapt, Autoritatea Contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 7419/07.07.2023 aferent procedurii și Comunicarea nr. 7452/07.07.2023 privind rezultatul procedurii, pentru procedura ante-menționată, conform căruia ofertantul câștigător este ...).

Raportul procedurii are la bază și procesele verbale ale ședințelor de evaluare a propunerilor tehnice înregistrate cu nr. 6886/26.06.2023 și 7032/29.06.2023.

Așa cum s-a consemnat și în procesul verbal de evaluare tehnică nr. 7032/29.06.2023, Comisia de evaluare a evaluat propunerile tehnice și a constatat că oferta depusă de ... îndeplinește toate cerințele minime din caietul de sarcini, inclusiv cele referitoare la „CERINȚE PERSONAL”, astfel că ac...ta a fost considerată admisibilă în baza prevederilor art. 215, alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137, alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Prin contestația depusă, ... afirmă că „Oferta ... SRL trebuia respinsă ca neconformă”, fără a invoca temeiul legal în baza căruia se solicită respingerea ofertei ca neconformă și declară: *„Actele administrative de evaluare ilegale, care consemnează și probează evaluarea ilegală a ofertei depuse de ... ce fac obiectul contestației (s.n. Procesul verbal de evaluare nr. 6886/26.06.2023, Procesul verbal de evaluare nr. 7032/29.06.2023)”*, motivând:

„- pct. 2.1. Doamna Dr. Arh. ... nu îndeplinește cerințele impuse prin caietul de sarcini pentru poziția de personal-cheie pentru care a fost nominalizată în propunerea tehnică, și

- pct. 2.2. Domnul Dr. Ing. ..., nu îndeplinește cerințele impuse prin caietul de sarcini pentru poziția de personal-cheie pentru care a fost nominalizat în propunerea tehnică.”

Referitor la punctul 2.1., Autoritatea Contractantă a stabilit prin Documentația de atribuire următoarele cerințe minime pentru Șef/coordonator/director proiect și Inginer proiectant structuri:

- Prin Caietul de sarcini, pct. I. Cerințe minime pentru experți cheie. lit. A. Personal responsabil cu prestarea serviciilor de proiectare, pag. 40, s-au impus următoarele cerințe pentru Șef/coordonator/director proiect:

1. Șef/coordonator/director proiect cu experiență - Arhitect cu drept de semnătură atestat profesional OAR și MC în calitatea de expert specializarea șef de proiect complex - C, domeniul Restaurare arhitectură - 1, care face parte din echipa de proiectare, cu rol de coordonare tehnică a echipei de proiectare și care contribuie la întocmirea documentațiilor - PT, PAC, POE, se solicită experiență prin implicarea în calitate de șef/coordonator/director de proiect în cadrul a minim 1 proiect/contract ce presupun proiectare de lucrări de restaurare/reabilitare/consolidare monumente istorice.

Prin Fișa de date a achiziției, secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire s-a stabilit modul de acordare a punctajului pentru Șef/coordonator/director proiect cu aceleași cerințe minime

„Experiența expertului - Șef/coordonator/director proiect cu experiență - Arhitect cu drept de semnătură atestat profesional OAR și MC în calitatea de expert specializarea șef de proiect complex - C, domeniul Restaurare arhitectură - 1, care face parte din echipa de proiectare, cu rol de coordonare tehnică a echipei de proiectare și care contribuie la întocmirea documentațiilor - PT, PAC, POE, se solicită experiență prin implicarea în calitate de șef/coordonator/director de proiect în cadrul a minim 1 proiect/contract ce presupun proiectare de lucrări de restaurare/reabilitare/ consolidare monumente istorice. Algoritm de calcul: [...]”.

Raportat la cerințele impuse privind expertul Șef/coordonator/director proiect stabilite prin caietul de sarcini și enumerate mai sus, în procesul de evaluare a propunerii tehnice, Comisia de evaluare a constatat următoarele:

... a numit pentru poziția de Șef/coordonator/director proiect cu experiență pe dna dr. arh. ... și a depus documente justificative privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare, printre care:

- duplicat Diplomă de arhitect Seria C nr. 427022/304096-3795/08.03.1986/4496/21.01.2009, arhitectură;

- Certificat de membru OAR, înscris în TNAR cu nr. 547 emis în 01.09.2003;

- Certificat de atestare nr. 374 S/24.09.2009 - emis de MCC/Specialist - calitatea de: Elaborator studii, cercetări și inventariere monumente istorice; Șef de proiect de specialitate: restaurare arhitectură și urbanism istoric; Șef proiect complex; Specializare: Studii, cercetări și inventariere monumente istorice; Urbanism istoric; Restaurare arhitectură;

- diplomă postuniversitară nr. 0000633/233/11.02.2002, emisă de MEN, Specializarea reabilitarea monumentelor istorice;

- diplomă de doctor în arhitectură, seria J nr. 0027202/2/20.10.2017, emisă de MEN.

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea cerințelor minime impuse după cum urmează:

Cerința minimă impusă prin Caietul de sarcini Șef/coordonator/director proiect	Documentul doveditor/ Extras din document
Arhitect cu drept de semnătură atestat profesional OAR	- duplicat Diplomă de arhitect nr. 427022/304096-3795/08.03.1986/4496/21.01.2009, specializare arhitectură; - Diploma de doctor în arhitectură, seria J nr. 0027202/2/20.10.2017, emisă de MEN; - Certificat de membru OAR, înscris în TNAR cu nr. 547 emis în 01.09.2003.
Calitatea de expert specializarea șef de proiect complex - C, domeniul Restaurare arhitectura - 1. atestat profesional MC	Certificat de atestare nr. 374 S/24.09.2009 emis de către Ministerul Culturii și Cultelor, având calitatea de specialist: Șef proiect complex; Specializare: Studii, cercetări și inventariere monumente istorice; Urbanism istoric; Restaurare arhitectura.

Doamna Dr. Arh. ... (Arhitect cu drept de semnătură atestat profesional OAR și MC în calitatea de specialist șef de proiect complex, specializarea Restaurare arhitectură) are atestarea din anul 2009, obținută în baza Ordinului nr. 2398/2008.

Conform Tabelului de corespondență între Ordinele de atestare nr. 2032/1999, nr. 2398/2008 și nr. 2495/2010, Specialistul atestat în baza ordinului nr. 2398/2008 în specializarea șef de proiect complex, doar pentru arhitect nu are corespondent în Ordinul nr. 2495/2010, acesta regăsindu-se în Ordinul nr. 2495/2010 doar la experți, unde este menționat că „specializarea șef de proiect complex – C” se acordă doar pentru calitatea de expert, astfel că specialistul atestat în baza Ordinului nr. 2398/2008 este echivalent cu expertul atestat în baza Ordinului nr. 2495/2010.

Autoritatea contractantă prezintă un extras din Tabelul de corespondență publicat pe site-ul Ministerului Culturii și Cultelor, între domeniile, calitățile și specializările acordate specialiștilor, experților și experților tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice în baza Ordinului nr. 2032 din 14 iulie 1999 (abrogat), a Ordinului nr. 2398 din 25 iunie 2008 (abrogat) și a Ordinului nr. 2495 din 26 august 2010:

SPECIALIST		
ORDINUL NI.C. nr. 2032/1999 (abrogat)	ORDINUL M.C.C. nr. 2398/2008 (abrogat)	ORDINUL M.C.P.N. nr. 2495/2010
DOMENII - Anexa nr. 2	SPECIALIZĂRI - Cap. II art. 7	DOMENII - Cap. II art. 9
Șef proiect complex C	Șef proiect complex	-
EXPERT / EXPERT TEHNIC		
ORDINUL M.C.C. nr. 2032/1999 (abrogat)	ORDINUL M.C.O. nr. 2398/2008 (abrogat)	ORDINUL M.C.P.N. nr. 2495/2010

DOMENII - Cap. 2 art. A și Anexa nr. 2 CALITĂȚI — Cap. 2 art. 5	CALITĂȚI - Cap. II art. 6 SPECIALIZĂRI — Cap. II art. 7	SPECIALIZĂRI - Cap. II art. 8 DOMENII — Cap. II art. 9
Domeniile sunt aceleași oa pentru specialiști. Nu se acordă calitatea de expert tehnic. Nu se solicită deținerea prealabilă a atestatului MLPAT/MDRAP. Nu se acordă calitatea de expert pentru domeniul Inginerie instalații — 5.	Calitățile și specializările sunt aceleași ca pentru specialiști. În funcție de specializarea profesională, se pot accepta calități pentru specializări conexe.	Domeniile și specializările sunt aceleași oa pentru specialiști, cu excepția specializării: Șef proiect complex — C, care se acordă doar pentru calitatea de expert. Se pot accepta specializări în domenii conexe, precum chimie, biochimie, biologie, fizică, geologie, după caz.

Astfel, în momentul evaluării ofertelor, Comisia a constatat că atestarea doamnei dr. arh. ... obținută în anul 2009 în baza Ordinului nr. 2398/2008 îndeplinește cerințele minime impuse, calitatea de specialist fiind aceeași cu cea de expert pentru specializarea șef de proiect complex - C.

Conform art. 6 din Normele metodologice aprobate cu Ordinul 2398/2008:

„Calitățile pentru care se acordă atestat sunt următoarele:

1. pentru specialiști:

a) elaborator studii, cercetări și inventariere monumente istorice;

b) șef proiect de specialitate: restaurare arhitectură, structuri istorice, componente artistice și/sau urbanism istoric, după caz;

c) șef proiect complex, doar pentru arhitecți;

d) verificador/vericator tehnic; (...).”

De precizat că Autoritatea Contractantă nu a impus niciun fel de condiții legate de regăsirea personalului cheie solicitat în Registrul experților sau al specialiștilor atestați, cum în mod greșit afirmă contestatoarea. Registrele sunt completate la un moment dat, în acord cu prevederile legale la data completării acestora, cu scopul identificării specialiștilor și nu constituie temei legal pentru stabilirea specialităților atestate. Astfel, Comisia a evaluat diplomele depuse în acord cu legislația în vigoare, și nu cu registrele experților sau a specialiștilor.

Scopul cerinței a fost asigurarea autorității contractante că ofertantul are capacitatea tehnică de executare a contractului, astfel că s-au impus cerințe minime privind calificarea, pe care ofertantul le-a demonstrat cu diplomele/certificările obținute, iar Comisia a analizat îndeplinirea cerințelor prin prisma legislației aplicabile la data obținerii certificării.

Având în vedere că Certificatul de atestare al dnei dr. arh. ..., nr. 374 S a fost emis de către Ministerul Culturii și Cultelor în data de 24.09.2009 și este valabil, îndeplinirea cerințelor privind atestarea a fost verificată în raport cu prevederile Ordinului MC nr. 2398/2008, prevedere legală în vigoare la data emiterii Certificatului.

Prin contestația depusă, contestatoarea ... face trimitere la NORMELE METODOLOGICE privind atestarea specialiștilor, experților și verifcatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice Publicat în Monitorul Oficial cu numărul 634 din data de 9 septembrie 2010 aprobate prin ORDIN de Ministrul culturii și patrimoniului național nr. 2495 din 26 august

2010. Ordinul nr. 2495/2010 a intrat în vigoare la data abrogării Ordinului nr. 2398/2008, respectiv după abrogarea Ordinului nr. 2032/1999.

Conform art. 8, alin. (1), alin. (3) din Normele metodologice aprobate cu Ordinul 2495/2010:

„(1) Specializările pentru care se acordă atestarea sunt:

- a) elaborare de studii, cercetări și inventariere monumente istorice - A;*
- b) verificare/verificare tehnică - B;*
- c) șef de proiect complex, doar pentru arhitecți - C;*
- d) șef de proiect de specialitate: restaurare arhitectură, structuri istorice, inginerie instalații, componente artistice și/sau urbanism istoric, după caz - D;*

(3) Specializarea prevăzută la alin. (1) lit. c) se acordă doar pentru calitatea de expert.”

Prevederea „c) șef de proiect complex, doar pentru arhitecți - C;” nu există în Ordinul 2398/2008, valabil la data emiterii Certificatului de atestare al dnei dr. arh.

Așa cum se poate observa și din tabelul de corespondență susmenționat, la data emiterii Certificatului de atestare al dnei dr. arh. ... calitatea de „șef proiect complex, doar pentru arhitecți” nu are corespondent în Ordinul nr. 2495/2010, acesta regăsindu-se în Ordinul nr. 2495/2010 doar la experți, unde este menționat că „specializarea șef de proiect complex – C” se acordă doar pentru calitatea de expert.

Așadar, contestatoarea apreciază îndeplinirea condiției de calificare a dnei dr. arh. ... prin interpretarea legislației valabile la această dată, fără să țină cont de data emiterii certificatului și legislația aplicabilă la acea dată, ori Comisia de evaluare a ținut cont de data emiterii Certificatului de atestare și legislația aplicabilă la data emiterii, respectiv de Ordinul nr. 2398/2008.

Actele normative produc efecte de la data intrării în vigoare până la apariția unui eveniment legislativ care le încetează efectele, neavând caracter retroactiv. Actul normativ invocat de contestatoare nu prevede actualizarea certificatelor obținute în baza legislației anterioare. Atestatele deținute la data modificării ordinului sunt valabile, dispozițiile tranzitorii oferind posibilitatea la cerere a specialiștilor să actualizeze sau să corecteze anumite erori din atestatele deținute, însă nu obligă deținătorul să solicite un nou atestat în baza modificărilor legislative.

Referitor la punctul 2.2., Autoritatea Contractantă prin Caietul de sarcini, pct. I. Cerințe minime pentru experți, lit. A. Personal responsabil cu prestarea serviciilor de proiectare, pag. 40, a impus următoarele cerințe pentru Inginer proiectant structuri:

„1. Inginer proiectant structuri - Inginer CCIA atestat MC ca specialist în specializarea D-șef de proiect de specialitate, domeniul 4 consolidare/restaurare, structuri istorice, care face parte din echipa de proiectare și care coordonează proiectul de structuri portante. Se solicită experiență prin implicarea inginer proiectant structuri în cadrul a minim 1 proiect/contract ce presupune proiectare de lucrări de restaurare/reabilitare/ consolidare monumente istorice, studii superioare.”

- Prin Fișa de date a achiziției, secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire s-a stabilit modul de acordare a punctajului pentru Inginer proiectant structuri cu aceleași cerințe minime:

„Experiența expertului - Inginer proiectant structuri - Inginer CCIA atestat MC ca specialist în specializarea D - șef de proiect de specialitate, domeniul 4 consolidare/restaurare, structuri istorice, care face parte din echipa de proiectare și care coordonează proiectul de structuri portante, se solicită experiență prin implicarea inginer proiectant structuri în cadrul a minim 1 proiect/contract ce presupun proiectare de lucrări de restaurare/reabilitare/ consolidare monumente istorice Algoritm de calcul: [...]”.

Raportat la cerințele impuse privind expertul cheie Inginer proiectant structuri stabilite prin caietul de sarcini și enumerate mai sus, în procesul de evaluare a propunerii tehnice, Comisia de evaluare a constatat următoarele:

... a numit pentru poziția de Inginer proiectant structuri pe domnul dr. ing. ... și a depus documente justificative pentru îndeplinirea cerințelor minime de calificare, printre care:

- certificat de atestare emis de MCC nr. 140 E/27.10.2011-D-șef proiect, G-urmărirea comportării în timp și monitorizare monumente istorice, domeniul - Consolidare/restaurare, structuri istorice-4,

- certificat de atestare nr. 305/09.06.1993 expert tehnic construcții civile, industriale (A1, A3, B1),

- atestat expert tehnic construcții și rezistență (A1, A2, A3, B1) seria E nr. 305/ 09.06.1993, legitimația valabilă 09.06.2023,

- certificat de atestare nr. 765/09.06.1993 verificador proiect (A1, A2, A3, B1),

- atestat verificador proiect, seria V, nr. 765/ 09.6.1993 (A1, A2, A3, B1), legitimație valabila 09.06.2023,

- diploma de doctor mecanica rocilor, pământului structurilor subterane seria R, nr. 00002720/1305/14.09.1999,

- certificat nr. 37/6.12.1980 specializare construcții,

- diploma de inginer 136205/14664/08.02.1974 în construcții civile, industriale și agricole.

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea cerințelor minime impuse după cum urmează:

Cerința minimă impusă prin Caietul de sarcini -Inginer proiectant structuri	Documentul doveditor/ Extras din document
Inginer CCIA	- Diploma de inginer nr. 136205/14664/08.02.1974 in construcții civile, industriale și agricole - diploma de doctor mecanica rocilor, pământului structurilor subterane seria R, nr. 0002720/1305/ 14.09.1999, -certificat nr. 37/6.12.1980 specializare construcții

Atestat MC ca specialist in specializarea D - șef de proiect de specialitate, domeniul 4 consolidare/restaurare, structuri istorice	- Certificat de atestare nr. 140E/27.10.2011 emis de către Ministerul Culturii și Cultelor, având calitatea de expert tehnic specializare D-șef proiect, G-urmărirea comportării în timp și monitorizare monumente istorice, domeniul - Consolidare/restaurare, structuri istorice-4, - certificat de atestare nr. 305/09.06.1993 expert tehnic construcții civile, industriale (AI, A3, BI), - atestat expert tehnic construcții si rezistenta (AI, A2,A3, BI) seria E, nr. 305/09.06.1993, legitimația valabila 09.06.2023, - certificat de atestare nr. 765/09.06.1993 verificador proiect (AI, A2, A3,B1), - atestat verificador proiect, seria V, nr. 765/09.6.1993 (AI, A2, A3, BI), legitimație valabila 09.06.2023
--	--

Domnul Dr. Ing. ... (Inginer proiectant structuri - Inginer CCIA atestat MC ca expert, specializarea D - șef de proiect de specialitate, domeniul 4 consolidare/restaurare, structuri istorice) are atestatul din anul 2011 obținut în baza Ordinului nr. 2495/2010.

Așa cum arată însăși contestatoarea, calitatea de expert tehnic atestat necesită o vechime dublă și alte cerințe mai mari decât pentru cea de specialist atestat (dar în mod obligatoriu expertul îndeplinește toate cerințele specialistului), astfel că în procesul de evaluare Comisia nu putea considera că expertul tehnic atestat nu îndeplinește cerințele pentru specialistul atestat.

Afirmația contestatoarei că „achizitorul nu a permis prezentarea unui expert tehnic atestat MC sau a unui expert atestat MC în locul specialistului atestat MC” este falsă. Autoritatea Contractantă nu a specificat în niciun document acest lucru. Cerințele minime impuse trebuie să demonstreze cel puțin calificările cerute, iar dacă ofertantul a demonstrat că deține calificări de un nivel superior nu înseamnă nicidecum că oferta este neconformă.

De precizat că Autoritatea Contractantă nu a impus niciun fel de condiții legate de regăsirea personalului cheie solicitat în Registrul experților sau al specialiștilor atestați, cum în mod greșit afirmă contestatoarea. Registrele sunt completate la un moment dat, în acord cu prevederile legale la data completării acestora, cu scopul identificării specialiștilor și nu constituie temei legal pentru stabilirea specialităților atestate. Astfel, Comisia a evaluat diplomele depuse în acord cu legislația în vigoare, și nu cu registrele experților sau a specialiștilor.

Scopul cerinței a fost asigurarea autorității contractante că ofertantul are capacitatea tehnică de executare a contractului, astfel că s-au impus cerințe minime privind calificarea pe care ofertantul le-a demonstrat cu diplomele/certificările obținute, iar Comisia a analizat îndeplinirea cerințelor prin prisma legislației aplicabile la data obținerii certificării.

În concluzie, ofertantul ... a demonstrat îndeplinirea cerinței minime de calificare pentru Șef/coordonator/director proiect și Inginer proiectant structuri conform celor de mai sus arătate.

Comisia de evaluare a stabilit în mod corect și legal că oferta depusă de ... este admisibilă în baza prevederilor art. 215, alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137, alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Toate informațiile legate de evaluarea propunerilor tehnice și a criteriilor de calificare se regăsesc în procesele verbale ale ședințelor de evaluare a propunerilor tehnice înregistrate cu nr. 6886/26.06.2023 și 7032/29.06.2023.

Așadar, Autoritatea Contractantă a verificat respectarea de către ofertanți a tuturor cerințelor/criteriilor minime stabilite prin documentația de atribuire, inclusiv prin caietul de sarcini, iar ofertantul ... a demonstrat îndeplinirea cerințelor minime impuse, oferta sa fiind declarată admisibilă dar necâștigătoare.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că experții/specialiștii contestați îndeplinesc cerințele privind dovada experienței similare prevăzută în caietul de sarcini și fișa de date.

În concluzie, față de cele de mai sus, Autoritatea Contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea legală a procedurii (semnarea contractului cu ofertantul declarat câștigător).

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 44560/17.08.2023, ... a solicitat studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 184/17.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 44976/18.08.2023, ... SRL a formulat „Cerere de intervenție accesorie” prin care solicită:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie și introducerea ... SRL în calitate de intervenient, în dosarul ... aflat pe rolul CNSC;

2. Respingerea contestației formulată de ...:

2.1. În principal, pe cale de excepție, sens în care invocă:

- Excepția tardivității formulării contestației, cu depășirea termenului legal prevăzut de art. 8 din Legea 101/2016;

- Excepția lipsei de interes;

2.2. În subsidiar, pe fond, ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

SCURT ISTORIC AL PROCEDURII SI AL LITIGIULUI

1. ... a organizat procedura de achiziție publică ante-menționată.

2. Procedura de achiziție s-a organizat în conformitate cu prevederile Legii 98/2016 privind achizițiile publice și ale Normelor Metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

3. Autoritatea contractantă a ales ca și procedură „licitația deschisă”, iar criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică stabilit prin documentația de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a procedurii de atribuire fiind de 29.201.733,65 lei fără TVA.

4. La procedura de atribuire în cauză, au depus oferte, în interiorul termenului limită de depunere, doi ofertanți:

1. ... și

2.

5. În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, Autoritatea contractantă i-a comunicat adresa de comunicare a rezultatului nr. 7452/17.07.2023, prin care s-au reținut următoarele:

„În conformitate cu prevederile 215 alin. (2) lit. c din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma finalizării evaluării ofertelor admisibile depuse, oferta dumneavoastră a fost declarată necâștigătoare, ocupând următoarea poziție în clasament: Poziția: II, Ofertant: ... RO 6661206, Prețul ofertei: 28.333.625,85 RON, Punctaj total: 95,29 RON.

De asemenea, vă informăm că în urma finalizării evaluării ofertelor admisibile depuse, următoarele oferte au fost declarate câștigătoare: Poziția: I. Ofertant:, Prețul ofertei: 26.111.200,00 RON, Punctaj total: 100 RON.”

6. Aceleași concluzii s-au reținut și prin raportul procedurii nr. 7419/17.07.2023, prin care, pe de o parte, s-a decis declararea drept admisibilă dar câștigătoare oferta ... SRL, ac...ta obținând 95,29 PUNCTE, iar, pe de altă parte, a fost declarată câștigătoare: oferta SRL cu prețul de 26.111.200,00 RON și 100 puncte obținute.

7. După comunicarea raportului procedurii, ... SRL a formulat în conformitate cu art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, cerere de acces la dosarul achiziției, cerere încuviințată de autoritate.

8. Cu ocazia studiului efectuat în fața autorității s-a constatat că oferta depusă de ... nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini „CERINȚE PERSONAL”, respectiv obținând punctajul maximum pentru factorul de evaluare „Experiența expertului - Manager de contract - Inginer CCIA și specialist atestat MC în specializarea Executare lucrări-E, domeniul Restaurare arhitectură 1.”

9. În acest context, s-a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. ... prin care s-au criticat actele emise de Autoritatea contractantă, respectiv decizia de declarare a ofertei ... ca fiind admisibilă, pentru considerentele expuse în continuare.

10. Ulterior, Ofertantul declarat câștigător a formulat la rândul său contestația ce face obiectul dosarului curent cu nr.

ADMISIBILI TATEA CERERII DE INTERVENȚIE

11. Intervenția voluntară prezentă este accesorie și este formulată în vederea susținerii apărării Autorității Contractante, conform art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016, raportat la art. 61 alin. (3) Cod proc. civ., împotriva criticilor contestatorului.

12. Oferta ... SRL a fost declarată admisibilă - fiind legitim și legal calificată drept conformă și acceptabilă, prin PV de evaluare și prin raportul procedurii, astfel încât interesul de a proteja în parte aceste acte administrative este evident.

13. Prin urmare, interesul de a interveni este actual, personal și legitim și are în vedere folosul practic urmărit de ... SRL, și anume:

menținerea ca fiind legale și temeinice a actelor administrative ale Autorității Contractante, în ceea ce privește evaluarea tehnică și financiară a ofertei Asocierii clasată inițial pe locul 2.

14. Pentru aceste motive, intervenientul solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție.

DEZVOLTAREA MOTIVELOR PE CARE SE ÎNTEMEIAZĂ CEREREA DE INTERVENȚIE:

I. CONTESTAȚIA ... ESTE TARDIV FORMULATĂ

15. Contestația formulată de ... a fost expediată și înregistrată la CNSC în data de 07.08.2023, deși adresele de comunicare a rezultatului au fost trimise și recepționate de ofertanți în data de 17.07.2023.

16. Astfel, contestația a fost vădit formulată tardiv, cu depășirea termenului prevăzut de art. 8 din Legea 101/2016.

17. Nici eventualitatea formulării contestației ulterior studierii dosarului la autoritatea contractantă nu înlătură incidența excepției tardivității, având în vedere că ofertantul declarat câștigător avea posibilitatea de a cere și primi accesul la dosarul achiziției înăuntrul termenului legal de contestație.

18. Contestatoarea a luat la cunoștință de conformitatea și admisibilitatea ofertei ... SRL din cuprinsul raportului procedurii 7419/17.07.2023 care, de altfel, s-a și definitivat în ceea ce privește evaluarea ofertei ... SRL, prin necontestare în termen legal.

19. Dacă excepția ar fi respinsă, CNSC ar confirma nelegal ipoteza în care termenele de decădere din art. 8 din Legea 101/2016 sunt facultativizate și orice ofertant poate să le ocol...că prin formularea oricând a unei cereri de studiu al dosarului achiziției și formularea subsecventă a unei contestații.

20. Prin urmare, excepția trebuie admisă și contestația ... trebuie respinsă.

II. CONTESTAȚIA ... ESTE LIPSITĂ DE INTERES

21. În subsidiar excepției tardivității, ... SRL invocăm excepția lipsei de interes în formularea contestației, având în vedere că ofertantul ... a fost declarat câștigător de către Autoritatea Contractantă.

22. Contestatoarea ... nu poate dovedi existența unui interes procesual actual, în contextul în care oferta sa a fost clasată pe locul 1, iar oferta ... SRL a fost clasată pe locul 2.

23. Nici prin prisma petitului subsidiar privind anularea procedurii, contestatoarea nu poate justifica un interes actual și legitim, având în vedere că anularea unei proceduri de atribuire poate fi dispusă de către CNSC numai atunci când nu este posibilă remedierea actului de către autoritatea contractantă și nicidecum în situația în care s-ar impune reevaluarea ofertelor.

24. Altfel spus, prin contestația formulată nu se obține anularea procedurii de atribuire, în raport cu criticile formulate de contestatoare pentru că acestea nu se circumscriu ipotezei din art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea 101/2016.

25. Astfel, contestatorul din dosarul nr. ... nu poate justifica folosul practic urmărit, interesul pretins neîndeplinind cerințele art. 33 Cod proc. civ.

III. CONTESTAȚIA ESTE NEFONDATĂ

26. În ceea ce privește criticile contestatoarei privind pretinsa neconformitate a ofertei ... SRL, acestea nu sunt fondate, reprezentând simple aprecieri pro causa a prevederilor documentației de atribuire.

27. Conformitatea ofertei ... SRL rezultă, pe de-o parte, din cuprinsul propunerii tehnice depuse, iar, pe de altă parte, din concluziile comisiei de evaluare, redată în conținutul proceselor-verbale de evaluare tehnică.

28. Specialiștii cheie propuși îndeplinesc toate cerințele caietului de sarcini și legislației obligatorii, contrar celor arătate de contestatoare.

29. În măsura necesității, ... SRL va detalia apărările formulate, prin concluziile scrise pe care le va depune ulterior.

30. Având în vedere toate cele menționate, intervenientul solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de

În drept, ... SRL invocă dispozițiile art. 17 și 26 din Legea 101/2016 și art. 63 Cod proc. civ., precum și cele invocate în cuprinsul prezentei cereri de intervenție.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 45342/21.08.2023, ... a transmis „Concluzii scrise” prin care solicită admiterea contestației, respectiv:

1. Procedural, conexarea dosarului de soluționare a prezentei contestații la Dosar CNSC nr. ..., în temeiul art. 17 alin. 2 din Legea 101/2016;

2. Pe fond, în principal:

a. Anularea evaluării inițiale a ofertelor, respectiv a Procesului verbal de evaluare nr. 6886/26.06.2023, a Procesului verbal de evaluare nr. 7032/29.06.2023 și a tuturor actelor de evaluare subsecvente, derivate din acestea, în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul declarat inițial admisibil, ..., pentru considerentele expuse pe larg în contestație;

b. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., declarată inițial admisibilă, din perspectiva celor demonstrate pe larg în contestație;

3. Pe fond, în subsidiar, doar dacă vor fi admise atât contestația cât și contestația depusă de ... SRL, ce face obiectul Dosarului CNSC nr. ..., obligarea achizitorului la anularea procedurii de atribuire, în condițiile în care, în urma reevaluării dispuse prin decizia CNSC nu va mai exista nicio ofertă admisibilă.

Pentru a dispune astfel, ... învederează următoarele:

1. În fapt, fără a mai relua argumentele din contestație, prin raportare la Punctul de vedere al autorității contractante nr. 8651/11.08.2023 înregistrat la CNSC sub nr. 44257/16.08.2023, contestatorul arată că Oferta depusă de ... este neconformă, pentru următoarele considerente:

A. Doamna Dr. Arh. ... nu îndeplinește cerințele impuse prin caietul de sarcini pentru poziția de personal-cheie pentru care a fost nominalizată în propunerea tehnică:

2. Contestatorul a atașat Adresa Institutului Național al Patrimoniului nr. 5352/11.08.2023, emitentul atestatelor profesionale solicitate prin caietul de sarcini, prin care acesta confirmă expres, la solicitarea contestatoarei, că doamna Dr. Arh. ... NU este atestată profesional în calitate de EXPERT, specializarea șef de proiect complex – C, în domeniul Restaurare arhitectură – 1, respectiv, că ac...ta NU figurează în REGISTRUL EXPERȚILOR ȘI VERIFICATORILOR TEHNICI ÎN DOMENIUL PROTEJĂRII MONUMENTELOR ISTORICE, ca fiind atestată profesional în calitate de EXPERT, specializarea șef de proiect complex – C, în domeniul Restaurare arhitectură – 1;

3. Prin caietul de sarcini s-a cerut prezentarea, în cadrul propunerii tehnice, a următorului personal-cheie pentru partea de proiectare, „Șef/coordonator/director proiect cu experiență - Arhitect cu drept de semnătură atestat profesional OAR și MC în calitate de expert specializarea șef de proiect complex - C, în domeniul Restaurare arhitectură - 1, care face parte din echipa de proiectare, cu rol de coordonare tehnică a echipei de proiectare și care contribuie la întocmirea documentațiilor - PT, PAC, POE”.

4. Contrar celor susținute prin Punctul de vedere al autorității contractante nr. 8651/11.08.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 44257/16.08.2023:

> Doamna Dr. Arh. ..., pe de o parte, nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, fiind atestată DOAR ca SPECIALIST în „specializarea șef de proiect complex - C, în domeniul Restaurare arhitectură – 1”, o acceptare a acestei atestări, vădit inferioară calitativ celei solicitate, de EXPERT, nefiind prevăzută în documentația de atribuire sau extensivele răspunsuri la solicitările de clarificări referitoare la personalul-cheie, publicate în SEAP anterior depunerii ofertelor (a se vedea atașat, Răspunsul consolidat nr. 4910/08.05.2023).

- Dacă intervenienta ... SRL și/sau achizitorul doreau acceptarea unei atare echivalări (a se vedea demonstrația de mai jos pentru caracterul ilegal al unei atare echivalări), documentația de atribuire trebuia modificată în consecință, anterior datei limită de depunere a ofertelor, ca efect al acceptării unei solicitări de clarificări sau al admiterii unei contestații cu acest obiect.

- Or cerințele documentației de atribuire, nemodificate prin răspunsuri la clarificări, necontestate în termen (inclusiv pasivitatea ... SRL cu privire la această cerință a documentației de atribuire, care nu a promovat o contestație împotriva acestei cerințe din documentația de atribuire, este un indiciu al acceptării tacite a respectării sale, în forma publicată) sunt obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare

> Doamna Dr. Arh. ..., pe de altă parte, chiar dacă ar fi să presupunem prin absurd că ar îndeplini prevederile imperative ale caietului de sarcini, ceea ce evident nu este cazul, nici măcar nu mai are dreptul să

profeseze în cadrul contractului previzionat în calitatea cerută prin caietul de sarcini de „Şef/coordonator/director proiect cu experienţă - Arhitect cu drept de semnătură atestat profesional OAR şi MC”, „specializarea şef de proiect complex - C, în domeniul Restaurare arhitectură -1, care face parte din echipa de proiectare, cu rol de coordonare tehnică a echipei de proiectare şi care contribuie la întocmirea documentaţiilor - PT, PAC, POE”, începând cu data de 09.09.2010.

- Conform prevederilor art. 23 alin. c din ORDINUL MINISTERULUI CULTURII SI PATRIMONIULUI NATIONAL nr. 2.495 din 26 august 2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verficatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice, publicat în MONITORUL OFICIAL nr. 634 din 9 septembrie 2010, *„Atribuțiile și răspunderile specifice experților și experților tehnici: (...) c) experții în specialitatea arhitectură coordonează toate specialitățile ce concură la elaborarea expertizelor, la întocmirea studiului de fezabilitate și a proiectelor de execuție;”*, doar experții au dreptul să coordoneze echipa de proiectare, nu și SPECIALIȘTII, cum este doamna Dr. Arh.

> Nu în ultimul rând, prevederile Capitolul VI Dispoziții tranzitorii și finale din ORDINUL MINISTERULUI CULTURII ȘI PATRIMONIULUI NAȚIONAL nr. 2.495 din 26 august 2010, citate în Punctul de vedere al autorității contractante nr. 8651/11.08.2023, nu prevăd nicio posibilitate ca SPECIALIȘTII autorizați sub imperiul ORDINULUI M.C.C. nr. 2398/2008, cum este cazul doamnei Dr. Arh. ..., să poată profesa, prin echivalare, în calitatea de EXPERT, în aceleași domenii și specializări, în care sunt atestați în calitate de SPECIALIST. Inclusiv tabelul de corespondență între actele normative, depus în probațiune de către achizitor, nu prevede această posibilitate, confirmând per a contrario ipoteza contestatoarei, figurând barată opțiunea ca un SPECIALIST să fie atestat în *„specializarea șef de proiect complex – C, în domeniul Restaurare arhitectură – 1”*.

... citează jurisprudența obligatorie a CJUE cu privire la obligativitatea pentru comisia de evaluare a verificării STRICTE a conformității ofertelor cu prevederile obligatorii ale caietului de sarcini, judecățile de valoare ale achizitorului, echivalările, de tipul celor propuse prin Punctul de vedere al autorității contractante nr. 8651/11.08.2023 fiind ilegale:

> La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”*, iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”*;

> În cauza C-42/13, CJUE a reținut că: „42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât ac...ta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).”;

> În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel: „31. Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C599/10, punctele 36 și 37)”. Or aici, așa cum reiese chiar din Cererea de intervenție a ... SRL nr. 184/17.08.2023, nici măcar intervenienta aflată în culpă cu privire la neîndeplinirea vădită a cerințelor minimale cu privire la personalul-cheie propus nu a avut îndrăzneala să propună negocierea/echivalarea/modificarea cerințelor obligatorii din caietul de sarcini, achizitorul negociind cu sine, în încercarea de a convinge CNSC de justetea propriei evaluări superficiale, ilegale și subiective:

6. Raportat la cele demonstrate mai sus, oferta depusă de ... este neconformă sub acest aspect, prin raportare la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

B. Domnul Dr. Ing. ..., nu îndeplinește cerințele impuse prin caietul de sarcini pentru poziția de personal-cheie pentru care a fost nominalizat în propunerea tehnică:

7. ... a atașat Adresa Institutului Național al Patrimoniului nr. 5352/11.08.2023, emitentul atestatelor profesionale solicitate prin caietul de sarcini, prin care acesta confirmă expres, la solicitarea contestatoarei (Adresa nr. 2419/10.08.2023), că domnul Dr. Ing. ... NU este atestat profesional în calitatea de SPECIALIST, specializarea D - șef de proiect de specialitate, domeniul 4 consolidare/restaurare, structuri istorice, respectiv, ca acesta NU figurează în REGISTRUL SPECIALIȘTILOR ÎN DOMENIUL PROTEIARII MONUMENTELOR ISTORICE, ca fiind atestat profesional în calitatea de SPECIALIST, specializarea D - șef de proiect de specialitate, domeniul 4 consolidare/restaurare, structuri istorice.

8. Prin caietul de sarcini s-a cerut prezentarea, în cadrul propunerii tehnice, a următorului personal-cheie pentru partea de proiectare: „Inginer proiectant structuri - Inginer CCIA atestat MC ca specialist în specializarea D - șef de proiect de specialitate, domeniul 4 consolidare/restaurare, structuri istorice, care face parte din echipa de proiectare și care coordonează proiectul de structuri portante”.

9. Mutatis mutandis cu cele demonstrate la pct. A de mai sus, contrar celor susținute prin Punctul de vedere al autorității contractante nr.

8651/11.08.2023 înregistrat la CNSC sub nr. 44257/16.08.2023, domnul Dr. Ing. ... nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, fiind atestat ca EXPERT TEHNIC în „specializarea D - șef de proiect de specialitate, domeniul 4 consolidare/restaurare, structuri istorice”, o acceptare a acestei atestări, vădit diferită de SPECIALIST, nefiind prevăzută în documentația de atribuire sau extensivele răspunsuri la solicitările de clarificări referitoare la personalul-cheie, publicate în SEAP anterior depunerii ofertelor (a se vedea atașat, Răspunsul consolidat nr. 4910/08.05.2023). Dacă intervenienta ... SRL și/sau achizitorul doreau acceptarea unei atare echivalări, documentația de atribuire trebuia modificată în consecință, anterior datei limită de depunere a ofertelor, ca efect al acceptării unei solicitări de clarificări sau al admiterii unei contestații cu acest obiect. Or cerințele documentației de atribuire, nemodificate prin răspunsuri la clarificări, necontestate în termen (inclusiv pasivitatea ... SRL cu privire la această cerință a documentației de atribuire, care nu a promovat o contestație împotriva acestei cerințe din documentația de atribuire, este un indiciu al acceptării tacite a respectării sale, în forma publicată) sunt obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare.

10. Achizitorul nici măcar nu înțelege diferența dintre EXPERT TEHNIC și EXPERT, cu atât mai puțin față de un SPECIALIST, în sensul ORDINULUI MINISTERULUI CULTURII ȘI PATRIMONIULUI NAȚIONAL nr. 2.495 din 26 august 2010, în condițiile în care, în procesele-verbale de evaluare tehnică contestate, parte a dosarului achiziției, pus la dispoziție spre studiu, la fel ca și în Punctul de vedere al autorității contractante nr. 8651/11.08.2023, se face trimitere pentru domnul Dr. Ing. ... la Certificatul de atestare 140E/27.10.2011 (corect 140EJ/27.10.2011, conform registrului oficial), specific unui EXPERT, nu unui EXPERT TEHNIC.

11. ... readuce în discuție obligativitatea pentru comisia de evaluare a verificării STRICTE a conformității ofertelor cu prevederile obligatorii ale caietului de sarcini, judecățile de valoare ale achizitorului, echivalările, de tipul celor propuse prin Punctul de vedere al autorității contractante nr. 8651/11.08.2023 fiind ilegale, cu atât mai mult cu cât, se pare că achizitorului nici măcar nu îi este clar dacă domnul Dr. Ing. ..., pe care trebuia să îl evalueze în calitate sa impusă prin documentația de atribuire de SPECIALIST, a fost evaluat/echivalat ca EXPERT sau ca EXPERT TEHNIC, în sensul ORDINULUI MINISTERULUI CULTURII ȘI PATRIMONIULUI NAȚIONAL nr. 2.495 din 26 august 2010.

12. Raportat la cele demonstrate mai sus, în condițiile în care achizitorul nu a permis prezentarea unui expert tehnic atestat MC sau a unui expert atestat MC, în locul specialistului atestat MC, solicitat a fi prezentat prin caietul de sarcini, caietul de sarcini nu a fost modificat ca urmare a promovării unei contestații sau clarificări cu privire la această cerință, devenind obligatoriu atât pentru ofertanți în etapa de întocmire a ofertei, cât și pentru achizitor, în etapa de evaluare a ofertelor depuse, oferta depusă de ... este neconformă și sub acest aspect, prin raportare la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

În considerarea celor mai sus prezentate, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, ... invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, precum și orice alte dispoziții legale la care a făcut referire sau care sunt incidente în prezenta cauză.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 45987/23.08.2023, ... a transmis „Concluzii scrise” cu privire la „Cererea de intervenție” a ... SRL, prin care solicită admiterea contestației sale, respectiv:

A. Respingerea Cererii de intervenție a ... SRL nr. 184/17.08.2023 ca nefondată;

B. Admiterea contestației așa cum a fost formulată, respectiv:

1. Procedural, conexarea dosarului de soluționare a prezentei contestații la Dosarul CNSC nr. ..., în temeiul art. 17 alin. 2 din Legea 101/2016;

2. Pe fond, în principal:

a. Anularea evaluării inițiale a ofertelor, respectiv a Procesului verbal de evaluare nr. 6886/26.06.2023, a Procesului verbal de evaluare nr. 7032/29.06.2023 și a tuturor actelor de evaluare subsecvente, derivate din acestea, în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul declarat inițial admisibil, ..., pentru considerentele expuse pe larg în prezenta contestație;

b. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., declarată inițial admisibilă, din perspectiva celor demonstrate pe larg în prezenta contestație;

3. Pe fond, în subsidiar, doar dacă vor fi admise atât contestația prezentă cât și contestația depusă de ... SRL, ce face obiectul Dosarului CNSC nr. ..., obligarea achizitorului la anularea procedurii de atribuire, în condițiile în care, în urma reevaluării dispuse prin decizia CNSC nu va mai exista nicio ofertă admisibilă.

... prezintă următoarele motive:

1. NETEMEINICIA EXCEPȚIEI TARDIVITĂȚII

1. Referitor la excepția tardivității contestației, ... solicită respingerea acesteia pentru următoarele considerente:

2. Actele administrative de evaluare ilegale, care consemnează și probează evaluarea ilegală a ofertei depuse de ..., ce fac obiectul contestației (Procesul verbal de evaluare nr. 6886/26.06.2023, Procesul verbal de evaluare nr. 7032/29.06.2023), au fost luate la cunoștință de către contestatoare pentru prima și singura dată, prin e-mail, la data de 27.07.2023, ca atașament la Răspunsul achizitorului la solicitarea de acces la informații de interes public nr. 8120/27.07.2023;

3. În termenul legal de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a actelor ilegale ale autorității contractante, conform art. 8 alin. 1 lit. a din Legea 101/2016, a formulat contestație împotriva evaluării ilegale a comisiei de evaluare și a actelor administrative ilegale ale autorității contractante din etapa de evaluare, care consemnează această evaluare ilegală;

4. Contrar celor alegate de către intervenientă, contestatoarea nu a luat act de finele de neconformitate ale ofertei depusă de ... din Raportul procedurii 7419/07.07.2023 (acest document, cu privire la propunerea tehnică a intervenientei, cuprinde o singură mențiune, respectiv, că ac...ta este conformă și că rezultatul evaluării se regăsește în Procesul verbal de evaluare nr. 7032/29.06.2023, document neatașat raportului), ci din Procesul verbal de evaluare nr. 6886/26.06.2023 și Procesul verbal de evaluare nr. 7032/29.06.2023, ambele documente luate la cunoștință prin e-mail, la data de 27.07.2023. ca atașament la Răspunsul achizitorului la solicitarea de acces la informații de interes public nr. 8120/27.07.2023, dată de la care începe să curgă termenul legal de contestație de 10 zile, stipulat de art. 8 alin. 1 lit. a din Legea 101/2016.

5. Raportat la cele demonstrate mai sus, contestația nr. f.n./07.08.2023 înregistrată la CNSC sub nr. 42963/07.08.2023 a fost formulată în termen, excepția tardivității acesteia impunându-se a fi respinsă.

6. Raționamentul juridic de mai sus este validat atât de către jurisprudența obligatorie a CJUE, cât și de jurisprudența constantă a CNSC și a instanțelor naționale, limitându-se la a cita mai jos doar câteva exemple relevante:

i. Conform HOTĂRÂRII CURȚII (Camera a noua) din 24 februarie 2022 în cauza C-532/20, Alstom Transport SA împotriva Companiei Naționale de Căi Ferate CFR SA, Strabag AG - Sucursala București, Swietelsky AG Linz - Sucursala București:

„32. În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).

33. În acest scop, decizia entității contractante comunicată ofertanților trebuie, conform articolului 2c din Directiva 92/13, să fie însoțită de un rezumat al motivelor pertinente.

34. Acest rezumat al motivelor pertinente, care trebuie să însoț...că atât deciziile entităților contractante notificate în mod specific ofertanților, cât și pe cele publicate care nu fac obiectul unei notificări speciale, urmărește să asigure că ofertanții interesați au sau pot avea cunoștință despre o eventuală încălcare a normelor aplicabile procedurilor de atribuire a contractelor.

35. În speță, sub rezerva unei verificări de către instanța de trimitere, motivele pertinente ale deciziei entității contractante de admitere a participării BraSig la procedura de atribuire a contractului în discuție în litigiul principal au putut fi deduse din raportul procedurii de atribuire (Raportul procedurii 7419/07.07.2023 din speță, cu privire la propunerea tehnică a intervenientei, cuprinde o singură mențiune, respectiv, că ac...ta este conformă și că rezultatul evaluării se regăsește

În Procesul verbal de evaluare nr. 7032/29.06.2023, document neatașat raportului și care a fost luat la cunoștință prin e-mail la data de 27.07.2023, ca atașament la Răspunsul achizitorului la solicitarea de acces la informații de interes public nr. 8120/27.07.2023) a contractului menționat la punctele 14-16 din prezenta hotărâre, care, în temeiul dreptului român, trebuie să fie accesibil ofertanților interesați prin intermediul unei consultări la fața locului.

36. Cu toate acestea, o asemenea garanție juridică de acces la motivele deciziilor entităților contractante nu echivalează cu o comunicare, cu ocazia publicării sau a notificării acestor decizii, a motivelor pertinente ale acestora către ofertanți.

37. Astfel, în asemenea împrejurări în care motivele pertinente ale unei decizii a autorității contractante nu au fost aduse la cunoștință ofertanților nici prin intermediul unei publicări, nici cu ocazia notificării acestei decizii, termenul în care adjudecatarul poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data comunicării către acest adjudecatar a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că adjudecatarul menționat a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.

38. Având în vedere considerațiile care precedă, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13 trebuie interpretate în sensul că termenul în care adjudecatarul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecatar, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia. În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatarului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecatar.

Pentru aceste motive, Curtea (Camera a noua) declară:

Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13/CEE a Consiliului din 25 februarie 1992 privind coordonarea actelor cu putere de lege și actelor administrative referitoare la aplicarea normelor comunitare cu privire la procedurile de achiziții publice ale entităților care desfășoară activități în sectoarele apei, energiei, transporturilor și telecomunicațiilor, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, trebuie interpretate în sensul că termenul în care adjudecatarul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei

decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecatar, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia. În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatarului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecatar.”

... invocă Decizia CNSC nr. 1340/C1/1144,1197,1409 din data de 15.06.2023.

7. În raport de jurisprudența CJUE (decizii ale căror considerente și dispozitive sunt obligatorii pentru instanțele naționale) se pot trage următoarele concluzii:

8. Termenul de exercitare a contestației începe să curgă de la data la care persoana interesată a luat la cunoștință efectiv de cauza de nelegalitate care afectează actul autorității publice. Altfel spus, există 2 (două) momente esențiale în desfășurarea unei proceduri de achiziție publică în raport de care se calculează termenul de contestare anume: (1) momentul comunicării raportului procedurii dacă acesta consemnează elemente de nelegalitate sau (2) momentul la care operatorul economic interesat ia la cunoștință de un document anterior raportului procedurii și ale cărui considerente/concluzii nelegale nu se regăsesc în raportul procedurii.

9. În cauza de față, raportul procedurii nu conținea nicio explicație/informație aptă de a conduce la concluzii contrare cu privire la modalitatea în care a fost verificată oferta operatorului economic ... SRL.

10. Urmare a solicitării ..., în data de 27.07.2023 autoritatea contractantă a comunicat mai multe înscrisuri din dosarul de achiziție (înscrisuri și informații care anterior nu fuseseră niciodată comunicate către ...).

11. Printre aceste documente se regăseau și cele două procese-verbale de evaluare care fac obiectul prezentei contestații. Contrar celor insinuate de către ... SRL, ... nu contestă raportul procedurii, document ce nu conține elementele de nelegalitate ale evaluării ofertei ... SRL, ci procesele-verbale de evaluare nr. 6886/26.06.2023 și nr. 7032/29.06.2023 care i-au fost comunicate abia în data de 27.07.2023.

12. Pe cale de consecință, se poate observa că sunt incidente întocmai dispozițiile Hotărârii CJUE nr. C-532/20 prin care s-a dispus expresis verbis ca „în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatarului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca

punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecatar.”

13. Altfel spus, raportat la considerentele Hotărârii CJUE 532/20, pentru situația ..., care nu a luat la cunoștință de motivele pertinente de contestare din raportul procedurii, ci din procesele-verbale de evaluare, termenul de contestare începe să curgă de la data comunicării acestora din urmă.

14. Această linie de argumentare a fost validată și prin Decizia CNSC nr. 1340/C1/1144,1197,1409 din data de 15.06.2023, Decizia CNSC nr. 312/C3/36, 61, 62, 69, 230, 231 din data de 15.06.2023, validată prin DECIZIA NR. 248/CA/2021 - R din data de 26.03.2021 pronunțată de Curtea de Apel Oradea, Decizia CNSC nr. 2322/C4/2320, 2455 din data de 23.12.2019, definitivă prin neatacare, etc. prin intermediul căreia s-a statuat că termenul de contestare începe să curgă de la momentul la care persoana interesată ia la cunoștință în mod efectiv de motivele care pot face obiectul unei contestații.

15. Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului să constate că (i) contestă procesele-verbale de evaluare nr. 6886/26.06.2023 și nr. 7032/29.06.2023 (nu raportul procedurii cum în mod tendențios se insinuează) și că (ii) informațiile/cauza contestației nu se regăsesc în cadrul raportului procedurii, acestea fiind comunicate abia la 27.07.2023 - dată de la care începe să curgă termenul de contestare reglementat de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

2. NETEMEINICIA EXCEPȚIEI LIPSEI DE INTERES

16. Referitor la excepția lipsei de interes a contestației sale, ... solicită respingerea acesteia pentru următoarele considerente:

17. Dreptul și interesul său legitim în promovarea contestației, prin care dorește să dovedească caracterul neconform al ofertei depusă de ... este dat de faptul că, în acord cu jurisprudența obligatorie a CJUE, ... dorește ca, în cazul în care va fi admisă contestația depusă de ... SRL (care tinde la respingerea ofertei ...), ce face obiectul Dosarului CNSC nr. ..., să-și păstreze șansa de adjudecare a lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, prin demonstrarea caracterului neconform al ofertei depusă de intervenientă și anularea corelativă a procedurii de atribuire în lipsa vreunei alte oferte admisibile (doar contestatoarea și intervenienta au depus oferte), ceea ce determină reluarea procedurii de atribuire de către achizitor și, corelativ, o nouă șansă a contestatoarei la atribuirea contractului, prin participarea în calitate de ofertant în cadrul noii proceduri.

18. Raportat la cele demonstrate mai sus, se observă că ... are un interes legitim în promovarea contestației sale nr. f.n./07.08.2023 înregistrată la CNSC sub nr. 42963/07.08.2023, excepția lipsei de interes a acesteia impunându-se a fi respinsă.

19. Raționamentul juridic de mai sus este validat atât de către jurisprudența obligatorie a CJUE, cât și de jurisprudența constantă a CNSC și a instanțelor de judecată naționale, în condițiile în care, dacă acest drept și interes legitim este recunoscut inclusiv ofertanților respinși din cadrul procedurii de atribuire, a fortiori el trebuie recunoscut și

ofertantului câștigător vizat de criticile ofertantului situat în urma sa, pe locul 2, în clasamentul procedurii de atribuire, cum este cazul speței de față.

... citează citează mai jos câteva exemple relevante, respectiv HOTĂRÂREA CURȚII (Camera a opta) din 11 mai 2017 în cauza C-131/16, Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S. A., cu participarea: Digital Center sp. z o.o., HOTĂRÂREA CURȚII (Camera a zecea) 5 septembrie 2019 în cauza C-333/18, Lombardi Srl împotriva Comune di Auletta, Delta Lavori SpA, Msm Ingegneria Srl, cu participarea Robertazzi Costruzioni Srl, Decizia CNSC nr. 1686/C1/1507 din data de 10.08.2022, validată prin Decizia nr. 500/CA/2022 pronunțată de Curtea de Apel Oradea la data de 07.09.2022, Decizia nr. 949/12.10.2020 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, Decizia nr. 586/11.08.2020 pronunțată de către Curtea de Apel Ploiești.

20. În aceste condiții, ... solicită Consiliului să observe că prezintă interes în formularea unei contestații împotriva proceselor-verbale de verificare în ceea ce privește oferta ... SRL chiar dacă oferta sa este declarată în momentul de față câștigătoare în contextul în care ... SRL a formulat o contestație împotriva ofertei sale - contestație care are ca scop excluderea sa din procedură.

21. În aceste condiții, interesul ... constă în protejarea posibilității de a participa la o posibilă nouă procedură de licitație publică, respectiv de a o câștiga. Astfel, în contextul în care există un demers judiciar care are ca scop excluderea ofertei ..., ac...ta are interesul de a urmări anularea întregii proceduri de licitație publică.

22. Demonstrarea caracterului neconform al ofertei depuse de intervenientă și anularea corelativă a procedurii de atribuire în lipsa vreunei alte oferte admisibile (doar contestatoarea și intervenienta au depus oferte), determină reluarea procedurii de atribuire de către achizitor și corelativ, o nouă șansă a contestatoarei la atribuirea contractului, prin participarea în calitate de ofertant în cadrul noii proceduri.

CARACTERUL NEFONDAT AL CERERII DE INTERVENȚIE A ... SRL

Referitor la respingerea cererii de intervenție ca nefondată și, corelativ, la admiterea contestației, în lipsa oricărei argumentații, pro sau contra, din Cererea de intervenție a ... SRL nr. 184/17.08.2023 (spre deosebire de Punctul de vedere al autorității contractante nr. 8651/11.08.2023 înregistrat la CNSC sub nr. 44257/16.08.2023, intervenienta a avut decența de a nu combate pe fond evidența, respectiv, cele 2 (două) fine evidente de neconformitate a ofertei proprii depuse), ... își menține motivarea din contestație, reamintind doar că, așa cum reiese din probațiunea existentă la dosar, prin Adresa Institutului Național al Patrimoniului nr. 5352/11.08.2023, emitentul atestărilor profesionale solicitate prin caietul de sarcini a confirmat expres că:

> Doamna Dr. Arh. ... NU este atestată profesional în calitatea de EXPERT, specializarea șef de proiect complex - C. în domeniul Restaurare arhitectură, respectiv că ac...ta NU figurează în REGISTRUL EXPERȚILOR ȘI VERIFICATORILOR TEHNICI ÎN DOMENIUL PROTEJĂRII MONUMENTELOR ISTORICE, ca fiind atestată profesional în calitatea de

EXPERT, specializarea șef de proiect complex – C, în domeniul Restaurare arhitectură – 1;

> Domnul Dr. Ing. ... NU este atestat profesional în calitatea de SPECIALIST, specializarea D - șef de proiect de specialitate, domeniul 4 consolidare/restaurare, structuri istorice, respectiv, că acesta NU figurează în REGISTRUL SPECIALIȘTILOR ÎN DOMENIUL PROTEJĂRII MONUMENTELOR ISTORICE, ca fiind atestat profesional în calitatea de SPECIALIST, specializarea D - șef de proiect de specialitate, domeniul 4 consolidare/restaurare, structuri istorice.

În considerarea celor mai sus prezentate, ... solicită:

A. Respingerea Cererii de intervenție a ... SRL nr. 184/17.08.2023 ca nefondată;

B. Admiterea contestației sale f.n./07.08.2023 înregistrată la CNSC sub nr. 42963/07.08.2023, așa cum a fost formulată.

În drept, ... invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, precum și orice alte dispoziții legale la care a făcut referire sau care sunt incidente în prezenta cauză.

Prin adresa nr. 8445/31.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 48470/05.09.2023, autoritatea contractantă a transmis „Concluzii scrise” prin care precizează următoarele:

1. Certificatul de atestare al dlui ... a fost emis de către Ministerul Culturii și Cultelor în data de 19.11.2007, îndeplinirea cerințelor privind atestarea a fost verificată în raport cu prevederile Ordinului nr. 2032 din 14 iulie 1999 valabil la data emiterii Certificatului. Astfel, în conformitate cu Ordinul nr. 2032 din 14 iulie 1999 pentru înființarea Comisiei de Atestare în Domeniul Monumentelor Istorice și aprobarea normelor și criteriilor de atestare a experților în domeniul protejării monumentelor istorice și a specialiștilor în domeniul conservării și restaurării monumentelor istorice, specializarea Executare lucrări - E era unica. Conform cap. II Criterii de atestare din Ordinul 2032/1999,

Art. 5 Domeniile, calitățile și criteriile de atestare sunt cele stabilite în continuare, astfel:

C. pentru calitatea de specialist în specializarea "executare lucrări":

- domeniile - toate, mai puțin cercetarea monumentelor istorice.

Acest fapt rezultă și din Anexa nr. 2 la Ordinul 2032/1999, de unde rezultă că specializarea Executare lucrări era unica, fără a fi condiționată de domeniu.

Prin contestația depusă, contestatoarea ... SRL face trimitere la NORMELE METODOLOGICE privind atestarea specialiștilor, experților și verifcatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice Publicat în Monitorul Oficial cu numărul 634 din data de 9 septembrie 2010 aprobate prin ORDIN Ministrul culturii și patrimoniului național nr. 2495 din 26 august 2010. Precizam ca Ordinul 2495/2010 a intrat în vigoare la data abrogării Ordinului 2398/2008 după abrogarea Ordinului 2032/1999.

Conform art. 8 din Normele metodologice aprobate cu Ordinul 2495/2010,

„Specializările pentru care se acordă atestarea sunt:

e) executare lucrări, în funcție de domeniu - E;

Prevederea "în funcție de domeniu" nu există în Ordinul 2032/1999, valabil la data emiterii Certificatului de atestare al dlui ... (19.11.2007).

2. În conformitate cu art. 154, alin. 1 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

În documentația de atribuire nu se regăsește cerința susținută de contestatoarea ... SRL, ca nefiind îndeplinită de domnul Drăgan Petru, respectiv ca acesta să fie specialist atestat MC în specializare Executare lucrări- E pentru domeniul Restaurare arhitectură 1. În documentația de atribuire, cele 2 cerințe referitoare la specialistul atestat MC, „specializarea Executare lucrări-E”, respectiv „domeniul Restaurare arhitectură 1” sunt interpușe de o virgulă, ceea ce implică o enumerare de condiții distincte, nu un cumul, cum ar fi cazul unei condiții unice.

Așadar, Autoritatea Contractantă a verificat respectarea de către ofertanța tuturor cerințelor/criteriilor minime stabilite prin documentația de atribuire, inclusiv prin caietul de sarcini, iar ofertantul ...) a demonstrat îndeplinirea cerințelor minime impuse, oferta sa fiind declarată admisibilă.

3. Față de cele susținute de ... prin contestația formulată, se arată următoarele:

a) Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea cerințelor minime impuse după cum urmează:

Cerința minimă impusă prin Caietul de sarcini Șef/coordonator/director proiect	Documentul doveditor/ Extras din document
Arhitect cu drept de semnătură atestat profesional OAR	- duplicat Diplomă de arhitect nr. 427022/304096-3795/08.03.1986/4496/21.01.2009, specializare arhitectură; - Diploma de doctor în arhitectură, seria J nr. 0027202/2/20.10.2017, emisă de MEN; - Certificat de membru OAR, înscris în TNAR cu nr. 547 emis în 01.09.2003.
Calitatea de expert specializarea șef de proiect complex - C, domeniul Restaurare arhitectura - 1, atestat profesional MC	Certificat de atestare nr. 374 S/24.09.2009 emis de către Ministerul Culturii și Cultelor, având calitatea de specialist: Șef proiect complex; Specializare: Studii, cercetări și inventariere monumente istorice; Urbanism istoric; Restaurare arhitectura.

Doamna Dr. Arh. ... (Arhitect cu drept de semnătură atestat profesional OAR și MC în calitatea de specialist șef de proiect complex, specializarea Restaurare arhitectură) are atestarea din anul 2009, obținută în baza Ordinului nr. 2398/2008.

Reținerile contestatoarei cu privire la nelegalitatea Procesului verbal de evaluare nr. 6886/26.06.2023, Procesului verbal de evaluare nr.

7032/26.09.2023 și a celorlalte acte de evaluare sunt contrare normelor legale cu consecința respingerii acestora.

În conformitate cu art. 8 alin. (1), alin. (3) din Normele metodologice aprobate cu Ordinul 2495/2010:

„(1) Specializările pentru care se acordă atestarea

a) elaborare de studii, cercetări și inventariere monumente istorice - A;

b) verificare/verificare tehnică - B;

c) șef de proiect complex, doar pentru arhitecți - C;

d) șef de proiect de specialitate: restaurare arhitectură, structuri istorice, inginerie instalații, componente artistice și/sau urbanism istoric, după caz - D;

(...)

(3) Specializarea prevăzută la alin. (1) lit. c) se acordă doar pentru calitatea de expert. (...)

Prevederea „c) șef de proiect complex, doar pentru arhitecți - C;” nu există în Ordinul 2398/2008, valabil la data emiterii Certificatului de atestare al dnei dr. arh.

Totodată, conform Tabelului de corespondență între Ordinele de atestare nr. 2032/1999, nr. 2398/2008 și nr. 2495/2010, Specialistul atestat în baza ordinului nr. 2398/2008 în specializarea șef de proiect complex, doar pentru arhitect nu are corespondent în Ordinul nr. 2495/2010, acesta regăsindu-se în Ordinul nr. 2495/2010 doar la experți, unde este menționat că „specializarea șef de proiect complex – C” se acordă doar pentru calitatea de expert, astfel că specialistul atestat în baza Ordinului nr. 2398/2008 este echivalent cu expertul atestat în baza Ordinului nr. 2495/2010.

EXPERT / EXPERT TEHNIC		
ORDINUL M.C. nr. 2032/1999 (abrogat)	ORDINUL M.C.O. nr. 2398/20Q8 (abrogat)	ORDINUL M.C.P.N. nr. 2495/2010
DOMENII - Cap. 2 art. 4 și Anexa nr. 2 CALITĂȚI — Cap. 2 art. 5	CALITĂȚI - Cap. I art. 6 SPECIALIZĂRI - Cap. II art 7	SPECIALIZĂRI - Cap. II art. 8 DOMENII — Cap. II art. 9
Domeniile sunt aceleași ca pentru specialiști. Nu se acordă calitatea de expert tehnic. Nu se solicită deținerea prealabilă a atestatului MLPAT/MDRAP. Nu se acordă calitatea de expert pentru domeniul Inginerie instalații — 5.	Calitățile și specializările sunt aceleași ca pentru specialiști. În funcție de specializarea profesională, se pot accepta calități pentru specializări conexe.	Domeniile și specializările sunt aceleași ca pentru specialiști, cu excepția specializării" Șef proiect complex — C, care se acordă doar pentru calitatea de expert. Se pot accepta specializări în domenii conexe, precum chimie, biochimie, biologie, fizica, geologie, după caz

Atestatul emis în favoarea susnumitei nu este anulat prin noul ordin.

Astfel, în momentul evaluării ofertelor, Comisia a constatat că atestarea doamnei dr. arh. ... obținută în anul 2009 în baza Ordinului nr. 2398/2008 îndeplinește cerințele minime impuse, calitatea de specialist fiind aceeași cu cea de expert pentru specializarea șef de proiect complex - C.

Așa cum se poate observa din documentele anexate în dovedirea îndeplinirii experienței necesare, Doamna Dr. Arh. ... a desfășurat activitatea de șef de proiect complex - C de la data intrării în vigoare a Ordinului nr. 2495/2010 și până în prezent.

Autoritatea Contractantă nu a impus niciun fel de condiții legate de regăsirea personalului cheie solicitat în Registrul experților sau al specialiștilor atestați, cum în mod greșit afirmă contestatoarea. Registrele sunt completate la un moment dat, în acord cu prevederile legale la data completării acestora, cu scopul identificării specialiștilor și nu constituie temei legal pentru stabilirea specialităților atestate. Astfel, Comisia a evaluat diplomele depuse în acord cu legislația în vigoare, și nu cu registrele experților sau a specialiștilor.

b) Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea cerințelor minime impuse după cum urmează:

Cerința minimă impusă prin Caietul de sarcini -Inginer proiectant structuri	Documentul doveditor/ Extras din document
Inginer CCIA	- Diploma de inginer nr. 136205/14664/08.02.1974 în construcții civile, industriale și agricole - diploma de doctor mecanica rocilor, pământului structurilor subterane seria R, nr. 0002720/1305/14.09.1999, -certificat nr. 37/6.12.1980 specializare construcții
Atestat MC ca specialist în specializarea D - șef de proiect de specialitate, domeniul 4 consolidare/restaurare, structuri istorice	- Certificat de atestare nr. 140E/27.10.2011 emis de către Ministerul Culturii și Cultelor, având calitatea de expert tehnic specializare D-șef proiect, G-urmarirea comportării în timp și monitorizare monumente istorice, domeniul Consolidare/restaurare, structuri istorice-4, - certificat de atestare nr. 305/09.06.1993 expert tehnic construcții civile, industriale (AI, A3, BI), - atestat expert tehnic construcții și rezistența (AI, A2,A3, BI) seria E, nr. 305/09.06.1993, legitimația valabilă 09.06.2023, - certificat de atestare nr. 765/09.06.1993 verificador proiect (AI, A2, A3, BI), atestat verificador proiect, seria V, nr. 765/09.6.1993 (AI, A2, A3, BI), legitimație valabilă 09.06.2023

Domnul Dr. Ing. ... (Inginer proiectant structuri - Inginer CCIA atestat MC ca expert, specializarea D - șef de proiect de specialitate, domeniul 4 consolidare/restaurare, structuri istorice) are atestatul din anul 2011 obținut în baza Ordinului nr. 2495/2010.

Așa cum arată însăși contestatoarea, calitatea de expert tehnic atestat necesită o vechime dublă și alte cerințe mai mari decât pentru cea de specialist atestat (dar în mod obligatoriu expertul îndeplinește toate cerințele specialistului), astfel că în procesul de evaluare Comisia nu putea

considera că expertul tehnic atestat nu îndeplinește cerințele pentru specialistul atestat.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că își susține poziția formulată prin punctul de vedere formulat față de contestația depusă de Asocieria ... SRL și față de contestația depusă de

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 40248/24.07.2023, ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii Anexa 1 din 21.07.2023, emisă de Banca Comercială Română SA, în valoare de 584.035 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2420/10.08.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 44472/16.08.2023, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209394108/1 din 10.08.2023, emisă de CEC Bank – Sucursala Bistrița, în valoare de 584.034,68 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă de lucrări/proiectare și executare, având ca obiect „*Servicii de proiectare tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul: Renovarea energetică moderată, modernizarea și dotarea clădirii Palatului Administrativ al județului Cluj*”, cod CPV 45210000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../06.04.2023, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

La această procedură au depus oferte doi ofertanți:

1. ...;
2.

În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a transmis adresa de comunicare a rezultatului nr. 7452/17.07.2023, potrivit căreia oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare, ocupând locul 2, fiind declarată câștigătoare oferta Asocierii ..., aspecte consemnate și în Raportul procedurii nr. 7419/7.07.2023.

Împotriva rezultatului procedurii, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ..., iar ... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de ... (în dosarul ...) și de ... SRL (în dosarul ...), acestea având interes să intervină în cauză, deoarece ... a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă, iar ... SRL are interesul de a se respinge contestația formulată de ... în dosarul

Pe fondul contestației formulate de către ... SRL, Consiliul retine următoarele:

Contestatorul sustine ca in oferta asocierii ..., a fost nominalizat dl. ... pe poziția MANAGER DE CONTRACT, iar acesta nu indeplineste una dintre cerintele solicitate prin documentatie:

*„Manager de contract - Inginer CCIA și **specialist atestat MC în specializarea Executare lucrări-E, domeniul Restaurare arhitectura 1**, care face parte din echipa de execuție și va coordona contractul de execuție”.*

Contestatorul sustine (ac...ta fiind singura critica formulata prin contestatie) ca dl. ... nu detine specializarea Executare lucrări-E în domeniul Restaurare arhitectură 1, precizand ca acesta deține specializarea Executare lucrări - E, doar în domeniul 4 – Inginerie - consolidare și/sau restaurare structuri istorice.

Consiliul constata că Certificatul de atestare al dlui ... a fost emis de către Ministerul Culturii și Cultelor în data de 19.11.2007, data la care era in vigoare Ordinul MC nr. 2032 din 14 iulie 1999.

Conform Ordinului nr. 2032 din 14 iulie 1999 pentru înființarea Comisiei de Atestare în Domeniul Monumentelor Istorice și aprobarea normelor și criteriilor de atestare a experților în domeniul protejării monumentelor istorice și a specialiștilor în domeniul conservării și restaurării monumentelor istorice, **specializarea Executare lucrări - E era unică**, dupa cum urmeaza:

„Conform cap. II Criterii de atestare din Ordinul 2032/1999, Art. 5 Domeniile, calitățile și criteriile de atestare sunt cele stabilite în continuare, astfel: (...)

C. pentru calitatea de specialist în specializarea "executare lucrări": • domeniile - toate, mai puțin cercetarea monumentelor istorice”.

Dobandind atestarea de la Ministerul Culturii in anul 2007 in conditiile Ordinului mai sus mentionat, dl. ... detine specializarea Executare lucrări - E in toate domeniile, mai puțin cercetarea monumentelor istorice deci si in domeniul Restaurare arhitectură 1.

Consiliul apreciaza ca din Certificatul de atestare nr. 278 S/19.11.2007 reiese îndeplinirea în totalitate a cerințelor privind specializarea și domeniul de atestare, respectiv s-a demonstrat că expertul propus are capacitatea legală de a desfășura activități pentru care se impune specializarea Executare lucrări-E și domeniul Restaurare arhitectură 1, cu mențiunea că autoritatea contractantă nu a solicitat specializarea „Executare lucrări-E pentru domeniul Restaurare arhitectura 1”.

Semnatarii adresei nr. 5800 din 07.09.2023 emisă de MINISTERUL CULTURII - INSTITUTUL NATIONAL AL PATRIMONIULUI, la solicitarea ... SRL, s-au limitat la a verifica „Registrul specialiștilor” si a confirma ceea ce este real Domnul inginer ..., nu detine atestat MC pentru specializarea "Executare lucrări - E **în** domeniul "Restaurare arhitectură -1" dar solicitarea autoritatii contractante a fost, situatie subliniata in mod repetat, de a fi specialist in Executare lucrări – E si **separat** de a detine si calitatea

de specialist pentru domeniul Restaurare arhitectura 1, fapt recunoscut chiar de catre contestatar (punctul 17 din contestatie).

Consiliul, pe baza argumentelor de mai sus apreciaza ca dl. ..., nominalizat pe pozitia MANAGER DE CONTRACT in oferta asocierii ..., indeplineste cerintele solicitate prin documentatie (solicitarea a fost pentru specializarea Executare lucrări-E și specializare domeniul Restaurare arhitectură 1, cu mențiunea că nu s-a solicitat specializarea „Executare lucrări-E pentru domeniul Restaurare arhitectura 1”), contestatia formulata de către ... SRL fiind nefondata.

În ceea ce priveste contestația formulată de către ..., Consiliul constata ca acest operator economic critica decizia autoritatii contractante de a declara admisibila oferta depusa de către ... SRL, invocand ca acte atacate Procesele-verbale de evaluare nr. 6886/26.06.2023, respectiv nr. 7032/29.06.2023.

Chiar daca contestatorul invoca faptul ca a luat cunostinta de aceste procese-verbale abia in data de 27.07.2023, Consiliul retine ca decizia autoritatii contractante de a declara admisibila oferta depusa de către

... SRL a fost cunoscuta de ... prin publicarea in SEAP a raportului procedurii nr. 7419/07.07.2023.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de servicii care face obiectul contestației, este potrivit anunțului de participare simplificat nr. .../06.04.2023 de 29.201.733,65 lei, prin urmare mai mare decât pragurile valorice, prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ “(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, ac...ta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

Astfel, ținând cont de faptul că raportul procedurii nr. 7419/07.07.2023 document in care s-a consemnat declararea admisibila a ofertei depuse de ... a fost comunicat în SEAP la data de 07.07.2023, rezultă că ... trebuia să transmită contestația, atât către CNSC, cât și

către autoritatea contractantă, până la data de 17.07.2023, inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Prin transmiterea contestației în data de 07.08.2023, ... a depășit termenul legal de transmitere, contestația acestui operator economic urmand a fi respinsă ca tardiv introdusă.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... SRL (în dosarul ...) și va respinge ca tardivă contestația formulată de către ... (în dosarul ...) în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite atât cererea de intervenție formulată de ... în dosarul ... cât și cererea de intervenție formulată de ... SRL în dosarul

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... SRL (în dosarul ...) în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge ca tardivă contestația formulată de către ... (în dosarul ...) în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ... în dosarul

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ... SRL în dosarul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.