

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr.1343/07.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 35056/07.07.2021, formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI ... reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.72868.12/05.07.2021 și a raportului procedurii de atribuire nr.72868.9/05.07.2021, în ceea ce privește lotul 9 și lotul 12, transmise de către ...S.A., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Servicii specializate de pază, monitorizare și intervenție rapidă la obiectivele ...perioada 2021-2022”**, s-au solicitat:

- obligarea entității contractante la luarea măsurilor de remediere în vederea restabilirii legalității și, pe cale de consecință, anularea comunicării nr. 72868.12/05.07.2021 și a raportului procedurii de atribuire nr.72868.9/05.07.2021 în ceea ce privește loturile 9 și 12, precum și a tuturor actelor subsecvente, ca netemeinice și nelegale;

- obligarea entității contractante la reluarea procedurii din etapa de analiză a propunerii financiare depusă de ofertanții declarați câștigători pentru loturile 9 și 12, întrucât comisia a evaluat, în mod superficial, neobiectiv, netemeinic și nereal ofertele desemnate câștigătoare cu încălcarea reglementărilor legale aplicabile în materie, în vigoare, și cu nerespectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire și a deciziei CNSC nr..../C2/.../24.06.2021.

Prin cererea de intervenție nr. 12307/15.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 36940/16.07.2021, S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ... și sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedura în ... în calitate de membru al Asocierii formată din ...SRL & ...SRL & ...SRL & ...SRL a solicitat admiterea cererii de intervenție, admiterea excepției autorității de lucru judecat în conformitate cu prevederile art. 430 Cod proc. civilă, pe fondul cauzei respingerea, ca nefondată, a

contestației formulată de ...SRL și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care ofertele depuse pentru lotul 9 și lotul 12 au fost declarate admisibile și câștigătoare.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 37186/19.07.2021, S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI RO ... reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ...S.R.L., ca nefondată, în ceea ce privește lotul 12.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, S.C. ...S.R.L. critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 72868.12/05.07.2021 și raportul procedurii de atribuire nr.72868.9/05.07.2021, transmise de către ...S.A., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire susarătată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, S.C. ...S.R.L. prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, susținând că reevaluarea ofertelor declarate câștigătoare pentru loturile 9 și 12, s-a realizat, în mod defectuos, raportat la cerințele caietului de sarcini, fișei de date și deciziei CNSC nr..../C2/... din 24.06.2021.

I. Contestatorul formulează critici comune cu privire la ofertele financiare depuse de Asocierea S.C. ...S.R.L.(lider de asociere)- ...S.R.L -S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. pentru lotul 9 și de Asocierea S.C. ...S.R.L. (lider asociere) - ...S.R.L.- S.C. ...S.R.L. pentru lotul 12, în sensul că:

1. Calculul contribuției pentru fondul de handicap, așa cum a fost reținut de către Consiliu în motivarea deciziei nr..../C2/... din 24.06.2021, nu a fost analizat de către comisia de evaluare, din cuprinsul procesului-verbal nr. 72868.6 din 01.07.2021 rezultând că nu s-au solicitat clarificări pentru stabilirea realității numărului mediu de angajați declarați de ...S.R.L. ca membru al ambelor asocieri, nefiind stabilit, în mod corect, calculul pentru contribuția la fondul de handicap declarat, respectiv 12,81 lei/luna/angajat prevăzut de ASOCIEREA S.C. ...S.R.L.-...S.R.L. -S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. pentru lotul 9 și 4,65 lei prevăzut de ASOCIEREA S.C. ...S.R.L. - ...S.R.L.- S.C. ...S.R.L. pentru lotul 12.

În susținerea celor afirmate, contestatorul prezintă un calcul pentru stabilirea contribuției la fondul de handicap, din care rezultă că ASOCIEREA S.C. ...S.R.L.- ...S.R.L.- S.C. ...S.R.L. trebuia să facă dovada că are angajate minim 113,44 persoane cu handicap (deși la nivelul anului 2020 asociatul ...S.R.L. avea 1790 angajați medie/an, iar din documentele depuse reiese că la data depunerii ofertei avea 1.804 angajați).

Totodată, se apreciază că ambii ofertanți, pentru a demonstra corectitudinea valorii contribuției pentru fondul de handicap plătit, înscrisă în Anexa 3 a Formularului de ofertă, aveau obligația de a prezenta pentru fiecare dintre membrii asocierii „*Declarația 100 - Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat*”, depusă lunar la ANAF unde este evidențiată valoarea obligațiilor de plată pentru fondul de handicap ce trebuie plătită, iar entitatea contractanta avea obligația de verifica dacă valoarea declarată de ofertanți este cea reală.

2. Referitor la pct.IV- Cheltuieli de regie din Anexa 3 a Formularului de ofertă, arată contestatorul că în considerarea celor reținute de Consiliul în motivarea Deciziei nr..../C2/... din 24.06.2021, comisia de evaluare, potrivit procesului-verbal nr.72868.6/01.07.2021, a solicitat ofertanților declarați câștigători pentru loturile 9 și 12, justificarea tuturor categoriilor de costuri ce trebuie incluse.

Prin răspunsul transmis, susține contestatorul, ASOCIEREA S.C. ...S.R.L.-...S.R.L.-S.C. ...S.R.L.-S.C. ...S.R.L., pentru lotul 9, a declarat următoarele:

- Costuri echipamente de lucru/uniforme = 0, existent pe stoc
- Costuri echipamente de autoapărae = 0, existent pe stoc
- Stații radio - existente pe stoc - costuri 0
- Registre pentru pază - existente pe stoc- costuri 0.

Deși, justificarea asocierii câștigătoare a fost aceea că toate echipamentele susmenționate se află pe stoc, iar în dovedire s-au prezentat facturi ce conțin valori ale echipamentelor achiziționate, contestatorul precizează că valoarea cheltuielilor este necesar a se amortiza în cadrul contractului având în vedere că echipamentele menționate vor fi folosite pentru îndeplinirea contractului, iar pentru echipamentele de comunicații există costuri lunare privind frecvențele de lucru.

De asemenea, în opinia contestatorului, motivarea privind pregătirea profesională, respectiv că *"activitatea este efectuată de salariații societății și nu generează costuri suplimentare, renumerația fiind obținută la nivelul altor contracte de profil"* este total nefondată, fiind la nivel declarativ, întrucât personalul care asigură instruirea agenților de pază, chiar dacă este angajat al societății, este obligat să se deplaseze în teritoriu pentru a instrui personalul de pază, deplasare ce generează noi cheltuieli(diurnă, transport, cazare instructori) având în vedere că din cauza programului de continuitate a serviciilor de pază și dispunerii obiectivelor păzite, pregătirea profesională a întregului personal nu se poate realiza într-o singură zi.

Totodată, se precizează că membrul asocierii S.C. ...S.R.L. asigură instruirea personalului printr-o altă societate autorizată, ceea ce reprezintă noi costuri privind această categorie de cheltuieli și nicidecum valoarea 0.

În ceea ce privește costurile cu polița de asigurare, contestatorul susține că asocierea S.C. ...S.R.L.- ...S.R.L.- S.C. ...S.R.L. face un calcul simplu fără a demonstra influența acestor costuri în cadrul Anexei 3 a formularului de ofertă și redă în continuare răspunsul transmis.

Susține contestatorul, față de răspunsul similar celui al ofertantului anterior, următoarele:

- În ceea ce privește răspunsul conform căruia în cazul costului cu echipamentele nu sunt necesare cheltuieli suplimentare motivat pe faptul deținerii în stoc a acestora, dovedită cu facturi emise în anul 2019, se arată că numai spray-ul iritant lacrimogen ce face parte din echipamentul de autoapărare, cu termen de garanție de 2 ani, poate fi expirat sau expiră pe parcursul derulării contractului, ceea ce generează cheltuieli, astfel că există costuri, valoarea neputând fi „0”.

- În cazul costurilor cu comunicarea, a fost depus contract încheiat cu TELEKOM pentru abonament de comunicații care generează cheltuieli lunare pentru plata abonamentului.

- În ceea ce privește costurile cu controlul, coordonarea, planificarea și instruirea de personal, avându-se în vedere necesitatea șefului de obiectiv pentru planificare, coordonare și control, și, totodată, costurile existente pentru personalul care asigură instruirea agenților de pază, chiar dacă este angajat al societății este obligat să se deplaseze în teritoriu pentru a instrui personalul de pază, deplasare ce generează noi cheltuieli (diurnă, transport, cazare instructori) avându-se în vedere că datorită programului de continuitate a serviciilor de pază și dispunerii obiectivelor păzite, pregătirea profesională a întregului personal nu se poate realiza într-o singură zi. Se arată că membrul asocierii S.C. ...S.R.L. asigură instruirea personalului printr-o altă societate autorizată, ceea ce reprezintă noi costuri, precum și că trebuia să se demonstreze cum se asigură, din această valoare, costurile necesare pentru pregătirea personalului fiecăruia dintre membrii asocierii.

- Costurile pentru polița de asigurare nu au o justificare reală și corectă întrucât a fost prezentată o ofertă de la un broker de asigurări, obținută ulterior depunerii ofertelor. În plus, se arată că ofertantul a prezentat în cererea de intervenție un calcul eronat fiind diminuat la două zecimale în favoarea sa astfel încât să îi rezulte valoarea indicată.

În consecință, contestatorul apreciază că entitatea contractantă s-a mulțumit cu răspunsurile ofertanților la nivel declarativ, fără să verifice, în mod temeinic și legal, răspunsurile acestora, aspect rezultat chiar din răspunsurile la clarificări și din documentele depuse de ofertanți în „motivarea cheltuielilor”, respectiv facturi de achiziție echipamente din anii 2019, 2020, 2021, documente ce conțin valori care demonstrează existența de costuri pentru echipamentele folosite în cadrul contractului necesare îndeplinirii contractului la nivelul

solicitat de entitatea contractantă, și nicidecum existența fizică a acestor echipamente.

II. Referitor la propunerea tehnică și la cea financiară depusă de asocierea S.C. ...S.R.L.- ...S.R.L.- S.C. ...S.R.L. pentru lotul 12, contestatorul arată că, în considerarea dispozițiilor deciziei CNSC nr..../C2/... din 24.06.2021, entitatea contractantă a solicitat asociatului S.C. ...S.R.L. clarificări cu privire la pregătirea profesională, solicitare la care ofertantul a înțeles să depună contractul de colaborare nr. 1651/10.11.2020, încheiat între ...S.R.L și S.C. ...S.R.L., fiind lesne de înțeles că acest document nu exista la data depunerii ofertelor, dovadă fiind faptul că nu a fost depus în oferta inițială iar, în cuprinsul cererii de intervenție nr. 928/14.06.2021, depusă de S.C. ...S.R.L., în cadrul dosarului nr..../C2/2021, acesta nu a făcut referire la documentul respectiv, de unde rezultă că acest „contract de colaborare” a fost întocmit pro causa, ulterior solicitării de clarificări din partea comisiei de evaluare și antedatat, ca urmare a sesizării Consiliului de către societatea sa și a motivării Consiliului prin Decizia nr. .../C2/... din 24.06.2021, astfel că, în opinia sa, nu poate fi avut în vedere.

În ceea ce privește folosirea personalului care beneficiază de convenții, contestatorul apreciază că entitatea contractantă era obligată să analizeze oferta Asocierii S.C. ...S.R.L. - ...S.R.L.- S.C. ...S.R.L. pentru lotul 12, raportat la cele reținute în motivarea Deciziei CNSC nr..../C2/... din 24.06.2021 și în cuprinsul procesul-verbal nr.72868.6 din 01.07.2021, de unde rezultă că pentru diminuarea tarifelor orare s-a prezentat convenția nr. 284/27.10.2020, atât pentru lotul 9, cât și pentru lotul 12.

În consecință, contestatorul susține că entitatea contractantă avea obligația să verifice dacă persoanele pentru care s-au prezentat tabelele nominale din convenții și care vor fi folosite în cadrul contractului sunt diferite la lotul 12 față de lotul 9 și totodată, dacă persoanele nominalizate prin tabelele prezentate în oferta inițială corespund cu cele prezentate în răspunsul la clarificări, iar în cazul în care aceste persoane au fost schimbate, astfel încât să corespundă cu cele pentru care ofertantul asociat susține că au domiciliul pe raza județului Mehedinți, să constate că s-a modificat oferta, fiind incidente în acest sens prevederile art.140 alin.5 din H.G. nr. 394/2016.

În concluzie, având în vedere faptul că, prin răspunsurile la clarificări, ofertanții declarați câștigători pentru loturile 9 și 12 nu au făcut dovada concretă și legală a justificării costurilor cuprinse în cadrul ofertei, entitatea contractantă trebuia să constate și să declare aceste oferte neconforme.

Față de cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile Legii nr.101/2016, Legii nr.99/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 78133.2/12.07.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 35780/12.07.2021, ...S.A. a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ...S.R.L., ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

1. Referitor la critica ce vizează calculul fondului de handicap, se arată că nu au fost solicitate clarificări suplimentare în cadrul procesului de reevaluare deoarece în cadrul ofertei inițiale se regăsesc extrase REGES ale tuturor membrilor asocierii pentru ambele loturi contestate.

Totodată, se învederează că, extrasul REGES pentru asociatul SC ...SRL se regăsește în propunerea financiară atașată în SEAP cât și în dosarul depus inițial la CNSC, lot 9, între filele 1185-1221.

Referitor la depunerea „Declarației 100 - Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat”, entitatea contractantă precizează că nu a solicitat acest document prin caietul de sarcini și fisa de date, prin urmare nu avea posibilitatea de a pretinde un astfel de document fiscal, mai mult, o astfel de declarație fiscală nu prezintă, în opinia sa, vreo relevanță din perspectiva criteriilor de evaluare a ofertelor.

În ceea ce privește lotul 9, se arată că asocierie câștigătoare a depus documente justificative pentru un număr de 127 persoane încadrate cu grad de handicap din totalul numărului de angajați/asocierie de 4400.

Facând un calcul raportat la un număr de 49 de salarii necesar a fi plătite de asocieria câștigătoare, reiese un cost lunar de 25,61 lei.

Se precizează că, în justificarea prețului, întemeiată pe invocarea prevederilor art. 78 din Legea nr.448, asocieria câștigătoare a depus un contract încheiat cu o unitate protejată, prin care justifică reducerea cu 50% a cheltuielilor pentru fondul de handicap, astfel că tariful propus de asocierie în oferta financiară este susținut prin documente relevante (25,61 lei/lună/angajat din care se scade 50% și reiese 12,81 lei/lună/angajat, valoare indicată în propunerea financiară).

În ceea ce privește lotul 12, se arată că asocierie câștigătoare a depus documente justificative pentru un număr de 116 persoane încadrate cu grad de handicap din totalul numărului de angajați/asocierie de 3212.

Facând un calcul raportat la un număr de 12,48 de salarii necesar a fi plătite de asocieria câștigătoare, reiese un cost lunar de 8,9 lei.

Se precizează că, în justificarea prețului, întemeiată pe invocarea prevederilor art. 78 din Legea nr.448, asocieria câștigătoare a depus un contract încheiat cu o unitate protejată, prin care justifică reducerea cu 50% a cheltuielilor pentru fondul de handicap, astfel că tariful propus de asocierie în oferta financiară este susținut prin documente relevante (8,9 lei/lună/angajat din care se scade 50% și reiese 4,46 lei/lună/angajat, valoare mai mică decât cea indicată în propunerea financiară).

2. Referitor la criticile ce vizează cheltuielile de regie din Anexa 3 a formularului de ofertă, contrar celor susținute de contestator, entitatea contractantă precizează că a respectat în integralitate decizia CNSC și a solicitat, prin adresa nr. 72868.1/29.06.2021, asocierii câștigătoare, pentru lotul 9, să demonstreze includerea tuturor costurilor legate de: costuri cu asigurarea de răspundere civilă, uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivelor de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază, consumabile, costuri indirecte de administrata etc.

Entitatea contractantă prezintă răspunsul primit și arată că l-a luat în considerare, constatând că ofertantul deține echipamente suficiente pentru îndeplinirea în bune condiții a unui eventual contract.

Totodată, întrucât perioada de derulare a contractului este de doar 1 an de zile, iar durata de utilizare a echipamentelor de lucru/uniforme, a echipamentelor de autoapărare și a echipamentelor de comunicații este mai mare de un an, comisia de evaluare a considerat, după cum se arată, că este justificată utilizarea echipamentelor aflate deja pe stoc.

Cu privire la costul legat de „polița de răspundere civilă”, se precizează că asocieria câștigătoare a atașat o ofertă de preț de la „biroul de asigurari.ro” (fila 60 verso) pentru mai multe societăți de asigurare, luând în calcul oferta cea mai avantajoasă, respectiv oferta de 900 € prezentată de OMNIASIG, primită la o dată anterioară depunerii ofertei inițiale, respectiv 05.04.2021.

În aceste condiții, comisia de evaluare a concluzionat, după cum se arată, că valoarea justificată pentru polița de asigurare este corectă.

Referitor la costul pentru instruirea continuă, se învederează că s-a constatat faptul că însuși ofertantul câștigător efectuează cursuri de pregătire, fiind autorizat în acest sens prin autorizația de formare profesională, seria GJ nr. 000497 din 07.02.2017, neimplicând costuri suplimentare.

De asemenea, se precizează că instruirea periodică a agenților de securitate, se poate face și online („remote”), având în vedere situația epidemiologică actuală și mai ales practica tot mai des întâlnită în toate domeniile privind desfășurarea cursurilor și conferințelor prin mijloacele de internet.

În ceea ce privește costul aferent registrelor de pază, comisia de evaluare a considerat, după cum se arată, relevantă justificarea ofertantului prin documentele depuse din cuprinsul cărora reiese existența acestora în stoc.

Referitor la criticile ce vizează oferta declarată câștigătoare pentru lotul 12, entitatea contractantă reiterează argumentele formulate cu privire la criticile ce vizează oferta depusă pentru lotul 9, precăzând că s-au luat în considerare justificările primite și s-a

constatat că asocierea câștigătoare deține echipamente suficiente pentru îndeplinirea în bune condiții a unui eventual contract.

Cu privire la costul legat de „polița de răspundere civilă”, se arată că ofertantul a atașat o ofertă de preț de la „City Insurance SA” cu o valoare de 1050 € (fila 98 verso), ofertă primită la o dată anterioară depunerii ofertei inițiale, respectiv 12.04.2021.

Referitor la costurile generate cu instruirea personalului din asociere, entitatea contractantă precizează că, din documentele depuse pentru instruirea continuă, comisia de evaluare a constatat că ofertantul câștigător efectuează cursurile de pregătire cu un membru al asocierii, existând un contract cu titlu gratuit încheiat între liderul de asociere și SC ...SRL, respectiv contractul nr. 1651 din 10.11.2020, fila 87.

De asemenea, se arată că membrul asocierii SC ...SRL efectuează instruirea personalului cu SC ...SRL, în acest sens fiind depus „Protocolul de colaborare” din 01.10.2019 (fila 80 verso), cu titlu gratuit, aflat în perioada de valabilitate.

Legat de costul pentru instruirea continuă, comisia de evaluare a constatat, după cum se arată că, membrul asocierii SC ...SL, efectuează cursuri de pregătire fiind autorizat în acest sens prin autorizații de formare profesională, seria IF nr. 467 din 18.12.2017 (fila 87 verso), fapt ce nu implică costuri suplimentare.

3. Referitor la criticile ce vizează propunerea tehnică a asocierii declarată câștigătoare pentru lotul 12, entitatea contractantă precizează că a respectat în integralitate decizia Consiliului și i-a solicitat prin adresa nr. 72868.2/29.06.2021, să demonstreze îndeplinirea cerinței referitoare la pregătirea personalului.

Se precizează că prin răspunsul transmis, asocierea câștigătoare a prezentat contractul de colaborare nr.1651 din 10.11.2020 (fila 87), încheiat între SC ...SRL, în calitate de furnizor de formare profesională și SC ...SRL, în calitate de beneficiar, încheiat pe o perioadă de 24 luni, cu titlu gratuit.

În aceste condiții, comisia de evaluare a considerat, în mod judicious că a fost îndeplinită cerința, fiind întocmit în acest sens procesul-verbal nr. 72868.5 din 01.07.2021, toate criticile referitoare la antedatarea contractului 1651/10.11.2020 fiind, în opinia entității contractante, pure speculații, neavând nicio susținere și nicio dovadă în acel sens.

4. În ceea ce privește criticile ce vizează folosirea personalului care beneficiază de convenții, plata cheltuielilor cu diurna de delegare, transportul, cazarea pentru personalul care beneficiază de convenții și este necesar a fi folosit în cadrul contractului, de către asocierea declarată câștigătoare pentru lotul 12, entitatea contractantă precizează că a respectat, în integralitate, decizia Consiliului și a solicitat prin adresa nr. 72868.2/29.06.2021 retransmiterea convenției nr. 284/27.11.2020, în formă integrală, transmiterea dispoziției nr. 36 aferentă convenției nr. 36, cât și justificarea valorilor ofertate

cuprinzând costurile legate de cheltuieli cu cazarea, delegarea, transportul, pentru persoanele care nu au domiciliul/reședința în raza necesară prestării serviciilor de pază.

Prin răspunsul transmis, se arată că, asocierea câștigătoare a prezentat documente în demonstrarea celor solicitate de comisia de evaluare, respectiv convenția nr. 284 (fila 93 verso), demersurile la AMOFM București pentru corectarea numărului convenției și anexei acesteia, convenția nr. 35 asociată dispoziției nr. 35 din 15.03.2021 (filele 91-93), iar potrivit contractelor de muncă atașate a probat domiciliul persoanelor cuprinse în convenții, în raza județului Mehedinți, aferent lotului nr. 12.

Entitatea contractantă subliniază că persoanele nominalizate inițial în propunerea financiară sunt aceleași cu cele din răspunsul la clarificarea nr. 72868.2 din 29.06.2021, respective ... C., ...J. - convenția 73 din 08.04.2021 (fila 97 verso); ... - convenția 284 din 27.11.2020 (fila 93 verso); ...C., ... R. - convenția 35 din 15.03.2021 (fila 92 verso).

Astfel, se apreciază că, prin documentele atașate asocierea câștigătoare a justificat că nu sunt necesare cheltuieli legate de cazare, delegare, transport întrucât toate persoanele nominalizate în convenții, conform contractelor de muncă atașate, au domiciliul în județul Mehedinți, pe raza căruia se vor presta serviciile de pază aferente lotului nr. 12. Se menționează că dl. Pena M. din convenția nr. 284/27.11.2021 nu este nominalizat în oferta lotului 9.

În concluzie, entitatea contractantă solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației și să se constate că s-a efectuat o evaluare temeinică, corectă, obiectivă și reală a ofertelor depuse în această procedură, fiind respectate obligațiile legale.

Ca temei de drept, se invocă prevederile Legii nr.101/2016, Legii nr.99/2016 și cele ale H.G. nr.394/2016

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr. 12307/15.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 36940/16.07.2021, ...S.R.L. a solicitat admiterea cererii de intervenție, admiterea excepției autorității de lucru judecat în conformitate cu prevederile art. 430 Cod proc. civilă, pe fondul cauzei respingerea ca nefondată a contestației formulată de ...SRL și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care ofertele depuse pentru lotul 9 și lotul 12 au fost declarate admisibile și câștigătoare.

În prealabil, intervenientul justifică interesul său legitim în formularea cererii, precizând că societatea sa dorește menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, prin care oferta asocierii a fost declarată câștigătoare.

În susținerea excepției autorității de lucru judecat, intervenientul precizează că ...SRL reia aceleași critici din contestația anterioară, critici asupra carora CNSC s-a pronunțat deja prin Decizia nr.

.../C2/.../24.06.2021, rămasă definitivă și irevocabilă prin necontestare.

Operând excepția autorității de lucru judecat, intervenientul apreciază că nici Consiliul nu poate infirma cele stabilite anterior.

Astfel, în opinia intervenientului, considerentele unei hotărâri pot să fie, de asemenea, învestite cu această autoritate, în măsura în care explică dispozitivul și se reflectă în acesta.

Se subliniază că această abordare a doctrinei este susținută și prin hotărârile Înaltei Curți de Casație și Justiție (hotărârea nr. 3959 din 28 iunie 2005 pronunțată de Secția comercială a Înaltei Curți de Casație și Justiție), inclusiv de Curtea Constituțională prin deciziile sale (decizia plenului nr. 1 din 17 ianuarie 1995, decizia nr. 1415 din 4 noiembrie 2009, decizia nr. 872 din 25 iunie 2010, decizia nr. 903 din 6 iulie 2010, decizia nr. 1018 din 19 iulie 2010, toate publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I), care a statuat că, puterea de lucru judecat ce însoțește actele jurisdicționale se atașează nu numai dispozitivului, ci și considerentelor pe care se sprijină acesta.

Pe fondul cauzei, intervenientul susține că ...SRL reia aceleași critici pe care le reformulează dar care, în realitate, au fost supuse controlului de legalitate al CNSC.

Astfel, apreciază intervenientul, contestatorul nu poate formula critici noi cu privire la ofertele câștigătoare pentru lotul 9 și lotul 12 în legătură cu aspecte care, deși cunoscute în cadrul primului raport de evaluare nu au fost contestate, întrucât în această privință raportul și-a dobândit caracter irevocabil, iar autoritatea contractantă nu mai poate reveni asupra unor aspecte deja evaluate, analizate și clarificate anterior, admisibilitatea fiind confirmată.

Contrar celor sustinute de către contestator, intervenientul arată că entitatea contractantă i-a solicitat clarificări în conformitate cu cele dispuse de către Consiliu prin Decizia nr. .../C2/.../24.06.2021, solicitare la care a răspuns, în termenul legal, fiind depuse toate documentele doveditoare, probe care se află la dosarul achiziției, așa cum reiese din cuprinsul proceselor-verbale cu nr. 72868.5 și nr. 72868.6, anexe la raportul procedurii.

Se învederează că CNSC nu s-a pronunțat pe o cauză de neconformitate sau inacceptabilitate a ofertelor desemnate câștigătoare pentru loturile 9 și 12, ci a obligat autoritatea contractantă la clarificarea unor aspecte cu ofertanții în privința completării sau clarificării unor documente.

Pe cale de consecință, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție și implicit respingerea contestației formulată de către ...SRL.

În drept se invocă prevederile art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016, Legea nr.99/2016 și actele normative menționate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, prin adresa nr.1384/19.07.2021, înregistrată la CNSC sub

nr.37065/19.07.2021, S.C. ...S.R.L. a depus concluzii scrise prin care a combătut apărările autorității contractante și a detaliat criticile din contestație.

În ceea ce privește cererea de intervenție nr. 12307/15.07.2021 formulată de S.C. ...S.R.L., contestatorul solicită respingerea acesteia pentru următoarele motive:

- Întrucât intervenientul este membru al unei asocieri, acesta a împuternicit liderul asocierii pentru depunerea documentelor în cadrul procedurii de achiziție, inclusiv cererea de intervenție, astfel liderul asocierii avea obligația de a depune cererea de intervenție în numele asocierii;

- Excepția autorității de lucru judecat invocată de intervenient este nefondată întrucât, prin Decizia nr. .../C2/... din 24.06.2021 Consiliu a obligat autoritatea contractantă la măsuri de remediere prin solicitarea de clarificări, măsuri ce nu au fost respectate raportat la criticile formulate, la cele reținute de Consiliul și la motivarea autorității contractante și a ofertanților privind justificarea prețurilor și a persoanelor care beneficiază de subvenții.

- Pe fondul cauzei, criticile formulate de S.C. ...S.R.L. sunt fondate deoarece documentele doveditoare depuse de intervenient în cadrul răspunsurilor la clarificările solicitate în procesul de reevaluare a ofertelor sunt neconcludente, nelegale și nu respectă cerințele documentației de atribuire, ceea ce demonstrează că societatea sa a promovat, în mod corect și legal contestația.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 37186/19.07.2021, S.C. ...S.R.L. a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ...S.R.L., ca nefondată, în ceea ce privește lotul 12, pentru următoarele considerente:

- societatea sa a transmis tematica de pregătire pentru anul 2021 și protocolul de prestări servicii privind efectuarea pregătirii anuale pentru toți membrii asocierii;

- societatea sa a transmis Convenția nr. 284/27.1.2020 în forma integrală și Convenția nr. 35 din 15.03.2021 în forma integrală.

- societatea sa a transmis documente doveditoare pentru echipamentele necesare desfășurării activității în ceea ce privește lotul 12.

- societatea sa a justificat pe fiecare componentă în parte costul cheltuielilor aferente lotului 12.

Intervenientul apreciază criticile formulate de către SC ...SRL cu privire la oferta financiară ca fiind nefondate și neîntemeiate, tariful invocat de asociere în oferta financiară fiind susținut prin documente relevante, transmise autorității contractante în cadrul procedurii.

Prin adresa nr.1401/20.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr.37558/21.07.2021, S.C. ...S.R.L. a transmis punct de vedere prin care a solicitat respingerea cererii de intervenție depusă de S.C. ...S.R.L., respectiv a excepției autorității de lucru judecat.

Consiliul, relativ la cererile de intervenție formulate de S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., văzând că societățile au calitate și capacitate procesuală și au dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererilor, în calitate de membrii ai asocierilor desemnate câștigătoare ale loturilor 9 și 12, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă, le încuviințează în principiu ca cereri de intervenție accesorie în interesul entității contractante.

Sușinerile contestatorului legate de admisibilitatea cererii de intervenție depusă de S.C. ...S.R.L. nu pot fi primite, deoarece, chiar dacă nu este liderul asocierii din care face parte, interesul de a interveni în prezenta cauză este unul care subzistă și este evident, anume acela de conservare a calității de ofertant câștigător a asocierii din care face parte, și îndeplinește condițiile prevăzute de art.33 din Codul de procedură civilă, anume este determinat, legitim, personal, născut și actual.

Dispozițiile art.61 alin.1 C.proc.civ. prevăd că „(1) **Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.**”, iar cele ale art.33 C.proc.civ., că „**Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. (...)**”, astfel că cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L. nu poate fi considerată un fine de neprimut așa cum dorește contestatorul.

Înainte de a proceda la soluționarea pe fond a cauzei, în contextul invocării excepției autorității de lucru judecat, de către intervenientul S.C. ...S.R.L., Consiliul va da eficiență dispozițiilor art.26 alin.1 din Legea nr.101/2016 și, analizând excepția, o va respinge având în vedere că, deși prezentul litigiu este purtat între aceleași părți ca și cel soluționat prin Decizia CNSC nr..../C2/.../24.06.2021, actele atacate sunt cu totul altele, astfel că nu se poate vorbi despre îndeplinirea condiției triplei identități de elemente (părți, obiect, cauză) pentru ca excepția arătată să opereze.

Deși în cauză nu operează autoritatea de lucru judecat în forma excepției, atacate prin contestația de față fiind alte acte după cum s-a arătat, aceasta acționează sub forma prezumției mijloc de probă de natură a demonstra ceva în legătură cu raporturile dintre părți.

Cu alte cuvinte, în speța de față nu se mai pot readuce în discuție probleme deja tranșate definitiv de organismul administrativ-jurisdicțional, analiza ce se va efectua urmând a fi subsumată acestui considerent.

Astfel, față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

...S.A., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului având ca obiect „**Servicii specializate de pază, monitorizare și intervenție rapidă la obiectivele ...perioada 2021-2022**” prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.CN..../09.03.2021.

Valoarea estimată totală a achiziției este de 15.062.995,20 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

În cadrul procedurii de atribuire, aferent loturilor 9 și 12, contestate, au fost depuse 3, respectiv 4 oferte, printre care se regăsesc și cele ale contestatorului.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.59709/26.05.2021, entitatea contractantă a desemnat câștigătoare:

- a lotului 9, oferta depusă de asocieria formată din S.C. ...S.R.L. (lider de asociere), S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L.;

- a lotului 12, oferta depusă de asocieria formată din S.C. ...S.R.L. (lider de asociere), S.C. ...S.R.L., ...S.R.L., în timp ce oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 2, în cazul ambelor loturi.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr.59709.20/26.05.2021, S.C. ...S.R.L. a depus contestația soluționată prin Decizia nr.... /C2/... din 24.06.2021, în sensul admiterii ei și reevaluării ofertelor desemnate câștigătoare ale loturilor aflate în discuție.

Continuând procedura, entitatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr.72868.9/05.07.2021, prin care a desemnat câștigătoare ale loturilor 9 și 12 aceleași oferte ca în prealabil.

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, comunicat cu adresa nr.72868.12/05.07.2021, S.C. ...S.R.L. a depus contestația de față, consemnând cautiunea aferentă în cuantumul stabilit de lege.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

S.C. ...S.R.L. critică ofertele mai bine clasate în raport cu oferta sa, respectiv ofertele desemnate câștigătoare ale loturilor 9 și 12, susținând că au prețuri nejustificate, pe de o parte, iar, pe de altă parte, că entitatea contractantă nu a acționat cu respectarea deciziei CNSC.

În argumentarea susținerilor sale, contestatorul formulează mai multe critici de pretinsă nelegalitate a deciziilor atacate, a căror temeinicie va fi analizată în cele ce urmează, în ordinea expusă în contestație.

Astfel, o primă critică de pretinsă nelegalitate a deciziilor de desemnare a ofertelor câștigătoare ale loturilor 9 și 12, depuse de asocieria formată din S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., respectiv de asocieria formată din S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., vizează propunerile financiare ale ambelor asocieri, și constă în faptul că entitatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertanților menționați cu privire la aspectul legat de fondul de handicap, astfel cum s-a reținut în decizia Consiliului.

În soluționare, Consiliul reține că, prin Decizia nr.... /C2/... din 24.06.2021, cu relevanță în cauză, a fost reținut următoarele:

„Asocierea desemnată câștigătoare a lotului 9 a indicat, aferent fondului de handicap, valoarea de 12,81 lei/agent/lună pentru un număr de 49 de persoane, iar asocierea câștigătoare a lotului 12, valoarea de 4,65 lei pentru un număr de 13 persoane.

(...)

În ceea ce privește primul aspect, Consiliul constată, din verificarea documentelor aflate în cadrul propunerii financiare și a celor transmise cu ocazia răspunsului la clarificări, că asocierea a făcut dovada numărului total de angajați la data depunerii ofertei doar în cazul membrilor S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., nu și în cazul membrului ...S.R.L.

Deși asocierea a indicat în cadrul fundamentării din propunerea financiară că S.C. ...S.R.L. are un număr de 1804 angajați, nu a prezentat nicio dovadă în acest sens, informația fiind una la nivel declarativ, neprobată.

Astfel fiind, critica contestatorului este întemeiată, în sensul în care entitatea contractantă a acționat în evaluarea ofertei asocierii cu nesocotirea propriilor reguli stabilite la pct.7.12 din caietul de sarcini, de altfel foarte riguros, prin care s-a solicitat explicit ofertanților să prezinte dovada numărului mediu de angajați pentru luna în care se depune oferta.

Cu toate că a procedat de maniera arătată, este prematur a se concluziona că asocierea nu a calculat corect fondul de handicap, așa cum solicită contestatorul, **fiind necesar ca entitatea contractantă să întreprindă, în prealabil, demersuri de clarificare spre a stabili realitatea numărului de angajați declarat de asociatul S.C. ...S.R.L.**

(...)

Efectuând aceleași verificări și în ceea ce privește oferta asocierii desemnată câștigătoare a lotului 12, față de criticile similare formulate de contestator, Consiliul constată aceeași lipsă a dovezii numărului de salariați în cel privește pe S.C. ...S.R.L., situație în care entitatea contractantă va acționa conform celor arătate în privința lotului 9.”

Așadar, s-a impus în sarcina entității contractante obligația de a solicita asocierilor câștigătoare clarificări în scopul stabilirii numărului de angajați declarați de S.C. ...S.R.L. în cadrul fundamentării din propunerea financiară, de 1804 angajați.

Susține entitatea contractantă că nu a efectuat demersul arătat, deoarece în cadrul ofertei inițiale se regăsesc extrase REGES ale tuturor membrilor asocierii, pentru ambele loturi.

De asemenea, arată entitatea contractantă că extrasul REGES pentru S.C. ...S.R.L. se regăsește în dosarul inițial depus la CNSC, lot 9 – biblioraftul 2, între pag.1352-1406, lot 12 – biblioraft 2, între pag.1185-1221.

Efectuând verificări în sensul indicat de entitatea contractantă, Consiliul constată că, într-adevăr, în cadrul biblioraftului 2, între pag.1352-1406, se regăsește extrasul REGES depus de S.C. ...S.R.L., aferent lotului 9, iar la pag.660 a biblioraftului 1 cel aferent lotului 12, însă informațiile conținute de acesta nu confirmă numărul de 1804 angajați, așa cum a declarat operatorul economic în fundamentarea prezentată în propunerea financiară, că deține și funcție de care a fost efectuat calculul fondului de handicap pentru asociere.

În contextul de fapt prezentat, subzistă obligația entității contractante de a acționa cu respectarea deciziei CNSC, în sensul de a

se asigura asupra realității numărului de angajați declarat de S.C. ...S.R.L., prin transmiterea unei solicitări de clarificări.

Caracterul obligatoriu al deciziei CNSC față de părți, prevăzut de art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016 coroborat cu împrejurarea că decizia Consiliului nu a fost atacată cu plângere, impunea entității contractante să se conformeze cu strictețe celor dispuse.

Pe de altă parte, de subliniat este faptul că nu poate fi admisă și, implicit, desemnă câștigătoare o ofertă fără a se verifica în prealabil, cu atenție sporită, legalitatea prețului acestuia, întrucât costul contractului, format în principal din manopera salariată a personalului prestator, care trebuie să acopere toate categoriile de cheltuieli, nu poate fi indiferent entității contractante. În plus, din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât ofertarea unor elemente sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului procedurii.

Prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de cuantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărui realitate și legalitate trebuie să fie verificate de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documente justificative înaintate.

Or, în speța de față, entitatea contractantă a ales să nu se supună celor dispuse de Consiliul considerând că existența la dosarul achiziției a extraselor REGES este suficientă, fără a observa problema de fond, respectiv neconcordanța dintre numărul de angajați indicat în fundamentarea din cadrul propunerii financiare și numărul din extras, în cazul ambelor loturi.

În ceea ce privește documentul *„Declarația 100 - Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat”*, dată fiind situația membrului asocierii S.C. ...S.R.L. Consiliul apreciază că poate fi cerut pentru dovada valorii obligațiilor de plată pentru fondul de handicap, chiar dacă nu a fost solicitat prin documentația de atribuire, față de natura sa de document justificativ cu privire la corectitudinea valorii contribuției pentru fondul de handicap plătit, în special, și de justificare a tarifului propus, în general. De altfel, se observă că documentul menționat a fost prezentat de membrul asociat S.C. ...S.R.L.

Referitor la calculul fondului de handicap, cum s-a reținut și prin decizia precedentă, este necesar ca entitatea contractantă să întreprindă, în prealabil, demersuri de clarificare spre a stabili realitatea numărului de angajați declarat de asociatul S.C. ...S.R.L. în propunerea financiară și luat în calcul la determinarea fondului de handicap.

Așadar, situația expusă mai sus necesita o clarificare cu asocierile desemnate câștigătoare, în considerarea dispozițiilor art. 140 din H.G. nr.394/2016, tocmai pentru ca entitatea contractantă să se asigure de legalitatea și sustenabilitatea fundamentării modului de calcul al tarifului ofertant.

Cu privire la deducerea contribuției datorate pentru fondul de handicap prin utilizarea de către asocieri a ambelor opțiuni prevăzute de art.78 alin.3 din Legea nr.448/2016, Consiliul va respinge susținerile contestatorului din cadrul concluziilor scrise, deoarece prevederile arătate sunt aplicabile instituțiilor publice și persoanelor juridice publice/private, ori asocierea câștigătoare nu se încadrează în niciuna dintre aceste categorii. Astfel, oricare membru al asocierii poate opta pentru una dintre cele două variante reglementate de lege, mod de a proceda propriu care nu se poate extinde asupra întregii asocieri, cum eronat arată și entitatea contractantă.

Totodată, contrar susținerilor contestatorului, se observă că au depus acord de parteneriat cu o unitate protejată atât membrul asociat S.C. ...S.R.L., cât și S.C. ...S.R.L.

Următoarea critică de pretinsă nelegalitate a deciziilor atacate, constă în faptul că asocierile câștigătoare nu au justificat cheltuielile de regie, de la pct.IV – „Cheltuieli de regie” din Anexa 3 a formularului de ofertă.

În soluționare, Consiliul reține că, prin decizia anterioară, a reținut următoarele:

„Verificând ofertele depuse de ofertanții câștigători, Consiliul constată că cele două asocieri câștigătoare au cotate fie primul punct (în cazul lotului 9), fie cel de al doilea (în cazul lotului 12), situație în care, plecând de la necorelarea sesizată, apreciază Consiliul că entitatea contractantă avea obligația să facă aplicarea art.222 din Legea nr.99/2016, coroborat cu art.142 din H.G. nr.394/2016, și să solicite justificări constând în calculații însoțite de documente justificative spre a se asigura că valorile indicate de fiecare asociere cuprinde costurile aferente tuturor elementelor ce trebuiau avute în vedere.

O justificare a costului în discuție apare cu atât mai necesară cu cât în cadrul cheltuielilor aferente rubricii „Alte cheltuieli” trebuia să se regăsească inclusiv costul cu asigurarea de răspundere civilă, care luând în considerare oferta de asigurare prezentată de intervenient presupune un cost de peste 11 lei/agent, pentru valoarea de 500.000 euro pentru fiecare eveniment, așa cum s-au obligat asocierile în discuție să ofere.

De asemenea, nu poate fi scăpat din vedere și celelalte categorii de cheltuieli care trebuiau avute în vedere la pct. „Alte cheltuieli”.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei rezultă că, în aplicarea deciziei CNSC, entitatea contractantă a transmis asocierilor câștigătoare adresele de clarificare nr.72868.1/29.06.2021 – aferent lotului 9 și nr.72868.2/29.06.2021 – aferent lotului 12, prin care s-a solicitat, printre altele:

„Conform Deciziei CNSC .../C2/.../24.06.2021 și art.222 din Legea nr.99/2016, pentru respectarea Cap.IV.1 și Cap.IV.2 din anexa nr.3, vă solicităm justificarea valorilor ofertate de către dvs., constând în calculații, însoțite de documente justificative pentru a demonstra că valorile indicate de asociere cuprind în totalitate costurile aferente următoarelor elemente:

- costuri cu asigurarea de răspundere civilă, uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivelor de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază, consumabile, costuri indirecte de administrare etc.”

Asocierile au răspuns prin adresele nr.1880/30.06.2021, respectiv nr.1049/30.06.2021, răspunsuri care au fost considerate

concludente de comisia de evaluare, după cum apare consemnat în procesul-verbal nr.72868.6/01.07.2021.

Susține contestatorul că entitatea contractantă s-a mulțumit cu răspunsurile primite fără a proceda la o verificare temeinică a acestora, în ceea ce privește costurile cu echipamentele de lucru/uniforme, echipamentele de autoapărare, stațiile radio, registrele pentru pază, pregătirea profesională și cele cu polița de asigurare.

Reține Consiliul că asocierea desemnată câștigătoare a **lotului 9**, a prezentat, în ceea ce privește elementele de cost indicate de contestator, următorul răspuns:

*„-echipamente de lucru/uniforme – existente deja pe stoc – cheltuieli 0
-echipamente de autoapărare – existente deja pe stoc – cheltuieli 0
-stații radio – existente deja pe stoc – cheltuieli 0
-registre pentru activitatea de pază – existente deja pe stoc – cheltuieli 0
-poliță răspundere civilă – conform oferă furnizor agreat 900 euro x 4,95 lei
= 4455 lei
-activitate instruire continuă – activitate efectuată de salariații societății, nu generează costuri suplimentare, remunerația fiind obținută la nivelul altor contracte de profil”*

Anexat răspunsului, au fost prezentate documente doveditoare, constând în facturi de achiziție ale echipamentelor de lucru/uniforme, echipamentelor de autoapărare, stațiilor radio, registrelor pentru pază.

Analizând aceste documente, Consiliul constată, în acord cu opinia entității contractante, că documentele prezentate sunt concludente în justificarea prețului propus, justificând afirmația conform căreia respectivele materiale se află pe stoc.

Împrejurarea că facturile nr.1205/02.06.2021, nr.SD2220/27.05.2021 și nr.415/01.06.2021, având ca obiect echipamente de lucru/uniforme, respectiv echipamente de autoapărare, depuse de S.C. ...S.R.L., au o dată de emiterie ulterioară datei limită de depunere a ofertelor (12.04.2021) și chiar raportului procedurii nr. 9709/26.05.2021, apreciază Consiliul că nu este de natură a conduce la respingerea ofertei, câtă vreme confirmă sustenabilitatea prețului propus.

Astfel fiind, în concordanță cu dispozițiile art.222 alin.3 din Legea nr.99/2016, potrivit cu care *„(3) Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la alin.2”*, Consiliul reține că entitatea contractantă a analizat cu responsabilitate răspunsurile asocierii și documentele justificative prezentate, contrar opiniei contestatorului.

Într-adevăr, obligația legală de verificare a răspunsurilor de justificare a prețului propus, stabilită în sarcina entității contractante, nu se mărginește la primirea răspunsului și acceptarea lui, ci presupune o analiză a acestuia, ceea ce în cauza de față, însă, s-a făcut.

În ceea ce privește susținerile contestatorului legate de necesitatea evidențierii costurilor cu amortizarea, Consiliul nu le va

reține în soluționare având în vedere că, prin decizia sa precedentă, nu a dispus efectuarea de verificări în această direcție. Dincolo de aceasta, față de durata de 1 an a contractului, o solicitare de justificare din această perspectivă ar fi fost și excesivă, iar o eventuală respingere a ofertei din acest considerent vădit contrară principiului proporționalității, potrivit căruia trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite.

Este adevărat că oferta câștigătoare este desemnată dintre ofertele admisibile și al cărei preț este unul justificat, însă justificarea prețului presupune o demonstrație în sensul că este acoperitor pentru îndeplinirea contractului, iar nu o pârghie de înlăturare a unui ofertant pentru elemente lipsite de importanță, de mică însemnătate, care nu afectează îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați.

Consiliul va respinge, de asemenea, și critica legată de costurile lunare privind frecvențele de lucru, fiind tardivă în contextul în care contestatorul nu a înțeles să o formuleze pe calea contestației precedente.

În momentul de față, Consiliul este îndreptățit să se pronunțe asupra legalității deciziilor entității contractante prin prisma a ceea ce aceasta trebuia să facă conform deciziei anterioare, înțelegându-se că, prin contestația de față, nu pot fi invocate aspecte noi, cum este cel menționat, fără a intra sub incidența tardivității.

Chiar dacă contestația de față vizează decizia de desemnare a ofertei câștigătoare adoptată ulterior verificărilor privind justificările prezentate în susținerea prețului propus, aceasta nu reprezintă nicidecum un prilej de a invoca noi și noi aspecte pe care ofertantul era în măsură să le invoce anterior. Cu alte cuvinte, așa cum prin contestația precedentă a invocat argumentele pentru care a considerat că prețul asocierii câștigătoare nu este justificat, contestatorul trebuia să-l invoce și pe cel de față.

Următoarea critică a contestatorului este legată de răspunsul asocierii referitor la pregătirea profesională, răspuns apreciat ca total „nefondat” de contestator, întrucât personalul care asigură instruirea agenților de pază, chiar dacă este angajat al societății, este obligat să se deplaseze în teritoriu, deplasare care generează noi cheltuieli (diurnă, transport, cazare instructori). De asemenea, se arată că asociatul S.C. ...S.R.L. asigură instruirea printr-o altă societate autorizată, ceea ce implică noi costuri.

Consiliul reține că, prin intermediul contestației precedente, S.C. ...S.R.L. nu a formulat vreo critică cu privire la pregătirea personalului în ceea ce privește lotul 9, o asemenea critică regăsindu-se doar în cazul lotului 12.

Pe de altă parte, se observă că, deși pleacă de la răspunsul formulat de asociere, susținerile acestuia au un caracter general, fiind constituite de aprecieri față de cele două ipoteze posibile, anume dacă

instruirea era realizată de un angajat al ofertantului sau de acesta prin intermediul unui terț, în opinia contestatorului fiind necesare efectuarea de cheltuieli, astfel că nu se identifică niciun impediment pentru care critica să nu fi putut fi formulată prin intermediul primei contestații.

Astfel fiind, Consiliul apreciază critica înfățișată ca tardivă, contestatorul fiind decăzut din dreptul de formulare a ei la data depunerii prezentei contestații.

În ceea ce privește critica legată de răspunsul cu privire la costul poliței de asigurare, se observă că S.C. ...S.R.L., dacă în prima contestație depusă arată că, la pct.IV.2 – „*Alte cheltuieli*” din Anexa 3, trebuia să se regăsească costul cu asigurarea de răspundere civilă, cost care este cuprins între 3.080 și 6.570 euro pentru o poliță de asigurare care să conțină o valoare minimă de 500.000 euro/eveniment, respectiv între 3.625 și 6.670 euro pentru o poliță de asigurare care să conțină o valoare minimă de 1.000.000 euro/eveniment, în actuala contestație arată că asocierea face un calcul simplu fără a demonstra influența acestor costuri în cadrul Anexei 3 a formularului de ofertă.

Reține Consiliul că urmare a solicitării de justificare a prețului propus, asocierea a făcut vorbire despre o ofertă de la un furnizor agreeat, cu un cost de 900 euro, ofertă care se regăsește printre documentele anexate răspunsului.

Astfel, asocierea a făcut dovada unui cost cu mult mai mic pentru asigurarea de răspundere civilă decât cel invocat de contestator ca fiind posibil în cadrul contestației precedente.

Cu toate acestea, având în vedere cele reținute de Consiliul în decizia sa, anume că entitatea contractantă trebuie să „*solicite justificări constând în calculații însoțite de documente justificative spre a se asigura că valorile indicate de fiecare asociere cuprinde costurile aferente tuturor elementelor ce trebuiau avute în vedere.*”

O justificare a costului în discuție apare cu atât mai necesară cu cât în cadrul cheltuielilor aferente rubricii „Alte cheltuieli” trebuia să se regăsească inclusiv costul cu asigurarea de răspundere civilă, care luând în considerare oferta de asigurare prezentată de intervenient presupune un cost de peste 11 lei/agent, pentru valoarea de 500.000 euro pentru fiecare eveniment, așa cum s-au obligat asocierile în discuție să ofere.”

Consiliul constată că entitatea contractantă nu s-a achitat de obligația care îi revenea de a se asigura că acest cost a fost inclus de asociere în costul de 20 lei/lună/agent, în condițiile în care acest ultim cost include și alte cheltuieli. Calculul prezentat de asociere în adresa nr.1880/30.06.2021 nu poate reprezenta o dovadă în sensul arătat.

Prin urmare, se impune ca entitatea contractantă să continue activitatea de clarificare cu asocierea câștigătoare, în sensul arătat.

Trecând la analiza criticilor contestatorului de pretinsă nelegalitate a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare proprii **lotului 12**, Consiliul constată că, prin adresa nr.1049/30.06.2021, asocierea a prezentat următorul răspuns cu relevanță în cauză:

- *Cheltuieli cu uniforma – nu sunt necesare ținând cont că deținem uniforme necesare desfășurării serviciilor de pază aferente lotului 12 conform dovezilor anexate;*

- *Costurile cu asigurarea de răspundere civilă – conform ofertei atașate la valoarea invocată în criteriile de calificare de 500 000 euro rezultă o primă de asigurare de 1050 reprezentând la un curs euro de 4.92 lei o valoare de 5166 lei, transpus în valoare unitară (lei/lună/agent) rezultă 11.09 lei/lună/agent (5166 lei : 78840 ore/contract) x 169.333 ore/lună/agent;*

- *Costuri echipamente de autoapărare – nu sunt necesare cheltuieli suplimentare, motivat de faptul că deținem în stoc dotările necesare asigurării serviciilor de pază la obiectivele aferente lotului 12, conform dovezilor atașate;*

- *Costuri echipamente de comunicare – nu sunt necesare cheltuieli suplimentare, motivat de faptul că deținem în stoc dotările necesare asigurării serviciilor de pază la obiectivele aferente lotului 12, conform dovezilor atașate;*

- *Costuri control, coordonare, planificare și instruire personal de pază - 3.10 lei/lună/agent.*

Analizând aceste răspunsuri și dovezile furnizate anexat răspunsului, Consiliul nu achiesează susținerilor contestatorului, constituite din simple speculații, parte dintre ele și tardive pentru aceleași considerente ca în precedent.

Speculative apreciază Consiliul a fi și susținerile contestatorului legate de contractul de colaborare nr.1615/10.11.2020, încheiat între S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., câtă vreme acesta este încheiat anterior datei limită de depunere a ofertelor (12.04.2021), reprezentând, astfel, dovada certă a îndeplinirii cerinței caietului de sarcini privind proba efectuării pregătirii anuale a personalului.

Următoarea critică și ultima a contestației, este constituită de susținerea contestatorului conform căreia entitatea contractantă nu a respectat decizia CNSC în ceea ce privește personalul pentru care asocierea beneficiază de subvenții, plata cheltuielilor cu diurna de delegare, transportul, cazarea pentru acest personal și folosirea lui în cadrul contractului.

În soluționare, Consiliul reține că, în decizia precedentă, a arătat:

„Consiliul constată că în cadrul propunerii financiare a asocierii, în dovedirea reducerii tarifului ofertat cu subvenția obținută în baza Legii nr.76/2006, au fost prezentate următoarele convenții încheiate între S.C. ...S.R.L. și Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București:

- *Convenția nr.36/15.03.2021, cu privire la angajarea unui număr de 15 șomeri, însoțită de tabelul nominal, în care apar evidențiate două persoane, și Dispoziția nr.35 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art.85 din Legea nr.76/2002;*

- *Convenția nr.284/27.11.2020, cu privire la angajarea unui număr de 19 șomeri, însoțită de Dispoziția nr.284 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art.85 din Legea nr.76/2002;*

- *Convenția 73/08.04.2021, cu privire la angajarea unui număr de 10 șomeri, însoțită de tabel nominal, în care apar evidențiate două persoane, și Dispoziția nr.73 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art.85 din Legea nr.76/2002.*

În privința Convenției nr.36/15.03.2021, se observă că apare prezentată Dispoziția nr.35, având, deci, un număr diferit de cel al convenției, iar în privința Convenției nr.284/27.11.2020, se observă că tabelul nominal apare imprimat pe

verso-ul Dispoziției, în mod trunchiat, lipsind informația din care rezultă convenția la care acesta se referă.

Dincolo de acestea, conform art. 5 pct. IV¹ din Legea nr. 76/2002 prin șomer înregistrat se înțelege persoana care îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute la pct. IV și se înregistrează la agenția pentru ocuparea forței de muncă în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau, după caz, reședința ori la alt furnizor de servicii de ocupare, care funcționează în condițiile prevăzute de lege, în vederea obținerii unui loc de muncă.

Din coroborarea dispozițiilor legale cu prevederile convențiilor încheiate de S.C. ...SRL cu AMOFM București, reiese faptul că această convenție a fost acordată către societatea în discuție ca urmare a angajării unor șomeri înregistrați în evidențele AMOFM București. Cum în aceste evidențe se înregistrează șomerii care au domiciliul sau reședința în municipiul București, Consiliul constată, pe baza unei prezumții simple și dat fiind faptul că din actele aflate la dosarul achiziției publice nu reiese o altă situație de fapt, că toate persoanele angajate au domiciliul în municipiul București.

În această situație, știut fiind că obiectul contractului ce se va derula constă în asigurarea de servicii de pază pentru obiective aflate pe raza județului Brașov și Sibiu, este necesară respectarea dispozițiilor art. 44 alin. (2) din codul muncii. Conform acestor dispoziții legale, salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.

Astfel, Consiliul reține temeinicia celor susținute de contestator în sensul verificării dacă în prețul oferit de asocierea din care face parte S.C. ...S.R.L. au fost luate în calcul costurile pe care le implică transportul angajaților și/sau eventual delegarea lor, mai cu seamă că din înscrisurile care compun dosarul achiziției publice, nu se poate trage concluzia că entitatea ar fi întreprins vreun demers în sensul verificării acestor aspecte. Or, în situația dată, lămurirea cu ofertantul asupra prețului oferit era și este necesară, entitatea nefiind îndrituită să deducă elemente esențiale ale propunerii financiare pe baza unor informații insuficiente sau inexistente în propunerea aflată în discuție.”

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că, în aplicarea celor de mai sus, prin adresa de clarificări nr.72868.2/29.06.2021, entitatea contractantă a solicitat asocierii câștigătoare, printre altele, următoarele:

„Conform Deciziei CNSC .../C2/.../24.06.2021, vă solicităm să ne transmiteți dispoziția nr.36 aferentă Convenției nr.36 din 15.03.2021 și să retransmiteți convenția nr.284 din 27.11.2020, în formă integrală.”

Prin adresa nr.1049/30.06.2021, asocierea a formulat răspunsul:

„Vă transmitem atașat Convenția nr.284 din 27.11.2020 în forma integrală și Convenția nr.35 din 15.03.2021 integrală cu mențiunea că urmare a sesizării dvs cu privire la neconcordanța între numărul 35 de pe dispoziția de repartizare și nr.36 de pe convenție și anexa acesteia, ne-am deplasat la sediul Agenției Municipale pentru Ocuparea Forței de Muncă București unde lucrătorii instituției în cauză, ca urmare a verificărilor efectuate, au procedat la îndreptarea erorii în sensul înscrierii corecte a numărului 35 din 15.03.2021 atât pe convenție cât și pe anexa acesteia.”

Anexat, se regăsesc a fi depuse:

- Convenția nr.35/15.03.2021, Dispoziția nr.35 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art.85 din Legea nr.76/2002, Tabelul nominal al Convenției nr.35/15.03.2021, în acest ultim înscris fiind evidențiat dl. Cercel-Privănescu Claudiu;

- Convenția nr.284/27.11.2020, Dispoziția nr.284 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art.85 din Legea nr.76/2002,

Tabelul nominal al Convenției nr.284/27.11.2020, în acest ultim înscris fiind evidențiat dl....;

- Convenția nr.73/08.04.2021, Dispoziția nr.73 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art.85 din Legea nr.76/2002, Tabelul nominal al Convenției nr.73/08.04.2021, în acest din urmă înscris fiind evidențiat dl. și dl.

Verificând răspunsul asocierii și documentele probante, coroborat solicitării adresate, Consiliul constată că asocierea nu a dat curs solicitării entității contractante de a prezenta Dispoziția nr.**36** privind stabilirea drepturilor prevăzute de art.85 din Legea nr.76/2002, ci a procedat la redepunerea Dispoziției nr.**35** privind stabilirea drepturilor prevăzute de art.85 din Legea nr.76/2002, a Convenției nr.**35**/15.03.2021 și a Tabelului nominal aferent convenției, invocând o eroare ce ar fi fost remediată de AMOFM București.

Pe de altă parte, Consiliul constată că în cadrul tabelelor nominale aferente convențiilor se regăsesc cele 5 persoane indicate de asociere în oferta inițială, respectiv ..., ... (la poziția 12 a tabelului într-o formă puțin lizibilă dar fără dubiu), ..., ... și ..., ceea ce demonstrează că afirmația entității contractante conform căreia *„persoanele nominalizate inițial în propunerea financiară sunt aceleași cu cele din răspunsul la clarificarea nr.72868.2 din 29.06.2021”*, corespunde întru-totul realității, contrar celor susținute de contestator.

De asemenea, anexat răspunsului se regăsesc prezentate contractele individuale de muncă încheiate cu fiecare dintre cele 5 persoane, de membrul asocierii S.C. ...S.R.L., din care rezultă că respectivele persoane sunt angajate pe perioadă nedeterminată, dar și că au domiciliul în județul Mehedinți, locație în care se regăsește obiectivul entității contractante.

Astfel fiind, Consiliul va respinge susținerile contestatorului referitoare la persoanele menționate, dând prevalență documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

În ceea ce privește susținerea contestatorului conform căreia Convenția nr.284/27.10.2020 a fost prezentată atât în cazul lotului 9 cât și în cazul lotului 12, aceasta se vădește a fi nefondată de vreme ce, deși lucrurile stau așa cum susține contestatorul, persoanele de care asocierea a înțeles să se folosească în cazul celor două loturi sunt diferite.

Nefondată reține Consiliul a fi și susținerea contestatorului conform căreia niciunul dintre tabelele anexate convențiilor prezentate nu este înregistrat la AMOFM București în luna anterioară depunerii ofertei, deoarece, la pct.7.10 al caietului de sarcini, încălcat în opinia contestatorului, nu s-a solicitat nicăieri ceea ce invocă acesta, ci doar a se face dovada perioadei pentru care a fost încheiată convenția, urmând a fi luată în calcul perioada care, la momentul ofertării, se suprapune cu perioada contractuală.

Fiind epuizate criticile din contestație, astfel cum au fost detaliate prin concluziile scrise, Consiliul, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea

nr.98/2016, va admite contestația și va anula raportul procedurii de atribuire nr.72868.9/05.07.2021 în ceea ce privește ofertele desemnate câștigătoare ale loturilor 9 și 12, precum și actele subsecvente părții anulate, entitatea contractantă urmând să reevalueze ofertele menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Având în vedere soluția prefigurată, Consiliul va respinge cererile de intervenție accesorie în interesul entității contractante, depuse de S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția autorității de lucru judecat, invocată de intervenientul S.C. ...S.R.L.

Admite contestația depusă de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ...S.A. și anulează raportul procedurii de atribuire nr.72868.9/05.07.2021 în ceea ce privește ofertele desemnate câștigătoare ale loturilor 9 și 12, precum și actele subsecvente părții anulate.

Obligă entitatea contractantă să reevalueze ofertele menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererile de intervenție accesorie în interesul entității contractante, formulate de S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

....