

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. 213/06.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23207/06.05.2022, înaintată de Asocieria SC ... SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului de anulare a procedurii nr. DEER/95909/02.05.2022, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Modernizare instalații de distribuție a energiei electrice aparținând*”, cod CPV 45315500-3, s-a solicitat:

- *anularea raportului de anulare a procedurii nr. DEER/95909/02.05.2022, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;*

- *obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire a contractului având ca obiect „*Modernizare instalații de distribuție a energiei electrice aparținând*”, cod CPV 45315500-3.

În fapt, în data de 11.03.2022 au fost accesate ofertele depuse de trei participanți la procedură, iar în data de 28.03.2022 a fost întocmit procesul verbal nr. DEER/61504/28.03.2022, privind evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor DUAE și a documentelor care îl însoțesc, constatându-se că cei trei ofertanți au îndeplinit condițiile de participare.

În data de 08.04.2022 au fost evaluate propunerile tehnice, iar rezultatul evaluării s-a concretizat în procesul verbal nr. DEER/76643/08.04.2022, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare. Astfel, s-a constatat că ofertele tehnice depuse de cei trei ofertanți sunt conforme.

Ulterior s-a procedat la verificarea propunerilor financiare.

Prin Raportul de anulare a procedurii nr. DEER/95909/02.05.2022, cu privire la motivarea în fapt, s-a reținut: *„Urmare a verificării propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat că în documentele puse la dispoziție de entitatea contractantă prin documentația de atribuire s-au generat cantități duble pentru anumite materiale (firide).”* La motivarea în drept s-a reținut: *„Având în vedere prevederile art. 225 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare decide anularea procedurii și reluarea ulterioară a acesteia după corectarea erorilor”*.

Nemulțumită de măsura luată și actul administrativ emis de entitatea contractantă, petenta învederează următoarele:

1) În ceea ce privește motivarea în fapt, consideră că lipsește, respectiv nu cunoaște care sunt motivele de fapt care au condus la adoptarea acestei hotărâri. Simpla susținere că s-au generat cantități duble pentru anumite materiale (firide) nu reprezintă o motivare.

În opinia sa, comisia trebuia să menționeze în concret:

- care sunt cantitățile duble
- pentru ce materiale
- care este valoarea cantităților dublate, pentru a putea înțelege dacă este o eroare semnificativă raportat la valoarea proiectului.

De asemenea, în funcție de aceste precizări se putea evalua dacă remediul procedural nu putea fi altul. De exemplu, la predarea amplasamentului, sau în timpul execuției se pot întocmi note de renunțare, note de comenzi suplimentare, dispoziții de șantier, în urma cărora se pot regulariza lucrările de efectuat. Decontarea se face numai raportat la lucrările efectiv prestate, astfel încât nu se poate pune problema plății de două ori a unor lucrări.

Lipsa unor precizări exacte conduce la ideea arbitrariului în ceea ce privește procedura achiziției publice organizate.

Aceste eventual dublări de cantități se puteau observa fie anterior declanșării procedurii, fie după evaluarea propunerilor tehnice. Faptul că aceste dublări sau observat după deschiderea propunerilor financiare, pune cu atât mai mult un semn de întrebare asupra loialității administrării procedurii de către comisia de evaluare.

2) Totodată, contestatoarea susține că raportat la stadiul procedurii și la motivarea în fapt descrisă, nu sunt aplicabile prevederile art. 225 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Pentru a fi în situația prevăzută de art. 225 alin. (2) trebuie întrunite cumulativ anumite condiții:

- în situația unei încălcări a prevederilor legale;
- eroarea sau omisiunea să se raporteze la o greșită sau insuficientă aplicare a prevederilor legale. Așadar o eroare de natura tehnică în cadrul ofertei tehnice nu poate fi calificată ca fiind o încălcare a prevederilor legale;
- entitatea contractantă să fie în imposibilitate de a adopta măsuri corective;
- să nu fie încălcate principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) ca urmare a măsurilor corective adoptate.

Astfel, contestatoarea apreciază că în speță nu sunt întrunite condițiile de anulare a procedurii de atribuire prevăzute de art. 225 din Legea nr. 99/2016.

De fapt, entitatea contractantă nu a motivat în niciun fel de ce consideră că se află în situația prevăzută de art. 225 alin. (2). Nu se invocă nicio încălcare a prevederilor legale. Eroarea la care se face trimitere este una de natură tehnică, nu de natură legală, și nu se precizează care este în concret această eroare, care este impactul ei asupra procedurii. Nu se explică de ce s-ar afla în imposibilitatea de a adopta măsuri corective.

Contestatoarea arată că, din scurta motivare a raportului de anulare rezultă că este vorba despre o eroare de natură tehnică în documentația de atribuire. Entitatea contractantă își invocă propria turpitudine pentru a justifica pretinsa imposibilitate de a continua procedura și de a semna contractul de achiziție. Or, *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*.

Totodată, în speță nu au avut loc „*încălcări ale prevederilor legale*” care să afecteze procedura de atribuire.

Măsurile corective ce se pot lua în cazul unor erori tehnice sunt evidente și nu afectează în niciun fel rezultatul procedurii.

Pe de altă parte, contestatoarea subliniază momentul în care entitatea contractantă a constatat pretinsa eroare - după deshiderea și evaluarea propunerilor financiare. În cazul în care este vorba despre o dublare de cantități, aceasta putea fi observată în cadrul evaluării ofertelor tehnice.

Or, după ce a devoalat propunerile financiare, comisia de evaluare a făcut această constatare. În fapt, procedura de atribuire se finalizase, iar comisia trebuia să anunțe oferta câștigătoare.

Petenta invocă prevederile art. 152 alin. (2) din HG nr. 394/2016, precizând că principiul asumării răspunderii implică inclusiv adoptarea unei poziții după demararea unei proceduri de achiziție publică, care exclude renunțarea din proprie voință la încheierea contractului de achiziție publică.

Neîncheierea contractului și implicit anularea procedurii sunt excepții care trebuie temeinic justificate pentru a nu se eluda dispozițiile și principiile ce guvernează materia achizițiilor publice.

Motivarea actelor administrative reprezintă o condiție de valabilitate a acestora, emitentului unui astfel de act revenindu-i obligația de a indica în mod neechivoc elementele de fapt și de drept care au stat la baza soluției adoptate, atât pentru a putea fi cunoscute de destinatar și în funcție de care să și poată formula eventualele apărări, dar și pentru ca instanța de judecată să poată exercita un control efectiv al legalității actului.

Doar obligația motivării tuturor actelor administrative poate funcționa ca o garanție a respectării legii și a ocrotirii drepturilor cetățenești.

Petenta arată că cerința motivării corespunzătoare a actelor administrative, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pentru care au fost adoptate, se regăsește și în Recomandarea (2007)7 a Comitetului de Miniștri (art. 17 pct. 2), respectiv în Rezoluția (77)31 a Comitetului de Miniștri (principiul IV), fiind preluată și menționată în mod expres în Codul European al Bunei Conduite Administrative: *„Fiecare decizie adoptată de Instituție, care poate afecta în mod negativ drepturile sau interesele unei persoane particulare, va menționa temeiurile pe care se bazează, indicând în mod clar faptele relevante și baza legală a deciziei”*.

În concluzie, apreciază că entitatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 152 alin. (2) din HG nr. 394/2016, precum și pe cele ale art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, a făcut o greșită aplicare a art. 225 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, prin refuzul nejustificat de continuare a procedurii după deschiderea ofertelor financiare bazat pe împrejurări determinate de propria culpă, creând circumstanțe artificiale de anulare a procedurii. De asemenea, a încălcat dispozițiile art. 152 alin. (1) din HG nr. 394/2016 și nu a comunicat motivele deciziei de anulare a procedurii.

.... SA a transmis documentele relevante și necesare în soluționarea contestației, precum și punctul său de vedere nr. DEER_BV/106840/11.05.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 24774/13.05.2022, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, având în vedere următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare are atribuții în ceea ce privește verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Lege.

În urma analizei ofertelor financiare depuse de toți cei 3 ofertanți cu oferte tehnice conforme, s-a constatat că ofertele financiare se

încadrează în valoarea estimată a contractului, drept urmare s-a trecut la analiza documentelor de ofertă financiară.

În urma analizei devizelor s-a constatat că în formularul F3 - „*LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări*” și în formularul F4 - „*LISTA cu cantitate de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale*” există cotate de două ori. Această cotare a fost observată la toți cei 3 ofertanți.

Urmare a reverificării Devizelor martor (puse la dispoziție de entitatea contractantă la documentația de atribuire, respectiv fișierele: „*3 Parte ec. Fv.pdf*” și „*Ploiești Nord - firide.isam*”) s-a constatat că eroarea provine din soft-ul de calcul economic (Intersoft). La întocmirea fazei PTE a proiectului, la transpunerea antemăsurătorilor, la normele de montare, respectiv demontare, printr-o eroare, a rămas activat codul de material. În consecință, după generarea devizelor, anumite cantități de material (firide) s-au dublat.

În speță este vorba despre următoarele tipuri de firide:

1. *Firida tip E 2-1, carcasa policarbonat - 64 buc;*
2. *Firida tip E 2-2, carcasa policarbonat - 70 buc;*
3. *Firida tip E 2-3, carcasa policarbonat - 41 buc ;*
4. *Firida tip E 2-4, carcasa policarbonat - 1 buc;*
5. *Firida tip E 3-2, carcasa policarbonat - 33 buc;*
6. *Firida tip E 3-3, carcasa policarbonat - 8 buc;*
7. *Firida tip E 4-2, carcasa policarbonat - 6 buc;*
8. *Firida tip E 4-3, carcasa policarbonat - 3 buc.*

Dublarea marterialelor a dus și la o creștere a valorii estimate, astfel valoarea estimată a procedurii de achiziție urma să fie mai mică decât 12.622.910,32 lei. Totodată, s-a observat că pentru același echipament există 2 prețuri diferite, ca o consecință a faptului că acestea au fost evaluate în lista de echipamente (F4) în baza cotațiilor din piață (la momentul respectiv), iar în listele de materiale (C6) ele au fost preluate automat cu prețurile din baza de preț a soft-ului.

Prin urmare, comisia de evaluare a constatat că este necesar anularea procedurii în condițiile art. 225 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Referitor la critica petentei, entitatea contractantă arată că prin art. 225 alin. (2) nu se specifică că trebuie întrunite cumulativ anumite condiții, și consideră că se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2), având în vedere diminuarea de cantități privind echipamentele (firidele), precum și diminuarea ulterioară a valorii estimate.

Referitor la propunerea contestatoarei ca remediu procedural întocmirea, la predarea amplasamentului sau în timpul execuție, unor note de renunțare, note de comenzi suplimentare, dispoziții de șantier în urma cărora se pot regulariza lucrările de efectuat, entitatea contractantă consideră că aceste modificări pot încălca principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) și totodată nu are garanția că, într-un

termen legal, acestea ar putea fi întocmite și/sau ofertantul câștigător ar fi de acord cu aceste condiții.

Totodată, entitatea contractantă arată că, în cazul în care ar fi observat aceste probleme înainte de a publica anunțul de participare, sau cel târziu înainte de depunerea ofertelor, ar fi luat măsuri de remediere. În ofertele tehnice sunt precizate Specificațiile tehnice ale echipamentelor oferite, nicidecum cantități ale echipamentelor. Mai mult de atât, urmare a evaluării tehnice și finalizarea evaluărilor tehnice în SEAP se intră în etapa de evaluare a ofertelor financiare, etapă în care s-a și observat eroarea.

Referitor la anunțarea ofertei câștigătoare, entitatea contractantă precizează că aceasta se face mult mai târziu. După finalizarea etapei de evaluare financiară se solicită documentele justificative pentru ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar, după cum este specificat și în fișa de date Cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului. Ulterior finalizării și acestei etape de evaluare, în cazul în care ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, este declarat admis, doar atunci se poate declara ofertant câștigător.

În concluzie, entitatea contractantă susține că prin continuarea procedurii de achiziție s-ar fi încălcat prevederile Legii nr. 99/2016.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208047171/2, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 11.05.2022.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.... SA, în calitate de contractantă, a inițiat la 23.02.2022, procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Modernizare instalații de distribuție a energiei electrice aparținând ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului ... și a documentației de atribuire, valoarea estimată fiind de 12.622.910,32 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 10.03.2022, ora 15:00. Criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”.

Potrivit raportului de anulare a procedurii nr. DEER/95909/02.05.2022, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse un număr de 3 oferte, printre care și oferta depusă de contestatoarea SC ...SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, în speță a deciziei de anulare a acesteia, a formulat contestație SC ...SRL, solicitând anularea raportului de anulare a procedurii și actelor subsecvente acestuia,

precum și obligarea entității contractante la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor.

În susținerea caracterului nelegal al deciziei, contestatoarea invocă lipsa motivării deciziei și nerespectarea de către entitatea contractantă a dispozițiilor art. 225 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, condițiile stabilite de acestea trebuind a fi întrunite cumulativ, în opinia sa.

Analizând criticile formulate, Consiliul constată că prin raportul de anulare a procedurii nr. DEER/95909/02.05.2022, comisia de evaluare a consemnat faptul că:

„Urmare a verificării propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat că în documentele puse la dispoziție de Entitatea contractantă prin Documentația de atribuire s-au generat cantități duble pentru anumite materiale (firide)”, motiv pentru care a luat decizia de anulare a procedurii de atribuire, respectiv „Având în vedere prevederile art. 225, alin. (2) din Legea 99/2016, comisia de evaluare decide anularea procedurii și reluarea ulterioară a acesteia după corectarea erorilor”.

Potrivit art. 225 din Legea nr. 99/2016 **„(1) Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri:**

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare admisibilă;

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea oricăror specificații tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, iar entitatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile reglementate la art. 2 alin. (2);

e) dacă contractul/acordul-cadru nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru și nu există o ofertă clasată pe locul următor admisibilă.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar entitatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

Analizând motivul de anulare a procedurii de atribuire, așa cum a fost acesta consemnat în raportul de anulare a procedurii, Consiliul

constată că decizia de anulare nu se încadrează în niciuna dintre situațiile enumerate de legiuitor la art. 225 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Aceste condiții au însă caracter imperativ, în sensul că doar în acele situații enumerate entitatea contractantă este „obligată” la luarea unei astfel de decizii și numai cu justificarea motivelor care a determinat luarea unei astfel de măsuri.

Situația invocată de către entitatea contractantă este cea prevăzut de lit. c) respectiv obligația de a anula procedura de atribuire „**c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului**”.

Or, în speță, în situația de fapt entitatea contractantă a constatat cu ocazia evaluării propunerilor financiare că la toți cei 3 ofertanți în Formularul F3 – „LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări” și în Formularul F4 – „LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări active necorporale” au fost cotate de două ori o serie de produse (firide).

Consiliul constată că suplimentar justificării deciziei de anulare prezentată în raportul de anulare a procedurii, prin punctul de vedere, entitatea contractantă arată că în urma reverificării Devizelor martor s-a constatat că eroarea provine din soft-ul de calcul economic (Intersoft) întrucât la întocmirea fazei PTE a proiectului, la transpunerea antemăsurătorilor, la normele de montare, respectiv demontare, printr-o eroare, a rămas activat codul de material, și, după generarea devizelor, anumite cantități de material (firide) s-au dublat.

O astfel de situație nu poate constitui motiv de anulare a procedurii.

În acest sens, Consiliul constată că ofertele sunt comparabile, toți cei trei ofertanți elaborând oferta conform documentației de atribuire cu cantitățile duble pentru firide, situație în care comisia de evaluare poate proceda la evaluarea ofertelor, în condițiile în care atât prețul ofertelor cât și informațiile din propunerile tehnice pot fi verificate.

Consiliul reține că decizia de anulare a procedurii apare ca disproporționată în condițiile în care ofertele pot fi comparate iar procesul de evaluare poate fi continuat.

De asemenea, Consiliul reține în soluționare faptul că obiectul contractului îl constituie lucrări de modernizare a instalației de distribuție a energiei electrice iar decontarea lucrărilor se face pe baza situațiilor de lucrări, entitatea contractantă nefiind obligată la plata valorii ofertate, prin urmare nu există niciun impediment în continuarea procedurii de atribuire și încheierea contractului.

Prin urmare, motivul pe care entitatea contractantă își întemeiază decizia de anulare a procedurii nu se regăsește în situația unor „**încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului**”, și nici în definiția

data de legiuitor potrivit căreia **„prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care pe parcursul procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar entitatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”**.

Într-adevăr în cadrul documentației s-a strecurat din eroare o informație greșită, în sensul unei cantități mai mari pentru un anumit produs, însă o astfel de eroare nu poate fi interpretată ca o eroare privind aplicarea greșită a legii care ar putea conduce la un rezultat distorsionat al procedurii de atribuire, ci un număr dintr-un produs, respectiv firide, este în plus, produs pe care de altfel, în mod egal, toți cei trei ofertanți l-au prevăzut.

După cum s-a reținut anterior, comisia de evaluare nu se află în imposibilitatea de a evalua ofertele, iar prin continuarea procedurii de atribuire nu sunt încălcate principiile statuate de art. 2 alin. (2) din Legea 99/2016, fiind respectată egalitatea de tratament și transparența în evaluarea celor trei oferte.

Eroarea intervenită în documentația de atribuire, în sensul indicării unei cantități mai mari de produs, este o eroare de redactare și nu o aplicare eronată a prevederilor legale sau omisiuni de aceeași natură care ar putea aduce consecințe grave în derularea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că prin decizia luată entitatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 152 alin. (2) din HG nr. 394/2016, potrivit căreia *„Entitatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege”*, cum de altfel critică și contestatoarea.

Consiliul reține astfel că anularea procedurii de atribuire a fost făcută în baza unor circumstanțe artificiale, entitatea contractantă făcând o aplicare greșită a dispozițiilor art. 225 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, prin anularea acesteia prin invocarea unor motive ce țin culpa sa.

Ofertanții nu pot fi sancționați cu anularea procedurii printr-o hotărâre arbitrară, de vreme ce toți cei trei ofertanți au prezentat oferte ce pot fi comparate iar în etapa de execuție a lucrărilor entitatea contractantă nu poate fi obligată la plata mai multor produse decât cele puse în opera.

Consiliul reține în soluționare că au fost încălcate și prevederile art. 152 alin. (1) din HG nr. 394/2016, prin faptul că entitatea contractantă nu a comunicat și justificat, în mod concret, care au fost motivele de anulare a procedurii de atribuire așa cum a procedat prin punctul de vedere când a explicat detaliat împrejurarea care a determinat-o să ia o astfel de decizie. La un astfel de demers era obligată entitatea

contractantă în temeiul art. 230 din Legea nr. 99/2016 care stabilește că „(2) *Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: (...)*”

g) **justificarea motivelor** pentru care entitatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire”. O astfel de justificare nu a fost consemnată în raportul întocmit, ci a fost prezentată o simplă constatare, respectiv „*comisia de evaluare a constatat că în documentele puse la dispoziție de Entitatea contractantă prin Documentația de atribuire s-au generat cantități duble pentru anumite materiale (firide)*”.

Concluzionând, Consiliul constată că erorile apărute în documentația de atribuire în sensul dublării unor cantități de produse nu reprezintă încălcări ale prevederilor legale care să afecteze procedura de atribuire, iar situația de fapt permite luarea unor măsuri corective de îndreptare a erorilor tehnice, în etapa de evaluare a ofertelor depuse, ofertele fiind elaborate conform documentației de atribuire și pot fi comparate, fără a afecta rezultatul procedurii de atribuire.

Astfel, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al contestației, motiv pentru care va admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu SA și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului de anulare a procedurii nr. DEER/9590/02.05.2022 și va dispune reevaluarea ofertelor, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu

Obligă entitatea contractantă la anularea raportului de anulare a procedurii nr. DEER/9590/02.05.2022 și reevaluarea ofertelor, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

....

...

...

Redactată în 4 exemplare, conține 10 (zece) pagini.