

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1291/29.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 75792/29.10.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. A/9687/22.10.2025 și a comunicării rezultatului procedurii nr. F/3921/22.10.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a acordului cadru având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

„1. Anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. A/9687/22.10.2025 (...);

2. Anularea comunicării nr. F/3921/22.10.2025 a rezultatului procedurii;

3. Obligarea entității contractante să reevalueze oferta depusă de cu reținerea caracterului admisibil și conform al ofertei depuse”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. A/9687/22.10.2025 și comunicarea rezultatului procedurii nr. F/3921/ 22.10.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele amintite.

În motivarea contestației, ... prezintă argumente care, în opinia sa, demonstrează nelegalitatea rezultatului contestat.

În drept, se invocă dispozițiile art. 2 coroborate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/ 2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1337/04.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 77384/04.11.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată, prezentând argumente în acest sens.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 1297/07.11.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 78766/10.11.2025, ... formulează *concluzii scrise*, prin care reiterează aspectele precizate anterior în contestație, menținându-și, în totalitate, criticile formulate.

Prin adresa nr. 79193/4268/C2/10.11.2025, Consiliul a solicitat, dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul și în termenul stabilit de articolul menționat.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1298/11.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 79773/12.11.2025, precizând următoarele: „Urmare a adresei dumneavoastră nr. 79193/4268/C2/10.11.2025, în conformitate cu prevederile art. 61¹, alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu prevederile și completările ulterioare, vă rugăm să „*stabiliți cauțiunea*” datorată, pentru a o putea plăti în termen de 5 zile de la data comunicării de către dumneavoastră”.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a acordului-cadru având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii, ... a învestit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrată la CNSC sub nr. 75792/29.10.2025, care formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de, în contextul în care s-a constatat că această contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii, potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției legale, sens în care, prin adresa nr. 79193/4268/C2/10.11.2025, Consiliul a solicitat contestatorului dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile legale anterior invocate, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Prin răspunsul său, contestatorul nu comunică vreo dovadă a îndeplinirii obligației legale de constituire a cauțiunii, ci solicită Consiliului

să „*stabiliți cauțiunea*” datorată, pentru a o putea plăti în termen de 5 zile de la data comunicării de către dumneavoastră.

În soluționarea cauzei prezintă relevanță dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și alin (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, se constată că a formulat și înaintat Consiliului contestația sa, în data de 29.10.2025, și înregistrată la sediul CNSC sub nr. 75792, astfel că **termenul pentru constituirea cauțiunii, calculat conform prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit în data de 03.11.2025, inclusiv.**

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către, aceasta era debitoarea obligației legale de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, o cauțiune de 2% din dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent, în limita pragurilor de mai sus.

În pofida acestei obligații, societatea contestatoare a formulat contestația fără a fi însoțită de cauțiunea necesară, ea nefiind constituită nici în intervalul de 5 zile care s-a scurs de la sesizarea Consiliului.

Termenul de 5 zile, fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatorului, neputând fi modificat nici de CNSC. Conform art. 10 alin. (1) C. proc. civ., părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător și să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, iar conform art. 185 alin. (1) din același cod, când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen,

nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului și actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

În considerarea celor de mai sus, având în vedere că societatea contestatoare nu s-a conformat obligației de constituire a cauțiunii în termenul legal, aceasta nu a respectat condițiile de admisibilitate a contestației, în acord cu dispozițiile legale antecitate.

Rolul solicitării primite din partea Consiliului a fost acela de eliminare a situației în care contestatorul și-ar fi îndeplinit obligația legală și ar fi constituit cauțiunea în mod corespunzător, însă ar fi omis să trimită dovada către CNSC, iar nu de acordare a unui nou termen pentru depunerea acesteia.

Obligația de consemnare a cauțiunii cu respectarea exigențelor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv din perspectiva termenului maxim este o obligație imperativă, fiind reglementată printr-o normă de ordine publică, sancționată în caz de nerespectare de către contestator cu respingerea contestației administrativ-jurisdicționale, excepția corespunzătoare putând fi invocată nu numai de către partea interesată, ci și de către CNSC din oficiu, fiind în legătură cu legala investire a organului administrativ-jurisdicțional.

Reținând, așadar, culpa reclamantului, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va reține că nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Întrucât contestatorul nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, contestația nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de, pentru neconstituirea cauțiunii.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația, pentru neconstituirea cauțiunii.
Obligatorie.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

