

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 01.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23057/02.05.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 6939/19.04.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 6936/19.04.2023 emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „*Achiziționare echipamente de dezinfectare (2 loturi)*”, se solicită, pentru lotul 1 și 2, admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. 6936/19.04.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6939/19.04.2023, în partea ce privește decizia autorității contractante de a declara oferta depusă de societatea contestatoare, ca neconformă și inacceptabilă și în partea privind decizia de anulare a procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de către contestator și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

II. Prin contestația nr. 132/02.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23404/03.05.2023, formulată de către ..., cu sediul social în ... și cu punctul de lucru ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 6937/19.04.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 6936/19.04.2023 emise de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită, pentru lotul 1, admiterea contestației și anularea în parte a raportului procedurii nr. 6936/19.04.2023 și, în tot, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6937/19.04.2023, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara oferta depusă de către societatea

contestatoare, ca neconformă, anularea raportului procedurii nr. 6936/19.04.2023 în ceea ce privește decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de către contestator, în conformitate cu prevederile legale și ale documentației de atribuire, prin continuarea procedurii de atribuire, precum și emiterea raportului procedurii și a comunicărilor aferente, în conformitatea cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexasând dosarele nr. 1162/2023 și nr. 1184/2023, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23057/02.05.2023 și nr. 23404/03.05.2023, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 1162/2023.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea autorității contractante de evaluare a ofertei sale, declararea acesteia ca fiind neconformă și inacceptabilă și anularea procedurii de atribuire, pentru cele două loturi.

Autoritatea contractantă a demarat procedura de achiziție publică având ca obiect „Achiziționare echipamente de dezinfectare (2 loturi)” în cadrul Proiectului: „Consolidarea capacității unității de învățământ din orașul Lipova în vederea gestionării crizei de Covid-19, cod SMIS – 149784”, finanțat prin Programul Operațional Infrastructura Mare 2014-2020, Operațiunea: Sprijinirea ameliorării efectelor provocate de criză în contextul pandemiei de COVID-19 și al consecințelor sale sociale, Axa prioritară: Protejarea sănătății populației în contextual crizei sanitare cauzate de COVID-19, creșterea eficienței energetice și utilizarea surselor regenerabile de energie, cu finanțare din REACT-EU, Cod apel: POIM/964/10/1/ Sprijinirea ameliorării efectelor provocate de criza în contextul pandemiei de COVID-19 și al consecințelor sale sociale - Lot 1 - Kit de filtrare a aerului de bacterii și viruși și Lot 2 - Sistem de dezinfectare portabil - aparat tip nebulizator pentru dezinfecția spațiilor și a suprafețelor de bacterii și viruși, cu Ozon gazos - nr. anunț CN

De la momentul publicării documentației de atribuire și până la data limită de depunere a ofertelor, posibili ofertanți au solicitat clarificări cu

privire la documentație, iar autoritatea contractantă a emis răspunsuri cu privire la aspectele solicitate.

După expirarea termenului de contestare a documentației de atribuire și după furnizarea răspunsurilor la clarificări formulate de către autoritatea contractantă, această documentație împreună cu clarificările furnizate, devin obligatorii atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertant.

Mai mult, în etapa de evaluare a ofertelor, clarificările necontestate de către ofertanți devin definitive, iar aceștia au obligația de a răspunde în mod concludent, pentru a-și menține oferta acceptabile și conformă.

În concluzie, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor documentației de atribuire (fișa de date a achiziției, caiet de sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate.

Contestatorul susține că a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar prin evaluarea subiectivă efectuată de comisia de evaluare, oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Ulterior, constatând că în cadrul procedurii de atribuire nu s-a depus nicio ofertă conformă și acceptabilă pentru ambele loturi, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, sens în care a emis la data de 19.04.2023 raportul procedurii înregistrat sub nr. 6936/19.04.2023, din care reiese faptul că oferta sa, arată contestatorul, a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Deoarece prin modul de a efectua evaluarea, contestatorul susține că i s-au creat mari prejudicii, acesta consideră că justifică și dovedește un interes legitim în a formula contestația.

Având în vedere art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, citat, contestatorul apreciază că actul vătămător este rezultatul/raportul procedurii prin care, în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

Astfel, în cazul admiterii criticilor formulate în contestație, cu consecința admiterii contestației, oferta sa este îndreptățită a fi declarată câștigătoare procedurii, având în vedere criteriul de atribuire.

Raportat la aceste aspecte, ... apreciază că justifică un interes născut, direct și actual în formularea contestației.

C. Motivele de nelegalitate și netemeinicie a deciziei autorității contractante de a declara oferta contestatorului neconformă și inacceptabilă pentru ambele loturi:

Contestatorul arată că prin documentația de atribuire s-a solicitat:

- la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției:

„Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv «Documente de calificare și propunere tehnică» și va include:

1) Formularul de Propunere Tehnică - Formular nr. 8, incluzând toate informațiile solicitate; (...)

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. (...)

Propunerea tehnică va conține, un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective.”

- la cap. 2.6.1. Garanție din caietul de sarcini:

„Garanția minimă solicitată de către autoritatea contractantă pentru toate produsele menționate pe loturi, este de 2 ani de la data recepției acestora. Garanția trebuie să acopere toate costurile cu reparațiile sau înlocuirile de piese, inclusiv ridicarea și returnarea sau reparații la fața locului. Garanția trebuie să asigure faptul că produsele sunt conforme cu specificațiile contractuale, fără costuri suplimentare din partea autorității contractante.”

Contestatorul precizează că, în cadrul procedurii de atribuire, a depus oferte pentru ambele loturi, iar în cadrul acestora a prezentat documente justificative privind îndeplinirea tuturor cerințelor/caracteristicilor solicitate prin produsele oferite.

Autoritatea contractantă a solicitat ofertanților ca Propunerea Tehnică să fie prezentată conform cerințelor din Formularul F8 și ofertanții să prezinte în cadrul acestui formular un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective.

Astfel, analizând acest formular, se poate constata faptul că nu conține o cerință sau o rubrică privind numărul de produse/echipamente oferit.

Formularul nr. 8

Operator economic

PROPUNERE TEHNICA – LOT 1

Nr. curent	Specificatii tehnice impuse	Consemnari ofertanti
	LOT 1 – Kit de filtrare a aerului de bacterii si virusi	

PROPUNERE TEHNICA – LOT 2

Nr. curent	Specificatii tehnice impuse	Consemnari ofertanti
LOT 2	Sistem de dezinfectare portabil – aparat tip nebulizator pentru dezinfectia spatiilor si a suprafetelor de bacterii si virusi, cu Ozon gazos	
	- Sistem de dezinfectare ecologic pe bază de Ozon, care	

În privința acestui aspect, ofertanții aveau obligația de a-și însuși documentația de atribuire, respectiv întregi documentație de atribuire, așa cum a fost întocmită de autoritatea contractantă, inclusiv cu privire la numărul de produse/echipamente solicitat.

Deoarece în cadrul Formularului nr. 8 nu există o cerință/rubrică privind numărul produselor/echipamentelor oferite, contestatorul a menționat acest aspect în cadrul propunerii financiare, document în care a precizat inclusiv prețul unitar a fiecărui produs/echipament aferent fiecărui lot.

Prin adresa nr. 6156/03.04.2023, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări privind propunerea tehnică pentru ambele loturi:

„Lotul 1 și 2:

a) Comisia de evaluare vă solicită să prezentați un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective.

b) Comisia de evaluare vă solicită să prezentați lista cu unitățile de service/reparații autorizate din România pentru produsul oferit.

c) În cuprinsul propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a regăsit specificată cantitatea oferită;

nefiind respectate în acest sens cerințele impuse de către autoritatea contractantă prin fișa de date, respectiv pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, unde se consemnează că: «Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate produsele ce fac obiectul acestei proceduri. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta cantități incomplete, se ofertează toată cantitatea de produse specificată pentru un lot. Lipsa propunerii tehnice complete la data deschiderii ofertelor conduce la declararea neconformității ofertei depuse»

În acest sens, comisia de evaluare vă solicită să precizați unde în cuprinsul propunerii tehnice se regăsește cantitatea de produse oferite.

Lotul 2:

d) Comisia de evaluare vă solicită să specificați perioada de garanție acordată produsului, având în vedere neconcordanța dintre Formularul 8 + CERTIFICAT DE GARANȚIE ETC - OZON- semnat.pdf p7m unde este specificată o garanție de 48 48 de luni și eOZONER 180GR-MANUAL-semnat.pdf.7m unde este specificată o garanție de 24 de luni.”

La această solicitare de clarificări, contestatorul a răspuns în termenul indicat, clarificând aspectele invocate de către autoritatea contractantă, astfel:

„RĂSPUNS

a) Propunerea noastră tehnică conține 3 coloane:

-În prima a fost copiată cererea A.C. conform caietul de sarcini și fișa de date.

-În a doua coloană au fost trecute specificațiile tehnice al produselor oferite de noi.

-În a treia coloană au fost specificate unde (în care document și/sau la care pagină) se regăsesc aceste specificații în documentația producătorului.

Probabil nu au fost tipărite la sediul A.C. toate paginile care compun propunerile tehnice. Reatașăm cele două propuneri.

b) Aparatele propuse pot fi reparate la sediul ofertantului, dar în propunerile tehnice am specificat care va fi procedura de service/reparații mult mai eficientă și rapidă pentru A.C.

c) La pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale A.C. nu a cerut

se ofertează toată cantitatea de produse specificată pentru un lot.

Noi am făcut acest lucru în cele două propuneri financiare.

Reconfirmăm prin prezenta că în măsura în care vom fi declarați câștigători, la ambele loturi sau la doar unul, vom furniza toată cantitatea de produse cerută de A.C.”

Autoritatea contractantă a declarat oferta neconformă și inacceptabilă raportat la faptul că, în urma răspunsului la clarificări, contestatorul nu a comunicat *„un comentariu articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective”*.

Contestatorul apreciază că această decizie este netemeinică și nelegală, deoarece în cadrul Formularului nr. 8 - Propunerea Tehnică, a prezentat pentru fiecare cerință/caracteristică tehnică solicitată de autoritatea contractantă un comentariu propriu privind modalitatea de demonstrare a îndeplinirii specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini.

În acest sens, propunerea tehnică a respectat Formularul 8, unde în cadrul coloanei a 3-a din acest formular, contestatorul arată că a comentat și a prezentat pentru fiecare cerință/caracteristică tehnică solicitată de autoritatea contractantă, modalitatea de demonstrare a îndeplinirii specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, iar în coloana a 4-a a indicat unde se regăsesc confirmarea comentariilor inserate în documentele de la producător.

Spre exemplificare, se indică Formularul F8 atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2.

SPECIFICAȚII TEHNICE PENTRU PRODUSE			
SPECIFICAȚIA MINIMĂ SOLICITATĂ PRIN INTERMEDIUL CAIETULUI DE SARCINI	Denumire produs oferat: Lot 1: INN-557 Producător: innoliving SPA Italia		CORESPONDEȚA DIN FIȘA TEHNICĂ/ CATALOG/ SPECIFICAȚII TEHNICE ALE PRODUCĂTORUL UI
	SPECIFICAȚIA PRODUSULUI OFERTAT		
Lotul nr. 1			
Kit de filtrarea aerului de bacterii și viruși	1-Purifică și dezinfectează aerul din încăperi; Suprafața de filtrare de cel puțin de 75 mp / oră; Volumul de aer filtrat (CADR) cel puțin 260 mc/oră;	1-Purifică și dezinfectează aerul din încăperi; Suprafața/capacitatea de filtrare este de 75 mp Volumul de aer filtrat (CADR) de 260 mc/oră;	1-Fisa tehnica
	2-Dimensiuni 53cm (h)x35cm (L)x17cm 5,2 kg;	2-Dimensiuni 53X35x17cm Greutate maximă 5,2 kg;	2-Fisa tehnica.
	3- Putere si consum voltaj - 220-240V, ~50/60 Hz Consum 33 W (Consumul de energie sa nu depășească 33W)	3-Alimentare 220-240V, ~50/60 Hz; - Consumul de energie este de 33W si nu depășește	3-Fisa tehnica.

SPECIFICAȚII TEHNICE PENTRU PRODUSE			
SPECIFICAȚIA MINIMĂ SOLICITATĂ PRIN INTERMEDIUL CAIETULUI DE SARCINI	Denumire produs oferat Lot 2: eOZONER Producător: ETC GROUP Italia	CORESPONDEȚA DIN FIȘA TEHNICĂ/ CATALOG/ SPECIFICAȚII TEHNICE ALE PRODUCĂTORUL UI	
	SPECIFICAȚIA PRODUSULUI OFERTAT		
Lotul nr. 2			
Sistem de dezinfectare – Aparat tip nebulizator destinat dezinfectiei si sterilizării de spatii si suprafețe cu Ozon gazos care distruge virusi, inclusiv COVID-19.	1-Sistem de dezinfectare ecologic pe bază de Ozon, care dezinfectează aerul și suprafețele din încăperi, distruge bacteriile, mucegaiul și virușii, generând un mediu sănătos și bogat în oxigen;	1-Sistem de dezinfectare ecologic pe bază de Ozon, dezinfectează aerul și suprafețele din încăperi, distruge bacteriile, mucegaiul și virușii, generând un mediu sănătos și bogat în oxigen;	1-Manual Pagini 11-18
	2-Sistemul trebuie să fie portabil, prevăzut cu roți, să aibă o greutate maximă de 25 kg, ușor deplasabil, prevăzut cu cablu de alimentare la 220V;	2-Sistemul este portabil, prevăzut cu roți, are o greutate de 22,600-23 kg, ușor deplasabil, prevăzut cu cablu de alimentare la 220V;	2-Fisa tehnica din manual Pag.25
	3-Dimensiunile nu trebuie sa depaseasca 60cmx60cm ca sa poata fi introdus cu	3-Dimensiunile sunt 451mmX545mmXH514mm.	3-Fisa tehnica din manual Pag.25

Raportat la faptul că în cadrul Formularului 8, respectiv în propunerea tehnică s-a prezentat pentru fiecare cerință/caracteristică tehnică solicitată de autoritatea contractantă, un comentariu propriu privind modalitatea de demonstrare a îndeplinirii specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, prin răspunsul la clarificări s-a indicat acest aspect.

Contestatorul precizează că în cadrul documentației de atribuire nu s-a specificat de către autoritatea contractantă amploarea comentariului sau complexitatea acestuia, precum și modul de prezentare a acestui comentariu, sens în care fiecare ofertant a avut libertatea de a menționa în Formularul 8 comentariul privind modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini.

În concluzie, decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, deoarece în cadrul propunerii sale tehnice, contestatorul a prezentat un comentariu articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective, iar prin răspunsul la clarificări s-a indicat acest lucru.

Al doilea motiv de neconformitate și inacceptabilitate reținut în sarcina ofertei contestatorului îl reprezintă faptul că în propunerea tehnică - Formularul 8, nu s-a menționat numărul produselor oferate.

Așa cum s-a arătat anterior, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte propunerea tehnică conform Formularului F8.

Formularul F8 din documentația de atribuire nu conține o coloană similară cu cea din caietul de sarcini, unde ofertanții să menționeze numărul produselor oferite.

Contestatorul menționează că a prezentat propunerea tehnică conform Formularului 8, așa cum a solicitat autoritatea contractantă și totodată a confirmat faptul că își asumă în integralitate cerințele din documentația de atribuire.

În lipsa unei rubrici în cadrul Formularului F8 privind numărul produselor oferite, contestatorul a menționat acest aspect în cadrul propunerii sale financiare, respectiv când a prezentat valoarea totală a ofertei.

Acest aspect a fost învederat autorității contractante prin răspunsul la clarificări.

Mai mult, prin răspunsul la clarificări s-a arătat faptul că prin oferta depusă, contestatorul s-a raportat la întreaga cantitate solicitată și va furniza această cantitate în cazul în care va fi desemnat câștigător.

Decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală deoarece în documentația de atribuire nu se menționează faptul că ofertanții au obligația de a preciza în vreun document numărul produselor oferite.

Singura cerință, cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice menționată în documentația de atribuire - fișa de date a achiziției cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - este prezentarea acesteia conform Formularului 8.

Chiar și în situația reclamată de autoritatea contractantă, nementionarea unei asemenea informații la nivelul propunerii tehnice, cu toate că nu s-a solicitat, aceasta poate fi încadrată atât în categoria abaterilor tehnice minore, cât și în categoria viciilor de formă.

În concluzie, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei depuse de contestator în mod netemeinic, prin raportare la anumite motive formale, încălcându-se principiul proporționalității.

Analizând motivele de neconformitate și inacceptabilitate se poate constata că acestea nu se referă la neîndeplinirea caracteristicilor tehnice a produselor oferite, respectiv a produselor ce urmează a fi achiziționate.

Produsele oferite de contestator îndeplinesc în integralitate cerințele autorității contractante, iar prețul oferit este unul competitiv, sens în care decizia declarării ca neconforme și inacceptabile a ofertei, pentru motive strict formale, este disproporționată și încalcă principiile achizițiilor publice.

În continuare, contestatorul evocă practica europeană în domeniul achizițiilor publice - Hotărârea Curții Europene de Justiție din 5 mai 1998 - Național Farmers Union și alții C-157/96 pct. 60; decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj, Secția comercială, de contencios

administrativ și fiscal și decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Având în vedere caracterul admisibil și conform al ofertei depuse de contestator, decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire este nelegală și netemeinică.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., pentru lotul 1 și 2, admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. 6936/19.04.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6939/19.04.2023, în partea ce privește decizia autorității contractante de a-i declara oferta depusă ca neconformă și inacceptabilă și în partea privind decizia de anulare a procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de către contestator și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin adresa nr. 8406/10.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25146/10.05.2023, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația ..., prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată, cu efectul menținerii celor dispuse de către comisia de evaluare prin raportul de atribuire nr. 6936/19.04.2023 și comunicate în mod corespunzător ofertanților la data de 19.04.2023.

Concret, se face cunoscut faptul că acțiunea supusă judecății a fost inițiată pe motivul că în urma evaluării propunerii tehnice depusă de către ..., comisia de evaluare a declarat oferta ca fiind neconformă și inacceptabilă din punct de vedere tehnic.

Cu privire la cele menționate de către contestator, se aduce la cunoștință următoarele:

La data 02.02.2023 s-a publicat în SEAP anunțul de participare și documentația de atribuire, unde au fost menționate toate specificațiile minimale impuse de către autoritatea contractantă, dar și obligațiile ofertanților cu privire la întocmirea ofertei.

Contestatorul a avut termen 18 zile pentru a solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor, prin care să ceară lămuriri cu privire la conținutul propunerii tehnice și a modului de prezentare a propunerii tehnice (obligațiile menționate în fișa de date a procedurii la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice), însă acesta nu a formulat nicio întrebare în acest termen și nici până la data depunerii ofertei.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ... putea contesta următoarele mențiuni din fișa de date a achiziției: IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

„Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate produsele ce fac obiectul acestei proceduri. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta cantități incomplete, se ofertează toată cantitatea de produse specificată pentru un lot. Lipsa propunerii tehnice complete la

data deschiderii ofertelor conduce la declararea neconformității ofertei depuse. Ofertanții poartă exclusiv răspunderea pentru examinarea cu atenția cuvenită a documentației de atribuire, inclusiv a oricărei modificări/completări (în limitele permise de legislația incidentă în materie) ale acesteia în timpul perioadei de depunere a ofertelor, precum și pentru obținerea tuturor informațiilor necesare cu privire la orice fel de condiții și obligații care pot afecta în vreun fel valoarea, condițiile sau natura ofertei sau execuția contractului.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă”.

Autoritatea contractantă face precizarea că ... nu a menționat la momentul depunerii ofertei cantitatea ofertată, contestatorul era obligat să precizeze cantitatea ofertată, având în vedere faptul că informația se regăsea în caietul de sarcini, iar propunerea tehnică trebuie să respecte cerințele prevăzute în acesta.

Totodată, autoritatea contractantă solicită să se aibă în vedere faptul că mențiunile cu privire la cantitatea ofertată se regăsesc la modul de prezentare al propunerii tehnice și nu la modul de prezentare al propunerii financiare.

Având în vedere faptul că ofertantul a precizat faptul că Formularul nr. 8 nu conține o cerință sau o rubrică privind numărul de produse ofertate (cantitate precizată în caietul de sarcini) și nici prezentarea unui comentariu articol cu articol conform cerinței din fișa de date a procedurii, comisia de evaluare a luat decizia de a declara oferta ca fiind neconformă și inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 actualizată, coroborat cu art. 134 alin. (5) din același act normativ.

Autoritatea contractantă apreciază că decizia adoptată de către comisia de evaluare este una corectă și legală, în condițiile în care o eventuală admitere a ofertei depusă de către contestator ar semnifica nerespectarea cerințelor din fișa de date a achiziției și nu se poate afirma că nu a fost specificată cantitatea în Formularul de propunere tehnică - Formularul 8, în condițiile în care aceasta era specificată în caietul de sarcini.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. să observe caracterul nefondat al contestației ... și să dispună respingerea acesteia cu menținerea actelor emise de comisia de evaluare și al rezultatului procedurii comunicat la 19.04.2023, pentru lotul 1 și 2.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 17.05.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 26812/18.05.2023, ... transmite Concluzii

Scrise, prin care arată faptul că își menține în totalitate criticile formulate prin intermediul contestației inițiale.

Contestatorul reiterează faptul că prin documentația de atribuire s-a solicitat ca propunerea tehnică să fie prezentată de către ofertanți conform Formularului nr. 8, incluzând toate informațiile solicitate, iar acesta a prezentat pentru fiecare cerință/caracteristică tehnică solicitată de autoritatea contractantă un comentariu propriu privind modalitatea de demonstrare a îndeplinirii specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini.

În acest sens, propunerea sa tehnică a respectat Formularul 8, unde în cadrul coloanei a 3 din acest formular, a comentat și a prezentat pentru fiecare cerință/caracteristică tehnică solicitată, modalitatea de demonstrare a îndeplinirii specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, iar în coloana a 4-a a indicat unde se regăsesc confirmarea comentariilor inserate în documentele de la producător.

Spre exemplificare, se indică Formularul F8 atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2.

Raportat la faptul că în cadrul Formularului 8, respectiv în propunerea tehnică s-a prezentat pentru fiecare cerință/caracteristică tehnică solicitată de autoritatea contractantă un comentariu propriu privind modalitatea de demonstrare a îndeplinirii specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, contestatorul precizează că prin răspunsul la clarificări a indicat acest aspect.

În concluzie, decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, deoarece în cadrul propunerii sale tehnice, contestatorul a prezentat un comentariu articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective, iar prin răspunsul la clarificări a indicat acest lucru.

Al doilea motiv de neconformitate și inacceptabilitate reținut în sarcina ofertei contestatorului îl reprezintă faptul că în propunerea tehnică - formularul 8 nu s-a menționat numărul produselor oferite.

Așa cum s-a arătat anterior, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte propunerea tehnică conform Formularului F8.

Contestatorul precizează că a prezentat oferta conform Formularului nr. 8, iar acest formular nu conține o rubrică în cuprinsul căreia ofertanții să menționeze cantitatea oferită.

Prin depunerea ofertei, în lipsa unor mențiuni exprese, fiecare ofertant a oferit cantitatea solicitată de autoritatea contractantă.

Totodată, se arată că ... și-a însușit și acceptat în integralitate documentația de atribuire, inclusiv sub aspectul cantității produselor oferite, aspect confirmat inclusiv prin răspunsul la clarificări transmis autorității contractante.

Mai mult, în cadrul documentației de atribuire, nu există o rubrică unde ofertantul avea obligația de a completa cantitatea produselor oferate.

Prevederea citată și invocată de autoritatea contractantă privind omisiunile din documentele ofertei se referă la parametri/caracteristicile tehnice a produselor, precum și la documentele care justifică acești parametri/caracteristici tehnice.

În concluzie, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei depuse de contestator în mod netemeinic, prin raportare la anumite motive formale, încălcându-se principiul proporționalității.

Analizând motivele de neconformitate și inacceptabilitate se poate lesne constata că acestea nu se referă la neîndeplinirea caracteristicilor tehnice a produselor oferate, respectiv a produselor ce urmează a fi achiziționate.

Având în vedere faptul că ... consideră că a răspuns concludent la solicitările de clarificări, iar oferta sa respectă cerințele din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, nefiind în situația prevăzută de art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Raportat la faptul că oferta contestatorului este acceptabilă, nefiind în situația prevăzută de legiuitor în cadrul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere caracterul admisibil și conform al ofertei depuse de către ..., decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire este nelegală și netemeinică.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea autorității contractante de evaluare a ofertei sale, declararea acesteia ca fiind neconformă și anularea procedurii de atribuire, pentru lotul 1.

Contestatorul arată că, în calitate de operator economic interesat de procedura de atribuire pentru achiziția ce face obiectul Lotului 1 – „Kit de filtrare a aerului de bacterii și viruși”, a depus oferta tehnică și financiară conformă cu documentația de atribuire, precum și documentele de calificare pentru această procedură, în termenul stabilit de către autoritatea contractantă.

De-a lungul evaluării propunerii tehnice a contestatorului, autoritatea contractantă a parcurs o etapă în vederea solicitării de clarificări. Astfel că, în data de 03.04.2023, i-a fost adresată solicitarea de clarificări având nr. 6154/03.04.2023, prin care se solicită:

- „unde în cuprinsul propunerii tehnice se regăsește cantitatea de produse oferate”;
- „lista cu unitățile de service/reparații autorizate din România pentru produsul ofertat”;
- „declarația prin care va însușiți documentația de atribuire”;

- „un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective”.

Astfel, prin adresa nr. 93/05.04.2023, contestatorul a răspuns în mod punctual și complet, la toate aceste solicitări.

Ulterior, în data de 19.04.2023, contestatorului i-a fost adusă la cunoștință comunicarea rezultatului procedurii, cu nr. de înregistrare la emitent 6937/19.04.2023 și Raportul de anulare a procedurii, cu nr. de înregistrare la emitent 6936/19.04.2023.

Trecând în revistă aceste două documente, se constată că autoritatea contractantă a informat asupra faptului că, în răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări, a prezentat:

- „lista cu unitățile de service/reparații autorizate din România pentru produsul ofertat”;

- „un comentariu articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini”;

- „declarația prin care își însușește documentația de atribuire”.

Referitor la ultima cerință din cadrul solicitării de clarificări emise de către autoritatea contractantă, anume „unde în cuprinsul propunerii tehnice se regăsește cantitatea de produse oferite”, contestatorului i s-a adus la cunoștință faptul că: „Ați precizat faptul că «în elaborarea propunerii tehnice a completat întocmai formularul de propunere tehnică - Formularul 8 pus la dispoziția ofertanților de însăși Autoritatea Contractantă în documentația de atribuire. Având în vedere că în Formularul 8 nu se regăsește cantitatea ofertată, considerând că nu i se poate imputa nerespectarea unei cerințe care nu există în formularul redactat de autoritatea contractantă, prin urmare nu poate fi declarată neconformă o oferta tehnică care respectă cerințele tehnice» Răspuns neconcludent”.

Aceleași informații sunt preluate și în Raportul procedurii nr. 6936/19.04.2023 privind respingerea ofertei depusa de către ... Practic, contestatorul precizează că a fost descalificat datorită faptului că în propunerea tehnică nu a menționat cantitatea ofertată, deși a fost menționată în răspunsul la clarificări.

Contestatorul apreciază faptul că decizia autorității contractante a fost luată într-un mod deosebit de rigid, depășind astfel limitele cadrului legal, deși, acesta, a răspuns în mod complet la toate solicitările de clarificări.

... menționează că în răspunsul său cu nr. de înregistrare 93/05.04.2023, a răspuns după cum urmează: „Cu referire la această solicitare, menționăm că în elaborarea propunerii tehnice am completat întocmai formularul de propunere tehnică - Formularul 8 pus la dispoziția ofertanților de însăși Autoritatea Contractantă în documentația de atribuire. Având în vedere că în Formularul 8 nu se regăsește cantitatea ofertată, considerăm că nu ni se poate imputa nerespectarea unei

cerințe care nu există în formularul redactat de Autoritatea Contractantă, prin urmare nu poate fi declarată neconformă o ofertă tehnică care respectă cerințele tehnice.

Totodată menționăm că, cantitatea ofertată pentru lotul 1 este de 201 bucăți și se regăsește în Oferta financiară depusă.”

Deci, acest aspect relevă o analiză deosebit de rigidă din partea autorității contractante. În mod evident cantitatea este menționată în propunerea financiară, mai cu seamă în Centralizatorul de prețuri (Anexa la Propunerea financiară), deci, autoritatea contractantă nu poate să respingă oferta pentru că această cantitate nu a fost menționată în mod expres în propunerea tehnică.

Contestatorul apreciază că a respectat documentația de atribuire și prevederile legale în întocmirea propunerii atât tehnice, cât și financiare.

În adresa de comunicare privind respingerea ofertei, cât și în raportul procedurii, autoritatea contractantă se prevalează de anumite mențiuni din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: *„Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.*

Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta cantități incomplete, se ofertează toată cantitatea de produse specificată pentru un lot”.

Contestatorul menționează faptul că se confruntă cu o situație *ad absurdum* în condițiile în care a prezentat faptul că și-a însușit documentația de atribuire și este descalificat datorită faptului că nu a menționat în propunerea tehnică cantitatea ofertată.

Deci, prin menționarea cantității chiar și în răspunsul la clarificări, contestatorul nu ar fi trebuit să fie descalificat din această procedură de atribuire, deoarece, în mod evident, și-a exercitat dreptul de a clarifica și completa oferta.

Contestatorul citează prevederile art. 133 alin. (3) și art. 134 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016 și consideră faptul că nici solicitarea de clarificări emisă de către autoritatea contractantă nu ar fi trebuit contestată în termenul legal, deoarece, din moment ce i s-a menționat faptul că această cantitate a produselor oferite nu este prezentă în propunerea tehnică, ar fi fost și este suficient un răspuns la solicitarea de clarificări, prin care se explică faptul că această cantitate ofertată este în deplină conformitate cu documentația de atribuire.

Singurul motiv real de descalificare ar fi fost dacă la momentul deschiderii propunerii financiare, cantitatea din centralizatorul de prețuri ar fi fost diferită față de cea din propunerea tehnică.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C, pentru lotul 1, admiterea contestației și anularea în parte a raportului procedurii nr. 6936/19.04.2023 și, în tot, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6937/19.04.2023, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a-i declara oferta depusă ca neconformă, anularea raportului procedurii nr. 6936/19.04.2023 în ceea ce privește decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de către contestator, în conformitate cu prevederile legale și ale documentației de atribuire, prin continuarea procedurii de atribuire, precum și emiterea raportului procedurii și a comunicărilor aferente, în conformitatea cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin adresa nr. 8405/10.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25147/10.05.2023, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația ..., prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată cu efectul menținerii celor dispuse de către comisia de evaluare prin raportul de atribuire nr. 6936/19.04.2023 și comunicate în mod corespunzător ofertanților la data de 19.04.2023.

Concret, se face cunoscut faptul că acțiunea supusă judecății a fost inițiată pe motivul că în urma evaluării propunerii tehnice depusă de către ..., comisia de evaluare a declarat oferta ca fiind neconformă din punct de vedere tehnic.

Cu privire la cele menționate de către contestator, se aduce la cunoștință următoarele:

La data 02.02.2023 s-a publicat în SEAP anunțul de participare și documentația de atribuire, unde au fost menționate toate specificațiile minimale impuse de către autoritatea contractantă, dar și obligațiile ofertanților cu privire la întocmirea ofertei.

Contestatorul a avut termen 18 zile pentru a solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor, prin care să ceară lămuriri cu privire la conținutul propunerii tehnice și a modului de prezentare a propunerii tehnice (obligațiile menționate în fișa de date a procedurii la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice), însă acesta nu a formulat nicio întrebare în acest termen și nici până la data depunerii ofertei.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ... putea contesta următoarele mențiuni din fișa de date a achiziției: IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

„Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate produsele ce fac obiectul acestei proceduri. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta cantități incomplete, se ofertează toată cantitatea de produse specificată pentru un lot. Lipsa propunerii tehnice complete la data deschiderii ofertelor conduce la declararea neconformității ofertei depuse. Ofertanții poartă exclusiv răspunderea pentru examinarea cu

atenția cuvenită a documentației de atribuire, inclusiv a oricărei modificări/completări (în limitele permise de legislația incidentă în materie) ale acesteia în timpul perioadei de depunere a ofertelor, precum și pentru obținerea tuturor informațiilor necesare cu privire la orice fel de condiții și obligații care pot afecta în vreun fel valoarea, condițiile sau natura ofertei sau execuția contractului.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă”.

Autoritatea contractantă face precizarea că ... nu a menționat la momentul depunerii ofertei cantitatea ofertată, contestatorul era obligat să precizeze cantitatea ofertată, având în vedere faptul că informația se regăsea în caietul de sarcini, iar propunerea tehnică trebuie să respecte cerințele prevăzute în acesta.

Totodată, autoritatea contractantă solicită să se aibă în vedere faptul că mențiunile cu privire la cantitatea ofertată se regăsesc la modul de prezentare al propunerii tehnice și nu la modul de prezentare al propunerii financiare.

Având în vedere faptul că ofertantul a precizat faptul că Formularul nr. 8 nu conține o cerință sau o rubrică privind numărul de produse oferite (cantitate precizată în caietul de sarcini) și nici prezentarea unui comentariu articol cu articol conform cerinței din fișa de date a procedurii, comisia de evaluare a luat decizia de a declara oferta ca fiind neconformă și inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 actualizată, coroborat cu art. 134 alin. (5) din același act normativ.

Autoritatea contractantă apreciază că decizia adoptată de către comisia de evaluare este una corectă și legală, în condițiile în care o eventuală admitere a ofertei depusă de către contestator ar semnifica nerespectarea cerințelor din fișa de date a achiziției și nu se poate afirma că nu a fost specificată cantitatea în Formularul de propunere tehnică - Formularul 8, în condițiile în care aceasta era specificată în caietul de sarcini.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. să observe caracterul nefondat al contestației ... și să dispună respingerea acesteia cu menținerea actelor emise de comisia de evaluare și al rezultatului procedurii comunicat la 19.04.2023, pentru lotul 1.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi,

având ca obiect „Achiziționare echipamente de dezinfectare (2 loturi)”, cod CPV 33191000-5 Aparate de sterilizare, de dezinfectare și de igienizare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 1.616.690,00 lei fără TVA, respectiv 942.690 lei fără TVA pentru lotul 1 și 674.000 lei fără TVA pentru lotul 2.

Prin procesul-verbal nr. 4934/16.03.2023 al ședinței de vizualizare a ofertelor, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire, s-au depus 4 oferte pentru lotul 1 și 3 oferte pentru lotul 2, din care și cea a contestatorilor ... și ...

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 6936/19.04.2023, procedura de atribuire, pentru loturile 1 și 2, a fost anulată.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că:

- ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209111673/1, eliberată de CEC BANK Sucursala ... la data de 03.05.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 32.333,80 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1162/2023.

- ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209111840/1, eliberată de CEC BANK Sucursala ... la data de 03.05.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 18.853,80 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1184/2023.

Astfel, Consiliul constată că ... și ... au constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, raportat la criticile aduse de către ... și ... în contestațiile formulate, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat cele oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire (*ofertele ..., depuse pentru loturile 1 și 2 fiind respinse ca neconforme și inacceptabile iar oferta depusă de către ..., pentru lot 1, ca neconformă*), declarându-le neconforme/inacceptabile, precum și decizia de anulare a procedurii de atribuire, pentru cele două loturi.

În analiză, Consiliul are în vedere faptul că argumentele aduse de cei doi contestatori în referire la motivele analizate, și anume faptul că, deși au respectat întocmai cerințele conținute în documentația de atribuire, inclusiv modelul de formular de propunere tehnică, pus la dispoziție de achizitoare, aceasta din urmă, în mod nelegal, a decis respingerea ofertelor depuse de cele două societăți pe considerentul că propunerile tehnice nu au fost conforme cu cerințele din caietul de sarcini, în condițiile în care, în conținutul acestora, nu a fost ofertată cantitatea produselor aferente loturilor, ambii contestatori susținând că în formularul pus la dispoziție de achizitoare nu se regăsea o astfel de rubrică, iar informația referitoare la cantitatea de produse se regăsea în propunerile financiare depuse în cadrul procedurii.

De asemenea, în referire la ofertele depuse de către ..., Consiliul reține că achizițoarea a avut în vedere și faptul că acest ofertant contestator, deși i s-a solicitat prin adresa nr. 6156/03.04.2023, pentru lotul 1 și 2, să prezinte *un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective*, acesta nu a comunicat cele solicitate.

Vizavi de acest aspect, contestatorul ... apreciază că decizia este netemeinică și nelegală, deoarece în cadrul Formularului nr. 8 - Propunerea Tehnică, a prezentat pentru fiecare cerință/caracteristică tehnică solicitată de autoritatea contractantă un comentariu propriu privind modalitatea de demonstrare a îndeplinirii specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, propunerile sale tehnice respectând Formularul 8, unde în cadrul coloanei a 3-a din acest formular, acesta arată că a comentat și a prezentat pentru fiecare cerință/caracteristică tehnică solicitată de autoritatea contractantă, modalitatea de demonstrare a îndeplinirii specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, iar în coloana a 4-a a indicat unde se regăsesc confirmarea comentariilor inserate în documentele de la producător.

Pe de altă parte, în soluționare, Consiliul reține și susținerea achizițoarei, exprimată în cadrul punctelor de vedere, transmise prin adresele nr. 8406/10.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25146/10.05.2023 și nr. 8405/10.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25147/10.05.2023, conform cărora, în referire la aspectul comun ce a vizat neinclusiunea în propunerile tehnice depuse de cei doi ofertanți contestatori a cantității de produse, acesta a susținut că informația privitoare la cantitatea de produse se regăsea în caietul de sarcini, fiind un element obligatoriu al ofertei, iar în referire la modul de prezentare a ofertelor de către ..., aceasta arată că nu a fost prezentat un comentariu articol cu articol conform cerinței din fișa de date a procedurii, ci redarea identică a cerințelor din documentația de atribuire.

Luând în considerare cele expuse, Consiliul constată că unul dintre motivele de respingere a ofertelor depuse de către ... (loturile 1 și 2) și ... (lot 1) coincide, și anume cel referitor la neofertarea cantității produselor aferente loturilor, motiv pentru care analiza efectuată de către Consiliu va viza ambele loturi, fiindu-i aplicată fiecărei oferte în parte.

Procedând în consecință, verificând susținerile părților, Consiliul constată temeinicia motivelor de neconformitate și inacceptabilitate reținute de achizițoare în sarcina ofertelor depuse de către ... (loturile 1 și 2) și ... (lot 1), sub aspectul analizat, motiv pentru care le va menține.

În stabilirea acestei finalități, prezintă relevanță în cauză a fi subliniate prevederile din documentația de atribuire, a cărui conținut a fost însușit și asumat de ambii contestatori prin depunerea de oferte în cadrul procedurii (*aspect de altfel subliniat chiar de către aceștia în*

conținutul contestațiilor formulate), respectiv mențiunile din fișa de date a achiziției, capitolul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, conform căreia „Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate produsele ce fac obiectul acestei proceduri. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta cantități incomplete, se ofertează toată cantitatea de produse specificată pentru un lot. Lipsa propunerii tehnice complete la data deschiderii ofertelor conduce la declararea neconformității ofertei depuse. Ofertanții poartă exclusiv răspunderea pentru examinarea cu atenția cuvenită a documentației de atribuire, inclusiv a oricărei modificări/completări (în limitele permise de legislația incidentă în materie) ale acesteia în timpul perioadei de depunere a ofertelor, precum și pentru obținerea tuturor informațiilor necesare cu privire la orice fel de condiții și obligații care pot afecta în vreun fel valoarea, condițiile sau natura ofertei sau execuția contractului.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă”.

Totodată, prezintă relevanță informația conținută la nivelul caietului de sarcini unde, la capitolul „Preambul” s-a menționat expres că „Cerințele impuse prin Caietul de sarcini sunt minimale și obligatorii”, coroborate cu informațiile de la punctul 2.5.1. „Produse solicitate” unde sunt prezentate sub formă tabelară specificațiile tehnice ale produselor, unitatea de măsură „bucăți” și **cantitatea** solicitată.

Așadar, este fără niciun dubiu că informațiile solicitate de achiziitoare prin documentația de atribuire-caietul de sarcini, ce trebuiau să se regăsească în propunerile tehnice ale ofertanților, se refereau inclusiv la **cantitatea** de produse oferite, această informație fiind clară, conform celor redate anterior, nereprezentând un detaliu fără nicio semnificație, ci reprezentând un element obligatoriu ce trebuia să se regăsească în conținutul ofertelor, relevante în acest sens fiind și prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, conform căreia „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, precum și mențiunea expresă din caietul de sarcini, menționată anterior, conform căreia că „Cerințele impuse prin Caietul de sarcini sunt minimale și obligatorii”.

Așadar, raportat la cele constatate, Consiliul nu poate lua în considerare argumentele contestatorilor conform căreia „în cadrul Formularului nr. 8 nu există o cerință/rubrică privind numărul produselor/echipamentelor oferite, contestatorul a menționat acest aspect în cadrul propunerii financiare, document în care a precizat inclusiv prețul unitar a fiecărui produs/echipament aferent fiecărui lot” (...), respectiv „cantitatea este menționată în propunerea financiară, mai cu seamă în Centralizatorul de prețuri (Anexa la Propunerea financiară), deci, autoritatea contractantă nu

poate să respingă oferta pentru că această cantitate nu a fost menționată în mod expres în propunerea tehnică" (...), informația legată de cantitatea de produse ofertate reprezentând un element obligatoriu din conținutul propunerilor tehnice, ca cerință minimă și obligatorie, urmând ca **ulterior** constatării conformității propunerilor tehnice să se analizeze temeinicia prețului ofertat pentru aceste produse, raportat la cantitatea ofertată.

Relevante sub aceste aspect sunt și susținerile achizitoarei din punctele de vedere exprimate cu privire la contestații conform cărora „mențiunile cu privire la cantitatea ofertată se regăsesc la modul de prezentare al propunerii tehnice și nu la modul de prezentare al propunerii financiare.”

În aceste condiții, constatând că cei doi ofertanți contestatori nu au prevăzut unul dintre elementele obligatorii al ofertelor depuse, respectiv *cantitatea* de produse ofertate, Consiliul constată că în mod corect și legal achizitoarea a stabilit neconformitatea ofertelor depuse de aceștia, decizia de respingere a ofertelor urmând a fi menținută.

Cu toate că ar fi suficient un singur motiv de neconformitate al ofertei pentru a putea fi menținut caracterul neconform al acesteia (aspect verificat anterior și în referire la ofertele depuse de către ...), Consiliul va proceda și la verificarea aspectului legat de faptul că ofertele depuse de către ..., pentru lotul 1 și 2, au conținut informații preluate copy-paste din caietul de sarcini de către acest ofertant, în ceea ce privește cerințele minime/specificațiile solicitate.

Vizavi de acest aspect, Consiliul reține că, în mod justificat, achizitoarea a avut în vedere inclusiv acest motiv de respingere, în condițiile în care, în urma verificărilor efectuate, se constată întocmai cele susținute de către

Astfel, spre exemplificare, Consiliul redă mai jos, sub formă tabelară, cerințele din caietul de sarcini versus conținutul propunerii tehnice a ..., pentru lotul 1 (situația fiind similară și la lotul 2) din care reiese fără putere de tăgadă că, în ofertă sunt prezentate de către ofertant informații copy/paste din caietul de sarcini, și anume:

Propunere Tehnică - Lot 1

Nr. curent	Specificații tehnice impuse	Consemnări ofertanți
	LOT 1 - Kit de filtrare a aerului de bacterii și viruși	
	Purifică și dezinfectează aerul din încăperi Suprafața filtrată este de 75 m ² /oră. Volumul de aer filtrat (CADR) 260m ³ /oră Dimensiuni și greutate 53 cm (h) x 35 cm (L) x 17 cm 5,2 Kg. Putere și consum voltaj - 220-240V, ~50/60 Hz Consum 33 W (Consumul de energie să nu depășească 55 W/ora la turația maximă a ventilatorului) Sistem de filtrare a aerului în 5 etape cu: un prefiltru cu plasă fină, filtru HEPA,	

	filtru de carbon lampă UV și tehnologie fotocatalitică, Ioni negativi Gradul de filtrare 99,7-99,9 [...]	
--	---	--

Din cele redată se poate observa că singurele diferențe între cele două documente constau în trimiterile făcute la fișele tehnice, fără vreo contribuție proprie a ofertantului contestator la elaborarea ofertei și la detalierea modalității de îndeplinire a cerințelor minime impuse de achizitoare.

Exemplificarea propusă de contestatorul ..., conform căreia ar fi prezentat mai multe informații în conținutul ofertelor sale, nu poate fi luată în considerare de către Consiliu în condițiile în care se constată că în propunerea sa tehnică, lot 1 (*situația fiind similară și în cazul lotului 2*), aspecte ce au fost reiterate de către contestator și prin intermediul „*Concluziilor scrise*”, document fără număr de înregistrare la contestator, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 26812/18.05.2023, acesta s-a rezumat să redea conținutul identic al specificațiilor tehnice, singura mențiune în plus fiind trimiterea la fișele tehnice, anexate propunerilor tehnice, în conținutul cărora se regăsesc de fapt aceleași specificații tehnice.

Raportat la cele exemplificate, din care reiese cu certitudine maniera în care ... a înțeles să-și elaboreze propunerile tehnice - și anume prin redarea copy-paste a cerințelor din conținutul caietului de sarcini - Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatorului conform cărora „*în cadrul Formularului nr. 8 - Propunerea Tehnică, a prezentat pentru fiecare cerință/caracteristică tehnică solicitată de autoritatea contractantă un comentariu propriu privind modalitatea de demonstrare a îndeplinirii specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini.*”

Așadar, este de interes de menționat faptul că, prin indicarea cerințelor minime obligatorii în ceea ce privește modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a urmărit informarea operatorilor economici cu privire la faptul că propunerea tehnică trebuie să reprezinte abordarea proprie a ofertantului, în ceea ce privește produsele aferente contractului de achiziție. Din modul de redactare al propunerii tehnice se dorește demonstrarea modului de îndeplinire a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, în vederea atingerii scopului aferent obiectului contractului.

Or, copierea caietului de sarcini nu poate fi considerată o respectare a acestui document din cadrul documentației de atribuire și a fost sancționat cu stabilirea neconformității ofertei respective, comisia de evaluare respectând cu strictețe dispozițiile din H.G. nr. 395/2016 și din Legea nr. 98/2016.

Subliniind încă o dată că, în fapt, propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în cerințele beneficiarului/caietul de sarcini, între documentele care

alcătuiesc propunerea tehnică există o strânsă interdependență, ofertanții trebuind să prezinte concret maniera tehnică proprie propusă, etc. aceste aspecte fiind, de fapt, propunerea tehnică propriu-zisă.

Astfel, transpunerea cerințelor din caietul de sarcini, prin copy-paste, în cadrul propunerilor tehnice, nu a putut fi luată în considerare, în mod corect, de către achizitoare, în condițiile în care, așa cum a fost anterior precizat, propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în descrierea tehnică sistem și caietul de sarcini.

Ceea ce li se solicită ofertanților este să elaboreze propunerea tehnică prin care să materializeze prevederile din cuprinsul caietului de sarcini pus la dispoziție, în maniera proprie, cu alte cuvinte prin propunerea tehnică ofertantul trebuie să demonstreze că a înțeles cerințele documentației de atribuire.

Consiliul determină că sunt juste concluziile achizitoarei, care a reținut neconformitatea ofertelor aferente loturilor 1 și 2, vizavi de prezentarea informațiilor copy/paste din caietul de sarcini de către ..., în consecință, pentru considerentele expuse, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate de către ... sub aspectul analizat.

Concluzionând, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertelor analizate anterior în cauză, depuse de către ..., pentru lotul 1 și lotul 2 și de către ..., pentru lotul 1, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 123 și următ. din H.G. nr. 395/2016, criticile aduse de contestatori în referire la evaluarea efectuată de achizitoare fiind nefondate.

În consecință, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile ... și ... sunt neîntemeiate, motiv pentru care, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestațiile formulate de către ... (lot 1 și 2) și ... (lot 1), în contradictoriu ..., ca nefondate.

Nefiind motive de reluare a procedurii de atribuire, Consiliul menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... (dosar nr. 1162/2023), în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Respinge contestația formulată de către ... (dosar nr. 1184/2023),
în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Menține decizia de anulare a procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de
10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării
la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini