

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2108/C1/2199

Data: 08.09.2023

Prin contestația nr. 3086/04.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42908/07.08.2023, formulată de SRL, cu sediul în, B-dul București, nr. 65, județul, cod unic de înregistrare RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin și convențional de SCA „.....” cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva raportului procedurii nr. 13999/25.07.2023, emis de către, în calitate de autoritate contractantă cu sediul în, str. 1 Decembrie 1918, nr. 93, județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Achiziția de autobuze nepoluante electrice în cadrul proiectului nr. C10-I1.1-37 intitulat „Realizarea transportului public electric local în și spre Comuna Bănița” cod CPV 34144910-0, s-a solicitat:

- admiterea prezentei contestații, anularea procesului-verbal nr. 12503/30.06.2023, a raportului procedurii nr. 13999/25.07.2023, a comunicării rezultatului procedurii nr. 14003/25.07.2023 și a tuturor actelor subsecvente, prin care oferta sa a fost depunctată pentru factorii de evaluare autonomie și consum de energie electrică și clasată pe locul al doilea, iar oferta depusă de SRL a primit punctaj maxim pentru factorii de evaluare mai sus menționați și declarată câștigătoare, cu consecința reevaluării ofertei sale și a ofertei SRL în conformitate cu prevederile legale și documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 126782/17.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44978/18.08.2023, ... SRL, cu sediul în localitatea, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal de și convențional prin cu domiciliu procesual ales, a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul

autorității contractante în cadrul aceleiași proceduri de achiziție, solicitând:

- admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție accesorie, cu consecința respingerii contestației formulate de către SRL ca fiind neîntemeiată;

- menținerea în totalitate a procesului-verbal, a raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii și a actelor conexe și subsecvente acestora, în ceea ce privește depunctarea ofertei SRL pentru factorii de evaluare „consumul de energie electrică (Pt2)” și „autonomia autobuzelor electrice (Pt3)” și clasarea acesteia pe locul al doilea, și în partea ce privește acordarea punctajului maxim ofertei SRL pentru cei doi factori de evaluare și declararea acesteia drept câștigătoare;

- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers procedural.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În speță, contestatorul precizează că, conform comunicării nr. 14003/25.07.2023 privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică mai sus menționat, oferta depusă de operatorul economic SRL a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe primul loc cu un punctaj de 92,05 puncte, în clasamentul rezultat după aplicarea criteriilor de calificare și selecție și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în oferta tehnică, în timp ce oferta sa s-a clasat pe locul al doilea, cu un punctaj de 80 puncte, ca urmare a depunctării sale pentru factorii de evaluare autonomie (Pt2) și consum de energie electrică (Pt3);

Prin cererea transmisă autorității contractate în data de 27.07.2023, contestatorul arată că a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, acces care i-a fost permis însă limitat față de documentele declarate confidențiale de către SRL.

Astfel, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/ 2016, contestatorul solicită Consiliului acordarea accesului la dosar în vederea analizării propunerii tehnice și a documentelor depuse în susținerea acesteia de către ofertantul SRL pentru care acesta din urmă nu a dovedit caracterul confidențial. În mod particular, contestatorul solicită, cu maximă celeritate, acces la raportul tehnic OPH - T-02198-00 prin care au fost justificate consumul de energie electrică și autonomia autobuzelor electrice oferite de SRL, document cu privire la care apreciază că, în mod evident, nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru a justifica păstrarea confidențialității acestuia, respectiv acesta nu vizează secrete tehnice și/ sau comerciale ori drepturi de proprietate intelectuală dovedite de ofertant, iar în măsura în care astfel de informații există în cuprinsul documentului, solicită accesul la raportul tehnic mai sus indicat cu secretizarea secțiunilor din document care sunt considerate confidențiale.

Precizează că în niciun caz nu poate fi declarat confidențial documentul în integralitatea sa, neexistând o justificare dovedită în acest sens în condițiile în care acest tip de raport cuprinde măsurători/teste privind dovedirea unor parametri tehnici ai autobuzelor, or astfel de informații nu sunt de natura celor pentru care se impune protejarea caracterului confidențial, iar neacordarea accesului la aceste informații constituie o îngrădire la liberul acces la justiție al său, care se află în dificultate în a-și fundamenta în mod corespunzător contestația împotriva rezultatului procedurii din cauza neacordării de acces la informații.

În acest sens, arată că potrivit hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene - cauza C-54 /2021, Curtea a reținut că „atunci când este refuzat accesul integral la informații, autoritatea contractantă trebuie să acorde ofertantului menționat acces la conținutul esențial al acelorași informații, astfel încât să fie asigurată respectarea dreptului la o cale de atac efectivă”. Or, din perspectiva motivelor care pot sta la baza exercitării unui drept de a contesta și, totodată, raportat la obiectul unei eventuale contestații ce poate lămuri pe fond eventualele conformități ori neconformități ale ofertei tehnice, observă că tocmai acele documente/ înscrisuri care atestă consumul de energie electrică și autonomia autobuzelor electrice regăsite în oferta SRL sunt calificate ca fiind confidențiale, această situație echivalând cu o restricționare efectivă la o informație fundamentală și necesară exercitării de către contestator a dreptului de a formula contestație. Reiterează faptul că motivele avute în vedere de către autoritatea

contractantă și care stau la baza neacordării punctajului în cazul ofertei sale vizează aceleași elemente, fiind practic considerentele care au departajat cele două oferte și care ar fi trebuit analizate, din perspectiva unei contestații, în mod comparativ.

Totodată, arată că, conform îndrumărilor ANAP privind analiza confidențialității ofertelor, „subliniem că motivarea caracterului confidențial al informațiilor/elementelor din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentărilor/justificărilor de preț/cost declarate, NU IMPLICĂ DOAR O SIMPLA DECLARAȚIE DATĂ ÎN ACEST SENS, CI O ARGUMENTARE TEMEINICĂ ȘI PLAUZIBILĂ, [...] prin prezentarea motivelor concrete în temeiul cărora ofertantul dorește să păstreze confidențiale unele informații/elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau din propunerea financiară prin raportare la domeniul de activitate al acestuia, cu atât mai mult cu cât respectivele informații/elemente declarate confidențiale pot viza date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

Or, contestatorul apreciază că SRL nu a dovedit necesitatea păstrării confidențialității raportului tehnic OPH-T-O2198-00, invocând doar argumente generice privind păstrarea confidențialității ofertei tehnice, motiv pentru care solicită Consiliului acces la acest raport tehnic, precum și la celelalte documente depuse de ofertantul declarat câștigător pentru care acesta nu a făcut dovada conform legii că sunt confidențiale, iar o eventuală dezvăluire a acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Este suficient de clar, în opinia sa, că declararea ca fiind confidențiale a înscrisurilor/informațiilor cuprinse în oferta tehnică și care fac obiectul acordării unui punctaj ori vizează întocmai elementele de departajare, vine pe fondul restricționării, pe cât posibil, a posibilității exercitării de către un oricare alt ofertant a dreptului de a contesta rezultatele evaluării.

Motive de netemeinicie a raportului și rezultatului procedurii.

Contestatorul arată că conform raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, oferta SRL a primit punctajul maxim de 10 puncte pentru fiecare dintre factorii de evaluare consumul de energie electrică (Pt2) și autonomia autobuzelor electrice (Pt3), valorile ofertate pentru acești factori fiind justificate prin prezentarea raportului tehnic OPH-T-02198-00.

În același timp, arată că ofertei depuse de către SRL nu i s-a acordat punctajul pentru cei doi factori de evaluare mai sus menționați (consumul de energie electrică și autonomia autobuzelor electrice) motivat de faptul că nu s-au prezentat măsurători/teste care să justifice valorile ofertate.

Față de aceste două componente și raportat la situația de fapt, consideră că autoritatea contractantă în mod greșit, pe de o parte, a punctat oferta SRL pentru cei doi factori de evaluare Pt2 și Pt3 (consumul de energie electrică și autonomia autobuzelor electrice), iar pe de altă parte, nu a atribuit același punctaj ofertei formulate de către SRL, având în vedere următoarele motive:

(1) Nedovedirea factorilor de evaluare Pt2 și Pt3 ofertați de SRL conform documentației de atribuire;

Potrivit raportului procedurii nr. 13999/25.07.2023 și comunicării rezultatului procedurii nr. 14003/25.07.2023, ...SRL a ofertat pentru factorul de evaluare „consumul de energie electrică (Pt2)” valoarea de 0,7686 Kwh, iar pentru factorul de evaluare „Autonomia autobuzelor electrice (Pt3)” valoarea de 389 km. Justificarea consumului de energie electrică și a autonomiei autobuzelor electrice pentru autobuzele ofertate s-a realizat prin prezentarea raportului tehnic OPH-T-02198-00.

Conform fișei de date, la capitolul II.2.5. Criterii de atribuire, se indică faptul că pentru justificarea factorilor de evaluare consumul de energie electrică și autonomia autobuzelor electrice este necesară prezentarea testului e-SORT atestat de un laborator acreditat din UE, sub sancțiunea neacordării punctajului.

Contestatorul învederează Consiliului faptul că raportul tehnic OPH-T-02198-00 depus de ofertantul SRL nu îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire de către autoritatea contractantă întrucât acesta nu este emis de un laborator acreditat din

UE, sens în care arată că din experiența sa anterioară are cunoștință că raportul tehnic emis sub seria OPH-T este eliberat de un laborator din Turcia, care nu se află în UE și nu este acreditat în UE.

În acest sens, menționează că prin comunicarea rezultatului procedurii s-a reținut în ceea ce privește oferta SRL pentru factorul de evaluare autonomie că: „pentru justificarea factorului de evaluare, pentru autobuzele oferate, s-a prezentat Raportul tehnic OPH-T- 02198-00 care include la pagina 25 Autonomia la SORT2” și, respectiv pentru factorul de evaluare consum de energie electrică: „pentru justificarea consumului de energie electrică, pentru autobuzele oferate, s-a prezentat Raportul tehnic OPH-T-02198-00 care include la pagina 25 Consumul de energie la SORT2 cu valoarea pentru autobuzele oferate”.

Prin urmare, ...SRL a înțeles să se folosească de acest raport tehnic în susținerea parametrilor ofertați și a ales să-și întemeieze în baza acestuia dovedirea parametrilor ofertați, indicându-l ca fiind testul e-SORT solicitat prin fișa de date. Astfel, ofertantul SRL a făcut uz de raportul tehnic indicat iar autoritatea contractantă a luat act și s-a pronunțat în sensul în care constată conformitatea ofertei și, implicit, condiția cerută prin documentația de atribuire, în temeiul acestui raport, cu toate că acesta nu este emis de un laborator acreditat din Uniunea Europeană.

În acest context, susține că pe de o parte autoritatea contractantă a conferit un punctaj ofertantului SRL în temeiul unui raport tehnic neconform de care ofertantul a înțeles să facă uz și al cărui conținut nu poate fi avut în vedere din perspectiva evaluării, iar pe de altă parte a manifestat o poziție incompatibilă cu principiile statuate prin

Legea nr. 98/2016, art. 2, alin. (2) lit. a) și b) în sensul în care a nesocotit principiile nediscriminării și al tratamentului egal, principii de altfel fundamentale și, în mod evident, prioritare în orice demers privind atribuirea unui contract de achiziție publică. Astfel, în măsura în care autoritatea contractantă își propunea să confere tuturor ofertanților condiții nediscriminatorii și un tratament egal, fie ar fi depunctat oferta căreia, în mod nefiresc, i-a atribuit un punctaj cu toate că raportul tehnic în cauză era neconform, fie i-ar fi acordat punctajul prevăzut în documentația de atribuire.

Contestatorul precizează că în măsura în care, în mod ipotetic, autoritatea contractantă ar fi oferit posibilitatea oricărui participant în cadrul procedurii de a-și fundamenta oferta tehnică pe rapoarte tehnice neconforme, el ar fi avut posibilitatea și ar fi procedat la depunerea, în mod similar, a unui astfel de raport, cu consecința atribuirii punctajului aferent, însă el nu a înțeles să se folosească de un astfel de certificat, respectând criteriile vizate prin documentația de atribuire. De aici susține că rezultă, fără niciun dubiu, caracterul discriminator și lipsa vădită a unui tratament egal. Pentru a înlătura orice dubiu, nu înțelege să conteste și nu critică documentația de atribuire, un astfel de demers fiind tardiv, însă nici nu apreciază că s-ar fi impus o astfel de măsura raportat la situația de fapt, deoarece problema dedusă analizei de către Consiliu nu vizează interpretarea documentației, ci modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să o aplice. Reiterează faptul că în comunicarea rezultatului procedurii nr. 14003/25.07.2023 (pg. 2 din document, la secțiunile aferente Pt 2 și Pt 3) se reține în mod particular raportul tehnic QPH-T-02198-00 ca fiind înscrisul în temeiul căruia s-a acordat punctajul, făcând abstracție de alte înscrisuri.

De asemenea, subliniază că prin prezentarea documentului respectiv, care de altfel era ușor verificabil dacă este emis de un laborator acreditat din UE, în acest sens existând pe site-ul Comisiei Europene o listă a laboratoarelor acreditate în UE, ofertantul a înțeles să nu facă nicio mențiune în privința conformității (sau în fapt a neconformității) acestuia, inducând astfel în eroare autoritatea contractantă cu privire la îndeplinirea condiției specificate în documentația de atribuire, fapt ce denotă o conduită de rea-credință.

Mai mult, arată că deși conformitatea certificatului în acord cu documentația de atribuire putea fi verificată cu ușurință, fără demersuri birocratice ori diligențe disproporționate, nici autoritatea contractantă nu a dispus diligențe suplimentare și nu a formulat clarificări în privința verificării îndeplinirii condiției, fapt ce apreciază că distorsionează competiția și favorizează un anumit ofertant în detrimentul celorlalți.

În logica sa factuală, soluția pe care autoritatea contractantă ar fi trebuit să o adopte, potrivit legii, ar fi fost fie neacordarea punctajului

către ambii ofertanți, fie acordarea punctajului aferent îndeplinirii condiției pentru ambii ofertanți.

Pe cale de consecință, consideră că autoritatea contractantă în mod eronat a acordat ofertei SRL punctajul pentru factorii de evaluare consum de energie electrică și autonomia autobuzelor electrice, acestea nefiind dovedite conform cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, astfel că soluția corectă era aceea de neacordare a punctajului pentru cei doi factori de evaluare Pt2 și Pt3. Pentru aceste considerente, solicită reevaluarea ofertei SRL și modificarea punctajului acordat acesteia prin scăderea celor 20 de puncte aferente factorilor de evaluare nedovediți conform documentației de atribuire.

(2) Dovedirea factorilor de evaluare Pt2 și Pt3 ofertați de SRL.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a reținut că:

- „pentru factorul de evaluare consum de energie electrică (Pt2) nu se acordă punctaj dat fiind faptul că operatorul economic nu a prezentat consumul de energie electrică pentru autobuzele oferate cu lungimea de 9205 mm și nu a prezentat nici măsurători/teste pentru justificarea consumului de energie electrică al autobuzelor oferate cu lungimea de 9205 mm;

- pentru factorul de evaluare autonomie (Pt3), nu se acordă punctaj dat fiind faptul că valoarea ofertată pentru factorul autonomia autobuzelor electrice, pentru autobuzele oferate cu lungimea de 9205 mm, nu este justificată prin măsurătorile/testele prezentate de operatorul economic, testele/ măsurătorile prezentate în oferta depusă justificând autonomia autobuzelor electrice cu lungime de 12180 mm”.

În primul rând, subliniază faptul că prin răspunsul la clarificări nr. 1240 din data de 15.06.2023, la punctul nr. 5, el a indicat în mod expres consumul de energie electrică pentru autobuzele oferite cu lungimea de 9205 mm, respectiv 0,93 Kwh, acesta rezultând din raportul dintre capacitatea acumulatorilor de 281 kwh și autonomia de 300 km.

În dovedirea acestor parametrii, susține că a depus testul e-SORT pentru modelul de autobuz de 12180 mm, respectiv raportul de încercare nr. 13A/22, precum și Declarația angajament privind buletinul de măsurători prin care își asumă prezentarea până la livrarea lotului de autobuze a unui buletin de măsurători emis de un laborator acreditat din UE, din care să reiasă consumul maximal nu mai mare de 1,4 kwh/km pentru ciclul de deplasare SORT2, cu încadrarea în valoarea prezentată la ofertare, conform pct. 7.1.2 din caietul de sarcini.

De asemenea arată că conform răspunsului nr. 7311/12.04.2023 la solicitarea de clarificări față de documentația de atribuire, autoritatea contractantă a confirmat faptul că pct. 7.1.2 din caietul de sarcini stabilește în mod alternativ că ofertantul va prezenta la ofertare fie un buletin de măsurători din care să reiasă consumul specific pentru ciclul de deplasare SORT2 emis de un laborator acreditat din UE, conform documentului UITP „E-Sort Electric Addendum”, fie va prezenta măsurători/teste din care să reiasă consumul de energie electrică pentru tracțiune, precum și o declarație-angajament prin care ofertantul își asumă prezentarea până la livrarea lotului de autobuze a unui buletin de măsurători emis de un laborator acreditat din UE, din care să reiasă consumul maximal nu mai mare de 1,4 kwh/km pentru ciclul de deplasare SORT2, cu încadrarea în valoarea prezentată la ofertare.

Astfel, susține că autoritatea contractantă a clarificat că oricare din cele două variante vor fi acceptate, astfel că prezentarea de măsurători din care să reiasă consumul de energie electrică și depunerea declarației-angajament nu va constitui motiv de neconformitate a ofertei sau de neacordare a punctajului aferent factorilor de evaluare Pt2 și Pt3.

Or, contestatorul susține că a îndeplinit această cerință, depunând declarația-angajament privind prezentarea buletinului de măsurători emis de un laborator acreditat din UE până la livrarea lotului de autobuze, precum și testul e-SORT pentru autobuzul electric de 12180 mm din care rezultă îndeplinirea parametrilor ofertanți pentru autobuzul de 9205 mm.

În acest sens, învederează faptul că prin răspunsul la clarificări nr. 1240 din data de 15.06.2023, el a explicat autorității contractante motivele pentru care în Anexa nr. 1 Centralizator parametrii tehnici minimali și maximali, parametrul autonomie este de 300 km, în timp ce autonomia maximă pe ciclul SORT2 rezultată din testul e-SORT depus de

el pentru autobuzul de 12180 mm este consemnată cu valoarea de 286 km.

Astfel, susține că a arătat că testul SORT depus vizează modelul de autobuz cu lungime de 12180 mm, în timp ce autobuzul oferat este cel cu lungime de 9205 mm, astfel că autobuzul oferat este mai mic ca dimensiune și, totodată, are o capacitate a acumulatorilor mai mare decât autobuzul cu lungime de 12180 mm, pe cale de consecință autonomia autobuzului de 9205 mm va fi automat mai mare decât cea indicată în testul SORT pentru autobuzul cu lungime de 12180 mm, având o valoare minimă de 300 km.

Mai exact, în testul SORT 2 prezentat la ofertă s-a evaluat consumul unui autobuz de 12180 mm cu o capacitate a bateriilor de 242 kwh. În urma acestei testări, autobuzul a avut un consum conform SORT 2 în valoare de 0,84686 kwh și o autonomie de 286 km.

Pentru justificarea parametrilor superiori ai autobuzului de 9205 mm față de cel de 12180 mm, susține că se vor lua în considerare următoarele aspecte:

a) Lungime: Autobuzul de 9205 mm este mai mic decât cel de 12180 mm cu 2975 mm;

b) Lățime: Autobuzul de 9205 mm are o lățime de 2500 mm, în timp ce autobuzul de 12180 mm are o lățime de 2550 mm;

c) Înălțime: Autobuzul de 9205 mm are o înălțime de 3250 mm, în timp ce autobuzul de 12180 mm are o înălțime de 3450 mm;

d) Rezistența aerodinamică: având în vedere lit. b) și c), autobuzele mai mari, cu o suprafață frontală mai mare, generează o rezistență aerodinamică mai mare în timpul deplasării, ceea ce duce la un consum mai mare de energie la viteze mai mari, pe când autobuzul mai mic, cu o

suprafață frontală mai mică, va consuma mai puțină energie fiind mai eficient din punct de vedere aerodinamic;

e) Greutate: Autobuzul de 9205 mm are o greutate de 10.441 kg, în timp ce autobuzul de 12180 mm are o greutate de 11.822 kg, rezultând că autobuzul de 9205 mm este mai ușor cu 1381 kg;

Pentru verificarea parametrilor mai sus menționați, susține că se pot consulta pentru autobuzul de 9205 mm - secțiunea Dimensiuni din Anexa 1 Centralizator parametri tehnici minimali și maximali atașată ofertei tehnice, precum și pct. B, 1.1. din rapoartele de testare anexate prezentei (Anexa nr. 1 și 2), iar pentru autobuzul de 12180 mm, din testul e-SORT (Anexa nr. 3-pg. 3, pct. 2.I-Tip și dimensiuni).

f) Motorul electric: pentru autobuzul de 9205 mm motorul electric este identic din toate punctele de vedere cu autobuzul de 12180 mm (a se vedea secțiunea Motor electric - Anexa 1 Centralizator parametri tehnici minimali și maximali atașată ofertei tehnice, precum și pct. B, 1.14 din Raportul de testare anexat pentru autobuzul de 9205 mm și, respectiv, pct. 2.15 din testul e-SORT pentru autobuzul de 12180 mm).

Puterea de 245 kw angrenează în mișcare masele cu o mai mare ușurință și cu un consum redus de energie pentru autobuzul de 9205 mm, față de autobuzul de 12180 mm, având în vedere pct. a)-e) mai sus indicate.

g) Capacitatea bateriei: Autobuzul de 9205 mm are o capacitate a bateriei de 281.9kwh, în timp ce autobuzul de 12180 mm are o capacitate a bateriei de 242.2 kwh, astfel că autobuzul de 9205 mm are o capacitate mai mare decât a celui de 12180 mm pentru care s-a prezentat testul SORT.

Pentru verificarea parametrilor indicați, se va vedea secțiunea Sistem energie electrică - Anexa 1 Centralizator parametri tehnici minimali și maximali atașată ofertei tehnice, precum și pct. B, 1.13 din Raportul de testare anexat pentru autobuzul de 9205 mm și, respectiv, pct. 2.14 din testul e-SORT pentru autobuzul de 12180 mm.

h) Autonomie și consum de energie electrică:

Conform testelor atașate prezentei, respectiv Anexele nr. 1 (teste pe suprafață denivelată) și 2 (teste pe suprafață plană), și urmând normativele de calcul pentru astfel de consumuri, formula de calcul pentru autonomie este următoarea: Energia totală consumată împărțită la distanța de rulare pe perioada de măsurare.

Astfel, pentru testarea autobuzului de 9205 mm:

- pe suprafață denivelată: Ec 6,411 (energie consumată) împărțit la 6,785 (distanță) rezultă un consum de 0,945 kwh. (a se vedea pct. B, 1.16 din Anexa nr. 1);

- pe suprafață plană: Ec 0.978kwh (energie consumată) împărțit la 1.155 km (distanță) rezultă un consum de 0,847 kwh. (a se vedea pct. B, 1.16 din Anexa nr. 2).

În continuare, arată că raportat la capacitatea bateriilor, față de o autonomie de 286 km, conform SORT2 pentru autobuzul de 12180 mm, cu o capacitate a bateriilor de 242 kwh, rezultă pentru autobuzul de 9205 mm o autonomie de 332 km pe suprafață plană, cu o capacitate a bateriilor de 281kwh, pe o distanță și în condiții de testare similare, (a se vedea pct. B, 1.16 din Anexa nr. 2).

Având în vedere toate aceste valori, contestatorul susține că a optat pentru ofertarea celor mai mici dintre acestea astfel încât să aibă siguranța că vor fi îndepliniți negreșit parametrii ofertați. Astfel, arată că a oferat un autobuz cu o autonomie de 300 km, în condițiile în care, raportat la autonomia autobuzului de 12180 mm conform testului SORT2 de 286 km și la aspectele tehnice mai sus prezentate, rezultă în mod cert faptul că autobuzele de 9205 mm au o autonomie superioară, fiind mai mare de 300 km, aspect confirmat și de testele anexate, având în vedere faptul că în cazul testării pe suprafețe plane, pe o distanță și în condiții similare testului SORT2 depus pentru autobuzul de 12180 mm a rezultat o autonomie de 332 km, în timp ce în cazul testării pe suprafețe denivelate (deci în condiții dificile și cu consum mai ridicat), a rezultat o autonomie de 298 km.

Similar, pentru consumul de energie electrică, susține că a oferat valoarea de 0,93 kwh în condițiile în care, raportat la consumul de energie al autobuzului de 12180 mm conform testului SORT2 de 0,84686 și la aspectele tehnice mai sus prezentate, rezultă în mod cert faptul că pentru autobuzele de 9205 mm se justifică un consum de energie de

0,93 kwh, aspect confirmat și de testele anexate, având în vedere faptul că în cazul testării pe suprafețe plane, pe o distanță și în condiții similare testului SORT2 depus pentru autobuzul de 12180 mm a rezultat un consum de 0,847, în timp ce în cazul testării pe suprafețe denivelate (deci în condiții dificile și cu consum mai ridicat), a rezultat un consum de 0,94.

Pentru clarificare, menționează că depunerea celor două rapoarte de testare anexate prezentei, pentru suprafețe denivelate și suprafețe plane, s-a realizat doar în scopul de a lămuri aspectele tehnice deja prezentate autorității contractate de către SRL.

Având în vedere toate aspectele mai sus prezentate, poate concluziona că autobuzul de 9205 mm este net mai eficient din punct de vedere al consumului și autonomiei față de autobuzul de 12180 mm.

Astfel, apreciază că prin documentele depuse de SRL, respectiv testul e-SORT pentru autobuzul de 12180 mm, și explicațiile furnizate prin răspunsul la clarificări din data de 15.06.2023, au fost justificați parametrii ofertați, respectiv autonomia minimă a autobuzului de 300 km și un consum de energie de 0,93 kwh, fiind justificate matematic și tehnic aceste valori, astfel cum a arătat și mai sus.

Contestatorul susține că, aceste valori vor fi validate prin testul e-SORT pentru autobuzele de 9205 mm pe care urmează a-l depune până la livrarea bunurilor, conform declarației-angajament asumate, însă în faza actuală a procedurii, apreciază că a făcut dovada parametrilor ofertați pentru factorii de evaluare autonomia autobuzelor electrice și consumul de energie, fiind depunctată în mod incorect de către autoritatea contractantă, pe baza unui formalism excesiv, lipsit însă de esență și de utilitate practică.

În acest sens, învederează faptul că prezentarea măsurătorilor/ testelor pentru justificarea parametrilor Pt2 și Pt3 nu reprezintă un criteriu de calificare, ci de punctare, oferta SRL îndeplinind condițiile de fond urmărite de autoritatea contractată, astfel că apreciază că se impunea acordarea unui punctaj ofertei sale pentru factorii de evaluare Pt2 și Pt3 raportat la îndeplinirea unei nevoie reale a autorității contractante, la îndeplinirea unei condiții ce ține de buna funcționare a activității de transport și de buna derulare a contractului de achiziție publică. Consideră că aceste aspecte primează și ar fi trebuit să înlăture formalismul excesiv al autorității contractante întrucât scopul vizat prin procedură, și anume cel de a achiziționa niște autobuze electrice care respectă anumiți parametri, este atins având în vedere specificațiile tehnice similare sau superioare ale autobuzului de 9205 mm comparativ cu cel de 12180 mm.

Or, în opinia sa atitudinea autorității contractante s-a materializat printr-un accent pus pe formalism, cu nesocotirea scopului procedurii, și

mai puțin pe lămurirea îndeplinirii condiției ce urma a fi punctată. În măsura în care autoritatea contractantă era nelămurită și ar fi considerat de cuviință să clarifice și alte elemente de natură tehnică ce pot confirma din punct de vedere formal îndeplinirea condiției, ar fi putut solicita clarificări suplimentare sau orice alte lămuriri de la operatorul economic în contextul în care din punct de vedere tehnic și raportat la scopul procedurii oferta sa îndeplinea condițiile de fond necesare obținerii punctajului.

Mai exact, consideră că autoritatea contractantă a înțeles să adopte măsuri specifice unei eventuale faze de calificare cu accent pe formalism și mai puțin pe elemente specifice fazei de evaluare tehnică profundă, a cărui scop este cel de a confirma îndeplinirea unei condiții factuale în strânsă legătură cu îndeplinirea unei condiții a contractului de achiziție publică și nicidecum pe forma informației prezentate.

Astfel, tocmai pentru a evita cauzarea unui prejudiciu atât în raport de autoritatea contractantă, cât și în raport de ofertantul SRL, în opinia sa s-ar impune o reevaluare a ofertelor.

Pe cale de consecință, având în vedere toate aceste aspecte, consideră că:

a) oferta SRL ar fi trebuit punctată pentru factorii de evaluare Pt2 și Pt3, respectiv consumul de energie electrică și autonomia, autobuzele electrice oferite de el fiind corespunzătoare din toate punctele de vedere cerințelor din documentația de atribuire, iar parametrii consum de energie electrică și autonomie ofertați fiind justificați din punct de vedere tehnic și matematic;

b) oferta SRL ar fi trebuit depunctată pentru factorii de evaluare Pt2 și Pt3, respectiv consumul de energie electrică și

autonomia, întrucât pentru justificarea acestora a înțeles să se folosească de un document care nu a fost emis de un laborator acreditat din UE, conform cerințelor din documentația de atribuire;

Pentru toate aceste considerente, solicită Consiliului ca prin hotărârea pe care o va pronunța să dispună:

- admiterea prezentei contestații, anularea procesului-verbal nr. 12503/30.06.2023, a raportului procedurii nr. 13999/25.07.2023, a comunicării rezultatului procedurii nr. 14003/25.07.2023 și a tuturor actelor subsecvente, prin care oferta sa a fost depunctată pentru factorii de evaluare autonomie și consum de energie electrică și clasată pe locul al doilea, iar oferta depusă de SRL a primit punctaj maxim pentru factorii de evaluare mai sus menționați și declarată câștigătoare, cu consecința reevaluării ofertei sale și a ofertei SRL în conformitate cu prevederile legale și documentația de atribuire.

În drept își întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și pe toate celelalte dispoziții indicate în cuprinsul prezentei.

Prin adresa nr. 15071/10.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 44016/11.08.2023, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Referitor la punctul II. Cerere de acces la dosar criticat de către contestator autoritatea contractantă precizează următoarele:

Prin solicitarea dreptului de „acces la dosarul achiziției publice” din data de 27.07.2023, autoritatea susține că contestatorul a consultat și analizat dosarul achiziției sub rezerva obligației autorității contractante „de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale” fapt consemnat în procesul-verbal nr. 14326 din data 31.07.2023. Contestatorul SRL a făcut în procesul-verbal următoarele mențiuni, pe care le citează: „Având în vedere că măsurătorile/testele depuse de SRL au fost declarate confidențiale, cu toate că nu comportă elemente ce țin de protejarea unui drept de proprietate intelectuală sau secret comercial, am solicitat autorității contractante accesul la rapoartele de încercare (măsurători) pentru a verifica conformitatea față de documentația de atribuire accesul fiind refuzat”.

În ceea ce privește dovada caracterului confidențial parțial declarat de ofertantul SRL, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 11081/08.06.2023, dovezile prezentate de SRL în răspunsul din data de 13.06.2023 pentru susținerea celor declarate în documentul „Declarația privind partea/părțile din Propunerea Tehnică și Financiară care au caracter confidențial”, sunt următoarele: Contractul de distribuție încheiat

între A.S și SRL; Certificatul ISO al producătorului privind managementul securității informației; Politica de securitate a informațiilor a producătorului; Codul de conduită al producătorului Karsan. În baza acestor dovezi, autoritatea contractantă nu a acordat accesul la documentele în cauză însă, ține să precizeze că la consultarea dosarului achiziției, contestatorul SRL a avut acces la declarația privind partea/părțile din Propunerea Tehnică și Financiară care au caracter confidențial și la dovezile prezentate de SRL în acest sens, însă contestatorul apreciază că SRL „nu a dovedit necesitatea păstrării confidențialității, invocând doar argumente generice”.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că a acționat conform prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016, pe care le citează.

Referitor la punctul III. Motive de netemeinicie a raportului și rezultatului procedurii criticat de către contestator, aduce la cunoștință următoarele:

Factorii de evaluare a ofertelor, algoritmul de punctare și documentele care justifică factorii de evaluare pentru acordarea punctajului s-au precizat în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire. Punctajul pentru factorii de evaluare s-a acordat doar pentru factorii de evaluare declarați și susținuți de documentele justificative din oferta depusă de participanții la procedură, respectând astfel principiile nediscriminare și tratamentul egal prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Pentru factorul de evaluare Pt2 „Consumul de energie electrică”, autoritatea contractantă precizează că a solicitat următoarele: „Consumul de energie electrică pentru tracțiune conform testului e-

SORT2 (standardised On-Road Test cycles - ciclul 2, mixed/easy urban). Documentele vor fi însoțite de traducerea autorizată în limba română. Consumul de energie electrică, kWh/km, este un indice de performanță definitoriu al vehiculului, acesta se dovedește prin prezentarea fișelor de testare e-SORT atestate de un organism acreditat (laborator acreditat din UE), pentru autobuzele oferite. Prin testul e-SORT autobuzele sunt supuse la o serie complexă de teste pentru determinarea caracteristicilor reale ale autobuzului în diferite condiții de trafic. Pentru justificarea consumului mediu de energie electrică este necesar testul e-SORT, neprezentarea fișelor de testare e-SORT pentru autobuzele oferite - atestate de un organism acreditat conduce la neacordarea punctajului”.

Pentru factorul de evaluare Pt3 „Autonomia autobuzelor electrice”, autoritatea contractantă precizează că a solicitat următoarele: „Autonomia reprezintă distanța în km parcursă între 2 încărcări la 100% capacitatea bateriilor electrice, în cele mai defavorabile condiții. Autonomia autobuzelor electrice va fi de minim 180 km. Ofertele care nu respectă cerința minimă a caietului de sarcini vor fi declarate neconforme. Pentru justificarea factorului autonomie autobuzelor electrice este necesar testul e-SORT, neprezentarea testului e-SORT - atestat de un organism acreditat conduce la neacordarea punctajului. Documentele vor fi însoțite de traducerea autorizată în limba română”.

În urma solicitărilor de clarificări formulate la documentația de atribuire de către operatorii economici interesați, în răspunsul consolidat nr. 7311/12.04.2023, la întrebare 3/răspuns 3, autoritatea contractantă susține că a acceptat următoarele variante de măsurători/teste, cu respectarea solicitărilor aferente fiecărei variante conform caietului de sarcini, și anume: „Ofertantul va prezenta la ofertare un buletin de măsurători din care să reiasă consumul specific pentru ciclul de deplasare SORT2 („Standardised On-Road Test cycles” - ciclul 2, mixed/easy urban) emis de un laborator acreditat din UE, conform documentului UITP „E-Sort Electric Addendum” (a se vedea <http://www.uitp.org/neus/E-SORT-addendum>) sau va prezenta măsurători/teste din care să reiasă consumul de energie electrică pentru tracțiune, în acest caz urmând a depune și o Declarație-angajament prin care ofertantul își asumă prezentarea până la livrarea lotului de autobuze a unui buletin de măsurători emis de un laborator acreditat din UE din care să reiasă consumul maximal nu mai mare de 1,4 kWh/km pentru ciclul de deplasare SORT2, cu încadrarea în valoarea prezentată la ofertare”.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că a extins modalitatea de demonstrare a consumului de energie electrică și a autonomiei autobuzelor electrice permițând atât prezentarea buletinelor de măsurători emise de laboratoare din UE cât și din afara acesteia, fapt

adus la cunoștință tuturor ofertanților interesați prin răspunsul consolidat. De efectul extinderii modalității justificării consumurilor de energie și autonomiei au beneficiat toți operatorii participanți, inclusiv SRL și SRL care, fiecare la rândul lui, au avut libertatea de a demonstra cei doi factori de evaluare prin prezentarea măsurătorilor/testelor însoțite de Declarația-angajament. Astfel, criticile aduse pentru raportul tehnic eliberat de un laborator din Turcia sunt nefondate.

Pe de o parte, arată că ofertantul SRL a prezentat în oferta depusă atât valoarea de 0,7686 kwh/km pentru consumul de energie electrică Pt2 cât și valoarea de 389 km pentru autonomia autobuzelor electrice Pt3. În susținerea acestor valori a prezentat în oferta depusă documentele justificative raport tehnic OPH-T-02198-00 (Anexa 12 din propunerea tehnică) însoțit de Declarația prezentare buletin măsurători pentru ciclul de deplasare SORT2 (Anexa 13 din Propunerea tehnică). Raportul tehnic OPH-T-02198-00 pentru autobuzele ofertate însoțit de Declarație, reprezintă măsurătorile/testele solicitate de autoritatea contractantă. Valorile de 0,7686 kwh/km la SORT2 pentru consumul de energie electrică și de 389 km la SORT2 pentru autonomia autobuzelor electrice, declarate de ofertant, se regăsesc în Raportul tehnic OPH-T-02198-00.

Având în vedere că măsurătorile/testele pentru autobuzele ofertate (Raportul tehnic OPH-T-02198- 00), prezentate în oferta depusă de către SRL, susțin și justifică valorile declarate atât pentru consumului de energie electrică cât și pentru autonomia autobuzelor electrice și acestea sunt întocmai cu cele solicitate de autoritatea contractantă în Documentația de atribuire,

ofertantului SRL i s-a acordat punctajul aferent potrivit algoritmului de calcul pentru factorii de evaluare Pt2 și Pt3.

Pe de altă parte, arată că SRL nu a prezentat în oferta depusă valoarea pentru consumul de energie electrică Pt2, iar documentul justificativ al consumului de energie electrică pentru autobuzele oferite prezentat în oferta depusă este Raportul de încercare nr. 13A/22 pentru autobuze de 12 m lungime cu valoarea energiei electrice la SORT2 de 0,84686 kwh/km. Pentru factorul de evaluare autonomia autobuzelor electrice Pt3, contestatorul a prezentat valoarea de 300 km (Anexa 1 Centralizatorul parametrilor tehnici minimali și maximali), iar în susținerea acestei valori a prezentat același raport de încercare nr. 13A/22 pentru autobuze de 12 m lungime cu valoarea autonomiei autobuzelor la SORT2 de 286 km. Autoritatea contractantă precizează că raportul de încercare nr. 13A/22 pentru autobuzele de 12 m însoțit de Declarația angajament privind buletinul de măsurători nu reprezintă măsurătorile/ testele pentru autobuzele oferite de 9 m, și mai mult Declarația angajament este asumată pentru prezentarea unui buletin de măsurători pentru ciclul de deplasare SORT2 până la livrarea lotului de autobuze, cu încadrarea în valoarea prezentată la ofertare, în condițiile în care contestatorul, la ofertare, nu a prezentat nicio valoare exprimată în kwh/km.

Având în vedere că măsurătorile/testele pentru autobuzele oferite (Raportul de încercare nr. 13A/22), prezentate în oferta depusă de către SRL, susțin consumul de energie electrică pentru autobuze cu lungimea de 12 m și nu susțin valoarea declarată pentru autonomia autobuzelor oferite cu lungimea de 9 m, implicit nu sunt respectate prevederile din documentația de atribuire cu privire la acordarea punctajului, în consecință, ofertantului SRL nu i s-au acordat punctajele pentru factorii de evaluare Pt2 și Pt3.

Autoritatea contractantă redă mai jos solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare pentru clarificarea unor aspecte omise sau informații necorelate între ele din propunerea tehnică depusă de contestator (precizează că aceste solicitări de clarificări nu sunt formulate pentru a clarifica factorii de evaluare ci pentru a declara admisibilitatea sau respingerea propunerii tehnice), prin adresa nr. 11084/08.06.2023, respectiv punctele 5 și 14, și răspunsurile contestatorului:

Clarificare pct. 5. „Ofertantul va furniza date cu privire la consumul mediu suplimentar de energie a autobuzului electric, cu instalațiile de aer condiționat pornite” - conform prevederilor punctului 7.18.2 din caietului de sarcini și conform Formular propunere tehnică pentru achiziția de produse: conformitate (mod de îndeplinire) completat de dvs. Datele cu privire la consumul mediu suplimentar de energie a autobuzului electric

nu se regăsesc în Propunerea tehnică, nefiind respectată cerința din caietul de sarcini”.

Răspuns pct. 5. „Autobuzul are o autonomie de 300 km cu o capacitate a acumulatorilor de 281 kwh din care rezultă un consum mediu de energie de 0,93 kwh”.

Clarificare pct. 14. „În Raportul de încercare nr. 13A/22, „Autonomia maximă pe ciclu SORT2 este consemnată cu valoarea 286 km” nefiind corelată cu „parametrul autonomie 300 km” din Anexa 1 Centralizator parametri tehnici minimali și maximali. Se corectează valoarea pentru parametrul „autonomie” din Anexa 1 Centralizator parametri tehnici minimali și maximali, cu cea din Raportul de încercare - ciclu SORT2 - acesta fiind documentul care susține valoarea de 286 km.

Răspuns pct. 14. „Menționăm că Testul SORT depus este pentru autobuzul de 12 m, însă, bunul oferat este de 9 m cu o autonomie a bateriei de 281 kmh. Astfel, că autonomia pentru varianta oferată este de 300 km, având în vedere că, capacitatea acumulatorilor pentru cel de 9 m este mai mare, astfel că și autonomia este mai mare”.

Pentru a nu se crea confuzii, autoritatea susține că trebuie menționat că valoarea de 0,93 kwh nu este valoarea pentru factorul de evaluare consumul de energie electrică, ci este valoarea pentru consumul mediu suplimentar de energie a autobuzului electric pentru care ofertantul nu a furnizat datele solicitate în caietul de sarcini, întrucât întrebarea comisiei de evaluare a fost formulată clar, citează: „Datele cu privire la consumul mediu suplimentar de energie a autobuzului electric nu se regăsesc în Propunerea tehnică, nefiind respectată cerința din caietul de sarcini”.

Având în vedere răspunsurile contestatorului prin care acesta recunoaște că testul SORT depus este pentru autobuzul de 12 m și că autobuzul ofertat este de 9 m, comisia de evaluare a mai solicitat încă o clarificare, de această dată pentru factorii de evaluare, prin adresa nr. 12108/23.06.2023. Redă mai jos solicitarea de clarificări pentru factorii de evaluare și răspunsul contestatorului:

Clarificare pct. 1. „Pentru acordarea punctajului aferent factorilor de evaluare „consumul de energie electrică (Pt2)” și „autonomia autobuzelor electrice (Pt3)” se vor indica paginile din ofertă unde se regăsesc măsurători/teste pentru autobuzul ofertat cu lungimea de 9205 mm. Măsurătorile/testele reprezintă justificarea pentru autobuzele oferite - conform Documentației de atribuire, neprezentarea la depunerea ofertei a acestor măsurători/teste pentru autobuzele oferite conduce la neacordarea punctajului. Rugăm doar indicarea paginilor”.

Răspuns pct. 1 „Atașăm măsurătorile/testele (foile de parcurs) pentru autobuze similare cu cele oferite”.

Concluziile autorității contractante cu privire la răspunsurile oferite de contestator, sunt următoarele:

- nu sunt indicate paginile unde se regăsesc măsurători/teste pentru autobuzul ofertat, așa cum a solicitat comisia de evaluare;
- prin răspunsul la clarificări, contestatorul își completează oferta prin atașarea documentului intitulat Foi de parcurs;
- în documentul atașat intitulat Foi de parcurs nu se precizează lungimea autobuzului, nu se precizează calculul sau formula de calcul pentru determinarea consumului de energie electrică/autonomiei autobuzelor electrice;
- documentul Foi de parcurs nu este luat în considerare. Acest document este incomplet dat fiind faptul că din acesta nu reies valorile finale pentru consumul de energie electrică sau pentru autonomia autobuzului și dat fiind faptul că nu are formulă de calcul și nu este specificată lungimea autobuzului testat;
- documentul Foi de parcurs constituie un avantaj competițional pentru contestator în situația în care ar fi luat în considerare;
- punctajele aferente factorilor de evaluare se acordă pentru factorii de evaluare declarați în oferta depusă și pe baza justificărilor prezentate în oferta depusă, fără modificări sau completări cu documente prezentate ulterior în răspunsurile la clarificări - pentru a crea un cadru competițional corect tuturor ofertanților.

Autoritatea contractantă precizează că comisia de evaluare nu a acordat punctaj pentru factorul de evaluare „Consumul de energie electrică” dat fiind faptul că operatorul economic SRL nu a declarat în oferta depusă valoarea consumului de energie electrică pentru autobuzele oferite și măsurătorile/testele prezentate în oferta

depusă sunt pentru autobuze cu lungimea de 12 m, lungime care nu este cea a autobuzelor oferite, lungime care nu se încadrează în dimensiunile solicitate în documentația de atribuire de 10 m (+/- 1 m) și implicit nu fac obiectul acestui contract de achiziție publică depășind lungimea maximă de 11 m în care trebuia să se încadreze. Oricum, din cele prezentate mai sus rezultă că, comisia de evaluare cunoștea valoarea de 0,93 kwh pentru consumul mediu suplimentar de energie a autobuzului electric cu instalațiile de aer condiționat pornite, mai cunoștea valoarea de 0,84686 kwh/km din Testul SORT pentru autobuzul cu lungimea de 12 m, însă nu cunoștea valoarea consumului de energie electrică pentru autobuzul oferit și practic nu avea cum să acorde punctaj pentru o valoare inexistentă. Cert este că valoarea consumului de energie electrică, fie ea și cea de 0,93 kwh, nu este justificată de consumul de energie consumată pe ciclu SORT2 de 0,84686 kwh/km din raportul de încercare nr. 13A/22 prezentat de contestator în oferta depusă.

Menționează că valoarea autonomiei declarată de contestator în oferta depusă este de 300 km conform Anexa 1 Centralizator parametrii tehnici minimali și maximali, valoarea autonomiei din Testul SORT care trebuia să justifice valoarea declarată în oferta depusă este de 286 km și valoarea autonomiei în răspunsul alambicat al ofertantului la clarificări este, citează: „(...) bunul oferit este de 9 m cu o autonomie a bateriei de 281 kmh. Astfel, că autonomia pentru varianta oferită este de 300 km, având în vedere că, capacitatea acumulatorilor pentru cel de 9 m este mai mare, astfel că și autonomia este mai mare”.

Autoritatea precizează că comisia de evaluare nu a acordat punctaj pentru factorul de evaluare „Autonomia autobuzelor electrice” dat fiind

faptul că operatorul economic SRL a prezentat în oferta depusă ca și justificare măsurători/teste pentru autobuze cu lungimea de 12 m, lungime care nu este cea a autobuzelor ofertate, lungime care nu se încadrează în dimensiunile solicitate de 10 m (+/- 1 m) în documentația de atribuire și nu fac obiectul acestui contract de achiziție publică depășind lungimea maximă de 11 m în care trebuia să se încadreze. Așadar, valoarea de 300 km ofertată pentru factorul de evaluare autonomia autobuzelor nu este justificată și susținută de testul SORT2 prezentat în oferta depusă de contestator în care valoarea autonomiei autobuzelor este de 286 km.

În opinia sa, justificările excesive, din contestație, a parametrilor superiori ai autobuzului de 9 m față de cel de 12 m, trimiterea la verificarea și consultarea parametrilor din Anexa 1 Centralizator parametrii tehnici minimali și maximali din propunerea tehnică a contestatorului, sunt cel puțin nepotrivite în condițiile în care propunerea tehnică a contestatorului a fost verificată și analizată în procesul de evaluare de către comisia de evaluare și a fost declarată admisă. Aceeași parametrii superiori, justificați excesiv de contestator, prezintă și SRL în propunerea sa tehnică care de asemenea a fost declarată admisă.

Tot referitor la justificarea parametrilor superiori ai autobuzului de 9 m față de cel de 12 m, arată că contestatorul precizează, citează: „Având în vedere toate aceste valori, subscrisa a optat pentru ofertarea celor mai mici dintre acestea astfel încât să aibă siguranța că vor fi îndeplinit negreșit parametrii ofertați. Astfel subscrisa a ofertat un autobuz cu o autonomie de 300 km, în condițiile în care, raportat la autonomia autobuzului de 12180 mm conform testului SORT2 de 286 km și la aspectele tehnice mai sus prezentate, rezultă în mod cert faptul că autobuzele de 9205 mm au o autonomie superioară; fiind mai mare de 300 km, aspect confirmat și de testele anexate, având în vedere faptul că în cazul testării pe suprafețe plane, pe o distanță și în condiții similare testului SORT2 depus pentru autobuzul de 12180 mm a rezultat o autonomie de 332 km, în timp ce în cazul testării pe suprafețe denivelate (deci în condiții dificile și cu consum mai ridicat), a rezultat o autonomie de 298 km”.

Autoritatea susține că contestatorul SRL, nu a optat pentru valori mai mici pentru siguranța îndeplinirii negreșit a parametrilor ofertați având în vedere că autonomia acceptată de autoritatea contractantă în Anexa 1 Centralizator parametrii tehnici minimali și maximali este de minim 180 km. Sintagma „Astfel, subscrisa a ofertat un autobuz cu o autonomie de 300 km, în condițiile în care, raportat la autonomia autobuzului de 12180 mm conform testului SORT2 de 286 km și la aspectele tehnice mai sus prezentate, rezulta în mod cert faptul ca

autobuzele de 9205 mm au o autonomie superioară, fiind mai mare de 300 km" este combătută de valorile autonomiei din Anexa 1 a contestației în care se regăsește autonomia de 298 km pe suprafața denivelată și 322 km pe suprafața plană și este irelevantă raportarea la autobuzul de 12 m care are alte caracteristici tehnice, nerezultând în mod cert faptul că autobuzele de 9 m au o autonomie superioară. În mod cert rezultă faptul că valoarea autonomiei de 300 km, declarată de contestator în oferta depusă, nu se identifică în niciunul din testele prezentate, respectiv nici în Raportul de încercare nr. 13A/22 valoarea autonomiei fiind de 286 km, nici în Foile de parcurs nu se specifică nicio valoare a autonomiei sau formule de calcul sau calcule în sensul determinării acesteia și nici în Anexa 1 și Anexa 2 a contestației unde se regăsește autonomia de 298 km pe suprafața denivelată și 322 km pe suprafața plană.

Similar, arată că contestatorul susține, citează: „pentru consumul de energie electrică, subscrisa a ofertat valoarea de 0,93 kwh în condițiile în care, raportat la consumul de energie al autobuzului de 12180 mm conform testului SORT2 de 0,84686 și la aspectele tehnice mai sus prezentate, rezultă în mod cert faptul că pentru autobuzele de 9205 mm se justifică un consum de energie de 0,93 kwh, aspect confirmat și de testele anexate, având în vedere faptul că în cazul testării pe suprafețe plane, pe o distanță și în condiții similare testului SORT2 depus pentru autobuzul de 12180 mm a rezultat un consum de 0,847, în timp ce în cazul testării pe suprafețe denivelate (deci în condiții dificile și cu consum mai ridicat) a rezultat un consum de 0,945”.

Raportarea consumului de energie electrică a autobuzului de 9 m la consumul de energie electrică a autobuzului de 12 m este irelevantă dat fiind caracteristicile tehnice diferite ale autobuzului de 12 m.

Autoritatea contractantă precizează că în mod cert rezultă din informațiile și documentele prezentate în oferta depusă de contestator că acesta nu a declarat nicio valoare pentru consumul de energie electrică al autobuzului ofertat de 9 m. Testele anexate (Anexa 1 și Anexa 2 la contestație) sunt prezentate pentru prima dată și nu se regăsesc în oferta depusă de SRL și nu au făcut obiectul procesului de evaluare.

În acest sens arată că contestatorul SRL atașează până și la contestație un al treilea rând de teste (Anexele 1 și 2), pe lângă celelalte două Raportul de încercare nr. 13A/22 din oferta depusă și Foile de parcurs atașate în răspunsul la clarificări, pentru suprafețe plane și pentru suprafețe denivelate - irelevante pentru momentul în care se află.

Comisia de evaluare a acordat punctaj, atât pentru contestator SRL cât și pentru ofertantul SRL, doar pentru informațiile și documentele justificative prezentate în oferta depusă.

Având în vedere toate argumentele prezentate și susținute, autoritatea contractantă consideră contestația operatorului economic la procedura de achiziție publică, ca fiind neîntemeiată și solicită respingerea acesteia.

Prin adresa nr. 126782/17.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44978/18.08.2023, ...SRL a formulat cerere de intervenție, solicitând:

- admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție accesorie, cu consecința respingerii contestației formulate de către ATP Motors ca fiind neîntemeiată;

- menținerea în totalitate a procesului-verbal, a raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii și a actelor conexe și subsecvente acestora, în ceea ce privește depunerea ofertei SRL pentru factorii de evaluare consumul de energie electrica (Pt2) și autonomia autobuzelor electrice (Pt3) și clasarea acesteia pe locul al doilea, și în partea ce privește acordarea punctajului maxim ofertei SRL pentru cei doi factori de evaluare și declararea acesteia drept câștigătoare;

- obligarea contestatorului SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers procedural.

I. Intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

Intervenientul arată că în urma evaluării ofertelor depuse și a aplicării criteriului de atribuire, „cel mai bun raport calitate-preț” și

acordării punctajelor aferente factorilor de evaluare, oferta SRL a fost desemnata câștigătoare, clasându-se pe primul loc, cu un punctaj de 92,05 puncte. Oferta SRL s-a clasat pe locul al doilea, cu un punctaj de 80 de puncte.

Autoritatea contractantă a emis raportul procedurii și a transmis ofertanților comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire. Sens în care, ... SRL, pretins vătămată de rezultatul procedurii, a formulat contestație, publicată în SEAP la data de 07.08.2023.

Considerând motivele de contestare invocate de către SRL ca fiind nelegale și nefondate, intervenientul precizează că formulează prezenta cerere de intervenție în sprijinul autorității contractante, pentru a oferi toate argumentele necesare Consiliului în a demonstra caracterul netemeinic al prezumțiilor invocate de SRL în contestația depusă.

II. Prin raportare la data publicării în SEAP a contestației formulate de SRL, și anume, la data de 07.08.2023, intervenientul solicită Consiliului să constate că termenul de 10 (zece) zile pentru formularea cererii de intervenție se împlinește la data de 17.08.2023, cu consecința formulării prezentei cereri de intervenție în termen legal.

III. Referitor la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție accesorie, intervenientul învederează Consiliului că intervenția accesorie - formă a intervenției voluntare - implică posibilitatea recunoscută de lege unei persoane de a interveni într-un proces în curs de desfășurare, prin introducerea unei cereri în fața instanței/organului administrativ - jurisdicțional investit cu acțiunea principală, în scopul formulării de apărări pentru protejarea drepturilor uneia dintre părțile inițiale și implicit a drepturilor proprii.

Prin raportare la aceste doua texte de lege (art. 61 alin. (1) și art. 61 alin. (3) din C.proc.civ.), rezultă că legiuitorul a prevăzut drept cerință pentru admisibilitatea în principiu a intervenției accesorii, dovedirea de către intervenientul accesoriu a interesului său față de obiectul cauzei deduse judecății.

În ceea ce privește condiția interesului, solicită a se observa că aceasta este în mod evident îndeplinită, în condițiile în care, prin prezenta cerere de intervenție, susține actele emise de autoritatea contractantă privitoare la declararea ofertei sale drept câștigătoare și a ofertei SRL ca fiind clasata pe locul II, el fiind pe deplin interesat de menținerea acestor acte, cu atât mai mult cu cât competitorul direct SRL a fost clasat pe locul imediat următor în prezenta procedură.

Or, prin pretenția contestatorului de anulare a actelor atacate în partea privind depunctarea ofertei SRL pentru factorii de evaluare Consumul de energie electrica (Pt2) și Autonomia autobuzelor electrice (Pt3) și clasarea acesteia pe locul al doilea, și în partea privind acordarea punctajului maxim ofertei sale pentru cei doi factori de evaluare și declararea acesteia drept câștigătoare, acesta urmărește tocmai invalidarea actelor administrative ale autorității contractante, reevaluarea ofertelor și schimbarea clasamentului ofertanților.

Ca atare, considerând criticile SRL nelegale și neîntemeiate, consideră că îndeplinește condiția interesului în formularea prezentei cereri de intervenție accesorie, întrucât, în calitate de ofertant câștigător, susține deciziile autorității contractante privitoare la: (i) corecta punctare a sa pentru factorii de evaluare Consumul de energie electrica (Pt2) și Autonomia autobuzelor electrice (Pt3) și declararea ofertei acesteia drept câștigătoare și (ii) depunctarea ofertei SRL pentru acești factori de evaluare, cu consecința clasării acesteia pe locul al II-lea.

Astfel, intervenientul susține că justifică un interes propriu față de soluționarea contestației, interes ce constă, pe de o parte, în respingerea contestației formulate de ATP Motors, iar, pe de altă parte, în menținerea rezultatului comunicat de privind declararea ofertei sale drept câștigătoare.

IV. Netemeinicia contestației formulate de SRL.

Cu titlu prealabil, intervenientul precizează că principalele argumente ale cererii de intervenție urmează a fi prezentate conform următoarei structuri, similare structurii contestației, având ca scop o mai bună înțelegere a materialului întocmit:

- Secțiunea 1: Accesul la dosarul achiziției publice nu a fost limitat în mod nejustificat;
- Secțiunea 2: Netemeinicia contestației formulate de SRL în partea privind presupusa nedovedire a acordării punctajului pentru

factorii de evaluare Consumul de energie electrica (Pt2) si Autonomia autobuzelor electrice (Pt3) de către SRL;

- Secțiunea 3: Netemeinicia contestației formulate de SRL în partea privind presupusa dovedire a acordării punctajului pentru factorii de evaluare Consumul de energie electrica (Pt2) și Autonomia autobuzelor electrice (Pt3) de către SRL.

1. Accesul la oferta confidențială a SRL nu a fost limitat în mod nejustificat.

Având în vedere că SRL a motivat în mod amplu contestația prin indicarea inclusiv a unor informații confidențiale din oferta sa, intervenientul solicită Consiliului să constate că susținerea contestatorului conform căreia accesul limitat la dosarul achiziției publice ar fi restricționat exercitarea dreptului contestatorului de a formula contestație nu este veridică.

În consecință, un nou acces la documentele confidențiale din oferta SRL, parte din dosarul constituit la CNSC, în opinia sa nu poate fi justificat.

Prin urmare, solicită Consiliului ca orice acces al SRL la dosarul achiziției să se efectueze (limitat) cu respectarea strictă a confidențialității ofertei sale, conform documentelor depuse în oferta sa.

2. Netemeinicia contestației formulate de SRL în partea privind presupusa nedovedire a acordării punctajului pentru factorii de evaluare Consumul de energie electrica (Pt2) și Autonomia autobuzelor electrice (Pt3) de către SRL.

2.1. Cerința documentației de atribuire privind prezentarea de măsurători din care să rezulte consumul de energie.

Cu titlu preliminar, intervenientul precizează, în scop de clarificare, modul în care cerința privind prezentarea de măsurători din care să rezulte consumul de energie a fost formulată în documentația de atribuire.

În acest sens indică pag. 14, pct. 7.1.2. din caietul de sarcini și pag. 13 din Formularul de propunere tehnică:

„Ofertantul va prezenta la ofertare un buletin de măsurători din care să reiasă consumul specific pentru ciclul de deplasare SORT2 („Standardised On-Road Test cycles” - ciclul 2. mixed/easy urban) emis de un laborator acreditat din UE. conform documentului UITP „E-Sort Electric Addendum” (a se vedea <http://www.uitp.org/news/E-SORT-addendum>) sau va prezenta măsurători/teste din care să reiasă consumul de energie electrică pentru tracțiune, în acest caz urmând a depune și o Declarație-angajament prin care ofertantul își asuma prezentarea până la livrarea lotului de autobuze a unui buletin de măsurători emis de un laborator acreditat din UE din care să reiasă consumul maximal nu mai mare de 1,4 kWh/km pentru ciclul de deplasare SORT2, cu încadrarea în valoarea prezentată la ofertare”.

De asemenea face trimitere la mențiunile de la pag. 3 și 4 din Fișa de date, privind factorii de evaluare Consumul de energie electrica (Pt2) și Autonomia autobuzelor electrice (Pt3), în cadrul secțiunii II.2.5. Criterii de atribuire:

„- Consumul de energie electrica (Pt2) (...)

Pentru justificarea consumului mediu de energie electrica este necesar testul e-SORT, neprezentarea fiselor de testare e-SORT pentru autobuzele ofertate - atestate de un organism acreditat conduce la neacordarea punctajului.

- Autonomia autobuzelor electrice(Pt3)

Pentru justificarea factorului autonomia autobuzelor electrice este necesar testul e-SORT, neprezentarea testului e-SORT - atestat de un organism acreditat conduce la neacordarea punctajului”.

Totodată solicită a se vedea și cerința clarificata prin răspunsul consolidat nr. 7311/12.04.2023, după cum urmează:

„Întrebare 3:

„Având în vedere prevederile cap. 7.1.2 din CS prin care se solicită Ofertantul va prezenta la ofertare un buletin de măsurători din care să reiasă consumul specific pentru ciclul de deplasare SORT2 („Standardised On-Road Test cycles” - ciclul 2, mixed/easy urban) emis de un laborator acreditat din UE, conform documentului UITP „E-Sort Electric Addendum” (a se vedea <http://www.uito.org/news/E-SOFIT-addendum>) sau

va prezenta măsurători/teste din care să reiasă consumul de energie electrică pentru tracțiune, în acest caz urmând a depune și o Declarație-angajament prin care ofertantul își asumă prezentarea până la

livrarea lotului de autobuze a unui buletin de măsurători emis de un laborator acreditat din UE din care să reiasă consumul maximal nu mai mare de 1,4 kWh/km pentru ciclul de deplasare SORT2, cu încadrarea în valoarea prezentată la ofertare,

Vă rugăm să confirmați că varianta a doua propusă (măsurători/teste + Declarație-angajament) nu constituie motiv de neconformitate a ofertei și nici de neacordare a punctajului aferent factorilor de evaluare Pt2 și Pt3”.

Răspuns 3:

„Sau” înseamnă că se acceptă ambele variante cu respectarea solicitărilor aferente fiecărei variante, conform Caietului de sarcini”.

Concluzia sa este:

Din analiza cerinței din documentația de atribuire și din clarificarea dată prin răspunsul consolidat nr. 7311/12.04.2023, rezultă că operatorul economic trebuia să depună, în cuprinsul ofertei, pentru produsul ofertat, în mod alternativ/la alegere:

- fie un buletin de măsurători din care să reiasă consumul specific pentru ciclul de deplasare SORT2 urban mixt/ușor, emis de un laborator acreditat din UE, conform metodologiei UITP E-Sort,

- fie măsurători/teste (asupra produsului ofertat, care pot fi orice tip de buletine de măsurători/teste, fără alte cerințe specifice”) din care să reiasă consumul de energie electrică pentru tracțiune, plus (+), cumulativ, o Declarație-angajament prin care ofertantul își asumă prezentarea până la livrare a unui buletin de măsurători emis de un laborator acreditat din UE.

Din clarificarea data prin răspunsul consolidat nr. 7311/12.04.2023 rezultă că se acceptă oricare dintre aceste variante, cu respectarea

solicitărilor aferente fiecărei variante, atât pentru considerarea ca îndeplinită a cerinței de la pag. 14, pct. 7.1.2. din caietul de sarcini și pag. 13 din Formularul de propunere tehnică, cât și pentru acordarea punctajului aferent factorilor de evaluare Consumul de energie electrică (Pt2) și Autonomia autobuzelor electrice (Pt3).

2.2. Oferta SRL justifică acordarea punctajului maxim pentru factorii de evaluare Consumul de energie electrică (Pt2) și Autonomia autobuzelor electrice (Pt3).

În cele ce urmează, intervenientul susține că va arăta că autoritatea contractantă a procedat în mod corect la acordarea punctajului maxim ofertei SRL pentru fiecare dintre factorii de evaluare Consumul de energie electrică (Pt2) și Autonomia autobuzelor electrice (Pt3), contrar susținerilor contestatorului de la punctul (1), pag. 5-7 din contestație.

Astfel arată că SRL a ofertat pentru factorul de evaluare Consumul de energie electrică (Pt2) valoarea de 0,7686 kWh, iar pentru factorul de evaluare Autonomia autobuzelor electrice (Pt3), valoarea de 389 km.

Documentele depuse de SRL, în cuprinsul ofertei, pentru autobuzul ofertat, care justifică valorile ofertate pentru cei doi factori de evaluare sunt următoarele:

1. Măsurători/teste din care reiese consumul de energie electrică pentru tracțiune (i.e., Raportul tehnic de testare OPH-T-02198-00 („Raportul tehnic”) din care rezultă inclusiv consumul specific pentru ciclul de deplasare SORT2 emis de un laborator acreditat conform normelor și standardelor UE, în conformitate cu documentul UITP E-Sort) — cuprinse în Anexa 12, care se regăsește la pag. 87-138 din oferta sa;

2. Declarația-angajament de asumare a prezentării până la livrarea lotului de autobuze a unui buletin de măsurători emis de un laborator acreditat din UE din care să reiasă consumul maximal nu mai mare de 1,4 kWh/km pentru ciclul de deplasare SORT2, cu încadrarea în valoarea prezentată la ofertare - cuprinsa în Anexa 13, care se regăsește la pag. 141 din Anexele 1-30 atașate ofertei sale („Declarația-angajament”).

Așadar, solicită Consiliului să constate că, în primul rând, Raportul tehnic depus de SRL este emis de un laborator acreditat UE, conform normelor și standardelor UE, ce funcționează la standarde înalte și adecvate de calitate. Acesta are puncte de lucru în Istanbul, Turcia, dar și în alte state membre UE, deținând acreditări atât la nivel european cât și internațional. Cu titlu de exemplu, menționează că laboratorul emitent al Raportului de testare deține atât un certificat de acreditare acordat de către un organism național de acreditare semnat al acordului multilateral de recunoaștere EA-MLA al Cooperării Europene pentru Acreditare („EA”), cât și un certificat de acreditare acordat de un

organism de acreditare membru în cadrul Cooperării Internaționale pentru Acreditarea Laboratoarelor („ILAC”), organizația internațională de acreditare a laboratoarelor, a organismelor de inspecție, a producătorilor de materiale de referință și a furnizorilor de teste de competență.

Acordul multilateral EA-MLA este semnat între membrii EA, prin care semnatarii recunosc și acceptă echivalența sistemelor de acreditare utilizate de membrii semnatori, precum și fiabilitatea rezultatelor evaluării conformității furnizate de organisme acreditate de membrii semnatori. Acest acord are drept scop efectivitatea conceptului „Acreditat o singură dată, acceptat peste tot”, astfel cum se poate observa inclusiv pe website-ul EA3.

Prin semnarea EA-MLA se impune obligația acceptării rezultatelor testărilor furnizate de organisme acreditate de semnatarii EA-MLA, acest sistem fiind de o importanță majoră pentru piața internă din Europa în ceea ce privește facilitarea comerțului transfrontalier, precum și pentru demonstrarea conformității cu legislația europeană pentru produsele și serviciile care contribuie la protejarea sănătății, a siguranței și a mediului.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (2) din Regulamentul (CE) nr. 765/2008, autoritățile naționale recunosc echivalența serviciilor prestate de acele organisme naționale de acreditare care au fost supuse cu succes evaluării la nivel de omologi de către EA (semnatarii EA-MLA) și, prin urmare, acceptă certificatele de acreditare ale acestor organisme și atestările eliberate de organisme de evaluare a conformității acreditate de acestea.

Pe de alta parte, arată că acordul ILAC-MRA semnat între membrii acesteia ușurează acceptarea produselor dincolo de frontierele naționale,

promovând comerțul internațional și realizând obiectivul de liber schimb „Acreditat o singură dată, acceptat peste tot!”. ILAC are ca membru afiliat sub denumirea de Organism de Cooperare Regională Recunoscut (în limba engleză „Recognised Regional Cooperation Body”) și lucrează în strânsă legătură cu însăși EA, - la care s-a referit și supra - organizație desemnată oficial de către Comisia Europeană prin intermediul Regulamentului (CE) nr. 765/2008 pentru a dezvolta și menține un acord multilateral de recunoaștere reciprocă, bazat pe o infrastructură de acreditare armonizată, care are ca membri toate organismele naționale de acreditare din țările membre.

Intervenientul arată că așa cum se confirmă și pe website-ul EA, aceasta înseamnă că acreditarea de către unul dintre membrii EA-MLA este considerată a oferi la fel de multă încredere ca și acreditarea acordată de orice semnatar al acordului mutual ILAC-MRA și vice-versa. Totodată, aceasta înseamnă că un raport de testare/încercare sau un certificat emis de un laborator acreditat de un membru semnatar ILAC-MRA este recunoscut de toți ceilalți membri semnatori ai ILAC-MRA.

Totodată arată că RENAR, organismul național unic de acreditare din România desemnat în baza prevederilor Regulamentului (CE) nr. 765/2008, este semnatar al EA-MLA și ILAC-MRA, recunoscând acreditarea laboratorului care a emis Raportul tehnic prezentat de SRL și care este acreditat de organisme semnatare ale acordurilor EA-MLA și ILAC-MRA, astfel cum rezultă și din mențiunile de pe website-ul oficial RENAR:

„Acordurile de recunoaștere internațională facilitează accesul pe piața exporturilor. Organismele de acreditare pot deveni semnatare ale următoarelor tipuri de acorduri:

- la nivel european al EA-MLA (Multilateral Agreement)
- la nivel internațional al IAF-MLA, respectiv ILAC-MRA (Multilateral Recognition Arrangement).

Datorită statutului de semnatar al acestor acorduri, o acreditare obținută de la un organism de acreditare semnatar al unuia dintre acordurile menționate, este recunoscută în Europa și în lume, pentru domeniile cuprinse în acordul respectiv”.

Prin urmare, solicită Consiliului să constate că oferta SRL îndeplinește cerințele documentației de atribuire atât în raport de prima, cât și de-a 2-a cerință alternativă inclusă la pag. 14, pct. 7.1.2. din caietul de sarcini și pag. 13 din Formularul de propunere tehnică.

În al doilea rând, arată că chiar dacă s-ar considera că SRL nu a prezentat un buletin de măsurători emis de un laborator acreditat din UE, conform primei variante alternative

inclusă în cerințele documentației de atribuire, el îndeplinește fără putință de tăgadă a doua cerință alternativă, astfel:

- măsurători/teste din care să reiasă consumul de energie electrică pentru tracțiune: Raportul tehnic prezentat de SRL îndeplinind chiar mai mult decât s-a cerut prin această cerință;

- plus (+), cumulativ, Declarația-angajament prin care ofertantul își asumă prezentarea până la livrare a unui buletin de măsurători emis de un laborator acreditat din UE din care să reiasă consumul maximal nu mai mare de 1,4 kWh/km pentru ciclul de deplasare SORT2, cu încadrarea în valoarea prezentată la ofertare: Declarația-angajament depusă de SRL îndeplinind și această cerință.

Ținând cont de toate cele de mai sus, în opinia sa rezultă fără echivoc că prezentarea de măsurători/teste efectuate pe autobuzul ofertat din care să reiasă consumul de energie electrică pentru tracțiune împreună cu Declarația-angajament prin care ofertantul își asumă prezentarea până la livrare a unui buletin de măsurători emis de un laborator acreditat din UE sunt suficiente atât pentru considerarea ca îndeplinită a cerinței de la pag. 14, pct. 7.1.2. din caietul de sarcini și pag. 13 din Formularul de propunere tehnică, cât și pentru acordarea punctajului aferent factorilor de evaluare Consumul de energie electrică (Pt2) și Autonomia autobuzelor electrice (Pt3).

Adițional, din toate cele de mai sus dar și din cele ce le va evidenția în secțiunea următoare, solicită Consiliului să constate înțelegerea flagrant incorectă a cerințelor documentației de atribuire de către SRL. În acest sens, arată și susținerea de la pag. 5 din contestație, conform căreia, pentru justificarea factorilor de evaluare Consumul de energie electrică (Pt2) și Autonomia autobuzelor electrice (Pt3) ar fi

necesară prezentarea testului E-Sort atestat de un laborator acreditat din UE, sub sancțiunea neacordării punctajului. Or, conform secțiunii II.2.5. Criterii de atribuire, se prevede pentru ambii factori de evaluare că neprezentarea testului e-SORT- atestat de un organism acreditat conduce la neacordarea punctajului, fără a se circumstanția, în sensul că acest organism ar trebui să fie un laborator acreditat din UE, contestatorul adăugând în mod răuvoitor la documentația de atribuire.

În concluzie, solicită Consiliului să constate că oferta sa justifică acordarea punctajului maxim pentru factorii de evaluare Consumul de energie electrica (Pt2) și Autonomia autobuzelor electrice (Pt3), și, pe cale de consecință, să respingă contestația SRL ca neîntemeiată.

3. Netemeinicia contestației formulate de SRL în partea privind presupusa dovedire a acordării punctajului pentru factorii de evaluare Consumul de energie electrica (Pt2) și Autonomia autobuzelor electrice (Pt3) de către SRL.

Astfel cum va explica, pe larg, în cele ce urmează, intervenientul consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod corect neacordând punctajul aferent factorilor de evaluare Consumul de energie electrica (Pt2) și Autonomia autobuzelor electrice (Pt3) ofertei SRL.

Preliminar, intervenientul arată că cerințele autorității contractante solicitau achiziționarea de „7 autobuze nepoluante electrice cu dimensiunea de 10 m (+/- 1 m)”, astfel cum rezultă din mențiunile de la pag. 2 din Fișa de date sau din cele de la pag. 6 din Caietul de sarcini, unde este indicat „un necesar de vehicule de 7 buc. autobuze electrice de 10m(+/- 1m)”.

Prin urmare, solicită Consiliului să constate că:

- pentru factorul de evaluare Consumul de energie electrică (Pt2), autoritatea contractantă în mod corect nu a acordat punctaj ofertei SRL, întrucât:

- (i) ofertantul nu a prezentat consumul de energie electrică pentru autobuzele oferite cu lungimea de 9205 mm; și

- (ii) ofertantul nu a prezentat măsurători/teste pentru justificarea consumului de energie electrică al autobuzelor cu lungimea de 9205 mm, ci pentru un alt produs decât cel oferit, și anume un autobuz dc 12180 mm.

- iar pentru factorul de evaluare Autonomia autobuzelor electrice (Pt3), autoritatea contractantă în mod corect nu a acordat punctaj întrucât măsurătorile/testele prezentate de SRL justifică în realitate autonomia unui alt produs decât autobuzul oferit de 12180 mm. si anume autonomia unui autobuz dc 12180 mm.

Așadar, contrar alegerii contestatorului, prezentarea unui test e-SORT pentru alt model de autobuz decât cel oferit, cu lungimea de

12180 mm, nu este o situație similară celei redate în secțiunea 2.2. supra în raport de oferta SRL, nu poate fi luată în considerare și nu justifică acordarea punctajului pentru cei doi factori de evaluare, întrucât este realizat asupra unui produs care nu a fost solicitat de autoritatea contractantă, justificând în realitate doar niște valori pentru consumul de energie electrică și autonomia unui produs străin de prezenta procedură.

Astfel arată că în mod evident, autoritatea contractantă dorea prezentarea și justificarea valorilor pentru consumul de energie electrică și autonomia produsului oferat, întrucât acesta este produsul ce s-ar fi achiziționat de autoritatea contractantă, iar nu un altul.

Or, contestatorul, pe lângă faptul că a prezentat un test e-SORT realizat asupra unui alt autobuz decât cel oferat (asupra autobuzului de 12180 mm, iar nu asupra celui de 9205 mm), nici măcar nu a indicat în mod expres în cuprinsul ofertei sale valoarea consumului de energie electrică pentru autobuzele oferate de 9205 mm, respectiv 0,93 kWh, aceasta fiind prezentată pentru prima dată pe calea răspunsului la solicitările de clarificări ale autorității contractante, astfel cum chiar contestatorul recunoaște, la pagina 7 din contestație: „(...) prin Răspunsul la clarificări nr. 1240 din data de 15.06.2023, la punctul nr. 5, subscrisa a indicat în mod expres consumul de energie electrică pentru autobuzele oferate cu lungimea de 9205 mm, respectiv 0,93 Kwh, acesta rezultând din raportul dintre capacitatea acumulatorilor de 281 kwh și autonomia de 300 km”.

De asemenea, solicită Consiliului să constate și de această dată lipsa de înțelegere a cerințelor documentației de atribuire de către SRL care, făcând confuzie, consideră ca depunerea în cuprinsul ofertei a

(i) unui „test e-SORT pentru autobuzul electric de 12180 mm din care rezulta (sic!) îndeplinirea parametrilor ofertați pentru autobuzul de 9205” și a (ii) Declarației-angajament privind prezentarea unui buletin de măsurători emis de un laborator acreditat din UE până la livrarea lotului de autobuze, echivalează cu îndeplinirea celei de-a doua variante a cerinței alternative în discuție. În opinia sa o astfel de interpretare este în mod evident contrară oricărei logici.

Declarația-angajament privind asumarea prezentării, până la livrarea lotului de autobuze, a unui buletin de măsurători emis de un laborator acreditat din UE, în absența prezentării, în mod cumulativ, a unor măsurători/teste, efectuate asupra produsului oferat din care să reiasă consumul de energie electrică pentru tracțiune al acestuia, nu are relevanță și echivalează în fapt cu neîndeplinirea cerinței de la pag. 14, pct. 7.1.2. din caietul de sarcini și de la pag. 13 din Formularul de propunere tehnică, și, pe cale de consecință, nu justifică acordarea punctajului pentru factorii de evaluare Consumul de energie electrică (Pt2) și Autonomia autobuzelor electrice (Pt3).

În opinia sa totalitatea explicațiilor învederate la pag. 8-10 din contestație nu reprezintă decât simple supoziții și presupuneri ale operatorului economic și nu pot înlocui măsurătorile/testele solicitate de autoritatea contractantă a fi prezentate, pentru produsul oferat, în cuprinsul ofertei.

În plus față de toate argumentele expuse supra, intervenientul dorește să arate Consiliului că Rapoartele interne de testare asupra autobuzului de 9205 mm prezentate în Anexa nr. 1 și Anexa nr. 2 la contestația SRL nu pot fi avute în vedere la acest moment în timp, întrucât, astfel cum rezultă de la pag. 9, paragraful al doilea, și de la pag. 10, paragraful al patrulea din contestație, prezentele rapoarte de testare au fost transmise pentru prima dată abia pe calea contestației, „pentru clarificare”.

Astfel cum a arătat și în mod corect a evaluat autoritatea contractantă, la momentul depunerii ofertei, ... SRL nu a prezentat nicio măsurătoare/niciun test efectuat asupra produsului oferat care ar putea justifica cerințele documentației de atribuire.

Cu privire la acest aspect arată că autoritatea contractantă a solicitat pe calea documentației de atribuire o cerință clară și simplă, pe care SRL trebuia să o demonstreze la momentul depunerii ofertei, și nu a contestației, respectiv:

- fie să prezinte un buletin de măsurători pentru autobuzul oferat (astfel cum rezultă în mod expres din documentația de atribuire) din care să reiasă consumul specific pentru ciclul de deplasare SORT2 urban mixt/ușor, emis de un laborator acreditat, conform metodologiei UITP E-Sort: SRL nu a îndeplinit această cerință, întrucât nu a prezentat

un astfel de buletin de măsurători efectuat asupra produsului oferat (autobuzul de 9205 mm):

- fie măsurători/teste din care să reiasă consumul de energie electrică pentru tracțiune, plus (+), cumulativ, o Declarație-angajament prin care ofertantul își asuma prezentarea până la livrare a unui buletin de măsurători emis de un laborator acreditat din UE: SRL nu a îndeplinit nici această cerință, întrucât a prezentat doar Declarația-angajament, nu și măsurători/teste efectuate asupra produsului oferat, din care să reiasă consumul de energie al acestuia.

Or, neîndeplinind niciuna dintre variantele cerinței alternative în discuție (ci îndeplinind doar parțial a 2-a variantă a cerinței alternative), în mod evident, în opinia sa SRL nu justifică punctajul pentru factorii de evaluare Consumul de energie electrică (Pt2) și Autonomia autobuzelor electrice (Pt3), autoritatea contractantă evaluând în mod corect oferta acestuia.

În concluzie, solicită Consiliului să constate ca oferta SRL nu justifică acordarea punctajului pentru factorii de evaluare Consumul de energie electrică (Pt2) și Autonomia autobuzelor electrice (Pt3), și, pe cale de consecință, să respingă contestația SRL ca neîntemeiată.

V. Solicitarea de acces la dosarul achiziției publice.

Conform prevederilor art. 19 raportate la dispozițiile art. 21 din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită Consiliului acordarea accesului la toate documentele dosarului constituit la CNSC, precum și dreptul de a depune eventuale concluzii scrise în cursul procedurii de soluționare a contestației și a prezentei cereri de intervenție.

Pentru toate argumentele expuse mai sus, solicită Consiliului să dispună admiterea cererii sale de intervenție accesorie, astfel cum a fost

formulată și motivată, și pe cale de consecință, să dispună respingerea contestației.

În drept invocă prevederile Legii nr. 98/2016 Hotărârea de Guvern nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016, Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedura civilă și toate celelalte acte normative indicate în prezenta cerere.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv „*propunerea tehnică*” precum și faptul că ATP MOTORS SRL a solicitat să i se permită accesul la *dosarul al cauzei*, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 46075/2199/C1/23.08.2023, Consiliul solicită SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 126835/25.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 46659/25.08.2022, ...SRL răspunde solicitării Consiliului, precizând că:

- documentele de calificare, solicitările de clarificare și răspunsurile la solicitările de clarificări împreună cu anexele aferente - în integralitate:
- oferta tehnică, solicitările de clarificare și răspunsurile la solicitările de clarificări împreună cu anexele aferente - în integralitate:
- oferta financiară, solicitările de clarificare și răspunsurile la solicitările de clarificări împreună cu anexele aferente - în integralitate,

au caracter confidențial și nu pot fi dezvăluite, raportat la următoarele temeuri juridice: art. 57 alin. (1) și alin. (4), art. 217 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 11/1991 și Ordinul nr. 438/2016 al Consiliului Concurenței.

În ceea ce privește oferta tehnică susține că aceasta cuprinde și descrie modalitatea concretă de producție și furnizare de produse în concepția și înțelegerea și a producătorului Karsan, fiind elaborată cu luarea în considerare a know-how-ului și resurselor pe care le deține fiecare dintre aceștia, bazat pe experiența, procedurile și politicile interne ale acestora, pe ideile care oferă afacerii ambilor operatori economici un avantaj competitiv, spre exemplu tipuri de produse/servicii, model inovativ de afaceri, etc.

În ceea ce privește oferta financiară susține că prețurile ofertate de către sunt rezultatul unui proces complex, dobândit

odată cu experiența în domeniu și urmare a relațiilor comerciale dezvoltate de-a lungul anilor, în proiecte de anvergură implementate la nivel înalt. Oferta financiară reflectă prețurile practicate de către Anadolu Automobil Rom, precum și informații privind analizele de cost, acestea fiind întocmite în baza ofertelor primite de la producător, dar și de la alți furnizori/parteneri și reprezintă secret comercial protejat de lege, dat fiind faptul că acestea sunt rezultatul unor negocieri și al unor relații de colaborare, bazate pe respect, încredere și confidențialitate.

În dovedirea caracterului confidențial al tuturor acestor informații/documente, atașează următoarele:

(1) Contractul de distribuție încheiat între VE Ticaret A.S și SRL din 17.07.2014 (în extras) - a se vedea cu precădere art. 15, conform căruia, printre altele, „părțile vor păstra strict confidențialitatea și nu vor folosi sau dezvălui terților nicio informație despre subiectul, conținutul și domeniul de aplicare al prezentului contract, precum și orice informații legate de activitățile și evoluțiile celeilalte părți sau orice informații/secrete tehnice, de marketing, financiare sau comerciale ale celeilalte părți care pot fi primite în timpul derulării prezentului Contract”;

(2) Certificatul ISO al producătorului privind managementul securității informației. Arată că producătorul deține certificarea ISO/IEC 27001:2013, care atestă implementarea unui sistem de management al securității informației. Certificarea este acordată de International Organization for Standardization (ISO), în baza unor evaluări periodice privind modul de stocare, conservare și protecție a informațiilor cu caracter confidențial;

(3) Politica de securitate a informațiilor a producătorului (în extras) - conform căreia, printre altele, „Scopul Securității Informațiilor și al acestei politici este de a se asigura că activele informaționale ale sunt deținute numai de persoane autorizate și de a asigura „Confidențialitatea, Integritatea și Accesibilitatea Activelor Informaționale”.

(4) Codul de conduită al producătorului (în extras) - a se vedea cu precădere Secțiunea 2.4 și toată Secțiunea 4, conform cărora, printre altele, datele personale și informațiile comerciale sunt confidențiale, angajații fiind responsabili pentru protejarea tuturor informațiilor despre furnizorii lor, clienții și alți parteneri de afaceri.

Prin adresa nr. 46941/2199/C1/28.08.2023 Consiliul a invitat contestatorul SRL în data de 30.08.2023 la sediul CNSC, în vederea consultării documentelor din dosarul nr. 2199/2023.

Prin adresa nr. 46940/2199/C1/28.08.2023 Consiliul a invitat intervenientul SRL în data de 31.08.2023 la sediul CNSC, în vederea consultării documentelor din dosarul cauzei.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC, ... SRL, depune, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 47957/ 01.09.2023 Cerere de repunere în termen și completare a contestației, solicitând:

(1) admiterea cererii de repunere în termenul de formulare a contestației împotriva raportului procedurii nr. 13999/25.07.2023, procesului-verbal nr. 12503/30.06.2023 și comunicării rezultatului procedurii nr. 14003/25.07.2023, pentru motivele de contestație suplimentare expuse în cuprinsul prezentei, în considerarea unor argumente temeinic justificate, conform art. 186 Cod procedură civilă;

(2) în principal, admiterea contestației împotriva raportului procedurii nr. 13999/25.07.2023, procesului-verbal nr. 12503/30.06.2023 și comunicării rezultatului procedurii nr. 14003/25.07.2023, astfel cum a fost formulată în data de 04.08.2023 și completată prin motivele învederate în cuprinsul prezentei, cu consecința:

i) anulării procesului-verbal nr. 12503/30.06.2023, a raportului procedurii nr. 13999/25.07.2023, a comunicării rezultatului procedurii nr. 14003/25.07.2023 și a tuturor actelor subsecvente, și

ii) reevaluării ofertei sale și a ofertei SRL în conformitate cu prevederile legale și documentația de atribuire, ca urmare a constatării:

a) neconformității ofertei SRL;

b) depunțării în mod eronat a ofertei sale pentru factorii de evaluare autonomie și consum de energie electrică; și

c) acordării ofertei depuse de SRL în mod eronat a punctajului maxim pentru factorii de evaluare mai sus menționați;

(3) în subsidiar, solicită admiterea contestației împotriva raportului procedurii nr. 13999/25.07.2023, procesului-verbal nr. 12503/30.06.2023 și comunicării rezultatului procedurii nr. 14003/25.07.2023, astfel cum a formulată în data de 04.08.2022, cu completările menționate în cuprinsul prezentei la pct. III, precum și având în vedere ca apărări de fond și motivele suplimentare expuse în cuprinsul prezentei la pct. IV, ca fiind completări la motivele expuse anterior, în temeiul dreptul la apărare, rolului activ în aflarea adevărului, precum și pentru asigurarea egalității de arme, cu consecința:

i) anulării procesului-verbal nr. 12503/30.06.2023, a raportului procedurii nr. 13999/25.07.2023, a comunicării rezultatului procedurii nr. 14003/25.07.2023 și a tuturor actelor subsecvente, și

ii) reevaluării ofertei sale și a ofertei SRL în conformitate cu prevederile legale și documentația de atribuire, ca urmare a constatării:

a) neconformității ofertei depuse de SRL;

b) depunctării în mod eronat a ofertei sale pentru factorii de evaluare autonomie și consum de energie electrică; și

c) acordării ofertei depuse de SRL în mod eronat a punctajului maxim pentru factorii de evaluare mai sus menționați.

I. În prealabil contestatorul arată că în data de 31.07.2023, reprezentanții săi convenționali, SCA s-au deplasat la Primăria în vederea studierii dosarului achiziției, însă accesul la dosar le-a fost limitat doar la documentele care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți; printre documentele declarate confidențiale se

numără oferta tehnică și anexele 1, 5-22, 24-30, 36 depuse de ofertantul declarat câștigător SRL.

Odată cu formularea contestației, contestatorul precizează că a solicitat CNSC acces la dosar în vederea analizării propunerii tehnice și a documentelor depuse în susținerea acesteia de către ofertantul SRL pentru care acesta din urmă nu a dovedit caracterul confidențial.

Cu privire la acest aspect arată că prin adresa primită în data de 28.08.2023, CNSC a informat-o privind acordarea accesului la consultarea dosarului în data de 30.08.2023, sens în care s-a prezentat la CNSC la data pusă în vedere pentru studierea dosarului, având acces inclusiv la documentele declarate confidențiale de către SRL.

II. Repunerea în termenul de formulare a contestației.

În susținerea cererii de repunere în termenul de formulare a contestației, învederează CNSC faptul că în pofida tuturor diligențelor sale pentru a putea avea acces la documentele depuse în susținerea ofertei tehnice de către ofertantul declarat câștigător al procedurii, accesul la aceste documente de maxim interes atât pentru el în vederea exercitării dreptului la o cale de atac efectivă, cât și din motive de interes public pentru justificarea legalității și temeiniciei rezultatului procedurii, a fost permis în mod corespunzător și efectiv abia în data de 30.08.2023, moment la care era deja depășit termenul legal de contestare a rezultatului procedurii.

Consideră că în acest mod nu doar interesele sale au fost prejudiciate, ci și interesul public întrucât legalitatea și temeinicia desfășurării procedurilor de achiziție publică impactează asupra respectării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, precum și asupra gestionării eficiente a banului public. Or, în mod cert principiul transparenței și al tratamentului egal în cadrul procedurii au fost încălcate de către autoritatea contractantă prin calificarea în mod greșit ca fiind confidențiale a documentelor astfel declarate de către SRL.

Astfel, învederează că a fost declarată ca fiind câștigătoare o ofertă ce prezintă neconformități față de documentația de atribuire, neconformități ce rezultă din documentele care au fost declarate confidențiale de către ofertantul câștigător, și la care el nu a avut acces decât în data de 30.08.2023, motiv pentru care nu au putut fi semnalate în termenul de 10 zile pentru formularea contestației împotriva rezultatului procedurii din cauza neacordării de acces complet la informații.

Prin reanalizarea caracterului confidențial al documentelor și recalificarea acestora de către CNSC, cu consecința desecretizării și

acordării de acces la respectivele informații de interes vizând oferta declarată câștigătoare, se confirmă faptul că autoritatea contractantă în mod neîntemeiat a păstrat confidențialitatea documentelor depuse de SRL în susținerea ofertei, CNSC apreciind în mod corect faptul că respectivele informații nu se încadrează în categoria celor prevăzute de art. 57 din Legea nr. 98/2016, iar menținerea caracterului secret al acestora afectează liberul acces la informații de interes public.

Pentru toate aceste considerente, apreciază că este îndreptățit la repunerea în termenul de contestare a raportului și rezultatului procedurii în sensul completării motivelor de contestație deja formulate în data de 04.08.2023, întârzierea în prezentarea acestor motive fiind temeinic justificată de imposibilitatea cunoașterii neconformităților ofertei SRL ca urmare a neacordării accesului la informațiile relevante din dosarul achiziției de către autoritatea contractantă care le-a considerat în mod neîntemeiat confidențiale, cu încălcarea dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 98/ 2016.

Pe cale de consecință, consideră că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 186 din Codul de procedură civilă, pentru repunerea în termenul de formulare a contestației, motivele pe care se întemeiază această cerere fiind temeinic justificate.

III. Motivele de contestație formulate în data de 04.08.2023.

Cu titlu prealabil, menționează că toate motivele de contestație împotriva raportului și rezultatului procedurii prezentate în cadrul contestației formulate în data de 04.08.2023 rămân valabile și le susține în continuare, fără a le mai relua în cuprinsul prezentei din rațiuni de eficiență, astfel că solicită Consiliului să aibă în vedere și să analizeze

respectivale motive raportat la documentul depus de el în data de 04.08.2023.

În întărirea motivelor expuse în data de 04.08.2023 vizavi de nedovedirea factorilor de evaluare Pt2 și Pt3 ofertați de SRL conform documentației de atribuire, respectiv justificarea consumului de energie electrică și a autonomiei autobuzelor electrice pentru autobuzele oferite s-a realizat prin prezentarea Raportului tehnic OPH-T-02198-00, care este emis de un laborator din Turcia, deși conform fișei de date, era necesară prezentarea testului e-SORT atestat de un laborator acreditat din UE, sub sancțiunea neacordării punctajului, face următoarele observații:

În cadrul Regulamentului (UE) 2018/858 privind omologarea și supravegherea pieței autovehiculelor și remorcilor acestora, precum și ale sistemelor, componentelor și unităților tehnice separate destinate vehiculelor respective, se definește noțiunea de „serviciu tehnic”: ca fiind „o organizație sau un organism desemnat(ă) de autoritatea de omologare drept laborator de încercări în vederea efectuării de încercări sau drept organism de evaluare a conformității pentru efectuarea evaluării inițiale și a altor încercări sau inspecții”.

Analizând cuprinsul Regulamentului observă că la art. 74 li se impune autorităților de omologare să notifice Comisia cu privire la denumirea, adresa, inclusiv adresa electronică, persoanele responsabile și categoria de activități ale fiecărui serviciu tehnic pe care l-au desemnat. Notificarea specifică în mod clar domeniul de aplicare al desemnării, activitățile și procedurile de evaluare a conformității, tipurile de vehicule, sisteme, componente și unități tehnice separate și subiectele enumerate în anexa II pentru care au fost desemnate serviciile tehnice, precum și eventualii subcontractanți sau eventualele filiale ale serviciilor tehnice și orice modificare ulterioară a acestor detalii. Conform alin. (3) al aceluiași articol, Comisia va publica o listă cu detaliile privind serviciile tehnice autorizate pe propria sa pagină de internet.

Analizând pagina de internet a Comisiei observă că „Optival Belgelcndirme Hizmetleri A.S.”, emitentul raportului tehnic depus de SRL în justificarea factorilor de evaluare autonomie și consum de energie, nu se regăsește în lista serviciilor tehnice autorizate de statele membre UE, de unde rezultă că acest serviciu tehnic nu este autorizat conform normelor și exigențelor Uniunii Europene, astfel că Raportul tehnic OPH-T-02198-00 nu poate fi luat în considerare și servi drept dovadă a factorilor autonomie și consum de energie ofertați de SRL.

Pe cale de consecință, consideră că autoritatea contractantă în mod eronat a acordat ofertei SRL punctajul pentru factorii

de evaluare consum de energie electrică și autonomia autobuzelor electrice, acestea nefiind dovedite conform cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, astfel că soluția corectă era aceea de a neacordare a punctajului pentru cei doi factori de evaluare Pt2 și Pt3.

IV. Motive suplimentare de netemeinicie a raportului și rezultatului proceduri 1. Neconformitatea ofertei SRL.

Contestatorul precizează că din analiza documentelor declarate confidențiale de către SRL, rezultă că oferta SRL este neconformă.

Astfel, arată că potrivit Anexei 1 Centralizator parametrii tehnici minimali și maximali și Anexei 6 Certificat de conformitate CE pentru vehicule complete (M3), ...SRL a oferat un autobuz cu o capacitate minimă de 90 de călători, respectiv 27+1 locuri pe scaune (călători + conducător auto) și 63 de locuri în picioare.

În Certificatul de conformitate CE pentru vehicule complete (M3) se menționează că vehiculul având caracteristicile prezentate în Partea 1 este în toate privințele corespunzător tipului descris în omologarea nr. e6*2007/46*0535*XX.

Cu toate acestea, arată că conform omologării nr. e6*2007/46*0535*XX, ce poate fi consultată la dosarul achiziției și în legătură cu care atașează o poză-extras cu informația relevantă indicată (Anexa nr. 4), autobuzul oferat are un număr maxim de 85 de călători.

Totodată, conform versiunii din Certificatul de conformitate CE pentru vehicule complete (M3), respectiv 22335311L401, aceasta presupune 33 locuri pe scaune și 53 locuri în picioare (conform decodificării cifrelor indicate bolduit), aspect confirmat de versiunile

autobuzului indicate în omologarea nr. e6*2007/46*0535*XX, care poate fi consultată la dosarul achiziției și în legătură cu care atașează o poză-extras cu informația relevantă (Anexa nr. 5). Astfel, din omologarea nr. e6*2007/46*0535*XX rezultă că niciuna din versiunile omologate ale autobuzului nu include configurația ofertată de SRL, respectiv 63 de locuri în picioare, ci o prevede pe cea de 53 de locuri în picioare.

Având în vedere aceste considerente, rezultă că SRL a oferat un autobuz cu specificații neomologate, respectiv specificațiile privind capacitatea minimă de 90 de călători nu sunt prevăzute în omologarea nr. e6*2007/46*0535*XX, fiind nerespectată cerința prevăzută în caietul de sarcini referitoare la prezentarea certificatului de omologare corespunzătoare autobuzului oferat, motiv pentru care solicită Consiliului să constate neconformitatea ofertei acesteia și, pe cale de consecință, să dispună anularea procesului-verbal nr. 12503/ 30.06.2023, a raportului procedurii nr. 13999/25.07.2023, a comunicării rezultatului procedurii nr. 14003/25.07.2023 și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința reevaluării ofertei sale și a ofertei SRL în conformitate cu prevederile legale și documentația de atribuire.

Nu în ultimul rând, precizează că având în vedere faptul că acest din urmă argument privind neconformitatea ofertei SRL vizează un criteriu de calificare și nu doar de punctare, apreciază că se impune analizarea cu prioritate a acestui motiv de contestație față de motivele invocate prin contestația depusă în data de 04.08.2023, ce vizează factorii de evaluare, respectiv și punctare a ofertei.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției la Consiliu, ...SRL depune prin adresa nr. 126880/01.09.2023 înregistrată la CNSC sub nr. 48194/04.09.2023, Concluzii scrise prin care solicită Consiliului să respingă ca neîntemeiată contestația formulată de SRL și să admită apărările invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, precum și să admită cererea de intervenție formulată de acesta la data 17.08.2023 și înregistrată la CNSC cu nr. 44978/18.08.2023 („Cererea de intervenție”) având în vedere și următoarele :

I. Netemeinicia contestației formulate de SRL.

În primul rând, dorește să învedereze Consiliului faptul că, în legătură cu oferta sa, își menține în integralitate argumentele expuse în cuprinsul punctului 2 din cererea de intervenție, el justificând fără putință de tăgadă acordarea punctajului maxim pentru factorii de evaluare „Consumul de energie electrica” (Pt2) și „Autonomia autobuzelor electrice” (Pt3).

Astfel cum a detaliat pe larg în cuprinsul cererii de intervenție și astfel cum și autoritatea contractantă a argumentat în cuprinsul punctului de vedere transmis, el îndeplinește corespunzător cerința de la pag. 14, pct. 7.1.2. din caietul de sarcini și pag. 13 din Formularul de propunere tehnică și justifică acordarea punctajului aferent factorilor de evaluare consumul de energie electrică (Pt2) și autonomia autobuzelor electrice (Pt3), fiind depuse odată cu oferta documentele justificative relevante care probează această conformare. Prin urmare, consideră că se impune respingerea ca neîntemeiată a contestației SRL.

În al doilea rând, susține că în urma studiului dosarului la sediul CNSC din data de 31.08.2023, a constatat exclusiv aspecte care susțin în totalitate faptul că, astfel cum a arătat și la punctul 3 din cererea de intervenție, ... SRL nu justifică acordarea punctajului pentru factorii de evaluare consumul de energie electrică (Pt2) și autonomia autobuzelor electrice (Pt3), iar autoritatea contractantă a procedat corect depunând complet și acordând 0 (zero) puncte ofertei SRL pentru factorii de evaluare menționați.

Intervenientul arată că cerințele autorității contractante solicitau achiziționarea de „7 autobuze nepoluante electrice cu dimensiunea de 10 m (+/-1 m)", astfel cum rezultă din mențiunile de la pag. 2 din fișa de date sau din cele de la pag. 6 din caietul de sarcini, unde este indicat „un necesar de vehicule de 7 buc autobuze electrice de 10m (+/- 1m)".

Astfel cum rezultă din cuprinsul propunerii tehnice a SRL, de la pag. 9 din Formularul de propunere tehnică, autobuzul ofertat de aceasta are lungimea de 9205 mm.

- Consideră că pentru factorul de evaluare „consumul de energie electrică (PI2), autoritatea contractantă în mod corect nu a acordat punctaj ofertei SRL, întrucât:

- i) ofertantul nu a prezentat consumul de energie electrică pentru autobuzele oferate, cu lungimea de 9205 mm:

Astfel cum a putut constata în urma studiului dosarului la sediul CNSC, nicăieri în oferta SRL nu se regăsește valoarea ofertată pentru consumul de energie electrică pentru autobuzele oferate.

Prin solicitarea de clarificări nr. 11084/08.06.2023 adresată către SRL, autoritatea contractantă a solicitat, la pct. 5, următoarele: „Ofertantul va furniza date cu privire la consumul mediu suplimentar de energie a autobuzului electric, cu instalațiile de aer condiționat pornite” - conform prevederilor punctului 7.18.2 din caietului de sarcini și conform Formular propunere tehnică pentru achiziția de produse: conformitate (mod de îndeplinire) completat de dvs. Datele cu privire la consumul mediu suplimentar de energie a autobuzului electric nu se regăsesc în Propunerea tehnică, nefiind respectată cerința din caietul de sarcini”.

La această solicitare de clarificare, prin răspunsul nr. 1240/15.06.2023, ... SRL a transmis următoarele: „Autobuzul are o autonomie de 300 km cu o capacitate a acumulatorilor de 281 kwh din care rezultă un consum mediu de energie de 0,93 kwh”.

În opinia sa această valoare nu reprezintă, însă, valoarea pentru factorul de evaluare consumul de energie electrică, ci valoarea pentru consumul mediu suplimentar de energie a autobuzului electric, astfel cum autoritatea contractantă a subliniat la pag. 4 din punctul de vedere transmis.

Prin urmare susține că SRL nu a declarat niciunde în oferta depusă valoarea consumului de energie electrică pentru autobuzele oferate. Astfel cum și autoritatea contractantă indica la pag. 5 din punctul de vedere, autoritatea cunoștea valoarea de 0,93 kwh pentru consumul mediu suplimentar de energie a autobuzului electric cu instalațiile de aer condiționat pornite, precum și valoarea de 0,84686 kwh/km din Testul SORT pentru autobuzul cu lungimea de 12 m.

Însă, autoritatea contractantă nu cunoștea valoarea consumului de energie electrică pentru autobuzul ofertat, cu lungimea de 9205 mm și, astfel, nu putea acorda punctaj pentru o valoare inexistentă.

- ii) ofertantul nu a prezentat măsurători/teste pentru justificarea consumului de energie electrică al autobuzelor cu lungimea de 9205 mm, ci pentru un alt produs decât cel ofertat, și anume un autobuz de 12180 mm:

Analizând răspunsul SRL nr. 1240/15.06.2023 la care a făcut referire supra, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de

clarificări în data de 23.06.2023, cu următorul conținut: „1.Pentru acordarea punctajului aferent factorilor de evaluare „consumul de energie electrică (Pt2)” și „autonomia autobuzelor electrice (Pt3)” se vor indica paginile din ofertă unde se regăsesc măsurători/teste pentru autobuzul ofertat cu lungimea de 9205 mm. Măsurătorile/testele reprezintă justificarea pentru autobuzele oferite - conform Documentației de atribuire, neprezentarea la depunerea ofertei a acestor măsurători/ teste pentru autobuzele oferite conduce la neacordarea punctajului. Rugăm doar indicarea paginilor”.

Intervenientul arată că SRL, prin răspunsul nr. 1327/26.06.2023, nu a putut indica paginile solicitate de autoritatea contractantă, întrucât în oferta sa nu se regăsesc niciun fel de măsurători/teste pentru autobuzul ofertat, cu lungimea de 9205 mm, ci pentru un alt produs decât cel ofertat și anume modelul de autobuz cu lungimea de 12180 mm.

Așadar, susține că prin răspunsul nr. 1327/26.06.2023, ... SRL, evitând un răspuns concret și care să se raporteze strict la solicitarea autorității contractante, a divagat și s-a limitat la a susține următoarele: „Atașăm măsurătorile/testele (foile de parcurs) pentru autobuze similare cu cele oferite”.

Or, ... SRL nu trebuia să depună măsurători/teste pentru autobuze similare cu cele oferite, ci chiar și exclusiv pentru produsul ofertat, și anume autobuzul cu lungimea de 9205 mm, și, mai mult decât atât, aceste măsurători/teste trebuiau depuse la momentul ofertării, iar nu ulterior, prin răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

Mai mult, susține că respectivele Foi de parcurs nu sunt oricum edificatoare, din ele nerezultând produsul asupra căruia s-au efectuat măsurătorile/testările, respectiv modelul și lungimea autobuzului pe care au fost efectuate.

Prin urmare, cu referire la acest aspect, susține că în mod corect și justificat, autoritatea contractantă a constatat, în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 12503/30.06.2023 că nu sunt indicate paginile, așa cum a fost solicitat, iar documentul depus intitulat Foi de parcurs ar putea constitui o nouă ofertă și un avantaj competițional, așadar nu este luat în considerare.

Adițional, arată că astfel cum și autoritatea contractantă remarca, în acest document nu este prezentată lungimea autobuzului.

În plus, dorește să puncteze și faptul că, în aceste condiții, în care nu au fost depuse, la data-limită pentru depunerea ofertelor, măsurători/teste efectuate asupra produsului ofertat, Declarația - angajament privind prezentarea până la livrarea lotului de autobuze a unui buletin de măsurători emis de un laborator acreditat din UE, care se regăsește în oferta SRL, este lipsită de relevanță.

Aceasta întrucât cerința de la pag. 14, pct. 7.1.2. din caietul de sarcini și pag. 13 din Formularul de propunere tehnică impunea prezentarea cumulativă, la momentul ofertării, a (i) unor măsurători/teste (asupra produsului ofertat, care pot fi orice tip de buletine de măsurători/teste, fără alte cerințe specifice) din care să reiasă consumul de energie electrică pentru tracțiune și (ii) a unei Declarații-angajament prin care ofertantul își asuma prezentarea până la livrare a unui buletin de măsurători emis de un laborator acreditat.

- Pentru factorul de evaluare „autonomia autobuzelor electrice (Pt3)”, consideră că autoritatea contractantă în mod corect nu a acordat punctaj întrucât măsurătorile/testele prezentate de SRL justifică în realitate autonomia unui alt produs decât autobuzul ofertat de 9205 mm, și anume autonomia unui autobuz de 12180 mm.

Cu privire la acest aspect arată că prin solicitarea de clarificări nr. 11084/08.06.2023 adresată SRL, la punctul 14, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: „În Raportul de încercare nr. 13A/22, Autonomia maximă pe ciclu SORT2 este consemnată cu valoarea 286 km" nefiind corelată cu „parametrul autonomie 300 km" din Anexa 1 Centralizator parametri tehnici minimali și maximali. Se corectează valoarea pentru parametrul „autonomie" din Anexa 1 Centralizator parametri tehnici minimali și maximali, cu cea din Raportul de încercare - ciclu SORT2 - acesta fiind documentul care susține valoarea de 286 km”.

La această solicitare de clarificări, ofertantul SRL a răspuns, pe calea răspunsului nr. 1240/15.06.2023 după cum urmează: „Menționăm că Testul SORT depus este pentru autobuzul de 12 m, însă bunul ofertat este de 9 m cu o autonomie a bateriei de 281 kmh. Astfel, că autonomia pentru varianta ofertată este de 300 km, având în vedere că, capacitatea acumulatorilor pentru cel de 9 m este mai mare, astfel că și autonomia este mai mare”.

În aceste condiții, consideră că în mod corect autoritatea contractantă a subliniat, în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 12503/30.06.2023, că pentru factorul de evaluare „autonomia autobuzelor electrice (Pt3)” nu se acordă punctaj întrucât autonomia autobuzelor electrice de 300 km, pentru autobuzele ofertate cu lungimea de 9205 mm, nu este justificată prin măsurătorile/testele prezentate de operatorul economic în oferta depusă.

Prin urmare arată că măsurătorile/testele prezentate de SRL în oferta depusă justifică autonomia autobuzelor electrice de 286 km aferentă autobuzelor electrice cu lungimea de 12180 mm, autobuze electrice care nu fac obiectul contractului și, prin urmare, nu au fost ofertate de SRL.

Prin urmare, având în vedere toate argumentele expuse atât prin intermediul cererii de intervenție, cât și supra, în mod evident, ... SRL nu justifică punctajul pentru factorii de evaluare „consumul de energie electrică (Pt2)” și „autonomia autobuzelor electrice (Pt3)”, autoritatea contractantă evaluând în mod corect oferta acestuia.

Pe cale de consecință, consideră că se impune respingerea contestației SRL ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 126896/06.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 48734/06.09.2023, ...SRL transmite Supliment la concluziile scrise prin care solicită Consiliului să respingă ca inadmisibilă cererea de repunere în termen și completare a contestației, formulată de SRL și înregistrată la CNSC cu nr. 47957/01.09.2023.

I. Inadmisibilitatea cererii de repunere în termen. Inadmisibilitatea motivului nou de contestare învederat de SRL.

Intervenientul precizează că în primul rând, se remarcă faptul că teza principală a contestatorului în susținerea cererii de repunere în termen este pretinsa îngrădire a accesului la dosarul achiziției, îngrădire din cauza căreia acesta susține că nu a putut lua cunoștință de dosarul achiziției, cuprinzând oferta SRL.

Analizând cele afirmate în cuprinsul cererii de repunere în termen, intervenientul observă că SRL recunoaște că a studiat dosarul achiziției la sediul autorității contractante, în data de 31.07.2023, susținerea cum că nu a avut acces la documentele depuse de SRL fiind în mod evident neprobată.

Contestatorul reclamă că autoritatea contractantă nu i-ar fi acordat acces la oferta SRL, cuprinzând inclusiv rapoartele de încercare/măsurătorile depuse de acesta, fără ca o asemenea mențiune să se regăsească într-un document oficial, cum ar fi un proces-verbal sau o comunicare emanat/a de la autoritatea contractantă.

Probele depuse în anexa concluziilor scrise (cererii de repunere în termen) susțin faptul că accesul la dosarul achiziției a fost acordat în mod neîngrădit.

Astfel, arată că în adresa autorității contractante nr. 14233/28.07.2023 se regăsește următoarea mențiune: „În conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, începând cu data emiterii prezentei permitem accesul neîngrădit la dosarul procedurii de atribuire Achiziția de autobuze nepoluante electrice în cadrul proiectului nr. C10-I1.1-37 intitulat „Realizarea transportului public electric local în și spre comuna Banița”; Anunțul de participare nr. CN1053707 din data 01.04.2023; Anunțul JOUE 2023/S067-199414 din data 04.04.2023.” În continuare, arată că autoritatea contractantă a invitat contestatorul la studiul dosarului.

De asemenea susține că în procesul-verbal nr. 14326/31.07.2023 nu există nicio mențiune care să emane de la autoritatea contractantă/la care și autoritatea contractantă să achieseze în ceea ce privește documentele studiate, existând strict o observație în dreptul căreia au semnat doar reprezentanții convenționali ai contestatorului, cu privire la

pretinsul refuz al acordării accesului la măsurătorile/testele depuse de SRL.

În ciuda faptului că, la acest moment în timp, ... SRL afirmă că nu a avut acces la oferta SRL, la momentul formulării contestației acesta a fundamentat amplu pretinsa nejustificare de către SRL a punctajului pentru factorii de evaluare Consumul de energie electrică (Pt2) și Autonomia autobuzelor electrice (Pt3), cunoscând detalii care se regăsesc în raportul de încercare depus de el.

Coroborând lipsa unor mențiuni într-un document emanat de la autoritatea contractantă privind neacordarea accesului la rapoartele de testare/măsurătorile depuse de SRL cu faptul că SRL și-a motivat amplu contestația, cunoscând inclusiv sediul laboratorului care a emis raportul de încercare depus, trage concluzia că acesta a avut acces la oferta sa.

Faptul că SRL nu a observat pretinsul (dar neîntemeiatul) motiv nou de contestare/nu a fost suficient de diligent încât să-l invoce în termenul legal instituit de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 în opinia sa este culpa exclusivă a acestuia.

Având în vedere toate argumentele expuse supra, în opinia sa apare ca fiind neadevărată susținerea contestatorului privind faptul că nu a avut acces la dosarul achiziției cuprinzând și oferta SRL înainte de data de 30.08.2023, dată la care a studiat dosarul la sediul CNSC.

Ca atare, consideră că nu ne aflăm în situația unui motiv temeinic, care să justifice repunerea contestatorului în termenul de formulare a motivelor de contestare, situația în care se află fiind rezultatul propriei

sale culpe și lipse de diligență și nicidecum al relei-credințe a autorității contractante.

În al doilea rând, arată că, conform art. 10 din Legea nr. 101/2016, contestația se formulează în scris și trebuie să conțină, pe lângă celelalte elemente indicate în cuprinsul acestui articol, și motivarea în fapt și în drept a contestației.

De asemenea, arată că, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Astfel, cu respectarea legislației privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, arată că singurul motiv de contestare în legătură cu oferta SRL cu care CNSC a fost investit în mod valabil de către SRL se referă la pretinsa nedovedire a acordării punctajului pentru factorii de evaluare Consumul de energie electrica (Pt2) și Autonomia autobuzelor electrice (Pt3) de către SRL.

Solicită Consiliului să observe că, prin intermediul contestației, ATP MOTORS SRL nu a investit Consiliul să se pronunțe asupra motivului de contestare privind pretinsa nerespectare de către SRL a cerinței referitoare la prezentarea certificatului de omologare corespunzătoare autobuzului ofertat.

În opinia sa acesta este un veritabil motiv nou de contestare, învederat de către SRL pe calea unor concluzii scrise, formulate la data de 31.08.2023 ulterior studiului dosarului la sediul CNSC și denumite de contestator „Cerere de repunere în termen și completare a contestației”.

Este clar că la data de 31.08.2023, la care au fost depuse concluziile scrise (cererea de repunere în termen), termenul de contestare a raportului procedurii, a procesului-verbal atacat și a comunicării rezultatului procedurii era depășit, motivul nou de contestare fiind, în mod evident și de netăgăduit, tardiv formulat.

II. Netemeinicia motivului nou de contestare învederat de SRL în cererea de repunere în termen.

În al treilea rând și în continuarea celor de mai sus, pe fondul cauzei, intervenientul arată că un aspect pe care contestatorul pare să îl omită este acela că, în caietul de sarcini, la capitolul 5. Condiții privind oferta tehnică, autoritatea contractantă a specificat în mod expres următoarele: „Dacă varianta sau versiunea ofertată conform cerințelor din prezentul Caiet de sarcini nu se regăsește în certificatul de omologare de tip, ofertantul va depune la ofertare o Declarație-angajament prin care se obligă să prezinte cu cel puțin 60 de zile înainte

de livrarea lotului de autobuze electrice, o extindere a omologării de tip care va cuprinde în mod obligatoriu, varianta sau versiunea ofertată, conformă cu cerințele prezentului caiet de sarcini, însoțită de copia cu semnătură electronică extinsă a certificatului de omologare CE pentru tipul de vehicul ofertat și pentru care se angajează să obțină o extindere a omologării de tip”.

Intervenientul susține că după cum se poate vedea în Anexa 26 - Certificat de omologare European și în fotografiile atașate în extras de SRL în Anexele nr. 4 și nr. 5 ale omologării e6*2007/46*0535*XX, autobuzul ofertat deține certificatul de omologare de tip CE emis de autoritățile competente în unul din statele membre ale UE, îndeplinind condițiile de calificare.

Având în vedere că autoritatea contractantă a permis prezentarea extinderii omologării de tip, care va cuprinde, în mod obligatoriu, varianta sau versiunea ofertată, conformă cu cerințele caietului de sarcini, însoțită de copia cu semnătură electronică extinsă a certificatului de omologare CE pentru tipul de vehicul ofertat cu cel puțin 60 de zile înainte de livrarea lotului de autobuze electrice, iar el și-a asumat acest lucru prin angajamentul prezentat în ofertă în Anexa 27 — Angajament obținere extensie omologare. Rezultă în mod evident că în oferta sa este îndeplinit atât criteriul de calificare cât și cel de punctare.

În concluzie, având în vedere totalitatea argumentelor expuse în cuprinsul prezentei secțiuni, solicită, în subsidiar și în cazul în care motivul nou de contestare nu va fi respins de către Consiliu ca inadmisibil, respingerea acestuia din urma ca fiind vădit neîntemeiat.

Prin adresa nr. 16504/06.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 48737/06.09.2023, autoritatea contractantă transmite punct de vedere

la cererea de repunere în termen și completarea contestației formulată de ATP MOTORS SRL prin care:

- pe cale de excepție: invocă excepția inadmisibilității cererii de repunere în termenul de formulare a contestației împotriva documentelor anterior menționate și solicită admiterea excepției invocate cu consecința respingerii cererii ca inadmisibilă;

- pe fondul cauzei: solicită respingerea contestației, inclusiv completările aduse ulterior, ca neîntemeiată și nefondată, pentru considerentele prezentate în punctul de vedere nr. 15071/10.08.2023 și pentru considerentele pe care le va expune în continuare.

Referitor la excepția invocată autoritatea susține admiterea acesteia având în vedere următoarele:

Contestatorul solicită repunerea în termenul de depunere al contestației invocând faptul că s-a aflat „în imposibilitatea de a-și fundamenta în mod corespunzător și complet contestația împotriva rezultatului procedurii din cauza neacordării de acces complet la informații, referindu-se aici la documentele pe care ofertantul declarat câștigător le-a declarat confidențiale. Ulterior, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin adresa nr. 46941/28.08.2023 (anexa 3 la cererea de repunere în termen) a comunicat acestuia posibilitatea consultării documentelor din dosarul nr. 2199/2023, fiind făcută precizarea că „eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului cauzei urmează a fi depuse la Consiliu...”.

Astfel, așa cum rezultă fără echivoc și din adresa menționată, contestatorul, în urma studierii dosarului la CNSC, putea să depună concluzii scrise (permise în cursul procedurii) în care să detalieze/fundamenteze motivele de fapt prezentate inițial în contestația depusă și nicidecum să completeze contestația cu noi motive.

Deși, contestatorul susține că, „din analiza documentelor declarate confidențiale de către SRL, documente la care reiterăm faptul că am avut acces abia la data de 30.08.2023, rezultă că oferta SRL este neconformă”, identificând motive noi de contestație, aspect ce a determinat solicitarea repunerii în termenul de formulare a contestației, autoritatea menționează faptul că acesta omite faptul că studierea dosarului aflat pe rolul Consiliului nu poate avea ca efect repunerea în termen, art. 8, lit. a) din Legea nr. 101/2016, reglementând în mod expres, faptul că termenul de contestare este de 10 zile de la momentul luării la cunoștință despre actul considerat nelegal.

Admiterea unei cereri de repunere în termenul de formulare a contestației, în opinia sa ar încălca prevederile exprese ale art. 21, alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi

capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Față de cele prezentate, solicită admiterea excepției invocate cu consecința respingerii ca inadmisibilă a cererii de repunere în termen și completării contestației.

Pe fondul cauzei, în situația în care va respinge excepția invocată, autoritatea solicită ca la soluționarea cauzei să se aibă în vedere următoarele aspecte:

Evidențiază faptul că punctul de vedere nr. 15071/10.08.2023 față de contestația din 04 august 2023, rămâne valabil în integralitatea sa, cu toate argumentele prezentate.

În cele ce urmează își exprimă doar punctul de vedere în legătură cu criticile/motivele suplimentare referitoare la neconformitatea ofertei depuse de SRL, formulate de contestatorul SRL.

Referitor la punctul IV. Motive suplimentare de netemeinicie a raportului și rezultatului procedurii, neconformitatea ofertei SRL criticat suplimentar de către contestator în Cererea de repunere în termen și completare a contestației din 01 septembrie 2023, aduce la cunoștință următoarele:

Pentru capacitatea de transport a autobuzelor electrice autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini la pct. 4 Descrierea generală constructivă a autobuzelor electrice, următoarele: „Conform specificațiilor de la punctul 5. Cerințe, subpunctul 5.2. din Regulamentul 107 CEE- ONU, vehiculele din clasa I trebuie să fie accesibile persoanelor cu mobilitate redusă, inclusiv cel puțin unui utilizator de fotoliu rulant și unui landou sau unui cărucior pentru copii nepliant. Autobuzele electrice

vor avea o capacitate de transport de minim 70 de locuri (pe scaune și în picioare), din care minim 20 pe scaune (calculată la 0,125 m²/călător în picioare, conform CEE-ONU R107), plus conducătorul auto.

În urma solicitărilor de clarificări formulate la Documentația de atribuire de către operatorii economici interesați, în Răspunsul Consolidat nr. 7311/12.04.2023, la Solicitare clarificări 2, întrebare 2/Răspuns 2, autoritatea contractantă a acceptat "minim 55 de locuri (pe scaune și în picioare), din care 20+1 pe scaune".

Pentru Certificatul de omologare autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini la pct. 5 Condiții privind oferta tehnică, următoarele: „Propunerea tehnică constând în formularul de propunere tehnică va fi completat punctual conform cerințelor caietului de sarcini, va fi însoțită de următoarele documente:

- Copie cu semnătură electronică extinsă de pe:
 - certificatul de omologare națională de tip pentru autovehicule fabricate în serii mici emis de RAR; sau
 - certificatul de omologare de tip CE emis de autoritățile competente în unul din statele membre ale UE.

NOTĂ: Dacă varianta sau versiunea ofertată conform cerințelor din prezentul Caiet de sarcini nu se regăsește în certificatul de omologare de tip, ofertantul va depune la ofertare o Declarație- angajament prin care se obliga să prezinte cu cel puțin 60 de zile înainte de livrarea lotului de autobuze electrice, o extindere a omologării de tip care va cuprinde în mod obligatoriu, varianta sau versiunea ofertată, conforma cu cerințele prezentului caiet de sarcini însoțită de copia cu semnătură electronică extinsă a certificatului de omologare CE pentru tipul de vehicul ofertat și pentru care se angajează să obțină o extindere a omologării de tip". (...)

În opinia sa, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, or, autoritatea contractantă a menționat în caietul de sarcini în mod expres și detaliat care sunt cerințele și documentele solicitate în ceea ce privește capacitatea de transport a autobuzelor electrice și certificatul de omologare. Aceste cerințe sunt aplicabile tuturor ofertanților participanți la procedură și se înțelege de la sine, aplicabile, atât pentru contestatorul SRL cât și pentru ofertantul SRL.

Pe de o parte, arată că ofertantul SRL a prezentat în oferta depusă, următoarele documente pentru îndeplinirea cerințelor solicitate de autoritatea contractantă referitoare la capacitatea de transport a autobuzelor electrice ofertate și la Certificatul de omologare:

- Formular Propunerea tehnică pentru achiziția de produse, pct. 2.4., pag. 13 „(...) Autobuzele electrice au o capacitate de transport de 90 de locuri (...)”;

- Anexa 1 Centralizator parametrii tehnici minimali și maximali, Parametru: Dimensiuni, Descriere: Capacitate călători (minim), Valoare: 55, Valori ofertant: 90;

- Anexa 6 COC - Certificat de conformitate CE pentru vehicule complete (M3), pagina 4, pct. 42: Numărul de poziții pe scaune (inclusiv a șoferului): 28; pagina 4. pct. 43 Numărul de locuri în picioare: 63; pagina 5, pct. 52 Observații: (*)Alternative: Total 90 pasageri + 1 șofer (27 pasageri pe scaune, 63 pasageri în picioare și 1 șofer); Total: 90 pasageri + 1 șofer (27 pasageri pe scaune, 2 scaune pliabile, 61 pasageri în picioare și 1 șofer); Total: 89 pasageri +1 șofer (27 pasageri pe scaune, 1 scaun cu roțile sau un cărucior cu roțile, 61 pasageri în picioare și 1 șofer);

- Angajament privind prezentarea extinderii omologării de tip (Anexa 27 - Angajament obținere extensie omologare).

Pe de altă parte, arată că contestatorul SRL a prezentat în oferta depusă, următoarele documente pentru îndeplinirea cerințelor solicitate de autoritatea contractantă referitoare la capacitatea de transport a autobuzelor electrice oferite și la Certificatul de omologare:

- Formular Propunerea tehnică pentru achiziția de produse, pct. 2.4., pag. 9 „(,..) Autobuzele electrice au o capacitate de transport de minim 70 de locuri (...)”;

- Anexa 1 Centralizator parametrii tehnici minimali și maximali, Parametru: Dimensiuni, Descriere: Capacitate călători (minim), Valoare: 55, Valori ofertant: 56;

- Certificat tip aprobare vehicul UE - Eșantioane testate, Generalități - Documentație tehnică, pagina 15, subpct. 9.10.3.1.: 25-36 locuri de pasageri și un șofer; pagina 17, pct. 13 Prevederi speciale pentru autobuze și autocare subpct. 13.3.1: Total (N) 81-95 pasageri;
- Certificat de conformitate CE pentru autobuzele cu lungimea de 12180 mm care nu fac obiectul achiziției publice;
- Declarație - Angajament pe proprie răspundere privind omologarea.

Autoritatea contractantă precizează că măsura declarării ofertei tehnice prezentată de ofertantul SRL ca fiind neconformă, cerută de SRL, este neîntemeiată, argumentele contestatorului fiind bazate pe compararea informațiilor din documentele prezentate de ofertant fără a verifica cerințele stabilite de autoritatea contractantă și fără a verifica informațiile și documentele depuse chiar de contestator. Astfel, ... SRL a oferit autobuze electrice cu o capacitate de 56 de locuri potrivit Anexei 1 Centralizator parametrilor tehnici minimali și maximali, în același timp a mai oferit și autobuze electrice cu o capacitate de 70 de locuri potrivit Formularului Propunerea tehnică pentru achiziția de produse. În ceea ce privește Certificatele de omologare depuse de SRL, unul este pentru autobuzele cu lungimea de 12180 mm - care nu fac obiectul achiziției publice, iar celălalt este pentru 25-36 locuri de pasageri și un șofer cu prevederile speciale pentru un număr total de pasageri cuprins între 81 până la 95.

Însă, prin prezentarea Declarațiilor-angajament, depuse la ofertare de către SRL și de către ofertantul SRL, în care se angajează să obțină o extindere a omologării de tip pentru vehiculul oferit, sunt respectate cerințele solicitate de autoritatea contractantă.

În consecință, susține că comisia de evaluare a declarat corect admisibile ambele oferte, întrucât acestea se încadrează în minimum de 55 locuri (pe scaune și în picioare) și în minimum de 20 locuri pe scaune - așa cum a acceptat autoritatea contractantă în răspunsul consolidat și întrucât Certificatele de omologare sunt însoțite de Declarațiile-angajament cu posibilitatea extinderii a omologării de tip pentru variantele/versiunile autobuzelor electrice oferite.

Având în vedere toate argumentele prezentate și susținute, autoritatea contractantă consideră contestația operatorului economic la procedura de achiziție publică, ca fiind neîntemeiată și nefondată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Ulterior prin adresa nr. 15249/18.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 45500/21.08.2023, autoritatea contractantă transmite copia dosarului achiziției.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 43870/10.08.2023, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209388941/1 tranzacția nr. 1359699070/98255914 din 08.08.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala, în cuantum de 334.941,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Achiziția de autobuze nepoluante electrice în cadrul proiectului nr. C10-I1.1-37 intitulat „Realizarea transportului public electric local în și spre Comuna Bănița” cod CPV 34144910-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1053707/01.04.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 16.747.025,40 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, operatorul economic SRL a transmis în data 17.08.2023, prin e-mail, cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 44978/18.08.2023, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 forma în vigoare la data formulării contestației, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici

interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației” și având în vedere faptul că la data 07.08.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SRL sub identificatorul „[CN1053707/00147] Contestatie-semnat.pdf.p7m” Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SRL împreună cu contestația formulată de SRL.

Prin declarația de confidențialitate depusă în cadrul ofertei la procedura în cauză, ...SRL menționează că atât documentele de calificare, oferta tehnică, oferta financiară cât și răspunsurile la solicitările de clarificări au caracter confidențial, pentru a nu-i prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

Având în vedere aceste aspecte coroborat cu solicitarea contestatorului SRL și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun în mod expres și imperativ faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat SRL prin adresa nr.

46075/2199/C1/23.08.2023, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ofertantul în cauză a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 46659/25.08.2023, invocând, în susținerea confidențialității integrale a ofertei sale, prevederile art. 57 și art. 217 din Legea nr. 98/2016, art. 11 lit. e) din Legea nr. 11/1991, art. 4 din OUG nr. 25/2019 și jurisprudența CJUE.

Menționează că oferta sa conține informații tehnice detaliate conferite de Anadolu și de producătorul Karsan a căror divulgare ar crea un avantaj competitiv injust important și susține că acest avantaj ar prejudicia în mod iremediabil intervenientul, în sensul că, competitorii ar avea acces la informații confidențiale (secrete comerciale și know-how) pe care altfel nu le-ar cunoaște. Susține că astfel ar fi încălcat în mod grav principiul liberei concurențe.

Menționează că propunerea financiară reprezintă produsul muncii echipei de ofertare a subscrisei, a fost dezvoltată exclusiv în scopul acestei proceduri de atribuire și informațiile din cuprinsul său nu sunt cunoscute la nivel general și nici de competitori.

La acest răspuns generalist, ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate

documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă atât oferta sa, cât și oferta desemnată câștigătoare, aparținând SRL, despre care susține că nu ar îndeplini cerințele din cadrul documentației de atribuire referitoare la acordarea punctajului pentru factorul de evaluare: „consumul de energie electrică (Pt2) și autonomia autobuzelor electrice (Pt3)”.

Prin raportarea la criticile din contestație, Consiliul reține că factorii în discuție au fost stipulați în cadrul Fișei de date, la secțiunea II.2.5. Criterii de atribuire, astfel:

„- Consumul de energie electrica (Pt2) (...)

Pentru justificarea consumului mediu de energie electrica este necesar testul e-SORT, neprezentarea fiselor de testare e-SORT pentru autobuzele ofertate - atestate de un organism acreditat conduce la neacordarea punctajului.

- Autonomia autobuzelor electrice(Pt3)

Pentru justificarea factorului autonomia autobuzelor electrice este necesar testul e-SORT, neprezentarea testului e-SORT - atestat de un organism acreditat conduce la neacordarea punctajului”,

iar

în cadrul pct. 7.1.2. din Caietul de sarcini și pag. 13 din Formularul de propunere tehnică, autoritatea contractantă a menționat:

„Ofertantul va prezenta la ofertare un buletin de măsurători din care sa reiasă consumul specific pentru ciclul de deplasare SORT2 („Standardised On-Road Test cueles” - ciclul 2. mixed/easy urban) emis de un laborator acreditat din UE. conform documentului UITP „E-Sort Electric Addendum” (a se vedea <http://www.uitp.org/news/E-SORT-addendum>) sau va prezenta măsurători/teste din care sa reiasă consumul de energie electrica pentru tracțiune, in acest caz urmând a depune si o Declarație - angajament prin care ofertantul își asumă prezentarea până la livrarea lotului de autobuze a unui buletin de măsurători emis de un laborator acreditat din UE din care sa reiasă consumul maximal nu mai mare de 1,4 kWh/km pentru ciclul de deplasare SORT2, cu încadrarea in valoarea prezentata la ofertare.”

De asemenea nu este lipsit de relevanță faptul că cerința în cauză a fost clarificată de autoritatea contractantă prin Răspunsul consolidat publicat în SEAP la data 12.04.2023, sub identificatorul „[CN1053707/00013] Raspuns_consolidat-semnat.pdf.p7m”, după cum urmează:

Întrebare 3:

„Având în vedere prevederile cap. 7.1.2 din CS prin care se solicită Ofertantul va prezenta la ofertare un buletin de măsurători din care să reiasă consumul specific pentru ciclul de deplasare SORT2 („Standardised On-Road Test cycles” - ciclul 2, mixed/easy urban) emis de un laborator acreditat din UE, conform documentului UITP „E-Sort Electric Addendum” (a se vedea <http://www.uito.org/neus/E-SOFiT-addendum>)

sau

va prezenta măsurători/teste din care să reiasă consumul de energie electrică pentru tracțiune, în acest caz urmând a depune și o Declarație-angajament prin care ofertantul își asumă prezentarea până la livrarea lotului de autobuze a unui buletin de măsurători emis de un laborator acreditat din UE din care să reiasă consumul maximal nu mai mare de 1,4 kWh/km pentru ciclul de deplasare SORT2, cu încadrarea în valoarea prezentată la ofertare,

Vă rugăm să confirmați că varianta a doua propusă (măsurători/teste + Declarație - angajament) nu constituie motiv de neconformitate a ofertei și nici de neacordare a punctajului aferent factorilor de evaluare Pt2 și Pt3”.

Răspuns 3:

*„Sau” înseamnă că **se acceptă ambele variante** cu respectarea solicitărilor aferente fiecărei variante, conform Caietului de sarcini”.*

Din analiza cerinței documentației de atribuire și clarificarea dată prin Răspunsul consolidat, rezultă că ofertanții trebuiau să depună, în cuprinsul ofertei, pentru produsul ofertat, în mod alternativ/la alegere:

- fie un buletin de măsurători din care sa reiasă consumul specific pentru ciclul de deplasare SORT2 urban mixt/ușor, emis de un laborator acreditat din UE, conform metodologiei UITP E-Sort,
- fie măsurători/teste (asupra produsului oferat, care pot fi orice tip de buletine de măsurători/teste, fără alte cerințe specifice”), din care sa reiasă consumul de energie electrică pentru tracțiune, plus (+), cumulativ, o Declarație-angajament prin care ofertantul își asumă prezentarea, până la livrare, a unui buletin de măsurători emis de un laborator acreditat din UE.

Obligația autorității contractante constă și în elaborarea unei documentații de atribuire (care cuprinde atât instrucțiunile pentru ofertanți denumite generic „fișa de date a achiziției” cât și caietul de sarcini) conform prevederilor art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care să conțină cerințe, criterii, reguli și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației de atribuire, astfel cum au fost clarificate prin răspunsurile publicate în SEAP înainte de data limită de depunere a ofertelor au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să o respecte întocmai.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate în acest moment să impună anumite documente/cerințe tehnice care nu au fost menționate în cadrul documentației de atribuire și care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați înainte de data limită

stabilită pentru depunerea ofertelor, fără a încălca principiul transparenței și tratamentului egal.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”* iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit”* și a precizat că *„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”*.

În Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14) Curtea a declarat că *„normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat”*.

Relevante sunt și considerentele 53 și 54 din Cauza

Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-6/05) „ (53)(...)

principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de

transparentă, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă

întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.

În cauza Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl (C-27/15) considerentul 39

și 47, CJUE a statuat „(39) Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care

ea însăși le- a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din

6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345,

punctele 42 și 43). (...) (47) În ceea ce privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că principiul egalității de tratament și obligația de transparentă, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de

operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi.”

Cauza *Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA* (C-42/13) considerentul 44: *„Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea*

Comisia/CAS Succhi di Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele

108-111).”

Din jurisprudența comunitară invocată anterior rezultă că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă nu poate completa cerințele din cadrul documentației de atribuire cu obligații/specificații tehnice/cerințe care nu au fost prevăzute în acesta, deoarece, o astfel de completare ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal.

Din analiza documentelor depuse în cadrul ofertei de SRL (Anexa 12 și Anexa 13, pag. 991-1045, vol. 3, din dosarul cauzei), în susținerea cerințelor solicitate pentru autobuzele ofertate, Consiliul reține că au fost depuse următoarele documente:

- Măsurători/teste din care reiese consumul de energie electrică pentru tracțiune, respectiv (i.e., Raportul tehnic de testare OPH-T-02198-00 („Raportul tehnic”) din care rezultă inclusiv consumul specific pentru ciclul de deplasare SORT2 emis de Optival, Belgelendirme Hizmetleri A.Ş;

- Declarația de angajament de asumare a prezentării până la livrarea lotului de autobuze a unui buletin de măsurători emis de un laborator acreditat din UE din care să reiasă consumul maximal nu mai mare de 1,4 kWh/km pentru ciclul de deplasare SORT2, cu încadrarea în valoarea prezentată la ofertare - cuprinsă în Anexa 13, care se regăsește în vol. 3 din Anexele 1-30 atașate ofertei contestatorului („Declarația-angajament”).

Așadar, chiar și în ipoteza în care s-ar admite că SRL a prezentat un buletin de măsurători emis de un laborator acreditat din afara UE, Consiliul reține că acest ofertant îndeplinește a doua cerință, alternativă, respectiv, a depus Declarația-angajament prin care își asumă prezentarea până la livrare a unui buletin de măsurători emis de un laborator acreditat din UE din care să reiasă consumul maximal nu mai mare de 1,4 kWh/km pentru ciclul de deplasare SORT2, cu încadrarea în valoarea prezentată la ofertare.

Rezultă astfel, că prezentarea de măsurători/teste efectuate pe autobuzul ofertat, din care reiese consumul de energie electrică pentru tracțiune, împreună cu Declarația-angajament prin care ofertantul își asumă prezentarea, până la livrare, a unui buletin de măsurători emis de un laborator acreditat din UE, sunt suficiente, atât pentru considerarea ca îndeplinită a cerinței de la pag. 14, pct. 7.1.2. din Caietul de sarcini și pag. 13 din Formularul de propunere tehnică, cât și pentru acordarea punctajului aferent factorilor de evaluare Consumul de energie electrică (Pt2) și Autonomia autobuzelor electrice (Pt3), motiv pentru care critica contestatorului cu privire la oferta SRL urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Caracterul nefondat se constată și în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatorului SRL, respectiv a acordării punctajului pentru factorii de evaluare Consumul de energie electrică (Pt2) și Autonomia autobuzelor electrice (Pt3), având în vedere considerentele care urmează:

Astfel, Consiliul reține că cerințele autorității contractante constau în achiziționarea de: *„7 autobuze nepoluante electrice cu dimensiunea*

de 10 m (+/- 1 m)", astfel cum rezultă din mențiunile de la pag. 2 din Fișa de date sau din cele de la pag. 6 din Caietul de sarcini, unde este indicat „un necesar de vehicule de 7 buc autobuze electrice de 10m(+/-1 m).

Or, câtă vreme contestatorul nu a prezentat consumul de energie electrică, măsurători/teste pentru justificarea consumului de energie electrică al autobuzelor cu lungimea de 9205 mm ofertat, ci a prezentat măsurători/teste pentru justificarea consumului de energie electrică pentru un alt autobuz, respectiv pentru un autobuz cu altă dimensiune, de 12180 mm, este evident că autoritatea contractantă, constatând neconformitatea, în mod corect, nu a acordat punctaj ofertei acestuia.

Așadar, contrar alegațiilor contestatoarei, prezentarea unui test e-SORT pentru alt model de autobuz decât cel ofertat, cu lungimea de 12180 mm, nu poate fi luată în considerare și nu justifică acordarea punctajului pentru cei doi factori de evaluare, întrucât, este realizat asupra unui produs care nu a fost solicitat de autoritatea contractantă, justificând, în realitate doar niște valori pentru consumul de energie electrică și autonomia unui produs străin de prezenta procedura.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar „ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile". Prin urmare, nu se poate reține justificarea contestatorului potrivit căreia, autoritatea contractantă trebuia să îi permită completarea

propunerii tehnice cu documentele lipsă, deoarece, prin însușirea documentației de atribuire și depunerea ofertei, se prezumă că acesta era perfect informat și conștient atât de obligativitatea depunerii acestor documente în cadrul propunerii tehnice, cât și despre sancțiunea nerespectării acestei cerințe, respectiv, respingerea ofertei, ca neconformă, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform căroră: „propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre), el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini. În cazul în care prevederile documentației de atribuire ar fi fost considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, acesta avea dreptul de a contesta respectivele înscrisuri, potrivit prevederilor legale, în caz contrar ele fiind pe deplin aplicabile și obligatorii.

Declarația-angajament privind asumarea prezentării, până la livrarea lotului de autobuze, a unui buletin de măsurători emis de un laborator acreditat din UE, în absența prezentării, în mod cumulativ, a unor măsurători/teste, efectuate asupra produsului ofertat din care sa reiasă consumul de energie electrica pentru tracțiune al acestuia, nu are relevanță și echivalează în fapt cu neîndeplinirea cerinței de la pag. 14, pct. 7.1.2. din Caietul de sarcini si de la pag. 13 din Formularul de propunere tehnica, și, pe cale de consecință, nu justifică acordarea punctajului pentru factorii de evaluare Consumul de energie electrica (Pt2) si Autonomia autobuzelor electrice (Pt3).

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, astfel cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul celor două oferte cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile privind nelegalitatea evaluării ofertei desemnate câștigătoare și a contestatorului sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

În ceea ce privește criticile privind capacitatea minimă de locuri, din documentul intitulat „*Cerere de repunere în termen și completare a contestației*”, înregistrate la Consiliu sub nr. 47957/01.08.2023, formulate ulterior studierii dosarului, Consiliul urmează să le respingă, ca

inadmisibile, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune, în mod expres, că: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*, contestatorul neformulând în contestație nicio critică cu privire la aceste aspecte (capacitatea minimă de locuri).

Referitor la solicitarea intervenientului privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, aceasta urmează a fi respinsă, ca nedovedită, deoarece, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*, la dosarul cauzei nefiind depusă nici o dovadă în acest sens.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Respinge ca nedovedită solicitarea intervenientului privind obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 56 (cincizecișase) pagini