CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia nr. 2141/04.10.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 39593/04.10.2019, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ...., formulată împotriva Raportului procedurii nr. 82207-14/24.09.2019, emis de ...SA, cu sediul în …, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului sectorial de servicii având ca obiect *„Reabilitare instalație de detectare și avertizare incendiu centrala Porțile de Fier I”,* s-a solicitat:

- anularea Raportul procedurii nr. 82207-14/24.09.2019 şi a actelor subsecvente;

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor SC .... SRL şi Asocierii ...., din punct de vedere tehnic;

- continuarea procedurii de achiziţie.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ...SRL, în calitate de ofertant în cadrul procedurii, critică decizia entității contractante de a admite ofertele depuse de SC … SRL și respectiv asocierea …..

În fapt, în data de 25.09.2019, entitatea contractantă a publicat, în SEAP, Raportul procedurii nr. 82207-14/24.09.2019, prin care oferta SC ...SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece pe

primul loc s-a clasat oferta …. SRL, cu 96,66 puncte, pe locul doi oferta Asocierii …. cu 83,96 puncte, oferta ...SRL fiind clasată pe locul al treilea.

În urma studierii dosarului achiziţiei publice, pus la dispoziţie de către entitatea contractantă, petenta a constatat că aceasta, prin comisia de evaluare, nu a observat neconcordanțele majore existente în cadrul ofertelor primilor doi ofertanţi, în ceea ce priveşte specificaţiile tehnice minime aferente echipamentelor ofertate de aceştia, față de cerinţele minime ale caietului de sarcini.

Astfel, echipamentele prezentate de către ofertanţii clasaţi pe primele două locuri sunt produse de SCHRACK, respectiv FIRERAY și nu corespund cerinţelor minimale impuse prin caietul de sarcini, respectiv Fişa tehnică nr. 1.

Această situaţie a rezultat din studierea documentelor prezentate de entitatea contractantă în ceea ce priveşte ofertantul Helinik, unde s-a constatat că, pentru fiecare reper al listei de echipamente (formularul F4) sunt precizate coduri de produs. Cu ajutorul acestor coduri au fost identificate specificaţiile tehnice pentru produsele/echipamentele respective, ocazie cu care au fost relevate mai multe neconformități ale echipamentelor ofertate faţă de cerinţele caietului de sarcini, așa cum rezultă din următorul tabel:

Nr. Crt.	Echipament	Specificaţii tehnice impuse prin Caietul de Sarcini	Caracteristici tehnice ofertate de operatorii economici calasați pe primele două locuri.
1	Unitate centrală de detectare şi avertizare incendiu	Afișaj touch screen color 10"	Display alb negru cu 6 linii a câte 40 de caractere pe linie
2	Panou repetor LCD	Panou repetor LCD cu touchscreen color 10"	Display alb negru cu 6 linii a câte 40 de caractere pe linie
		Distanța maximă 1200m pe cupru sau 15 km pefibră	LWL: max 10000m
		memorie de evenimente: min. 200 de mesaje;	fara memorie de evenimente
3	Detector liniar de fum - Barieră IR	Modalitate adresare și prag sensibilitate programabil de la centrală	Bariere convenționale
		Temperatura de operare -25°C- + 55°C	Operating temperature -10 - +55 Deg C
		Umiditate relativă admisibilă până la 95 % la + 40 °C	Relative humidity (non condensing) 93 %
4	Cablu termosenzitiv pentru mediu corosiv	cu protecţie împotriva acizilor şi a bazelor, adecvat pentru condiţii agresive de mediu;	Suitable for use in non-aggressive atmosphere with high humidity(ofertat de HelinicK)

Se precizează că, în ceea ce priveşte primele trei echipamente din tabelul de mai sus, caracteristicile tehnice din ultima coloană sunt aceleaşi și pentru echipamentele prezentate de Asocierea clasată pe locul 2 (….), aceasta deoarece producătorul declarat de către Asociere este tot Schrack, pentru unitate centrală de detectare şi avertizare incendiu și panoul repetor LCD, respectiv Fireray pentru detector liniar de fum - Barieră IR. Deşi în cazul acestui ofertant nu sunt prevăzute în formularul F4 aceste coduri de echipament, avem certitudinea că s-au ofertat aceleaşi echipamente Schrack, respectiv Fireray, deoarece aceşti

producători fabrică o singură familie de echipamente din cele solicitate de entitatea contractantă.

În catalogul producătorului Schrack nu a identificat niciun echipament care să îndeplinească cerinţele minime solicitate (ori sa fie superioare din punct de vedere tehnic) pentru unitate centrală de detecţie, panou repetor LCD sau detector liniar de fum - Bariera IR, astfel că este exclusă o eroare materială în redactarea ofertelor celor doi competitori. Mai mult, prin modificarea unui singur echipament din familia unităţii centrale de detectare, panoului repetor LCD sau detectorului liniar de fum - bariera IR cu adresare programabilă de la centrală, se va ajunge în situaţia de a fi necesară schimbarea tuturor celorlalte echipamente care funcţionează ca un sistem, acestea având parametri tehnici și un protocol de intercomunicaţie în buclă de tip proprietar.

Petenta menționează că, în fișa de date a achiziţiei la punctul IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat: *„Ofertantul trebuie să prezinte un comentariu, articol cu articol al specificaţiilor conţinute în Caietul de sarcini din proiectul tehnic prin care să se demonstreze corespondenţa serviciilor prezentate în propunerea tehnică cu cerinţele Caietului de sarcini. În acest sens, orice ofertă prezentată va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea cerinţelor minime sau al unui nivel calitativ superior cerinţelor minimale solicitate prin caietul de sarcini.*

Neîndeplinirea oricărei cerinţe enuntaţe în Caietul de sarcini, constituie motiv pentru respingerea ofertei. Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenţei informaţiilor cuprinse în oferta cu specificaţiile din Caietul de sarcini. Completarea Formularelor F5 - Fișe tehnice, aferente Proiectului Tehnic, Formulare F6 Grafic de prestare constituie parte din oferta tehnică.

Notă: Propunerea tehnică trebuie să satisfacă întocmai cerinţele documentaţiei de atribuire şi ale caietului de sarcini. Nerespectarea oricărei solicitări din Caietul de sarcini atrage respingerea ofertei. Lipsa propunerii tehnice atrage de asemenea, respingerea ofertei." Or, din tabel reiese că specificaţiile tehnice ofertate nu asigură cerinţele minime sau al unui nivel calitativ superior cerinţelor minimale solicitate prin caietul de sarcini.

Având în vedere aceste cerinţe ale entității contractante, prevederile imperative ale art. 139 din HG nr. 394/2016 şi faptul că cele două oferte nu respectă cerinţele minimale ale caietului de sarcini, autoarea contestației consideră că entitatea contractantă trebuia să facă aplicabilitatea art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 şi să constate ofertele clasate pe primele două locuri ca fiind neconforme.

Autoritatea contractantă a depus copiile documentelor necesare în soluționarea prezentei contestații, atașat punctului său de vedere prin

care solicită respingerea acesteia ca nefondată, învederând Consiliului următoarele:

În contestația formulată, SC ...SRL nu a trecut caracteristicile tehnice din ofertele tehnice ale celor doi ofertanţi contestaţi, ci a trecut caracteristicile tehnice „găsite” în cataloagele producătorilor. Nu se știe dacă acele caracteristicile tehnice sunt adevărate sau eronate, complete sau incomplete, dar entitatea consideră că aspectele menționate (dacă sunt reale) nu sunt substanțiale/semnificative și nu sunt de natură a respinge ofertele celor două firme contestate sau de a afecta clasamentul final.

Entitatea contractantă apreciază afirmațiile SC ...SRL (clasată pe locul III) ca fiind subiective, aceasta urmărind de fapt descalificarea ofertanţilor clasaţi pe locului I și II, pentru ca astfel să devină câștigătorul procedurii, la un preț mult mai mare decât al ofertanţilor contestaţi.

În fapt, comisia de evaluare a analizat în mod obiectiv ofertele tehnice depuse de ofertanţi, solicitând clarificări acolo unde a considerat că este cazul.

Față de cele reclamate de SC ...SRL Craiova, entitatea contractantă prezintă extrase din ofertele tehnice ale celor doi ofertanţi contestați, astfel:

1. Extras din oferta tehnică a SC …. SRL - ofertantul clasat pe locul I și declarat câștigător:

Nr. Crt.	Echipament	Specificaţii tehnice impuse prin Caietul de sarcini	caracteristici tehnice ofertate de HELINICK S.R.L. Bucureşti
1	Unitate centrală de detectare şi avertizare incendiu	Touch screen color 10"	Touch screen color 10"
2	Panou repetor LCD	Panou repetor LCD cu touchscreen color 10"	Panou repetor LCD cu touchscreen color 10"
		Distanta maxima 1200 m pe cupru sau 15 km pe fibra optica	Distanta maxima 1200 m pe cupru sau 20 km pe fibra optica
		Memorie de evenimente: min. 200 de mesaje	Memorie de evenimente: min.1.000 de mesaje
3	Detector liniar de fum • Barieră IR	Modalitate de adresare si prag sensibilitate programabil de la centrala	Modalitate de adresare sl prag sensibilitate programabil de la centrala
		Temperatura de operare: -25*C - + 55"C	Temperatura de operare: -25*C - + 55"C
		Umiditate relativa admisibilă pană la 95 % la + 40 X	Umiditate relativă admisibilă până la 95 % la + 40 "C
4	Cablu termosenzitiv pentru mediu coroziv	Cu protecţie împotriva acizilor şi a bazelor, adecvat pentru condiţii agresive de mediu	Cu protecţie împotriva acizilor şi a bazelor, adecvat pentru condiţii agresive de mediu

Se observă că, prin oferta tehnică, SC …. SRL a ofertat echipamente cu caracteristici identice cu cele cuprinse în caietul de sarcini. Comisia de evaluare, prin adresa nr. 82207.4/05.08.2019 a

solicitat clarificări, iar …. SRL și-a reafirmat caracteristicile tehnice ofertate inițial.

Mai mult, prin răspunsurile la alte solicitări de clarificări și-a asumat următoarele:

- că respectă cerinţele caietului de sarcini (punctul 6 din adresa de răspuns nr. 771/22.08.2019)

- că echipamentele sunt perfect compatibile, chiar dacă sunt furnizate de producători diferiţi, precum și funcţionalitatea acestora ca un întreg ansamblu (punctul 3 din adresa de răspuns nr. 747/07.08.2019).

Având în vedere cele menționate mai sus, comisia de evaluare a considerat că oferta tehnică a SC …. SRL satisface în totalitate cerințele tehnice minimale ale caietului de sarcini.

2. Extras din oferta tehnică a asocierii …. (lider) - …. (asociat)- ofertantul clasat pe locul II:

Nr. Crt.	Echipament	Specificaţii tehnice impuse prin Caietul de Sarcini	Caracteristici tehnice ofertate de Asociere … (asociat)
1	Unitate centrală de detectare și avertizare incendiu	Touch screen color 10"	Afisaj LCD cu 6 linii a 40 caractere fiecare
2	Panou repetor LCD	Panou repetor LCD cu touchscreen color 10"	Panou extern de semnalizare si operare, tastatura membranata cu etichete si afisaj LCD cu mesaje in limba Romana, afisaj electronic LCD cu 6 linii x 40 caractere pentru indicarea stării sistemului prin texte clare
		Distanța maximă 1200 m pe cupru si 15 km pe fibra optica	Distanța maximă 1200 m
		memorie de evenimente: mln. 200 de mesaje	Indicarea tuturor stărilor sistemului: alarma, deranjament, dezactivare-izolare
3	Detector liniar de fum - Barieră IR	Modalitate de adresare și prag sensibilitate programabil de la centrală	Modalitate de adresare cu ajutorul unei interfețe cf. Fișa tehnică
		Temperatura de operare: -25*C - + 55°C	Temperatura de operare: -20"C - + 55'C
		Umiditate relativa admisibila pana la 95 % la + 40 "C	Umiditate relativa admisibila pana la 93 %
4	Cablu termosenzitiv pentru mediu corozlv	Cu protecţie împotriva acizilor şi a bazelor, adecvat pentru condiţii agresive de mediu	Tub capilar termosenzitiv din cupru, pentru mediu coroziv, cu protecţie împotriva acizilor şi a bazelor

Având în vedere cele menționate mai sus, comisia de evaluare a considerat că oferta tehnică a asocierii …. (lider) - …. (asociat) satisface în mod corespunzător cerinţele tehnice minimale ale caietului de sarcini.

Prin concluziile scrise nr. 2201/17.10.2019, înregistrate la Consiliu cu nr. 41735/17.10.2019, contestatoarea solicită constatarea lipsei de temeinicie a susţinerilor entităţii contractante şi faptul că aceasta recunoaşte prin punctul său de vedere existența unor neconcordanţe şi admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Astfel, aceasta învederează Consiliului că ofertanții clasaţi pe primele două locuri și-au întocmit propunerea tehnică cu nerespectarea unor cerinţe minime obligatorii importante, impuse de entitatea contractantă prin caietul de sarcini.

Deşi entitatea contractantă menţionează în fișa de date a achiziţiei la punctul IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice că *„ofertantul trebuie să prezinte un comentariu, articol cu articol, al specificaţiilor conţinute în caietul de sarcini din proiectul tehnic prin care să se demonstreze corespondenţa serviciilor prezentate în propunerea tehnică cu cerinţele Caietului de sarcini, iar orice ofertă prezentată va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea cerinţelor minime sau al unui nivel calitativ superior cerinţelor minimale solicitate prin Caietul de sarcini”*, când face analiza propunerilor tehnice prezentate de cei doi ofertanţi, clasaţi pe primele două locuri, în mod inexplicabil trece cu vederea peste neconformităţi semnificative ale echipamentelor propuse de aceştia (de la aceiaşi producători SCHRACK SECONET și FIRERAY), ignorând astfel propriile cerinţe stabilite în fişa de date și caietul de sarcini.

Contestatoarea menționează că, la data studierii dosarului la entitatea contractantă nu i s-a pus la dispoziţie propunerea tehnică, inclusiv formularul F5, astfel încât să aibă posibilitatea evidenţierii celor declarate de ofertanţi în acest formular. Ulterior, cu ocazia studierii dosarului la CNSC, a constatat că cele susţinute în contestaţie se confirmă. Mai mult decât atât, au fost identificate și alte neconformităţi faţă de caietul de sarcini în ceea ce priveşte echipamentele celor doi ofertanţi.

În opinia sa, esenţial nu este ce declară ofertantul în formularul F5, raportat la cerinţele fișei de date şi caietului de sarcini, ci caracteristicile tehnice ale echipamentelor, aşa cum rezultă din informaţiile regăsite în fișele tehnice/cataloagele de la producător, prezentate de cei doi ofertanţi. Or, pe baza acestor documente (fișele tehnice/cataloage), existente la dosarul achiziţiei, dar şi conform celor prezentate de …., rezultă fără dubiu neconcordanţe majore între caracteristicile tehnice prezentate de ofertanţi și specificaţiile tehnice minime impuse în caietul de sarcini.

De altfel, se arată că însăși entitatea contractantă a observat că …. a prezentat în formularul F5 caracteristicile echipamentelor ofertate, copiind cerinţele caietului de sarcini, acestea necorespunzând cu cele existente în fişele producătorului, solicitând retransmiterea unor fișe de la producător, cu înlocuirea totodată a unor echipamente. Chiar şi în acesta situaţie, care încalcă prevederile art. 139 din HG nr. 394/2016, ofertantul modificându-şi în mod substanţial propunerea tehnică, nu a reuşit să răspundă cerinţelor minime din caietul de sarcini.

Se mai precizează că, în punctul său de vedere, entitatea contractantă admite existenţa nerespectării caietului de sarcini, susţinând că *„nu există neconcordanţe majore între ofertele tehnice*

contestate și cerinţele caietului de sarcini", concluzionând în mod neîntemeiat şi nelegal că acestea *„satisfac cel puţin corespunzător cerinţele tehnice ale caietului de sarcini".*

În urma solicitărilor de clarificări, ofertantului clasat pe locul I i s-a permis să-și modifice propunerea tehnică, contrar dispoziţiilor legale incidente și a cerinţelor din fișa de date și caietul de sarcini. Chiar și în urma modificării propunerii tehnice, echipamentele ofertate nu corespund cerinţelor minime solicitate în caietul de sarcini.

În ceea ce priveşte ofertantul clasat pe locul II, entitatea contractantă trebuia să observe nereguli similare cu cele constatate la ofertantul clasat pe locul I, acesta ofertând echipamente de la acelaşi producător SCHRACK, care nu corespund cerinţelor minime solicitate în caietul de sarcini.

Prin prezentarea unor echipamente cu caracteristici net inferioare celor solicitate prin caietul de sarcini, cei doi ofertanţi au putut să configureze un preţ foarte scăzut al ofertei lor, astfel încât să obţină un punctaj ridicat în algoritmul de calcul asociat criteriului de atribuire şi să se claseze astfel pe primele locuri.

Or, petenta susține că a ofertat echipamente care să răspundă tuturor cerinţelor minime obligatorii din caietul de sarcini, cărora le corespunde în mod evident un preţ mai mare şi care a făcut ca şi preţul ofertei sale să fie mai ridicat.

Analizând în acest mod propunerile tehnice ale ofertanţilor clasaţi pe primele două locuri, entitatea contractantă a încălcat în mod evident principiul tratamentului egal şi cel al nediscriminării, prevăzute de art. 2 din Legea nr. 99/2016.

În continuare, petenta prezintă o analiză a caracteristicilor tehnice ale echipamentelor ofertate de operatorii economici clasaţi pe primele două locuri, cu luarea în considerare a celor declarate de ofertanţi şi a celor existente în fișele și/sau cataloagele producătorilor, apreciind că ofertele acestora nu răspund cerinţelor minime obligatorii din caietul de sarcini.

Concluzia petentei este că neconcordanţele din cele două oferte sunt foarte multe şi importante, nesusţinându-se afirmaţia entităţii contractante că acestea nu ar fi majore.

Totodată, contestatoarea apreciază că entitatea contractantă are o atitudine permisivă faţă de ofertantul clasat pe primul loc, care în clarificarea nr. 94246/19.08.2019, la punctele 1-5 constată, concret, anumite lipsuri ale propunerii tehnice şi formulează întrebările de clarificare astfel încât ofertantul să răspundă afirmativ, în mod formal, iar la punctul 6 din clarificare se menţionează că *„oferta tehnică nu conţine mai multe precizări referitoare la cerinţele caietului de sarcini",* ajutându-l pe acesta să *„rezolve"* foarte simplu numeroasele lipsuri constatate în propunerea tehnică. S-au încălcat astfel, în mod evident, prevederile art. 140 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

În concluzie, consideră că ofertele depuse de către ofertanţii clasaţi pe primele două locuri încalcă dispoziţiile art. 139 alin. (2) din HG nr. 394/2016, în conformitate cu care *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”,* ofertelor în cauză fiindu-le, astfel, aplicabile dispoziţiile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei și din analiza susținerilor părților, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitatea contractantă, ...SA a organizat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Reabilitare instalație de detectare și avertizare incendiu centrala Porțile de Fier I”,* prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1011671 în data de 30.05.2019, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a întregului contract este de 3.090.000 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost *„Cel mai bun raport calitate-preț”.*

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. A82207.14/24.09.2019, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte.

Cele patru oferte au fost declarate admisibile clasamentul fiind următorul:

- SC .... SRL locul I;
- Asocierea SC …. locul II
- SC ...SRL locul III;
- SC .... SRL locul IV.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire stabilit prin raportul procedurii nr. 82207.14/24.09.2019, a formulat contestație SC ...SRL, solicitând:

- anularea raportului procedurii nr. 82207-14/24.09.2019 și a actelor subsecvente;

- să dispuneți ca entitatea contractantă să reevalueze din punct de vedere tehnic ofertele .... SRL și pe cea a Asocierii ....; și

- continuarea procedurii.

După depunerea contestației, SC ...SRL a depus dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, în cuantum de 61.800,00 lei, prin consemnarea la CEC BANK Sucursala .... a sumei respective, conform recipisei nr. 205787599/1/07.10.2019, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația formulată împotriva procedurii organizate de ...SA.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prin contestația formulată SC ...SRL critică decizia entității contractante de a declara admisibile

ofertele depuse de către ofertanții SC ... SRL și pe cea a Asocierii SC ... SRL, având în vedere că echipamentul ofertat de aceștia nu îndeplinesc specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

În susținerea criticilor, contestatoarea arată că ambii ofertanți au ofertat echipamente Schrack și Fireray, care fabrică o singură familie de echipamente din cele solicitate de entitatea contractantă echipamente care nu respectă specificațiile tehnice solicitate.

Arată, de asemenea, că din catalogul producătorului Schrack nu a identificat nici un echipament care să îndeplinească cerințele minime solicitate în caietul de sarcini, sau superioare acestora pentru unitatea centrală de detecție, panou repetor LCD sau detector liniar de fum – barieră IR, apreciind că este exclusă o eroare materială în redactarea ofertelor depuse de ofertanții clasați pe primele două locuri. Precizează de asemenea că prin modificarea unui singur echipament din familia unității centrale de detectare, panoul receptor LCD sau detectorul liniar de fum – barieră IR cu adresare programabilă de la centrală, se va ajunge la necesitatea schimbării tuturor celorlalte echipamente care funcționează ca un sistem, acestea având parametri tehnici și un protocol de intercomunicație în bucla de tip proprietar.

Prin concluzii scrise, respectiv după studierea dosarului cauzei, contestatoarea prezintă sub formă de tabel, pe lângă cerințele indicate inițial a fi neîndeplinite, noi specificații tehnice neîndeplinite de către ofertele primilor doi clasați.

În analiza contestației, Consiliul va verifica modul în care entitatea contractantă a realizat procesul de evaluare a celor două propuneri tehnice, raportat la prevederile documentației de atribuire, atât a caietului de sarcini cât și a fișei de date a achiziției.

Astfel, Consiliul constată că în ceea ce privește Modul de prezentare al propunerii tehnice, stabilit în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1, entitatea contractantă a stabilit că:

„Ofertantul trebuie să prezinte un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor conținute în Caietul de sarcini din proiectul tehnic prin care să se demonstreze corespondența serviciilor prezentate în propunerea tehnică cu cerințele Caietului de sarcini. Neîndeplinirea oricărei cerințe enunțate în Caietul de sarcini, constituie motiv pentru respingerea ofertei. Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permit identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în oferta cu specificațiile din Caietul de sarcini. Completarea Formularelor F5 – Fișe tehnice, aferente Proiectului Tehnic, Formulare F6 Grafic de prestare constituie parte din oferta tehnică. (…)

Notă: Propunerea tehnică trebuie să satisfacă întocmai cerințele documentației de atribuire și ale caietului de sarcini. Nerespectarea oricărei solicitări din Caietul de sarcini atrage respingerea ofertei. Lipsa propunerii tehnice atrage de asemenea, respingere a ofertei”.

Analizând criticile contestatoarei, Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, cu adresa nr. 82207-4/05.08.2019, entitatea contractantă a solicitat următoarele clarificări ofertantului SC ...SRL:

„3. Cf. ofertei tehnice a dvs. echipamentele sunt de la Schrack, Bosch, AMC Electronica, Green Power iar în Ft caracteristicile ofertate sunt identice/copiate cu cele solicitate în CS, dar unele din caracteristici completate de dvs. nu corespund cu fișele tehnice ale producătorilor. Vă solicităm să retransmiteți fișele tehnice solicitate, completate cu parametrii reali (din fișele tehnice originale ale echipamentelor) precum și să vă asumați funcționalitatea acestor echipamente cu un întreg ansamblu".

Cu adresa nr. 747/07.08.2019 ofertantul SC …. SRL a formulat următorul răspuns:

„3. Transmitem atașat fișele tehnice corectate în conformitate cu specificațiile tehnice ale echipamentelor ofertate. De asemenea precizăm că echipamentele sunt perfect compatibile, chiar dacă sunt furnizate de producători diferiți și ne asumăm funcționalitea acestora ca un întreg ansamblu".

După primirea documentelor solicitate, respectiv a fișelor tehnice completate *„cu parametrii reali din fișele originale ale echipamentelor"* comisia de evaluare a formulat o nouă solicitare de clarificări cu adresa nr. 94246/19.08.2019 prin care arată că *„6. Întrucât oferta dvs. tehnică nu conține mai multe precizări referitoare la cerințele caietului de sarcini, vă rugăm să precizați dacă vă asumați respectarea cerințelor caietului de sarcini",* răspunsul fiind în sens afirmativ cu adresa de răspuns nr. 771/22.08.2019, prin care ofertantul declară *„6. Confirmăm pe această cale că societatea noastră își asumă respectarea cerințelor caietului de sarcini".*

După primirea răspunsurilor la solicitările de clarificări comisia de evaluare a întocmit *„Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare"* nr. 82207.7/28.08.2019, în conținutul căruia s-a limitat doar la a menționa faptul că au fost solicitate clarificări (cu precizarea numărului acestora și faptul că a fost primit răspuns). Potrivit aceluiași document, Comisia de evaluare a declarat admisibilă oferta deși aceasta nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini, ba mai mult decât atât, a fost solicitată chiar completarea propunerii tehnice de către entitatea contractantă, creându-se un avantaj evidentul ofertantului SC …. SRL.

Faptul că oferta depusă de acest ofertant este neconformă, rezultă din chiar modul în care a fost formulată așa zisa solicitare de clarificare, prin care entitatea contractantă solicită, în fapt, asumarea de către ofertant a cerințelor caietului de sarcini *(„să precizați dacă vă asumați respectarea cerințelor caietului de sarcini")*, motivat de faptul că *„(…) oferta dvs. tehnică nu conține mai multe precizări referitoare la cerințele*

caietului de sarcini”. Prin răspunsul dat ofertantul confirmă, indirect, neîndeplinirea cerințelor minime stabilite prin caietului de sarcini afirmând că *„își asumă respectarea cerințelor caietului de sarcini”* și modifică totodată și conținutul propunerii tehnice, situație sancționată de legiuitor cu respingerea ofertei în temeiul art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016 potrivit căruia *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

Or, de asemenea legiuitorul a stabilit potrivit art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016 că *„Ofertantul elaborează oferta în conformitatea cu prevederile documentației de atribuire (…)”,* iar potrivit art. 139 alin. (2) din același act normativ *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptive”,* în caz contrar, oferta trebuie respinsă din cadrul procedurii de atribuire, respectiv *„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme”* potrivit art 143 alin. (1) din același act normativ.

Consiliul, verificând aleatoriu două dintre cerințele minime stabilite în caietul de sarcini și indicate de contestatoare ca fiind neîndeplinite de către ofertantul SC …. SRL, constată că entitatea contractantă a solicitat pentru *„Detector liniar de fum – Barieră IR”,* printre cerințele minime:

- „Temperatura de operare -25ºC ÷ +55 ºC”, și

- „Umiditatea relativă admisibilă până la 95% la + 40 ºC”.

În propunerea tehnică depusă de SC … SRL, mai exact în Fișa tehnică nr. 1 este menționat în coloana *„Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini”* că aceste două cerințe sunt îndeplinite, însă din Fișa tehnică *„FIRERAY 5000-UL Reflective Beam Smoke Detector”* rezultă că specificația tehnică *„Permissible operating temperature„* este *„-22ºF to 131 ºF (-20ºC ÷ +55 ºC)”* și nu „-25ºC ÷ +55 ºC” cum este solicitat în caietul de sarcini.

În Fișa tehnică nr. 1 depusă atașat răspunsului la solicitarea de clarificări cu adresa 747/07.08.2019, este menționat în coloana *„Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse în Caietul de Sarcini”, „Temperatura de operare -20ºC …+55ºC (EN54-10ºC …+55ºC) fără condens”.*

Consiliul constată că produsul ofertat de SC … SRL nu îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini ca echipamentul *„Detector liniar de fum – Barieră IR”* să aibă - *„Temperatura de operare -25ºC ÷ +55 ºC”*, pe de o parte, iar pe de altă parte, nu a făcut dovada că intervalul de temperatură ofertat *„fără condens”* este echivalentul sau superior intervalului solicitat de către autoritatea contractantă.

Din procesul verbal de evaluare a ofertelor, încheiat în data de 28.08.2019, rezultă că membrii comisiei de evaluare nu au luat în considerare informațiile din documentele depuse inițial în propunerea tehnică care conduceau la concluzia unei oferte care nu respectă

cerințele minime din caietul de sarcini, ba mai mult decât atât, au solicitat și au acceptat în final, după completarea și modificarea propunerii tehnice, o declarație pe proprie răspundere a ofertantului prin care acesta *„își asumă respectarea cerințelor caietului de sarcini”,* încălcându-și astfel atribuțiile stabilite de art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016, printre care și aceea prevăzută de lit. f) *„verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini”.*

Consiliul constată că în aceeași situație se află oferta și în ceea ce privește cerința *„Umiditatea relativă admisibilă până la 95% la + 40 ºC”,* această cerință este menționată în Fișa tehnică nr. 1 depusă în propunerea tehnică ca fiind îndeplinită, însă în Fișa tehnică nr. 1, *„completate cu parametrii reali (din fișele tehnice originale ale echipamentelor)”*, așa cum s-a solicitat prin adresa de clarificări nr. 82207-4/05.08.2019, este menționat faptul echipamentul ofertat are *„Umiditate relativă admisibilă până la 93%”.*

Prin urmare, echipamentul ofertat, în mod evident nu îndeplinește nici cerința referitoare la umiditate.

Raportat la prevederea din fișa de date a achiziției potrivit căreia *„Neîndeplinirea oricărei cerințe enunțate în Caietul de sarcini, constituie motiv pentru respingerea ofertei”,* comisia de evaluare are obligația de a verifica modul în care a fost îndeplinită sau nu fiecare cerință minimă din caietul de sarcini și de a respinge oricare ofertă care nu îndeplinește cel puțin o cerință.

Astfel, având în vedere că cel puțin două cerințe dintre cele indicate de către contestatoare prin intermediul contestației se dovedesc a fi fondate, Consiliul consideră necesară reevaluare ofertei depusă de către SC …. SRL prin verificarea modului în care oferta îndeplinește sau nu cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini, inclusiv a cerințelor indicate prin concluzii scrise de către contestatoare ca fiind neîndeplinite de către acest ofertant.

Verificând criticile aduse ofertei clasate pe locul doi, respectiv oferta depusă de Asocierea SC ….SRL, Consiliul constată că și acestea se dovedesc fondate.

Pentru a ajunge la această concluzie, Consiliul a reținut că în etapa de evaluare a ofertei depusă de acest ofertant, în ceea ce privește propunerea tehnică a fost solicitată o singură clarificare prin adresa nr. 82207-3/05.08.2019 prin care au fost solicitate lămuriri cu privire la *„dulapul nou ce se va monta în dispecerat”,* entitatea contractantă cerând ofertantului *„precizați dacă echipamentul ofertat de dvs se încadrează pe jumătate de dulap”.*

Cu adresa datată în 07.08.2019, ofertantul a răspuns solicitării entității contractante arătând că *„Prin prezenta, confirmăm faptul că echipamentul ce trebuie montat la dispecerat: Centrala, UPS, acumulatori, se încadrează ca și dimensiuni pe jumătate din dulapul propus de 800x800, H2100 cm”.*

Din documentele elaborate de către comisia de evaluare, mai exact din procesul verbal de evaluare cu nr. 82207-7/28.08.2019, nu rezultă că a fost verificată modalitatea de îndeplinire a cerințelor minime din caietul de sarcini de către oferta Asocierii SC …. SRL cu luarea în considerare a prevederilor documentației de atribuire care stabilesc că *„Neîndeplinirea oricărei cerințe enunțate în Caietul de sarcini, constituie motiv pentru respingerea ofertei”.*

O astfel de concluzie se desprinde atât din informațiile găsite în propunerea tehnică (pagina 11) cât și din susținerile entității contractante din punctul de vedere depus la dosarul cauzei unde aceasta prezintă, sub formă de tabel, modalitatea de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini.

În tabelul prezentat aferent Asocierii SC ... SRL pentru echipamentul *„Detector liniar de fum - Barieră IR”*, este menționat:

- cerință din caietul de sarcini *„Temperatura de operare: -25ºC + 55ºC”*, specificația tehnică a echipamentului ofertat *„Temperatura de operare: -20ºC + 55ºC”;*

- cerința din caietul de sarcini *„Umiditate relativă admisibilă până la 95% la + 40ºC”,* specificația tehnică a echipamentului ofertat *„Umiditate relativă admisibilă până la 93%”.*

Consiliul constată că, dată fiind situația de mai sus, în mod greșit, entitatea contractantă a precizat în punctul de vedere că membrii comisiei de evaluare au *„considerat că oferta tehnică a Asocierii …. (lider) – Romano Electro (asociat) satisface în mod corespunzător cerințele tehnice minimale ale caietului de sarcini”,* în condițiile în care, în mod evident, cel puțin două dintre cerințele minime din caietul de sarcini nu sunt îndeplinite.

Ca și în cazul ofertei depusă de către SC ...SRL, Consiliul constată că se impune reevaluarea ofertei depusă de Asocierea SC ... SRL cu verificarea fiecărei cerințe minime din caietul de sarcini în propunerea tehnică depusă, iar în măsura în care fie și o singură cerință nu este îndeplinită este necesar a se aplica sancțiunea excluderii ofertei din cadrul procedurii de atribuire, având în vedere că atât ofertanții cât și autoritatea contractantă au obligația de a respecta întocmai prevederile documentației de atribuire, așa cum s-a reținut în soluționarea criticilor aduse ofertantului clasat pe primul loc.

În consecință, față de cele reținute anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor aduse ofertelor clasate pe orimele două locuri, situație în care va admite contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu ...SA, va obliga autoritatea contractantă la anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. A 82207.14/24.09.2019 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv în partea ce privește ofertele depuse de SC ...SRL și Asocierea SC ... SRL și va dispune reevaluarea acestora, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ...SA.

Obligă autoritatea contractantă la anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. A 82207.14/24.09.2019 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv în partea ce privește ofertele depuse de SC ...SRL și Asocierea SC ... SRL și dispune reevaluarea acestora, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
... ...

Redactată în 4 exemplare, conţine 15 (cincisprezece) pagini.