



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 34/20.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15359/22.04.2020, formulată de ..., cu sediul în S..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J30/43/2015, având CUI ..., reprezentată legal de ... – administrator, împotriva rezultatului procedurii privind loturile 6, 7 și 11, comunicat prin adresa nr. 1725/FMI/09.04.2020 de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii pe loturi a contractului având ca obiect „PRESTĂRI SERVICII PENTRU LUCRĂRILE DE REGENRARE A PĂDURILOR LA OS BORLEȘTI, LIVADA, NEGREȘTI OAȘ, SATU MARE ȘI TĂȘNAD DIN CADRUL DIRECȚIEI SILVICE ...”, s-a solicitat Consiliului, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1725/FMI/09.04.2020, obligarea entității contractante la reluarea procedurii pentru loturile 6, 7 și 11 și la reanalizarea ofertelor depuse în cadrul loturilor în cauză cu respectarea legislației în materie.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ... arată că autoritatea contractantă nu a respectat în modul de desfășurare a procedurii de atribuire, prevederile legale, deoarece a publicat un număr mare de erate publicat în SEAP și nu a verificat dacă documentele transmise ofertanților au fost primite de aceștia.

Contestatoarea arată că, în cadrul loturilor contestate, respectiv în cadrul loturilor 6, 7 și 11, ofertele sale au fost declarate necâștigătoare, fiind clasate pe locul 2. În opinia sa, declararea drept câștigătoare a ofertelor depuse de către MOTIU COMIMPEX SRL (lotul 6 și lotul 11) și

OVERLY IMPEX SRL (lotul 7) a fost nelegală, motivat de următoarele aspecte:

I. LOTUL 6: - oferta tehnică depusă de către ofertantul MOTIU COMIMPEX SRL nu evidențiază oferta pe fiecare lot în parte depunând o ofertă tehnică generală care constă în înșiruirea atât la coloana Cerințe din caietul de sarcini cât și la coloana Propunerea ofertantului a descrierilor normelor de lucru specificate în caietul de sarcini.

- în raport de prevederile art. secțiunii IV. 4 Prezentarea ofertei, subsecțiunea IV.4.1 din fișa de date a achiziției, nu se poate considera că ofertantul a respectat prevederile caietului de sarcini și toate cerințele impuse, în condițiile în care se poate observa că nicăieri în cadrul ofertei tehnice nu se face vorbire despre modul cum sunt îndeplinite prevederile cu privire la protecția muncii și modul în care va opera ofertantul în cazul în care va câștiga prestarea serviciilor respective astfel încât să respecte prevederile caietului de sarcini;

- oferta financiară a fost întocmită olograf prin completarea tabelului pus la dispoziție de autoritatea contractantă, devizul de execuție fiind întocmit pe alocuri la prețul unitar cu 3 (trei) zecimale în alocuri cu 2 (doua) zecimale, făcând incomparabilă oferta;

- la rândul 5 indicativ C. 24. I. b. 2 - Depozitarea puieților la șanț - din cadrul Cap. II COMPLETARI CURENTE, norma de timp este 0.16 ore - om conform normativelor NORMELE DE TIMP ȘI PRODUCȚIE UNIFICATE PENTRU LUCRĂRILE SILVICE iar ofertantul trece valoarea de 1,16 ore -om. Verificând calculele, dacă se împarte prețul unitar afișat de ofertant de 2,136 cu norma de timp orară de 1.16 se obține o valoare de 1,8413 lei/ora ca și valoare de tarif orar;

- comparând această valoare cu specificațiile din capitolul VI subcapitolul VI.1 aliniatul 2 din Caietul de Sarcini, valoarea obținută de contestatoare de 1,8413 lei/oră este mult mai mică decât valoarea de 13,35 lei/oră impusă de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini;

- această situație ar impune o solicitare de clarificări fie cu privire la o eroare matematică fie cu privire la refacerea calculelor;

- la calculul cotelor de indirecte și profit ofertantul folosește o valoare de 0,00001%. Aplicând aceste valori la valorile olografe înscrise în tabel se constată că valoarea cotei de indirecte și profit ar fi trebuit să fie 0,02739 lei și nu 2,74 lei atât cât este înscris olograf în tabel. La fel dacă se verifică calculele și la cota de profit rezultă același rezultat de 0,02739 lei și nu 2,74 lei atât cât este înscris olograf în tabel.

- prin urmare, faptul că ofertantul întocmește oferta cu mai mult de 2 zecimale sau faptul că acesta are prețuri unitare cu 3 sau mai multe zecimale precum și că acesta nu a înțeles să își ajusteze propriile prețuri în ofertă, ajustare care ar fi trebuit cerută expres de autoritatea contractantă, astfel încât să se evite dificultățile în decontarea lucrărilor, executate din fonduri publice, dar și pentru a respecta sistemul monetar aplicabil contractului conform OUG 59/2005, nu ar fi de natură a constitui un motiv legal pentru a permite o modificare a valorii propunerii

financiare în alte condiții decât cele care rezultă în urma unei corecții aritmetice sau de a aplica un tratament diferit al ofertantului câștigător față de ofertantul contestator.

II. LOTUL 7: - ofertantul OVERLY IMPEX SRL depunând o ofertă tehnică generală care constă în înșiruirea atât la coloana Cerințe din caietul de sarcini cât și la coloana Propunerea ofertantului a descrierilor normelor de lucru specificate în caietul de sarcini:

- în raport de prevederile art. secțiunii IV. 4 Prezentarea ofertei, subsecțiunea IV.4.1 din fișa de date a achiziției, nu se poate considera că ofertantul a respectat prevederile caietului de sarcini și toate cerințele impuse, în condițiile în care se poate observa că nădăruiri în cadrul ofertei tehnice nu se face vorbire despre modul cum sunt îndeplinite prevederile cu privire la protecția muncii și modul în care va opera ofertantul în cazul în care va câștiga prestarea serviciilor respective astfel încât să respecte prevederile caietului de sarcini;

III. LOTUL 11: - oferta tehnică depusă de către ofertantul MOTIU COMIMPEX SRL nu evidențiază oferta pe fiecare lot în parte depunând o ofertă tehnică generală care constă în înșiruirea atât la coloana Cerințe din caietul de sarcini cât și la coloana Propunerea ofertantului a descrierilor normelor de lucru specificate în caietul de sarcini.

- autoritatea contractantă, ca și în cazul lotului 6, în loc să solicite clarificări conform prevederilor art. 134 alin 1 și alin 2 corectează de la sine putere oferta financiară presupunând corecte elementele ofertei fără a mai trece la cererea de clarificări.

- MOTIU COMIMPEX SRL trece la cotele de indirecte și profit valoarea de 0,0001%; în cadrul calculelor valorice sunt trecute și la cota de indirecte respectiv cota de profit valorile de 1,83 lei; ca atare se poate observa foarte ușor ca cele descrise olograf de ofertant și trecute în tabel nu se confirmă la verificarea operațiilor, autoritatea contractantă presupunând numai corectitudinea datelor, și anume: cota de 0,0001% cota indirecte înmulțit cu valoarea 18.288,65 lei valoare din tabel calculată de ofertant, rezultă valoarea de 0,01828 lei și nicidecum 1,83 lei cât este afișat.

- același lucru se întâmplă și la cota de profit și aceeași neglijență comisă de autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a ofertelor.

- autoritatea contractantă constată că în cadrul devizului ofertă la capitolul II COMPLETARI CURENTE randul 1 indicativ articol C.73.I.b.2 există o diferență calculată de 0,04 lei, iar în cadrul cap. V din cadrul aceluiași deviz, rândul 2 indicativ articol C.4.A.b se constată o diferență de 0.1 lei. Cu toate aceste inadvertențe autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a ofertelor comite o neglijență nerespectând prevederile art. 134 alin. 1 și alin. 2 din HG 395/2016 și presupune că sunt îndeplinite prevederile art. 134 alin 10 din HG 395/2016, neluând nici o măsură în acest sens.

Prin punctul de vedere nr. 1891/FMI/27.04.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 16315/28.04.2020, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației SILV KOSTIN 2015 SRL. În susținere precizează următoarele:

Referitor la Lot 6 OS Tășnad și Lot 11 – OS TĂȘNAD

- comisia de evaluare a verificat/analizat ofertele tehnice ale tuturor operatorilor economici implicați în procedura de atribuire a contractului având ca obiect „Prestări Servicii pentru lucrările de regenerare a pădurilor la O.S. Borlesti, Livada, Negrești Oas, Satu Mare și Tășnad din cadrul Direcției Silvici Satu Mare”, considerând că ofertele tehnice sunt conforme în totalitate cu cerințele caietului de sarcini.

- formularul „DECLARAȚIA PRIVIND SĂNĂTATEA ȘI SECURITATEA ÎN MUNCĂ”, face parte integrantă din documentația de atribuire, în Fișa de date nefiind solicitate alte documente privind sănătatea și securitatea în muncă.

- a fost acceptată scrierea olograf, deoarece nu a fost încălcată nici o prevedere legală; în caietul de sarcini și în fișa de date nu este interzisă folosirea/completarea formularului prin scriere olografă. Scrisul olograf a fost înțeles de către comisia de evaluare, ca urmare nu a fost nevoie de solicitări de clarificări în acest sens

- în documentația de atribuire nu este specificat câte zecimale să fie folosite la întocmirea ofertei, astfel, nu este interzisă folosirea zecimalelor; nu este specificat nici câte zecimale să fie folosite la redactarea Anexei la formularul de ofertă. Mai mult decât atât folosirea de 3 zecimale dă o mai mare exactitate a ofertei.

- Conform caietului de sarcini la CAP. VI. DISPOZIȚII FINALE .VI. 1. *„la calculul devizelor ofertă nu se accepta tarife orare mai mici decât 13,35 lei/ora, corespunzător salariului minim pe economie de 2230 lei. indiferent de categoria de lucrări. Nerespectarea acestei prevederi duce la respingerea ofertei. Lucrările prevăzute în caietul de sarcini se vor executa în funcție de necesitățile din teren în cantitățile și în momentul indicat de specialiștii silvici de la ocoale.”*, și, totodată, conform adresei RNP-ROMSILVA nr. 75/GhM/06.01.2020, prin care sunt stabilite și trebuie respectate nivelurile de salarizare ale muncitorilor, verificând cele criticate de contestatoare rezultă că, calculul privind rândul 5 indicativ C.24.I.b.2 este calculat cu tarif orar (TO) de 0.16 nu cu 1,16.

- astfel, valoarea manoperei împărțită la norma de timp, care nu este variabilă ci este fixă ($2,136:0,16=13,35$), comisia de evaluare a considerat că a fost respectată norma de timp conform cerinței caietului de sarcini de 13,35 lei/oră, și că aceasta fiind doar o eroare de transcriere, nu a considerat că este nevoie de o solicitare de clarificare operatorului economic. Acest deviz de execuție (anexa la formularul de ofertă) fiind respectat cu tariful orar de 13,35 lei/oră, comisia de evaluare a verificat respectarea acestei prevederi, și a declarat oferta admisibilă. Mai mult decât atât, acest deviz este doar o anexă a formularului de ofertă, în care operatorul economic își face calculele, iar

rezultatul final este trecut și în Formularul de ofertă și este criptat și în SICAP.

- conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” oferta pentru Lot 6 cu prețul cel mai mic fiind cea a operatorului economic MOTIU COMIMPEX SRL, comisia de evaluare o declarat-o câștigătoare, în defavoarea operatorului economic ... care a oferat un preț mai mare.

- la întocmirea ofertei operatorul economic poate folosi cheltuieli indirecte între 0-3%, astfel încât comisia de evaluare a verificat încadrarea operatorului economic MOTIU COMIMPEX SRL între aceste procente. Cotele se încadrează în intervalul minim și maxim prevăzut în deviz adică între valorile 0-3%. De asemenea, ofertantul s-a încadrat și în limitele privind cheltuielile indirecte și profit asumându-și cifra totală scrisă în formularul de ofertă și în anexa la formularul de ofertă. În concluzie comisia de evaluare consideră oferta MOTIU COMIMPEX SRL fiind conformă, fiind doar o eroare de transcriere, neconsiderând că este nevoie de o solicitare de clarificare operatorului economic

- criticile privind nerespectarea prevederilor art. 3 din OUG nr. 59/2005, sunt nefondate, deoarece începând cu data de 1 iulie 2005, taxa pe valoarea adăugată și accizele se înscriu în lei noi în facturile fiscale și în orice alte documente justificative întocmite pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, utilizându-se două zecimale. Rotunjirea zecimalelor sumelor astfel determinate se face după următoarea regulă: prin rotunjirea la 1 ban a fracțiunilor de peste 0,5 bani inclusiv și prin neglijarea fracțiunilor de până la 0.5 bani.

- faptul că în documentația de atribuire nu a fost prevăzută/specificată această cerință nu înseamnă că este interzisă folosirea zecimalelor și nu este specificat nici câte zecimale să fie folosite la redactarea Anexei la formularul de ofertă.

II. LOTUL 7 – LIVADA:

- comisia de evaluare a verificat/analizat ofertele tehnice ale tuturor operatorilor economici implicați în procedura de atribuire a contractului având ca obiect „*Prestări Servicii pentru lucrările de regenerare a pădurilor la O.S. Borlești. Livada, Negrești Oas, Satu Mare si Tasnad*” din cadrul Direcției Silvice Satu Mare”, considerând că sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini.

- operatorul economic SC OVERLY IMPEX SRL a depus formularul DECLARAȚIE PRIVIND SĂNĂTATEA ȘI SECURITATEA ÎN MUNCĂ din secțiunea FORMULARE, iar prin această declarație pe proprie răspundere își asumă întreaga responsabilitate pentru a asigura respectarea legislației privind sănătatea și securitatea în muncă.

Mai arată autoritatea contractantă că, în mod corect adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost semnată de către conducătorul autorității și nu de către membrii comisiei de evaluare, în susținere făcând trimitere la prevederile art. 127 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „PRESTĂRI SERVICII PENTRU LUCRĂRILE DE REGENRARE A PĂDURILOR LA OS BORLEȘTI, LIVADA, NEGREȘTI OAS, SATU MARE ȘI TĂȘNAD DIN CADRUL DIRECȚIEI SILVICE ...”, prin publicarea anunțului de participare nr. criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a procedurii fiind 960.649,86 lei, fără TVA.

Nemulțumită fiind de o serie de prevederi ale documentației de atribuire contestatoarea a investit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206231676/1 emisă de CEC Bank în data de 23.04.2020, în sumă de 9066,65 prevăzută de art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 1722/09.04.2020, ofertele contestatoarei pentru loturile 6, 7 și 11 au fost declarate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire situându-se pe locul 2 la toate cele 3 loturi.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la modul de desfășurare al procedurii de atribuire și cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertelor declarate câștigătoare, respectiv MOTIU COMIMPEX SRL pentru loturile 6 și 11 și SC OVERLY IMPEX SRL pentru lotul 7, susținând că propunerile tehnice depuse nu conțin informații cu privire la modul de îndeplinire a prevederilor legate de protecția muncii și la modul de prestare a serviciilor, iar anexele la formularele de ofertă conțin erori ce nu pot remediate fără a modifica propunerile financiare.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, Consiliul reține că aceasta nu prezintă dovada faptului că a suferit un prejudiciu ca urmare a inadvertențelor sesizate, fiind, în fapt, aspecte formale ce nu au afectat ofertanții din punctul de vedere al posibilității depunerii de oferte sau modul de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă, aceste critici urmând a fi respinse ca lipsite de interes.

Referitor la susținerile contestatoarei privind modul de evaluare a propunerilor tehnice depuse de ofertanții declarați câștigători, Consiliul reține că aceștia, prin depunerea ofertelor și a declarațiilor pe propria răspundere privind sănătatea și securitatea în muncă și de însușire a modelului de contract (punctele 9.1 și 9.5) acoperă cerința la la punctul IV.4.1. "Modul de întocmire a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției, respectiv "Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele caietului de sarcini și să

reflecte îndeplinirea de către ofertant a tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.”

Având în vedere faptul că propunerile tehnice depuse câștigători și contestatoare sunt identice ca mod de redactare și conținut cu cele depuse de ofertanții câștigători cu excepția preluării din caietul de sarcini a punctelor referitoare la organizarea lucrărilor, recepția lucrărilor, măsuri de protecția muncii și au fost considerate conforme, în virtutea principiului tratamentului egal, de către autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia criticilor formulate de contestatoare din acest punct de vedere.

În ceea ce privește inadvertențele sesizate de contestatoare legate de propunerile financiare depuse de ofertantul declarat câștigător pentru loturile 6 și 11, Consiliul reține că nu se referă la erori ce influențează valorile ofertate, ci la erori de tehnoredactare care nu influențează admisibilitatea acestor oferte și nu pot constitui motive de neconformitate, erori a căror corectură a fost considerată în mod justificat ca nefiind necesară de către autoritatea contractantă.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că, în susținerile sale, contestatoarea nu prezintă dovezi concrete din care să rezulte că ofertele declarate câștigătoare conțin elemente care să conducă la apariția de riscuri din punctul de vedere a prestării serviciilor ce fac obiectul contractelor de achiziție publică în cauză la nivelul de calitate și în cantitățile și termenele impuse prin caietul de sarcini, Consiliul constată că nu sunt necesare măsuri de remediere, autoritatea contractantă evaluând ofertele cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de .., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.