



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul în..... nr..., spațiul comercial 1, LOT 2, bloc..., înregistrată la... sub nr..., având..., reprezentată legal prin administrator..., împotriva documentației de atribuire privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod..., de către cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016;

2. obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității, constând în modificarea documentației de atribuire, în temeiul art. 26 alin. 2 lit. b din Legea 101/2016;

3. eliminarea cerinței din cadrul Fișei de date Cap. III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și a Caietului de sarcini nr... referitoare la deținerea unui dispecerat pe raza Mun....;

4. în subsidiar, anularea procedurii, în situația în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, în temeiul art. 26 alin. 7 din Legea 101/2016;

... nr..., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii, din cuprinsul contestației formulată de..., pe care a respins-o.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin

care... critică prevederile documentației de atribuire, respectiv Fișa de date, cap. III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Caietul de sarcini nr.... și clarificările nr.... și 177/..., emise de

Contestatoarea susține că cerința privind deținerea unui dispecerat local pe raza municipiului Curtea de Argeș pentru monitorizarea sistemelor de alarmă și intervenția la obiective este nelegală, restrictivă și de natură să limiteze concurența.

Contestatoarea arată că, deși a solicitat eliminarea acestei cerințe prin clarificări, autoritatea contractantă a menținut obligația ca ofertantul să dețină un dispecerat local pe raza municipiului Curtea de Argeș sau să prezinte un acord de subcontractare cu o firmă de pază care deține dispecerat și echipaje autorizate în aceeași localitate. Aceasta apreciază că modificarea operată nu înlătură caracterul restrictiv al cerinței.

În motivarea criticii, contestatoarea susține că dispozițiile Legii nr.... și ale HG nr. 301/2012 nu condiționează desfășurarea activității de existența unui dispecerat în localitatea unde sunt amplasate obiectivele monitorizate.

Aceasta arată că dispeceratele înscrise în... Național al... sunt autorizate să monitorizeze obiective aflate pe întreg teritoriul național.

Totodată, precizează că legislația aplicabilă impune doar existența unui dispecerat avizat, funcționalitatea permanentă a acestuia, respectarea timpilor de reacție și existența echipajelor de intervenție, fără a prevedea obligația amplasării dispeceratului într-o anumită localitate.

Contestatoarea consideră că cerința criticată încalcă principiile nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și proporționalității.

În acest sens, susține că aceasta avantajează operatorii economici care dețin deja infrastructură în municipiul... și exclude nejustificat operatorii economici care dețin licențe valabile, dispecerate avizate și capacități efectivă de intervenție conform legislației aplicabile.

De asemenea, arată că localizarea geografică a dispeceratului nu reprezintă un element relevant pentru executarea contractului. În opinia sa, autoritatea contractantă putea solicita, în mod proporțional, timpi maximi de intervenție ori existența unui număr minim de echipaje disponibile în zona obiectivelor.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a prezentat nicio justificare obiectivă din care să rezulte necesitatea amplasării dispeceratului în municipiul....

Totodată, aceasta arată că nu a fost demonstrată existența unei legături directe între cerința contestată și executarea corespunzătoare a contractului.

În ceea ce privește cererea de suspendare, contestatoarea susține că menținerea documentației în forma actuală este de natură să îi producă un prejudiciu grav și dificil de remediat.

Aceasta apreciază că prejudiciul constă în pierderea șansei de a participa în condiții reale de concurență. De asemenea, arată că, după expirarea termenului de depunere a ofertelor, remedierea viciilor documentației nu va mai fi posibilă în mod efectiv.

În consecință, contestatoarea solicită suspendarea procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire prin eliminarea cerinței privind deținerea unui dispecerat pe raza municipiului Curtea de Argeș, iar în subsidiar anularea procedurii de atribuire,

În cazul în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „[SCN1...701/...017] *contestatie0....pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de... în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pentru considerentele de fapt și de drept expuse mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de...., solicitând respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca legală și temeinică a documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că cerința privind deținerea unui dispecerat local pe raza municipiului Curtea de Argeș sau încheierea unui acord de subcontractare cu o firmă de pază autorizată care deține echipaje și dispecerat în aceeași localitate este justificată de specificul contractului, care presupune prestarea unui serviciu integrat de pază fizică, patrulare activă, monitorizare și intervenție rapidă pentru obiective cu profil și risc ridicat.

Aceasta arată că monitorizarea sistemelor de alarmă este indisolubil legată de intervenția fizică, iar monitorizarea din dispecerat devine lipsită de finalitate dacă nu există garanția că un echipaj mobil poate ajunge la locul producerii evenimentului într-un interval critic de timp.

Totodată, precizează că distanța dintre sediul contestatoarei din municipiul... și obiectivele aflate în municipiul... depășește 350 km, ceea ce demonstrează imposibilitatea asigurării unei intervenții rapide în lipsa unei structuri logistice aflate în proximitatea obiectivelor.

În continuare, autoritatea contractantă susține că cerința contestată este corelată cu obligațiile de executare prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, ofertantul trebuie să asigure echipaje de intervenție care să staționeze pe raza municipiului Curtea de Argeș pentru susținerea agenților din posturile de pază și să asigure patrulare și intervenție permanentă, 24 de ore din 24, inclusiv în zilele de sărbătoare legală.

Autoritatea apreciază că aceste obligații demonstrează necesitatea unei prezențe teritoriale permanente și că deținerea unui dispecerat local sau a unui contract cu o firmă locală reprezintă singurul instrument prin care poate verifica existența unei capacități reale de coordonare a echipajelor care staționează în municipiul..., conform normelor de organizare ale... al....

De asemenea, autoritatea contractantă arată că nu a impus ofertantului principal obligația de a deține în proprietate un dispecerat în municipiul....

Aceasta precizează că a prevăzut expres alternativa legală și flexibilă a subcontractării cu o firmă de pază care deține echipaje autorizate și dispecerat pe raza municipiului Curtea de Argeș.

Or, în opinia sa, prin această formulare, procedura a fost deschisă tuturor operatorilor economici de pe teritoriul României, oferindu-le posibilitatea legală de a apela la subcontractare.

Totodată, susține că nu a nominalizat nicio firmă locală și nu a favorizat vreun operator economic, selecția partenerului fiind lăsată la latitudinea pieței. Autoritatea consideră că imposibilitatea organizatorică a unui operator economic de a identifica un partener contractual local nu poate fi calificată drept o barieră discriminatorie.

În susținerea poziției sale, autoritatea contractantă invocă jurisprudența constantă a C.N.S.C. în materie, respectiv deciziile nr...., nr...., nr.... și nr....

Aceasta arată că, în cauze similare, Consiliul a reținut că solicitarea unei infrastructuri zonale ori a unor garanții logistice care să permită intervenția rapidă nu încalcă principiul proporționalității, atât timp cât este permisă utilizarea subcontractării sau a asocierii.

Totodată, menționează că... a apreciat că obligația de a asigura timpi rapizi de reacție prin subcontractanți autorizați locali reprezintă o condiție de fezabilitate a contractului, iar monitorizarea de la distanță este lipsită de utilitate publică în absența unei forțe de intervenție dislocabile imediat în teren.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că eliminarea cerinței contestate ar conduce la acceptarea unor oferte pur formale, nerealiste sub aspectul executării contractului și ar încălca principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

Pentru aceste motive, solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire în forma publicată în SICAP.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de... - Sucursala..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...” și termenul limită pentru depunerea ofertelor..., ora 15:....

Potrivit informațiilor din cadrul secțiunii *Vizualizare stare procedură* aferentă anunțului de participare simplificat nr...., autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire în dezbateri, până la soluționarea prezentei contestații.

Împotriva documentației de atribuire.... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr....

Verificând aspectele sesizate, Consiliul constată că acestea vizează cerința prevăzută în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la cap. III.....a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, conform căreia „Ofertantul va trebui să aibă dispecerat local - Mun.... - pentru monitorizare a sistemelor de alarmă și intervenție la obiective” (pag. 6, fișa de date a achiziției), corelată cu cerința din caietul de sarcini nr...., conform căreia „...” (pag. 6, caietul de sarcini), referitor la care contestatorul caracterul nelegal și restriuctiv al cerinței prin raportare la principiile aplicabile în materia achizițiilor publice și a prevederilor Legii nr...., privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și HG nr. 301/2012, pentru aprobarea Normelor metodologice de

aplicare a Legii nr...., care nu condiționează licența de funcționare a societății de pază și protecție de existența unui dispecerat în aceeași localitate, respectiv un dispecerat local, condițiile ce trebuie îndeplinite fiind dispecerat avizat IGPR; funcționalitate permanentă; timpi de reacție în mediul urban și mediul rural cf. art. 97 din HG 301/2012; echipaje de *interventie disponibile în zona*.

Procedând la verificarea criticilor vizavi de care nu a achiesat la solicitarea contestatorului, susținând că „*cerința privind deținerea unui dispecerat local pe raza municipiului Curtea de Argeș sau încheierea unui acord de subcontractare cu o firmă de pază autorizată care deține echipaje și dispecerat în aceeași localitate este justificată de specificul contractului, care presupune prestarea unui serviciu integrat de pază fizică, patrulare activă, monitorizare și intervenție rapidă pentru obiective cu profil și risc ridicat. Monitorizarea sistemelor de alarmă este indisolubil legată de intervenția fizică, iar monitorizarea din dispecerat devine lipsită de finalitate dacă nu există garanția că un echipaj mobil poate ajunge la locul producerii evenimentului într-un interval critic de timp. Distanța dintre sediul contestatoarei din municipiul... și obiectivele aflate în municipiul... depășește 350 km, ceea ce demonstrează imposibilitatea asigurării unei intervenții rapide în lipsa unei structuri logistice aflate în proximitatea obiectivelor*”, se constată caracterul întemeiat al acestora, impunându-se obligarea achizitoarei la mpsui de remedier a cerințelor respective, în sensul elminării acestora, dat fiind caracterul restrictiv și nelkgal al acestora.

În susținerea soluției, Consiliul are în vedere că cerințele „*Ofertantul va trebui să aibă dispecerat local - Mun.... - pentru monitorizare a sistemelor de alarmă și intervenție la obiective*” (fișa de date a achiziției), „....” sunt aspecte relevante pentru achiziție în derilarea/executarea contractului, iar nu la momentul ofertării, când este importantă prezentarea licenței eliberată de IGPR, conform cerinței din documentația de atribuire.

Prin urmare, autorizarea specifică pentru obiectivele achizitoarei este în sarcina prestatorului, adică în etapa de executare a contractului, și nu pentru ofertanți.

Astfel, solicitarea impusă de achiziție în sarcina ofertanților, privind prezentarea de către aceștia a autorizării specifice pentru localitatea..., reprezintă o cerință restrictivă, având posibilitatea participării în procedură doar a operatorilor care desfășoară deja activitate de monitorizare și intervenție în zona respectivă sau prestatorul existent.

Astfel, Consiliul reține că existența în documentația de atribuire a respectivelor prevederi, menționate anterior, care să oblige pe ofertanți să dețină, deja, echipaje autorizate ale dispeceratului zonal, pentru localitatea..., este restrictivă, prin raportare la prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform cărora „....”

Consiliul reține că nu toate societățile de pază au organizat dispecerate proprii și nici nu au o astfel de obligație, în general, apelând la un prestator specializat.

... a stabilit constant că ofertanții nu trebuie să dețină toate resursele (echipaje, utilaje, personal) la momentul depunerii ofertei, ci trebuie să demonstreze că le vor avea la dispoziție în momentul executării contractului (de exemplu, printr-un angajament de susținere, subcontractare, furnizare, prestări servicii etc).

Legislația specifică (Legea nr. 333/2003 și normele metodologice aferente) permite ca activitatea de monitorizare (dispecerat) să fie prestată

separat de cea de intervenție, de operatori diferiți, atâta timp cât există un protocol de colaborare valid între operatori. Obligarea operatorilor de a avea deja echipaje proprii pe toate locațiile înainte de câștigarea contractului ar fi considerată o barieră restrictivă și discriminatorie, limitând participarea doar la societățile deja prezente în acele zone.

Prin urmare, Consiliul reține că cerința „Ofertantul va trebui să aibă dispecerat local - Mun.... - pentru monitorizare a sistemelor de alarmă și intervenție la obiective” (fișa de date a achiziției), în corelare cu cerința „...” (caietul de sarcini) este o solicitare ce excede cadrul legal aplicabil în materia achizițiilor publice, impunându-se eliminarea acestora din documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului ce vizează anularea procedurii, dat fiind faptul că documentația de atribuire poate fi remediată, conform celor dispuse.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de..., în contradictoriu cu, în limita celor analizate de Consiliu.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire, în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu

... ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire, în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu

plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

Președinte, Membru, Membru,

...

...

... în 4 (patru) exemplare originale.