

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., ... împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „...., s-au solicitat, următoarele:

1. Admiterea contestației;

2. Anularea raportului procedurii nr. ..., precum și a tuturor actelor subsecvente;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător și clasat pe primul loc, la lotul 2, respectiv

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în, împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire – **loturile nr. 1 și nr. 3**, s-au solicitat următoarele:

1) anularea rezultatului procedurii de atribuire privind loturile 1 și 3, respectiv a actelor emise de autoritatea contractantă care consemnează rezultatul procedurii de atribuire, precum și anularea parțială a Raportului procedurii nr. ... privind loturile 1 și 3 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și a proceselor-verbale de evaluare nr. ..., nr. ...și nr. ..., emise de autoritatea contractantă prin care oferta ... a fost declarată admisibilă, însă a fost clasată pe locul 2 pentru loturile 1 și 3, iar oferta ... a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 1;

2) obligarea autorității contractante să reevalueze/reexamineze ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire din perspectiva îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini și din fișa de date și să analizeze dacă în fapt oferta depusă de ... pentru loturile 1 și 3 satisface, în mod legal, cerințele din documentația de atribuire; în cazul în care

aceasta nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire, să fie declarată inacceptabilă și/sau neconformă și pe cale de consecință să se reevalueze parțial rezultatul procedurii de atribuire, prin atribuirea contractului ... și pentru loturile 1 și 3.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., cu sediul în ..., ..., solicită admiterea acesteia, respingerea contestației formulată de ... la loturile 1 și 3 ca fiind nefondată, precum și menținerea raportului procedurii în ceea ce privește oferta

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii nr. ..., pentru **lotul 2**, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

I. În motivarea contestației, ... face un scurt istoric al procedurii arătând că, potrivit raportului procedurii nr. ..., comisia de evaluare a reținut ca admisibile și conforme ofertele următorilor operatori economici: 1. ..., cu o propunere financiară în quantum de

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că organizatoarea procedurii a procedat în mod greșit la declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei clasate pe primul loc la lotul 2, oferta depusă de ..., întrucât aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor solicitate prin intermediul documentației de atribuire.

II. ... precizează că oferta ... trebuia respinsă de către autoritatea contractantă din cauza neîndeplinirii criteriilor de admisibilitate expuse în cadrul documentației de atribuire, după cum urmează:

II.1. Ofertantul declarat câștigător și clasat pe locul 1, ... a prezentat o ofertă inacceptabilă pentru că nu a respectat cerința din fișa de date de la cap.III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, respectiv nu a prezentat documentele în forma în care acestea au fost solicitate.

II.2. ... nu a respectat cerința din fișa de date de la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv nu a prezentat documentele în forma în care acestea au fost solicitate.

II.3. ... nu a respectat cerința din fișa de date de la cap.IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, respectiv nu a îndeplinit această cerință în forma în care a fost solicitată.

II.4. ... nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut oferat, adică 648.240 ron (64,34% din valoarea totală estimată în fișa de date 1.007.400 ron), în sensul art. 136 din HG nr. 395/2016.

II.5, II.6, II.7, II.8, II.9, II. 10. ... nu a prezentat documentele solicitate la nivelul caietului de sarcini, respectiv:

II.5.1. „Autorizație sanitară de funcționare pentru mijloacele de transport deșeurilor periculoase”.

II.6.1. „Autorizație de mediu pentru instalațiile de decontaminare termică la temperaturi scăzute/incinerator”.

II.7.1. „Licență de transport pentru deșeurilor periculoase”.

II.8.1. „Dovada înregistrării A.R.R., conform HG nr. 1175/2007”.

II.9.1. „Sistem de management al calității în conformitate cu ISO 9001/2001”.

II.10.1. „Sistem de management de mediu în conformitate cu ISO 14001/2005”.

II.11.1. „Ofertantul va presta fiecare activitate din cadrul serviciilor în mod autorizat și va face dovada deținerii autorizațiilor necesare fiecărei activități”.

II.12.1. „Vehiculul care transportă deșeurile periculoase trebuie conceput, amenajat special și avizat sanitar de Ministerul Sănătății prin Institutul de Sănătate Publică (conf. art. 24 din HG nr. 1061)”.

II.13.1. „Conducătorul auto trebuie să aibă cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală și să dețină Certificat ADR pentru prestarea acestei activități”.

II.14.1. „Recipiente pentru colectarea deșeurilor anatomo-patologice: cutii din carton rigid cu saci de polietilena cu marcaj galben - avizat de Ministerul Sănătății”.

Față de cel de mai sus, contestatorul apreciază că oferta ... trebuia declarată inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, învederează următoarele:

I. Referitor la critica ce vizează absența prezentării unui document valabil privind cazierul judiciar al ..., aceste documente au fost prezentate și evaluate de comisia de evaluare și menționate în procesul verbal de evaluare a documentelor suport DUA nr.

II. Referitor la cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională a operatorului economic ..., a demonstrat cerința privind efectuarea de servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești inclusiv ambalaje de colectare în valoare de cel

puțin lei, aferentă lotului 2, prin prezentarea contractelor de servicii menționate în Procesul verbal de evaluare a documentelor suport DUAE nr.

III. În ceea ce privește critica referitoare la corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, autoritatea contractantă afirmă că oferta ... este conformă cu cerințele prevăzute.

IV. Cu privire la critica conform căreia ... nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut, organizatoarea procedurii arată că i-a solicitat ofertantului justificare prin adresa nr. a răspuns în data de, detaliind preșul oferat.

V. Referitor la autorizația sanitară de funcționare pentru mijloacele de transport deșuri periculoase, ofertantul a prezentat pentru privind certificarea conformității cu normele de igienă nr. Autovehiculele care colectează deșeurile sunt dotate cu cântar avizat și certificat metrologic de

VI. În ceea ce privește solicitarea de declarare a ofertei ... ca neconformă pentru că nu a prezentat autorizație de mediu pentru instalație de decontaminare termică la temperaturi scăzute, autoritatea contractantă arată că acestea se elimină prin incinerare, iar ofertantul a prezentat: Autorizație integrată de mediu nr.

VII. Raportat la critica privind dovada înregistrării ARR, ofertantul a prezentat prin decizie că, începând cu data de 01.04.2022, Managerul Activității de Transport Rutier este domnul ... - .../Șef Departament Logistică, titular al certificatului de competență profesională pentru transport rutier de marfă nr. ..., eliberat de

VIII. Pentru a demonstra dovada implementării sistemelor de management al calității și al managementului de mediu, ofertantul a prezentat: Certificat de management al calității SR EN ISO 9001:2015, Certificat de mediu SR EN ISO 14001:2015 și Certificat de management al sănătății și securității ocupaționale SR EN ISO 45001:2018, toate fiind valabile până la data de

XI. Referitor la cerința care prevede ca vehiculul care transportă deșuri periculoase să fie avizat sanitar, organizatoarea procedurii arată că cerința a fost îndeplinită de către ofertant prin notificare de conformitate a ...

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii dosarului cauzei și a punctului de vedere al autorității contractante, prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... formulează concluzii scrise, precizând că își menține considerațiile făcute prin contestație și, în plus, învederând următoarele:

1. ... nu a depus cazierul judiciar pentru niciunul dintre cei 2 acționari ai firmei, respectiv ..., acționar cu 98, 0229% și ..., acționar cu 1,9771%, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC.

2. ... nu a făcut dovada prestării de servicii similare celor din procedura de față, respectiv „Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești inclusiv furnizare ambalaje de colectare”, niciunul dintre contractele declarate la nivelul DUAE și depuse ulterior neavând ca obiect de activitate și furnizarea de ambalaje de colectare.

3. Anexa de la propunerea tehnică prezentată de ofertantul ... la lotul 2 nu conține toate elementele solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, respectiv un comentariu din care să reiasă corespondența articol cu articol a elementelor prezentate în propunerea tehnică cu conținutul caietului de sarcini. De asemenea, nu s-a menționat în cuprinsul propunerii tehnice durata de valabilitate a ofertei tehnice.

4. Din adresa depusă în SEAP, în ... de ..., ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. ..., reiese că aceasta cuprinde doar o simplă înșiruire de așa-zise tipuri de costuri, fără niciun element din cele menționate în cuprinsul art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

5. ... a

Referitor la criticile de la punctele 6, 7 și 8 din cuprinsul contestației, contestatorul menționează că renunță la acestea.

9. și 10. Documentul prezentat de ofertantul declarat câștigător nu era în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor, documentul fiind valabil doar cu condiția vizării anuale a acestuia.

11. Așa cum rezultă din propunerea tehnică depusă la Lotul 2, ofertantul ... a declarat că va efectua decontaminarea termică la instalația proprie situată în Din cuprinsul ambelor autorizații de mediu menționate mai sus, rezultă că activitatea de transport rutier de mărfuri cod CAEN 4941 nu este autorizată, astfel ca ofertantul ... nu poate presta această activitate din cadrul serviciilor în mod autorizat și nu îndeplinește această cerință. Ofertantul ... poate presta în mod autorizat, dintre activitățile din cadrul serviciilor din cuprinsul caietului de sarcini, doar activitățile de colectare deșeuri periculoase și nepericuloase cod CAEN 3811 și 3812, respectiv cele de eliminare a deșeurilor periculoase și nepericuloase cod CAEN 3821 și 3822, mai puțin cele de transport rutier de mărfuri cod CAEN 4941.

În concluzie, contestatorul apreciază că oferta ... trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportului procedurii nr. ..., pentru **loturile nr. 1 și nr. 3**, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul arată că oferta ... nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire din următoarele considerente:

2.1. Lipsa nominalizării unui subcontractor pentru activitatea de depozitare în depozitul de deșeuri, în condițiile în care eliminarea finală prin depozitarea la depozitul de deșeuri (groapa de gunoi) face parte din obiectul contractului de achiziție publică, încalcă atât documentația de atribuire, cât și prevederile legale incidente, atrăgând neconformitatea ofertei depuse de

Potrivit Declarației de participare publicată în SEAP, ofertantul câștigător a nominalizat ca subcontractant pe ..., dar ulterior, odată cu depunerea ofertei, nu s-a depus niciun document suport pentru acest subcontractant (DUAE, documente de calificare, autorizarea depozitului etc.), ba chiar la ofertă a fost bifat că nu există subcontractanți.

... susține că lipsa nominalizării unui subcontractant și depunerii de documente relevante pentru acesta, atrage nelegalitatea ofertei astfel depuse, care nu întrunește nici cerințele de exercitare a activității profesionale și nici cerințele tehnice, astfel încât aceasta trebuia respinsă ca neconformă.

Totodată, subliniază că depozitarea deșeurilor la groapa de gunoi este parte componentă a obiectului achiziției publice și trebuia realizată de ofertant fie direct, dacă avea autorizările necesare, fie prin asociere/subcontractare cu un operator economic.

Pentru considerentele de mai sus, contestatorul afirmă că lipsa nominalizării unui subcontractor pentru activitatea de depozitare în depozitul de deșeuri, în condițiile în care eliminarea finală prin depozitarea la depozitul de deșeuri (groapa de gunoi) face parte din obiectul contractului de achiziție publică încalcă atât documentația de atribuire, cât și prevederile legale incidente, atrăgând neconformitatea ofertei depuse de

2.2. Referitor la neîndeplinirea de către ... a cerințelor referitoare la existența unei Autorizații de mediu valabilă, cu viza anuală aplicată stabilite la caietul de sarcini (pag. 1 și 2), Condiții specifice pentru propunerea tehnică, ... evidențiază următoarele:

Așa cum rezultă din prevederile caietului de sarcini, pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor de natură tehnică, ofertantul trebuia să depună autorizație de mediu pentru instalațiile de decontaminare termică la temperaturi scăzute/incinerator.

În aceste condiții, Autorizația integrală de mediu prezentată de ofertantul câștigător pentru activitățile de eliminare finală (decontaminare termică și/sau incinerare) nu are aplicată viza anuală. Raportat la legislația aplicabilă, această autorizație nu este valabilă, sens în care oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă, deoarece ofertantul nu întrunește cerințele de natură tehnică stabilite explicit prin documentația de atribuire.

2.3. Cu privire la neîndeplinirea de către ... a cerințelor referitoare la depunerea certificării personalului (anume a absolvirii unor cursuri de igienă de personalul destinat îndeplinirii contractului) stabilite în caietul

de sarcini (pag. 6 - Secțiunea III punctul 13 și pag. 7 Paragrafele referitoare la transport), ... precizează că, așa cum rezultă din documentația de atribuire - Secțiunea III pct. 13, conducătorul auto trebuie să aibă cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală și să dețină Certificat ADR pentru prestarea acestei activități).

Totodată, autoritatea contractantă a impus ca prestatorul se va asigura că transportul este efectuat cu respectarea strictă a normelor de igienă și securitate, în scopul protejării personalului (...), în conformitate cu prevederile HG nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României.

Documentul care atestă cunoașterea normelor de igienă de personalul ofertantului poate fi obținut numai prin participarea la cursuri și promovarea examenului de absolvire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă este certificatul de absolvire emis de Direcțiile de sănătate publică.

Dovada îndeplinirii cerinței se realizează prin certificatul de absolvire cursuri igienă, emisă în condițiile legii, care nu se regăsește în oferta depusă de câștigător.

În aceste condiții, susține contestatorul, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări sub acesta aspect și, în absența dovezii care să ateste că respectivele persoane posedă cunoștințe privind normele de igienă, să respingă oferta ... ca neconformă.

2.4. În ceea ce privește neîndeplinirea de către ... a cerințelor referitoare la autorizarea vehiculelor necesare efectuării transportului, în condițiile stricte stabilite de HG nr. 1061/2008 și de celelalte acte normative aplicabile, stabilite prin caietul de sarcini (pag. 1 și pag. 6, Secțiunea III pct. 11-12), ... menționează că, conform prevederilor din caietul de sarcini - minime și obligatorii - ofertantul trebuia să facă dovada deținerii și autorizării/ licențierii/avizării autovehiculelor necesare efectuării transportului deșeurilor spitalicești, periculoase.

Raportat la aceste cerințe minime obligatorii, dar și la legislația incidentă, ofertantul trebuia să depună toate avizele/licențele emise de Agenția Națională de Mediu, Direcțiile de Sănătate Publică sau Institutul de Sănătate Publică, sau cele eliberate de R.A.R., pentru fiecare vehicul în parte.

Din informațiile la care a avut acces, arată contestatorul, rezultă că ofertantul câștigător nu a depus următoarele dovezi pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor tehnice referitoare la transport:

- nu a depus notificarea emisă de ... sau avizul acestei autorități pentru autovehiculele alocate efectuării transportului deșeurilor periculoase;

- nu a depus verificările tehnice pentru vehiculele menționate în oferta ca fiind cele ce vor efectua transportul, pentru a demonstra

funcționarea acestora pentru a asigura respectarea strictă a normelor privind securitatea personalului și populației, conform HG nr. 1061/2008;

- nu a depus autorizație de mediu pentru activitate de transport la nivel național și nici referatul tehnic eliberat de Institutul National de Sănătate Publică;

- nu a depus o copie conformă pentru a dovedi deținerea licențelor de transport.

Față de cele de mai sus, ... afirmă că oferta ... trebuia respinsă, ca neconformă.

2.5. Referitor la neîndeplinirea de către ... a cerințelor impuse prin caietul de sarcini referitoare la condițiile obligatorii pentru ambalaje, în conformitate cu cerințele din Cap.VI din Norma tehnică la Ordinul nr.

În conformitate cu prevederile punctului III - Condiții obligatorii pentru ambalaje, în conformitate cu cerințele din Cap. VI din Norma tehnică la Ordinul nr. 1226/2012 din caietul de sarcini, recipientele și ambalajele în care se colectează deșeurile trebuie să dețină certificarea ADR.

În oferta câștigătoare nu se regăsesc certificatele de conformitate privind respectarea standardelor ADR pentru niciun ambalaj, nefiind astfel respectate prevederile din cerințele impuse prin caietul de sarcini pentru ambalaje.

Pentru toate aceste considerente, apreciază că sunt încălcate prevederile documentației de atribuire, ceea ce atrage nelegalitatea rezultatului procedurii de atribuire a contractului unui ofertant a cărui oferta este neconformă.

2.6. Cu privire la neîndeplinirea de către ... a cerinței stabilite de fișa de date achiziției (pag.6), la Secțiunea III.1.1. Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele pentru înscrierea în registrele profesionale sau comerciale Cerința 1 lit. c), ... evidențiază că ofertantul câștigător nu a depus nici certificatul constatator, nici certificatele de atestare fiscală pentru punctele de lucru, deși avea această obligație.

Pentru aceste considerente, oferta depusă nu întrunește cerințele obligatorii privind situația personală a ofertantului, astfel încât ea trebuia respinsă ca neconformă.

2.7. Referitor la neîndeplinirea de către ... a altor cerințe din documentația de atribuire, ... subliniază următoarele:

În oferta depusă de ..., nu există niciun certificat ISO, de natură a proba îndeplinirea acestor cerințe de natură tehnică, ceea ce atrage neconformitatea ofertei câștigătoare deoarece nu s-a făcut dovada posibilității ofertantului câștigător de a presta în condițiile și la standardele de calitate solicitate, a serviciilor care fac obiectul achiziției publice.

În lipsa depunerii unor dovezi certe cu privire la aceste echipamente, ofertantul nu are posibilitatea legală de a face dovada că

are capacitatea de a executa contractul, astfel încât oferta sa nu este acceptabilă.

Din actele la care a avut acces, nu rezultă că ofertantul clasat pe locul I a depus aceste dovezi privind deținerea valabilă a echipamentelor, motiv pentru care apreciază că oferta sa trebuia respinsă.

Ofertantul câștigător a depus în două rânduri informații și documente suport pentru a dovedi experiența necesară și pentru a îndeplini aceste cerințe din documentația de atribuire. Comisia de evaluare trebuia să respingă oferta ca inacceptabilă, constatând că documentele/clarificările nu sunt concludente, deși ofertantul știa și putea să respecte întocmai cerințele obligatorii din fișa de date a achiziției. În lipsa respingerii ofertei ca urmare a nedepunerii unor informații concludente de către ofertantul clasat pe primul loc, prin solicitarea nr. 2 a autorității contractante, aceasta a încălcat și tratamentul egal și transparent aplicabil tuturor participanților la procedură, dând posibilitatea ofertantului de a-și complete oferta ulterior, a doua oară, după termenul legal stabilit potrivit art. 134 din Norme.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul consideră că nedepunerea în termen, ca urmare a primei solicitări a autorității contractante a informațiilor și documentelor justificative cu privire la experiența similară necesară de către ofertantul câștigător trebuia sancționată cu respingerea ofertei ca inacceptabilă.

De asemenea, ... afirmă că ... nu a depus nici dovezi privind existența unui cântar certificat, cu toate verificările metrologice valabile, pentru fiecare autovehicul de transport deșeuri, motiv pentru care apreciază că autoritatea contractantă trebuia să i le solicite pentru a avea dovada posibilității ofertantului câștigător de a executa serviciile din contractul de atribuit.

În concluzie, contestatorul susține că oferta depusă de ... trebuia respinsă ca neconformă.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Codului de procedură civilă și ale celorlalte acte normative menționate în contestație.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, se apără învederând următoarele:

I. Contestatorul consideră nelegală și netemeinică declararea ca ofertant câștigător ... pentru lotul 1, motivând că a depus oferta fără subcontractant deși, în evaluarea ofertei prezentate, autoritatea contractantă a luat în calcul că ofertantul ... are încheiat contract de prestări servicii de depozitare deșeuri în

II. În ceea ce privește deținerea de către ofertantul ... a autorizației de mediu valabilă pentru instalația de decontaminare termică la temperaturi scăzute, acest aspect a fost clarificat pe parcursul derulării

procedurii astfel: prin adresa nr. au fost solicitate ofertantului clarificări privind valabilitatea Autorizației integrate de mediu nr. ... revizuită, întrucât în documentația depusă aceasta este valabilă până la Ofertantul a răspuns în SICAP, în data de

III. Contestatorul consideră că ofertantul ... nu a depus aviz pentru autovehicule transport deșeuri periculoase, verificări tehnice ale acestor vehicule și dovada deținerii licențelor de transport, precum și autorizație de mediu pentru activitatea de transport la nivel național și nici referatul tehnic eliberat de INSP.

În acest sens, organizatoarea procedurii precizează că au fost depuse și evaluate următoarele autovehicule transport deșeuri medicale - proprietate ...:

IV. Referitor la omologarea pentru fiecare recipient de colectare ofertantul ... a prezentat certificatul de conformitate pentru fiecare tip de recipient, documente care se regăsesc în propunerea tehnică.

V. În ce privește prezentarea de certificate fiscale și constatatoare privind lipsa datoriilor restante, ofertantul a prezentat certificat de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor la bugetul local nr.

VI. Ofertantul câștigător a depus Certificat de management al calității SR EN ISO 9001:2015, valabil până la data de

VII. Ofertantul ... a făcut dovada deținerii de cantare verificate metrologic cu Buletin de verificare metrologică nr.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... solicită admiterea acesteia, respingerea contestației formulată de ... la loturile 1 și 3 ca fiind nefondată, precum și menținerea raportului procedurii în ceea ce privește oferta sa.

În preambul, intervenientul prezintă considerente privitoare la admisibilitatea cererii sale, iar în cuprinsul cererii de intervenție prezintă argumente de natură a combate susținerile ... cu privire la neconformitatea ofertei sale pentru loturile 1 și 3.

Intervenientul învederează că autoritatea contractantă a acceptat calitatea de furnizor a ..., prin faptul că a acceptat și a recunoscut Contractul de prestări servicii depus de către ... în cadrul procedurii. Nu este necesară subcontractarea, ... fiind furnizor în condițiile art. 3 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, subliniază că, în cadrul propunerii tehnice de la lotul 3, a depus Autorizația de mediu nr.

Totodată, precizează că a anexat propunerii tehnice, atât la Lotul 1, cât și la Lotul 3, Certificatele ADR în termen de valabilitate pentru cei 2 conducători auto desemnați să transporte deșeurile de la autoritatea contractantă: ... - Certificat de competență profesională a conducătorului auto A atașat Referatele tehnice emise de pentru cele 2

autovehicule cu care a declarat ca va efectua transportul deșeurilor spitalicești, ambele în termen de valabilitate.

Intervenientul evidențiază că a depus, o dată cu oferta tehnică, atât la Lotul 1, cât și la Lotul 3, copiile conforme emise de ARR pentru transportul rutier internațional de mărfuri pentru ambele autovehiculele cu care a declarat ca va efectua transportul deșeurilor spitalicești de la autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție voluntară și respingerea contestației ... ca nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.

Prin adresa nr., ... formulează concluzii scrise în susținerea cererii sale de intervenție, reluând cele anterior precizate.

... a constituit cauțiunea în cuantum de ...

... a constituit următoarele cauțiuni:

- cauțiunea în cuantum de

- cauțiunea în cuantum de

Referitor la cererile contestatorilor de acces la documentele aflate la dosar, Consiliul constată următoarele:

Conform legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția contestatorilor pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de autoritatea contractantă, ocazie cu care a constatat că ambii contestatori au depus *Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial*.

Față de aceste declarații, Consiliul a solicitat ... și ... prin adresele nr., să precizeze dacă permit consultarea documentelor declarate confidențiale, dar și să probeze și să prezinte justificarea caracterului confidențial al documentelor declarate astfel.

... a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., în care a precizat că nu este de acord cu accesul contracandidatului său ... la documentele declarate confidențiale, respectiv propunerea tehnică, cea financiară, documentele anexă ale propunerii tehnice și răspunsul din data de la clarificările solicitate, argumentând prin invocarea secretului comercial.

... a răspuns la rândul său prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., argumentând în sensul în care documentele declarate confidențiale conțin informații tehnice, comerciale, metodologii etc., protejate inclusiv printr-un drept de proprietate intelectuală, a căror dezvăluire ar putea conduce la pierderea avantajelor economice și comerciale pe care la are pe piață. De asemenea, a invocat ofertantul clauzele de confidențialitate incluse în contractul nr. 61 încheiat cu ..., dar și în celelalte contracte încheiate cu furnizorii săi.

Anexat răspunsurilor, contestatorii nu au prezentat vreun mijloc de probă.

Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Analizând răspunsurile contestatorilor, Consiliul, în virtutea dreptului său de apreciere, a decis să permită accesul la întreg dosarul achiziției publice în forma transmisă de autoritatea contractantă, mai puțin la contractele încheiate de contestatori cu ..., în care se regăsesc clauze de confidențialitate.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, divizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată totală a achiziției este situată între fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Urmare a evaluării ofertelor depuse pentru lotul 1 – *Deșeuri periculoase a) 18 01 01; b) 19 01 03**, lotul 2 – *Deșeuri periculoase a) 18 01 02; b) 18 01 08** și lotul 3 – *Deșeuri periculoase cod 18 01 06**, vizate prin contestațiile de față, a fost încheiat raportul procedurii de atribuire, prin care au fost desemnat câștigătoare următoarele oferte:

- pentru loturile 1 și 3, ofertele depuse de ...;
- pentru lotul 2, oferta depusă de

Nemulțumiți de rezultatul procedurii astfel stabilit, ..., în cazul lotului 2, și ..., în cazul loturilor 1 și 3, ale căror oferte au fost declarate admisibile clasate fiind pe locul 2, au formulat contestațiile de față, care vor fi soluționate în ordinea înregistrării lor pe rolul CNSC.

Astfel:

I. Examinând contestația depusă de ... privitoare la **lotul 2**, Consiliul reține că autorul acesteia reclamă admisibilitatea ofertei câștigătoare, depusă de ..., susținând că a fost nelegal stabilită.

Având în vedere că, prin concluziile scrise depuse urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, ... a renunțat la parte dintre criticile formulate, Consiliul va proceda în cele ce urmează la cercetarea temeiniciei celor menținute, astfel cum contestatorul a înțeles să le detalieze.

Așadar, prima dintre aceste critici vizează neîndeplinire de către ... a cerinței fișei de date, cap. III.1.1.a) – *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, în sensul în care nu a depus cazierul judiciar pentru niciunul dintre cei 2 acționari ai firmei, respectiv ... și

În soluționare, având în vedere cerința la care face contestatorul referire, prin intermediul căreia autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanților obligația, printre altele, de a prezenta:

2. • cazierul judiciar al operatorului economic si al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, asa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv, VALABILE la momentul prezentării,

Consiliul apreciază că necesitatea prezentării inclusiv a cazierelor judiciare ale asociațiilor persoane juridice ai ofertantului câștigător (având forma de societate cu răspundere limitată), menționați în certificatul constatator emis de ORC acestui ofertant, este rezultatul unei interpretări eronate a cerinței fișei de date a achiziției.

Astfel, așa cum rezultă din conținutul cerinței, autoritatea contractantă nu a solicitat nicăieri cazierul judiciar aparținând asociațiilor. Pe de altă parte, asociații nu se subsumează niciuneia dintre categoriile indicate în cerință, concluzie susținută de prevederile Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale, art. 191 – 203, potrivit cu care asociații reprezintă o categorie distinctă de administratorii care au atribuții de reprezentare și conducere în cadrul societății cu răspundere limitată, dar și de cenzori.

În acord însă cu prevederile fișei de date, ofertantul a prezentat cazierul judiciar al societății, dar și această ultimă persoană fiind menționată în certificatul ORC ca având calitatea de administrator cu puteri depline.

Prin urmare, critica este nefondată.

Următoarea critică de pretinsă nelegalitate a decizie criticate este constituită de susținerea contestatorului conform căreia ... nu a dovedit îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară.

În analiza temeiniciei acestei critici, Consiliul se va raporta la prevederile cap. III.1.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date, prin intermediul cărora s-a impus în sarcina ofertanților, următoarele:

Ofertantul a prestat în ultimii 3 ani servicii similar (Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești inclusive furnizare ambalaje de colectare) fără a condiționa domeniul în care au fost prestate. Lista principalelor prestări de servicii similare efectuate în cursul unei perioade care acopera ultimii 3 ani ("ultimii 3 ani" - sunt calculati retroactiv de la data-limită a depunerii ofertelor), cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privati, în valoare de cel puțin egale cu valoarea celui mai mare contract subsecvent pentru fiecare lot în parte:

...

Modalitatea de îndeplinire:

Modalitate prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la valorile serviciilor prestate, corespunzător cerințelor autorității contractante. Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi solicitate doar ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor la solicitarea autorității contractante . - procesul-verbal de recepție și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații:

beneficiarul, serviciile prestate /valoarea corespunzătoare a serviciilor prestate în perioada de referință (ultimii 3 ani); În cazul depunerii unei oferte comune, DUAЕ va fi completat de către fiecare operator economic în parte. Acordul de asociere, de subcontractare, a angajamentului ferm al tertului sustinator din care rezulta modul efectiv în care se va materializa sustinerea acestuia, vor fi vor fi încarcate în SEAP odată cu DUAЕ până la data limită de depunere a ofertelor. Documentele justificative care probează cele asumate în angajamente/acorduri vor fi solicitate doar ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor la solicitarea autorității contractante.

Analizând îndeplinirea criteriului de calificare enunțat prin prisma documentelor suport DUAЕ depuse de ofertantul câștigător, Consiliul apreciază neîntemeiate criticile contestatorului, deoarece ceea ce impută acesta autorității contractante este faptul că nu a procedat la verificarea unei experiențe identice prin raportare la obiectul contractului.

Experiența similară nu presupune dovada unei experiențe identice, așa cum consideră contestatorul, fiind suficient ca ceea ce s-a prestat deja să includă părți din contractul ce urmează a fi executat.

În acest sens, Instrucțiunea președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, stabilește că nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/ execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului [art. 5 alin. (1)].

Practica Consiliului și a instanțelor de judecată este constantă pe aceeași linie, relevante fiind deciziile invocate și de intervenient, respectiv:

- Decizia, în care instanța a reținut că:

Experiența similară presupune caracterul asemănător cu cel al livrărilor și serviciilor presupuse de contractul ce urmează a fi atribuit, respectiv să existe elemente comune dar, în mod necesar, și elemente care le diferențiază, prin experiență similară neînțelegându-se experiență identică. Orice solicitare contrară este în contradicție cu spiritul și cu litera legislației în materie.

- Decizia, în care instanța a reținut:

Prin fișa de date ofertantul trebuia să facă dovada executării în ultimii 5 ani a unor lucrări similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri, asemănătoare, de același fel, de aceeași natură și nu identice conform legislației în vigoare la data depunerii ofertelor. (...) Astfel, susținerile din cadrul plângerii sunt neîntemeiate având în vedere că contestatorul înțelege prin lucrări similare lucrări identice. Referitor la critica precum că ar fi trebuit să prezinte lucrări similare de genul pardoseli rășini epoxidice, preluare condens, instalație hidranți, voce date etc, Curtea consideră că este neîntemeiată. Dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat lucrări identice cu cele ce urmează a fi executate, ar fi încălcat legislația în vigoare la data depunerii ofertelor.

Ceea ce a solicitat autoritatea contractantă prin intermediul criteriului de calificare este demonstrarea experienței *similare*, mențiune de care nu se poate face abstracție, similar, conform însemnând de aceeași natură, de același fel, asemănător, iar nu identic.

Prin urmare, criticile contestatorului nu sunt apte a forma convingerea Consiliului în sensul nelegalității deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare din perspectiva analizată.

O altă critică de pretinsă nelegalitate a deciziei criticate este constituită de susținerea contestatorului conform căreia ... nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat, de 648.240 lei, reprezentând 64,34% din valoarea estimată.

În soluționare, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a decis să transmită ofertantului adresa nr., prin care a solicitat *clarificarea* prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă a înțeles, prin urmare, să facă aplicarea art. 210 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care: 1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă, demers care apare judicios în raport cu prețul ofertei, aflat sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului.

Dispozițiile art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 stabilesc că: (4) În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Ofertantul a răspuns solicitării primite, răspuns considerat concludent de autoritatea contractantă.

Analizând la rândul său răspunsul în discuție, Consiliul nu achiesează concluziei autorității contractante, apreciind că aceasta nu a procedat la o verificare temeinică a răspunsului primit.

Astfel, justificarea prețului presupune prezentarea de calculații din care să rezulte prețul propus, or în răspunsul său ofertantul a menționat într-un format tabelor o serie de costuri, a căror verificare nu este posibilă. Nu a prezentat ofertantul nicăieri vreun calcul care să susțină costurile menționate și pe baza căruia să se poată concluziona asupra sustenabilității lor.

De asemenea, anexat justificării prezentate, ofertantul nu a prezentat nici un document suport, astfel cum se precizează la art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În acest context de fapt, nu se poate considera că ofertantul a justificat prețul propus, dar nici că autoritatea contractantă a verificat răspunsul ofertantului cu rigurozitatea impusă de lege.

Obligația autorității contractante de a verifica justificarea prețului prezentată de ofertant rezidă nu numai din dispozițiile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, dar este impusă și de principiile transparenței și tratamentului egal care o obligă la adoptarea de decizii bazate pe aprecieri obiective, în considerarea documentației de atribuire și a legislației incidente.

Oferta depusă, așa cum a subliniat Consiliul constant prin deciziile sale, reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în vederea realizării obiectului contractului, astfel tariful consemnat nu este un element formal, ci elementul esențial al propunerii financiare, a cărei sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare.

Astfel fiind, critica contestatorului se vădește a fi întemeiată, drept care decizia de desemnare a ofertei câștigătoare se impune a fi infirmată.

O altă critică de pretinsă nelegalitate este constituită de susținerea contestatorului conform căreia ofertantul câștigător nu a îndeplinit cerința caietului de sarcini de a prezenta *Autorizație sanitară de funcționare pentru mijloacele de transport deșeuri periculoase*.

Așa cum autoritatea contractantă afirmă prin punctul de vedere referitor la contestație, în dovedirea îndeplinirii cerinței caietului de sarcini având conținutul:

Ofertantul va face dovada îndeplinirii următoarelor cerințe de natură tehnică:

(...)

- **Autorizație sanitară de funcționare pentru mijloacele de transport deșeuri periculoase,**

... a prezentat pentru autoutilitara IF – 47 – STC înscrisul Notificarea privind certificarea conformității cu normele de igienă nr. emis de

Or, acest înscris este distinct de cel solicitat de autoritatea contractantă, cum corect arată și contestatorul raportându-se la dispozițiile Ordinului ministrului sănătății nr.

Prin urmare, autoritatea contractantă a considerat eronat că cerința caietului de sarcini este îndeplinită.

Consiliul apreciază că transmiterea unei solicitări de clarificări în sensul prezentării documentului cerut în caietul de sarcini nu este posibilă, deoarece o atare adresă nu ar avea natura unei clarificări formale sau de confirmare, în sensul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, și, totodată, ar avantaja ofertantul, cu încălcarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 [(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.].

Nu în ultimul rând, un atare demers ar reprezenta o încălcare a principiului tratamentului egal, în contextul în care, asemeni celorlalți participanți la procedură, ... a avut cunoștință despre cerința în discuție încă de la data de ..., a publicării documentației de atribuire în SEAP.

În concluzie, și această critică este una întemeiată.

Dat fiind caracterul întemeiat al criticilor de mai sus, Consiliul nu va mai proceda la analiza și a celorlalte critici ale contestatorului, fiind de prisos o asemenea analiză în contextul în care situația ofertei ..., de ofertă care nu se încadrează în categoria celor admisibile, este clară.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ... pentru lotul 2, precum și actele subsecvente părții anulate, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

II. Examinând contestația depusă de ..., privitoare la **loturile 1 și 3**, Consiliul ia act că autorul acesteia reclamă admisibilitatea ofertei câștigătoare, depusă de ..., susținând că a fost nelegal stabilită de autoritatea contractantă.

Față de contestația în analiză, ... a înțeles să formuleze cerere de intervenție voluntară, transmisă prin email la data de și înregistrată la CNSC sub nr. ..., cerere pe care, constatând că a fost depusă cu respectarea dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, iar societatea are calitate și capacitate procesuală și, de asemenea, dovedește interesul legitim de a interveni în cauza de față, fiind ofertantul desemnat câștigător, Consiliul, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă, o încuviințează în principiu și o califică drept cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Cererea de intervenție este în interesul autorității contractante, deoarece ... urmărește aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv respingerea contestației cu consecința menținerii actelor emise de comisia de evaluare.

Trecând la analiza considerentelor de pretinsă nelegalitate a deciziei criticate, Consiliul constată că, într-un prim considerent, contestatorul arată că ofertantul câștigător nu a nominalizat, în cazul **lotului 1**, un subcontractant pentru *activitatea de depozitare în depozitul de deșeuri*, în condițiile în care *eliminarea finală prin depozitarea la depozitul de deșeuri (groapa de gunoi) face parte din obiectul contractului*.

Văzând și apărările în combatere ale intervenientului și autorității contractante, Consiliul constată că aspectul esențial dedus soluționării este cel referitor la natura și importanța activității de eliminare finală a deșeurilor medicale și anume dacă aceasta poate fi realizată de un furnizor sau se impune subcontractarea în cazul în care ofertantul nu este în măsură să execute singur.

În soluționare, relevante se rețin a fi următoarele rigori stabilite de autoritatea contractantă:

- cele aflate în anunțul de participare nr., Secțiunea II.1 - *Obiectul achiziției*, cu conținutul

II.1.1 Titlu:

Servicii de colectare, de transport și de **eliminare a deșeurilor spitalicești** inclusiv furnizare ambalaje de colectare

II.1.2 Cod CPV principal:

90524400-0 Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2)

II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor

Acord Cadru Servicii de colectare, de transport și de **eliminare a deșeurilor spitalicești** inclusiv furnizare ambalaje de colectare;
regăsite în mod corespunzător și în fișa de date;

- cele aflate în caietul de sarcini, având conținutul:

Ofertantul va face dovada posibilității de a presta următoarele servicii:

PRESTARE SERVICII DE COLECTARE TRANSPORT ȘI ELIMINARE DEȘEURI SPITALICEȘTI inclusiv furnizare de ambalaje de colectare pentru care va face dovada că sunt omologate conform normelor ADR, executând următoarele activități: (...)

A.3. Eliminare finală a TUTUROR TIPURILOR de deșeuri medicale spitalicești.

Ofertantul va presta fiecare activitate din cadrul serviciilor în mod autorizat și va face dovada deținerii autorizațiilor necesare fiecărei activități. (...)

I. Obiectul contractului de servicii

Achiziționarea de servicii, transport, procesare și eliminare a deșeurilor rezultate din activitatea medicală desfășurată de către unitatea spitalicească inclusiv furnizare ambalaje de colectare:

LOTUL 1:

a) **18 01 01 obiecte ascuțite – se elimină prin decontaminare termică la temperaturi scăzute sau incinerare, în strictă conformitate cu prevederile art. 45 – 50 din Norma tehnică la Ordinul nr. 1226/2012**

Deșeuri înțepătoare-tăietoare: (...) În situația în care deșeurile mai sus menționate au intrat în contact cu material potențial infecțios, inclusiv recipientele care au conținut vaccinuri, sunt considerate deșeuri infecțioase și sunt incluse în categoria 18 01 03*. În situația în care obiectele ascuțite au intrat în contact cu substanțe/materiale periculoase sunt considerate deșeuri periculoase și sunt incluse în categoria 18 01 06*.

b) **18 01 03* deșeuri ale căror colectare și eliminare fac obiectul unor măsuri speciale privind prevenirea infecțiilor – se elimină prin decontaminare termică la temperaturi scăzute sau incinerare, în strictă conformitate cu prevederile art. 45-50 din Norma tehnică la Ordinul nr. 1226/2012 (...)**

II. Condiții specifice privind Propunerea tehnică (...)

Ofertantul va face dovada îndeplinirii următoarelor cerințe de natură tehnică: Serviciile se prestează prin metodele prevăzute în OMS 1226/2012 și în Planul Național de Gestionare a Deșeurilor:

• **Metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activități medicale sunt:**

• a) **decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare;**

• b) **incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice,**

citotoxice și citostatice etc), cu respectarea prevederilor legale impuse de Hotărârea Guvernului nr. 128/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deșeurilor;

- c) **neutralizarea, în cazul deșeurilor cuprinse la codul 10 01 06***

- Respectarea cerințelor tehnice cuprinse în Hotărârea Guvernului 128/2002 privind incinerarea, cu modificările și completările ulterioare și cu Normativele Tehnice emise în aplicarea acesteia. (...)

Eliminarea finală a deșeurilor medicale spitalicești:

Eliminarea finală a deșeurilor medicale produse de spital se va efectua de către prestator prin procedee autorizate, corespunzătoare fiecărei categorii de deșeuri identificate mai sus.

Prestatorul trebuie să asigure eliminarea deșeurilor medicale periculoase prin metodele prevăzute de O.M.S. 1226/2012 și Legea nr. 211/15.11.2011, art. 19, alin. 2, 3 și 4.

Depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit;

Deșeurile rezultate din instalațiile de tratare prin decontaminare termică trebuie să fie supuse procesării mecanice înainte de depozitare, astfel încât acestea să fie nepericuloase și de nerecunoscut.

Toate reziduurile rezultate din procesul de tratare și eliminare finală a deșeurilor medicale periculoase trebuie să poată fi evacuate în mediul înconjurător fără a necesita aplicarea unui tratament special, adică să fie neutre din punct de vedere microbiologic pentru a putea fi depozitate în depozitul de deșeuri (groapa de gunoi) fără a prezenta vreun risc pentru sănătatea populației sau mediului înconjurător.

Față de toate aceste prevederi, Consiliul reține că obiectul contractului este constituit de 3 componente principale, și anume colectarea, transportul și *eliminarea finală a deșeurilor medicale*, această ultimă activitate făcând fără vreun dubiu parte din obiectul contractului, iar nu activitatea de *eliminare finală prin depozitarea la depozitul de deșeuri (groapa de gunoi)* cum susține contestatorul că ar fi.

De asemenea, Consiliul observă că, deși caietul de sarcini nu conține prevederi subsumate fiecărui lot în parte, ci general aplicabile, autoritatea contractantă a precizat explicit, totuși, în ceea ce privește lotul 1, că metoda de eliminare este – *decontaminarea termică la temperaturi scăzute sau incinerare în conformitate cu prevederile art. 45-50 din Norma tehnică la Ordinul nr. 1226/2012* (pag. 1 a caietului de sarcini).

La art. 45 alin. (1) și (2) din Ordinul ministrului sănătății nr. 1226/2012, se regăsesc următoarele prevederi:

(1) **Metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activități medicale sunt:**

a) **decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare;**

b) **incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire** (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.), cu respectarea prevederilor legale impuse de Hotărârea Guvernului nr. 128/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deșeurilor;

c) **depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit;**

d) în cazul în care buletinul de analiză prevăzut la lit. c) pune în evidență depășiri ale încărcării biologice conform standardelor/prevederilor în vigoare, deșeurile respective trebuie incinerate.

(2) **Deșeurile rezultate din instalațiile de tratare prin decontaminare termică trebuie să fie supuse procesării mecanice înainte de depozitare, astfel încât acestea să fie nepericuloase și de nerecunoscut. Instalațiile de decontaminare termică la temperaturi scăzute trebuie să fie prevăzute cu echipament de tocure-mărunțire a deșeurilor.**

Așadar, prin actul administrativ menționat, sunt prevăzute un număr de 3 variante/proceduri diferite de eliminare a deșeurilor medicale, *depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute (...)*, la care face contestatorul referire, fiind prevăzută la lit. c) a articolului enunțat, distinct de metoda de eliminare prin *decontaminarea termică la temperaturi scăzute sau incinerare*, prevăzută la lit. a) a articolului enunțat și care apare indicată de autoritatea contractantă în cazul lotului aflat în discuție.

Observă Consiliul că, dacă în cazul primelor două metode de eliminare, respectiv cele de la lit. a) și celei de la lit. b) elementele esențiale sunt date de acțiunea fizică de decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire/deformare respectiv incinerare, pentru varianta de la lit. c) elementele esențiale sunt, cum corect arată contestatorul, depozitarea și tratarea termică.

Cum, în economia activității de eliminare a deșeurilor prin procedurile reglementate la art. 45 alin. (1) din OMS nr. 1226/2012, în cazul metodei de la lit. a) depozitarea apare ca un element subsidiar/accesoriu, Consiliul nu poate reține că inclusiv această activitate face parte din obiectul contractului așa cum încearcă contestatorul să acrediteze.

Este adevărat că în cadrul caietului de sarcini la pct. Eliminare finală (pag. ultimă) apare prevederea *depozitarea în depozitul de deșuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute (...)*, însă dată fiind precizarea explicită a autorității contractante cu privire la metoda de eliminare în cazul lotului 1, coroborată cu modalitatea în care aceasta a ales să întocmească caietul de sarcini, Consiliul determină că prevederea enunțată nu vizează lotul 1 al procedurii.

În concluzie, câtă vreme obiect al contractului este activitatea de *eliminare finală a deșeurilor spitalicești* care urmează a fi realizată, în cazul lotului 1, printr-o metodă distinctă de cea la care face contestatorul referire, critica acestuia este lipsită de orice suport.

Mergând mai departe, se impune a fi analizat, prin raportare la modalitatea concretă în care ofertantul câștigător și-a întocmit oferta, dacă activitatea propusă a fi realizată de către ... anume depozitarea deșeurilor nepericuloase în baza contractului de prestări servicii nr., operator economic cu care și contestatorul are încheiat contractul nr. 61, având un obiect similar, face parte din elementul contractual *eliminare finală a deșeurilor spitalicești*.

Relevante în acest sens sunt prevederile Legii nr. 98/2016, art. 3 alin. (1), care fac distincție între furnizor și subcontractant, după cum urmează:

w) furnizor - **entitatea** care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori **care prestează servicii** către acesta, **care nu are calitatea de subcontractant**;

yy) subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și **care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor**, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi.

Reiese din analiza comparativă a celor două definiții, faptul că elementul esențial de diferențiere între subcontractant și furnizor este reprezentat de natura și întinderea lucrărilor/serviciilor date în sarcina terțului prin raportare la obiectul în întregime al contractului de achiziție publică.

Astfel, va fi vorba despre o subcontractare în cazul în care lucrările/serviciile executate de terț fac parte din obiectul principal al contractului și de o furnizare pentru restul serviciilor care, privesc în

ansamblul contractului, au o pondere subsidiară, adiacentă și nu reprezintă elemente sau părți din obiectul principal al contractului.

Elocventă în lămurirea diferenței este și poziția exprimată de Agenția Națională pentru Achiziții Publice în notificările din

Spre deosebire de subcontractant, furnizorul doar pune la dispoziția contractantului principal sau chiar subcontractantului produse sau servicii, după caz, fără a interveni în desfășurarea unor etape din acel contract, **nefiind astfel implicat direct în executarea contractului de achiziție publică.**

Totodată, spre deosebire de furnizor, subcontractantul e considerat participant în procedura de atribuire (art. 53 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 66 alin. (1) din Legea nr. 99/2016), fiindu-i aplicabile, pe cale de consecință, inclusiv dispozițiile legale ce reglementează conflictul de interese.

Având în vedere că subcontractantul execută activități din contract, legislația în domeniul achizițiilor publice/achizițiilor sectoriale impune anumite obligații în sarcina ofertantului cu privire la subcontractanți, obligații care nu există în cazul furnizorilor [...].

[...]

În esență, pentru îndeplinirea activităților aferente unei/unor părți din contract, **subcontractanții propuși de contractant trebuie să aibă capacitatea tehnică și profesională pentru partea lor de implicare și nu trebuie să se afle în situațiile de excludere** (prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, potrivit dispozițiilor art. 170 alin. (1) și art. 174 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv cele prevăzute la art. 177, 178 și 180. din Legea nr. 99/2016, potrivit dispozițiilor art. 183 alin. (1) și art. 187 alin. (1) din Legea nr. 99/2016).

Față de obligațiile precizate mai sus și **luând în considerare faptul că acestea nu există în cazul furnizorilor**, referitor la calitatea de furnizor într-un contract de lucrări sau servicii, putem concluziona asupra următoarelor aspecte:

- nu echivalează cu realizarea, executarea lucrărilor/serviciilor respective;
- nu implică pentru acesta obligația legală de a nu se afla în situațiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 din lege;
- nu există obligația legală pentru ofertant de a preciza datele de identificare ale furnizorilor;
- nu sunt solicitate ofertantului/candidatului informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a furnizorilor, neexistând nici dreptul de a solicita în documentația de atribuire lista furnizorilor;
- nu există obligația completării DUAЕ pentru furnizor.

Corelativ celor anterior menționate, în cazul furnizorului/furnizorilor:

- această calitate nu poate fi invocată ca experiență similară în realizarea unui contract de achiziție publică de servicii;
- **capacitatea tehnică și profesională a furnizorului/furnizorilor unui ofertant nu va fi luată în considerare, deoarece ei nu sunt implicați direct în contract;**
- nu se pot face plăți directe de către autoritatea contractantă către furnizorul/furnizorii unui ofertant.

Important de reținut este și faptul că activitatea de eliminare finală obiect a contractului este realizată de ... în baza Autorizației de mediu nr.

Având în vedere toate acestea, pe de o parte, iar, pe de altă parte, obiectul contractului încheiat cu ..., din care rezultă că acesta prestează un serviciu ofertantului câștigător, acela de depozitare a deșeurilor nepericuloase rezultate în urma aplicării metodei de eliminare solicitată de autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că operatorul economic menționat are calitatea de furnizor, cum corect l-a calificat ofertantul câștigător, întrucât realizează o activitate accesorie celei care intră în obiectul contractului.

Temeinicia susținerilor contestatorului nu pot fi reținute nici prin prisma prevederii caietului de sarcini: Subcontractantul trebuie să facă dovada autorizării pentru depozitare de deșeuri nepericuloase la groapa de gunoi. (pag. 1), deoarece subcontractarea unei părți a obiectului achiziției și calitatea de subcontractant a unei entități derivă din efectul legii, cum arată și contestatorul, subcontractarea nefiind o cerință pe care autoritatea contractantă o poate impune sau nu, funcție de specificul procedurii sau funcție de dorințele sale și niciun context la libera apreciere a participanților la procedura de atribuire. Subcontractarea se califică astfel în baza legii, raportat la conținutul unei oferte privită prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

De asemenea, temeinicia susținerilor contestatorului nu pot fi reținută nici prin prisma alta, deci, decât cea cerută de autoritatea contractantă în procedura de față.

În concluzie, critica contestatorului se vădește a fi nefondată, drept care va fi respinsă.

Cu privire la critica legată de neîndeplinirea cerinței referitoare la prezentarea autorizației de mediu valabilă, Consiliul constată că ... nu precizează lotul față de care înțelege să formuleze critica, context în care se va considera că vizează ambele loturi contestate.

Deși prin Notele scrise transmise cu privire la cererea de intervenție și punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul nu mai insistă în menținerea criticii, efectuând, totuși, verificările ce se impun, Consiliul constată că ofertantul câștigător a prezentat, după cum corect arată prin cererea de intervenție:

-

situație de fapt care demonstrează caracterul nefondat al criticii.

Procedând la verificarea temeiniciei criticii conform căreia ofertantul câștigător nu a prezentat certificatele de absolvire de către conducătorii auto, a unor cursuri de igienă, Consiliul constată că problema care se impune a fi dezlegată cu prioritate și care generează, în esență, disputa dintre părți, este aceea dacă ofertanții aveau obligația, sau nu, de a prezenta certificatele de absolvire indicate de contestator.

În soluționare, relevanță prezintă prevederile documentației de atribuire, respectiv cerința regăsită la cap. III. – *Condiții obligatorii pentru ambalaje, în conformitate cu cerințele din Cap. VI din Norma tehnică la Ordinul nr.* având conținutul:

Conducătorul auto trebuie să aibă cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală și să dețină Certificat ADR pentru prestarea acestei activități.

Așadar, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte pentru conducătorii auto doar certificatul ADR.

Obligația la care face referire contestatorul, se impune a fi analizată prin prisma dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire., dar și a prevederilor art. 75 din același act normativ, potrivit cu care Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAE sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de autoritatea contractantă, preluate și la nivelul art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, nu pot fi scăpate din vedere dispozițiile art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în conformitate cu care comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Nu în ultimul rând, în baza art. 127 alin. (1) lit. b) și lit. f) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are atribuția de verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, dar și de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Așadar, Consiliul determină, față de ansamblul legislației pe linie de achiziții publice, că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

În lumina prevederilor legale menționate, dacă considera necesar, autoritatea contractantă trebuia să solicite clar prin documentația de atribuire prezentarea certificatului menționat de contestator, lucru pe care însă nu l-a făcut.

A făcut mențiune autoritatea contractantă, este adevărat, în cadrul cerinței ca personalul conducător auto să aibă cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă, dar aceasta nu echivalează nicidecum cu obligația prezentării certificatului la care face contestatorul referire.

Prin urmare, în contextul documentației de atribuire astfel cum a fost elaborată de autoritatea contractantă, rezultă că ofertanții nu sunt debitorii obligației a cărei neîndeplinire este imputată contestatorului.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul reține ca relevantă și jurisprudența

61 În exercitarea acestei largi puteri de apreciere, **autoritatea contractantă poate decide să includă, printre criteriile de selecție menționate întrun anunț de participare sau întrun caiet de sarcini, obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități** care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

62 **Invers, autoritatea contractantă poate utiliza deopotrivă această largă putere de apreciere pentru a considera că nu este necesar ca aceste obligații să figureze printre criteriile de selecție.** O atare alegere s-ar putea explica în special prin faptul că obligațiile respective nu au o importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză. Autoritatea contractantă ar putea prefera de asemenea să menționeze aceleași obligații în cadrul condițiilor de executare a contractului pentru a nu impune respectarea acestora decât ofertantului câștigător (a se vedea prin analogie Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctele 88 și 89).

67 Prin intermediul celei de a doua întrebări, **instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă principiile proporționalității și transparenței** garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 **trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.**

68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, **pentru a nu lipsi de substanță largă putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă** pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, **obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.**

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că **principiile proporționalității și transparenței** garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.**

Așadar, obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele documentației, întemeindu-se pe motive legate de cerințe care nu se regăsesc în aceasta.

Față de toate aceste considerente, Consiliul nu poate reține că ofertanții aveau vreo obligație în sensul invocat de contestator, critica fiind nefondată.

O altă critică de pretinsă nelegalitate a deciziei de atribuire este aceea conform căreia ofertantul câștigător nu îndeplinește cerințele referitoare la autorizarea vehiculelor necesare efectuării transportului, în condițiile strict stabilite de HG nr. 1061/2008 și de celelalte acte normative aplicabile, conform caietului de sarcini.

În analiza temeiniciei acestei critici, Consiliul reține că în caietul de sarcini (pag. 1), se regăsesc următoarele cerințe:

Ofertantul va face dovada îndeplinirii următoarelor cerințe de natură tehnică: (...)

-Licența de transport pentru deșeuri periculoase;

-Dovada înregistrării

-Autorizație sanitară de funcționare pentru mijloacele de transport deșeuri periculoase;

iar la pct. III. – *Condiții obligatorii pentru ambalaje, în conformitate cu cerințele din Cap. VI din Norma tehnică la Ordinul nr. 1226/2012*, se regăsesc următoarele:

11. Transportul recipientelor și sacilor conținând deșeuri medicale periculoase de la locul colectării până la locul eliminării finale se va face cu respectarea strictă a normelor de igienă și securitate, cu scopul protejării personalului și populației în conformitate cu prevederile HG nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României.

12. Vehiculul care transportă deșeurile periculoase trebuie conceput, amenajat special și avizat sanitar de Ministerul Sănătății prin Institutul de Sănătate Publică (conf. art. 24 din HG nr. 1061).

Verificând documentele depuse de ofertantul desemnat câștigător în cazul ambelor loturi contestate, Consiliul constată că aceasta s-a achitat de obligațiile impuse, respectiv a prezentat Licența pentru transport rutier internațional

Printre documentele depuse de ofertantul câștigător, se regăsesc și Referatele tehnice emise de Institutul de Sănătate Publică pentru cele două autovehicule cu care va fi efectuat transportul, precum și copii conforme emise de ARR pentru transport internațional de mărfuri privitoare la ambele autovehicule cu care se va efectua transportul.

În ceea ce privește celelalte documente la care face contestatorul referire în cadrul criticii sale, ca fiind necesar a fi fost depuse de ofertantul câștigător, respectiv notificarea ..., verificările tehnice periodice și dovezi privind existența unui cântar certificat aplicabile sunt considerentele mai sus enunțate în condițiile în care documentele menționate nu se regăsesc a fi solicitate nicăieri explicit în documentația de atribuire. De altfel, contestatorul nu indică unde anume în documentație de atribuire se regăsesc respectivele cerințe.

Astfel fiind, Consiliul stabilește caracterul nefondat și al acestei critici.

De asemenea, Consiliul reține caracterul nefondat și a celorlalte critici referitoare la certificatele ADR pentru ambalajele solicitate de autoritatea contractantă, certificatele ISO.

În continuare, Consiliul va proceda la analiza criticii contestatorului conform căreia ofertantul câștigător ar fi depus în două rânduri informații și documente suport DUAЕ pentru a dovedi îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară.

Verificând temeinicia acestei critici, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliu constată că, în urma stabilirii clasamentului intermediar, autoritatea contractantă a transmis ..., clasat pe locul 1, doar o singură adresă prin care a solicitat prezentarea documentelor suport DUAЕ, respectiv adresa nr., ca fiind de completare, s-a solicitat completarea anexei la Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016, în contextul modificării componenței comisiei de evaluare.

În consecință, nu se susține nici această critică a contestatorului.

De asemenea, nefondată este și critica contestatorului conform căreia ofertantul câștigător nu ar fi respectat cerința fișei de date, cap. III.1.1.a) - *Situatia personala a candidatului sau ofertantului*, de a prezenta certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, deoarece, printre documentele suport DUAЕ se regăsesc certificatele fiscale în discuție.

Cât privește obligația de prezentare a certificatelor fiscale pentru punctele de lucru, Consiliul constată că cerința fișei de date nu statuează o atare obligație, situație în care nu se poate reține vreo culpă în sarcina ofertantului câștigător.

Date fiind acestea, conform cărora niciuna dintre criticile contestatorului nu sunt apte a conduce la infirmarea deciziilor criticate, Consiliul va menține deciziile de desemnare a ofertelor ... drept câștigătoare a loturilor 1 și 3.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația depusă de

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea

ofertei depusă de ... pentru ..., precum și actele subsecvente părții anulate,

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în ceea ce privește loturile 1 și 3.

Admite cererea intervenție voluntară în interesul autorității contractante, depusă de

Obligatorie.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.