



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2256/C3/2465

Data: 12.12.2019

Prin contestația nr. 605/SIL/18.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47038/18.11.2019, înaintată de SA, cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – director general, formulată împotriva documentației de atribuire elaborate de autoritatea contractantă, cu sediul în, str. Principală nr. 178, județul, în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Modernizarea iluminatului public în comuna, județul, inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1058210, publicat în SEAP la 12.11.2019, s-a solicitat Consiliului, ...

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 605/SIL/18.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47038/18.11.2019, ... SA atacă unele prevederi ale documentației de atribuire elaborate de autoritatea contractantă în procedura amintită, considerându-le nelegale și restrictive.

Astfel, referitor la partea tehnică a documentației de atribuire (caietul de sarcini: 5.1. Lampa cu LED-uri și 5.2. Brațe lămpi), contestatoarea apreciază că aceasta conține prevederi care încalcă dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În opinia contestatoarei, nu se poate impune un anumit curent pentru alimentarea LED-urilor (cerința autorității fiind *Curent: Max 800*

mA din cadrul punctului 5.1. *Lampa cu LED-uri*). Există pe piață drivere cu curent variabil. Acesta poate fi modificat pentru a se obține diferite fluxuri luminoase.

Privitor la *Nivelul de etanșeitate: IP67*, contestatoarea susține că IPXX reprezintă gradul de protecție mecanică a echipamentelor electrice contra atingerii sau pătrunderii corpurilor străine și protecția contra pătrunderii apei, astfel:

Prima cifra: Protecția contra atingerii sau pătrunderii corpurilor străine (conform standard 60529)	
0	Fără protecție
1	Protejat la pătrunderea corpurilor străine solide mai mari decât 50 mm
2	Protejat la pătrunderea corpurilor străine solide mai mari decât 12 mm
3	Protejat la pătrunderea corpurilor străine solide mai mari decât 2.5 mm
4	Protejat la pătrunderea corpurilor străine solide mai mari decât 1 mm
5	Parțial contra pătrunderii prafului (protejat la praf fără presiune)
6	Total contra pătrunderii prafului

A doua cifră: Proiecția contra pătrunderii apei	
0	Fără protecție
1	Protejat contra picăturilor de apă căzute vertical
2	Protejat contra picăturilor de apă căzute sub un unghi de max 15°
3	Protejat contra apei care cade ca ploaia
4	Protejat contra stropirii cu apă
5	Protejat contra jeturilor de apă
6	Protejat contra condițiilor de pe nave
7	Protejat contra imersării temporare sub apă (între 15 cm și 1 m adâncime)
8	Protejat total (submersibil)

Astfel, IP67 reprezintă protecție totală contra pătrunderii prafului și protecție contra imersării temporare sub apă. Este puțin probabil ca un aparat de iluminat stradal să fie expus unor astfel de condiții, având în vedere că se montează la înălțime de minim 6 m față de sol.

Contestatoarea apreciază că ar fi suficient gradul IP66, mai ales că, pe piață, majoritatea aparatelor de iluminat se încadrează în acest nivel de protecție.

Privitor la cerința *Rezistența la impact IK10*, având în vedere următoarea clasificare

REZISTENȚA LA IMPACT (conform standard EN 62262)		
COD IK	ENERGIE DE IMPACT (Joule)	OBSERVAȚII
IK 00	-	Neprotejat
IK 01	0.14	
IK 02	0.2	Standard
IK 03	0.35	
IK 04	0.5	
IK 0,5	0.7	

IK 06	1	
IK 07	2	Rigidizat
IK 08	5	Protejat la vandalism
IK 09	10	
IK 10	20	Rezistent la vandalism

precum și faptul că: (i) IK 10 înseamnă că aparatul de iluminat rezistă la impactul cu un corp din oțel cu raza de 50 mm și masa 5 kg, căzut de la 400 mm deasupra suprafeței afectate (20 Joule); (ii) IK 09 înseamnă că aparatul de iluminat rezistă la impactul cu un corp din oțel cu raza de 50 mm și masa 5 kg, căzut de la 200 mm deasupra suprafeței afectate (10 Joule) și (iii) IK 08 înseamnă că aparatul de iluminat rezistă la impactul cu un corp din oțel cu raza de 30 mm și masa 1.7 kg, căzut de la 300 mm deasupra suprafeței afectate (5 Joule), contestatoarea solicită acceptarea gradului de protecție IK 08 (protejat la vandalism).

Totodată, contestatoarea consideră restrictivă și cerința privitoare la *Temperatura de funcționare*: -30°C - $+55^{\circ}\text{C}$. Conform Wikipedia, temperatura record maximă înregistrată în România este de 44.5°C , în data de 10 august 1951, iar cea minimă este de -38.5°C , înregistrată în 24 ianuarie 1942. Or, cerință ca aparatul de iluminat să funcționeze la temperaturi de $+55^{\circ}\text{C}$ este supraevaluată. În opinia contestatoarei, este suficient intervalul -30°C - $+45^{\circ}\text{C}$.

Privitor la condiția privind *greutatea produsului*: $< 1.6 - 2.0 \text{ kg}$, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a motivat cum a stabilit această valoare. Acest criteriu poate rezulta, eventual, în urma unor expertize tehnice amănunțite, care să determine masa maximă admisibilă a unui aparat de iluminat, în funcție și de celelalte încărcări la care este supus stâlpul.

De altfel, așa cum reiese din studiul de fezabilitate, aparatele de iluminat existente sunt „corpuri de iluminat vechi, cu consum mare de energie, lămpi de 250W cu balast și mercur, lămpi de 160W sodium, lămpi de 125W cu vaporii de mercur și sodiu”. Având în vedere că doar un balast electromagnetic pentru amorsarea becurilor cu vaporii de mercur de 125 W are o masă de minim 1.15 kg, iar aparatele de iluminat existente au între 6 și 10 kg, cerința ca viitoarele aparate de iluminat să aibă maxim 2 kg este exagerată și de natura să favorizeze un anumit ofertant.

Contestatoarea mai arată că, potrivit punctului 5.2. *Brațe lămpi*, autoritatea contractantă solicită ca aparatul de iluminat să dispună de „sistemul de montare pe stâlp din capătul carcasei permite montarea în consolă, pe teciva $D=50-60 \text{ mm}$ ”. În același timp, autoritatea contractantă solicită ca *brațele de lampă să fie confecționate din țevă OL-ZN 1 ½ țoli*, adică 48.3 mm. Se constată, cu ușurință, că aparatele de iluminat nu pot fi montate pe consolele solicitate și că specificațiile tehnice nu au fost corelate astfel încât să fie și compatibile, fiind întocmite pentru a favoriza un anumit ofertant/producător de aparate de iluminat.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că, în cuprinsul Studiului de fezabilitate se solicită aparate de iluminat de 100W/Temperatura ambientală: -30°C...+35°C, în timp ce, potrivit caietului de sarcini, cerințele au fost modificate astfel: Aparat de iluminat - Puterea total consumată 100W; Temperatura de funcționare: -30°C...+55°C.

În acest context, contestatoarea solicită revizuirea caietului de sarcini cu cerințele studiului de fezabilitate.

În mod similar, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat *carcasă care permite montarea în consolă pe țeavă D= 50-60 mm*, în condițiile în care, în fișa tehnică prezentată în caietul de sarcini, se solicită console din țeavă cu diametrul exterior de 48.3 mm (1+1/2). Este evident o necorelare între specificații, în sensul că aparatele solicitate nu se pot monta în condiții de siguranță pe consolele cerute.

Totodată, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a inițiat, anterior, o procedură similară, anulată în urma depunerii unei contestații. Modificările aduse documentației de atribuire față de forma inițială constau în explicarea unor cerințe privind corpurile de iluminat. În opinia contestatoarei, aceste explicații nu elimină caracterul lor restrictiv.

În acest context, contestatoarea solicită admiterea cererii sale așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 2892/22.11.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 47899/22.12.2019, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, copia dosarului achiziției publice, fiind înaintată de aceasta în data 02.12.2019 (înregistrată la CNSC sub nr. 49164).

Autoritatea contractantă precizează că, pentru atingerea obiectivelor proiectului în discuție, în caietul de sarcini, sunt stabilite cerințe tehnice și de calitate și cerințe tehnice minime impuse de proiectant pentru aparate de iluminat cu LED și brațele de lămpi, acestea fiind explicate în cadrul anunțului de participare publicat în SEAP.

Atingerea unor indicatori de calitate ridicați și cheltuirea eficientă a banilor publici, prin creșterea ciclului de viață a investiției în condiții financiare minime, nu poate reprezenta o acțiune restrictivă a autorității contractante. Opțiunea proiectantului nu face referire la produse/servicii/lucrări ale unor producători/prestatori/executanți unici pe piață românească. Mai mult, aceste soluții sunt adoptate și funcționează, deja, în zeci sau poate chiar sute de localități din țară.

Introducerea acestor caracteristici nu restrâng accesul posibililor participanți la procedura de atribuire, motiv pentru care autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică lucrări (proiectare și execuție) având ca obiect „Modernizarea iluminatului public în comuna, județul, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP, la

data de 12.11.2019, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1058210, precum și a documentației de atribuire aferente.

Considerând nelegale și restrictive unele prevederi ale documentației de atribuire (caietul de sarcini), ... SA a formulat contestația de față, solicitând, în principal, obligarea autorității contractante la anularea întregii proceduri și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere "corespunzătoare", în sensul eliminării sau modificării lor.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației, în valoare de 13.824,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 21.11.2019, sub nr. 205897295/1.

Autoarea contestației pretinde că unele cerințe tehnice sunt disproporționate față de nevoia efectivă a autorității contractante, unele dintre acestea fiind explicitate după reorganizarea procedurii, ulterior anulării primei publicări a documentației de atribuire.

Consiliul constată că autoarea criticilor aduce argumente punctuale, în sensul celor solicitate, în timp ce autoritatea contractantă evocă conținutul predefinit al studiului de fezabilitate, care este atașat documentației de atribuire, considerând că autorul acestuia a avut în vedere motive obiective pentru stabilirea specificațiilor atacate.

În dispută sunt specificații care se regăsesc în secțiunile 5.1 și 5.2 din caietul de sarcini, privitoare la caracteristici tehnice/fizice ale lămpilor cu LED-uri și ale brațelor de susținere a lămpilor, adică: *curent: 800 mA, grad de etanșeitate IP 67, rezistența la impact: IK 10, temperatura de funcționare: -30°C-+55°C, greutate < 1,6-2,0 kg, sistemul de montare pe stâlp din capătul carcasei care permite montarea în consolă pe țeavă D= 50-60 mm și Bratele de lampa sunt confectionate din teava OL-Zn, 1 ½ toli.*

Consiliul are în vedere, totodată, că obiectul achiziției privește atât proiectarea viitoarelor lucrări cât și executarea lucrărilor, prin același operator economic, adică, prin câștigătorul procedurii.

Consiliul reține că, în partea introductivă a caietului de sarcini (secțiunea 1.2), autoritatea contractantă a prezentat o motivație a alegerii unora dintre specificațiile tehnice atacate:

Pentru atingerea obiectivelor proiectului, în Documentația descriptivă sunt specificate Cerințe tehnice și de calitate și Cerințe tehnice minime impuse de proiectant pentru aparate de iluminat cu LED și brațele de lampi.

Proiectantul a optat pentru aparate de iluminat cu LED, având în vedere:

1. *curent: 800 mA – se va citi în cadrul documentației descriptive: „curent: max. 800 mA”*

2. *grad de etanșeitate IP 67 – a fost stabilit în vederea reducerii costurilor de mentenanță, implicit durata de viață a corpurilor de iluminat*

mărită și în consecință cheltuielile cu sistemul de iluminat public micșorate.

3. rezistența la impact: IK 10 - a fost stabilită pentru mărirea gradului de fiabilitate (să reziste la aruncarea cu obiecte dure, ex. pietre, fenomene meteorologice externe – grindină de dimensiuni mari și furtuni de intensitate mare care antrenează corpuri diverse, de mari dimensiuni), implicit durata de viață a corpurilor de iluminat mărită și, în consecință, cheltuielile cu sistemul de iluminat public micșorate.

4. temperatura de funcționare: -30°C - $+55^{\circ}\text{C}$ – în România, din cauza schimbărilor climatice înregistrate în ultimii ani și preconizate în viitor, nu este exclusă posibilitatea ca pe termen mediu (perioada de viață a lămpilor cu LED) să se înregistreze temperaturi care să se apropie de marginile intervalului specificat în referințe, temperatura la suprafața carcasei fiind chiar mai mare decât acest interval.

5. greutate $< 1,6-2,0$ kg și sistemul de montare pe stâlp din capătul carcasei care permite montarea în consolă pe țevă $D= 50-60$ mm – proiectantul a prevăzut brate de lampa în lungime de 1,8 și 1 m componenta "b" din fișa tehnică și corelat cu aceste lungimi a stabilit greutatea maximă a corpurilor de iluminat. Întrucât documentația este la faza de studiu de fezabilitate, nu au fost prezentate și fisele de calcul.

De asemenea, Consiliul reține că, prin același caiet de sarcini (secțiunea 3.2), autoritatea contractantă a menționat, în secțiunea privitoare la viitoarele servicii de proiectare, că, cel puțin în parte, unele specificații au valoare de reper, în sensul că ofertanții ar putea propune consumuri specifice proprii, sub condiția cotării tuturor operațiunilor, dar și a respectării cerințelor de calitate și cantitate ce ar rezulta din caietul de sarcini sau din acte normative aplicabile domeniului:

Toate activitățile trebuie realizate cu respectarea legislației și a reglementarilor tehnice în vigoare, aplicabile specificului obiectivului de investiții.

Ofertanții au libertatea de a-si prevedea propriile consumuri specifice de resurse, metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează execuția respectivelor lucrări, ofertanții având obligația de a face dovada cotării complete și corespunzătoare a respectivelor operațiuni.

În consecință, autoritatea contractantă a admis că este posibilă modificarea scenariului aprobat al studiului de fezabilitate, la momentul ofertării, concordant cu prevederile art. 12 alin. (1) din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice: *Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori*

adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare.

De asemenea, conform Anexei 10 a aceleiași HG: *Proiectul tehnic de execuție trebuie să fie astfel elaborat încât să fie clar, să asigure informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și să răspundă cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului.*

Prin urmare, atât prevederile caietului de sarcini din procedură, cât și prevederile actului normativ cu relevanță și domeniul întocmirii documentațiilor specifice investițiilor (HG nr. 907/2016) consacră caracterul obligatoriu și definitiv al studiului de fezabilitate, în raport cu viitorul proiect tehnic, doar în privința tipului de scenariu ales, a indicatorilor tehnico-economici și autorizației de construire, în raport cu cerințele tehnice, economice și tehnologice ale achizitorului.

Din acestea, rezultă că executantul proiectului tehnic poate să propună îmbunătățirea sau adecvarea soluției tehnice, inclusiv, prin consumuri specifice proprii sau metodologii de execuție aparținând proiectantului și/sau executantului lucrărilor.

În consecință, autoritatea contractantă nu ar putea opune, cu succes, oricărei solicitări de adaptare/completare/modificare a regulilor de întocmire a proiectului tehnic, așa cum sunt expuse în caietul de sarcini al procedurii, pretinsul caracter absolut obligatoriu al studiului de fezabilitate.

Consiliul reține că, în cauza de față, obiectivul general al achizitorului este de a moderniza sistemul de iluminat public, atât prin extinderea celui actual (ce presupune: rețea de cablu, corpuri de iluminat și brațe de susținere), cât și prin înlocuirea unor componente specifice (corpuri de iluminat și brațe de susținere).

Prin urmare, Consiliul consideră că este evidentă nevoia de a se menține o prezentare uniformă a acelor componente care ar asigura montarea și susținerea viitoarelor corpuri de iluminat, în sensul că sistemul de prindere pe stâlp și tipul brațului de lampă ar trebui să fie similare, în tot ansamblul ce va fi modernizat.

Prin urmare, Consiliul consideră că nu sunt relevante dimensiunile, prestabilite ale țevii pentru consolă/brațele de lampă, în sensul că informațiile $D=50-60\text{ mm}$ și $1\frac{1}{2}\text{ țoli}$, regăsite în caietul de sarcini, față de care s-ar impune o corelare/transformare, conform cererii contestatoarei. Menținerea acestor dimensiuni (corelate sau nu, la același sistem de măsură, mm sau țoli), ar putea exclude posibilitatea prezentării unor soluții de prindere/montare proprii ofertanților.

De altfel, din studiul de fezabilitate, rezultă că situația actuală relevă că "tipul și dimensiunile consolelor nu sunt alese pe considerente economice, fotometrice, de întreținere și arhitecturale", iar din caietul de sarcini rezultă posibilitatea ofertanților de a vizita amplasamentul și de a

constata ce tip de console ar trebui să fie propus, inclusiv pe baza corpurilor de iluminat pentru care vor prezenta calcule luminotehnice.

În acest context, fără a exclude specificația materialului de confecționare a brațelor (*țeavă OL-Zn*), Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea din caietul de sarcini a referirilor la diametrul țevii pentru console, ofertanții având posibilitatea ofertării de soluții de prindere adecvate greutateii corpurilor de iluminat pe care le vor monta, pe baza proiectului tehnic pe care îl vor întocmi și supune aprobării achizitorului.

În privința caracteristicilor corpului de iluminat (lampa cu LED-uri), Consiliul consideră, implicit, că prestabilirea greutateii acestuia (*greutate < 1,6-2,0 kg*), de către autoritatea contractantă, reprezintă un demers necesar tehnic, la acest moment, nerelevant pentru performanțele urmărite, dar care, în același timp, ar putea restrânge nejustificat participarea în competiție, prin propunerea unor corpuri de iluminat de diverse greutăți. Mai mult, modalitatea de formulare a cerinței relevă lipsa ei de claritate, ce ar fi contrară dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.*

Din formularea caietului de sarcini, pare că greutatea admisă a corpurilor de iluminat ar fi nu doar între 1,6 și 2kg, ci chiar și mai mică decât aceste limite.

Or, întrucât ofertanții ar trebui să aibă posibilitatea de a prezenta orice corpuri de iluminat care să asigure un flux luminos la parametrii calitativi obiectiv necesari autorității contractante, menționarea acestui parametru fizic poate conduce la restricționarea nepermisă a unui astfel de drept, contrar dispozițiilor art. 155 alin. (6) din amintita lege: *Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.*

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea din caietul de sarcini a specificației aferente corpurilor de iluminat: *greutate < 1,6-2,0 kg*.

În privința limitelor temperaturii de funcționare a lămpilor (-30°C - $+55^{\circ}\text{C}$), Consiliul constată că, prin studiul de fezabilitate, în raport cu situația actuală descrisă, proiectantul a estimat că ar fi necesară o marjă a limitelor temperaturii de funcționare diferită de cea a caietului de sarcini, adică în raport cu o temperatură ambientală de: -30°C - $+35^{\circ}\text{C}$.

Or, prin caietul de sarcini s-a estimat că, în raport cu maxima pozitivă a temperaturii ambientale, temperatura la suprafața carcasei să crească, adică s-ar justifica o impunere a limitei minime a funcționării și la temperaturi de peste 55°C .

Consiliul consideră disproporționată această limită, în raport cu propriile constatări ale autorității contractante, bazate pe studiul de fezabilitate, ce a ținut cont de informații de specialitate. În același timp, coroborat cu cerințele din propriul caiet de sarcini, ca ofertantul să propună corpuri de iluminat cu disipare a căldurii, dar și cu o garanție a funcționării lor pentru o perioadă determinată, este evident că acestea trebuie să se raporteze și la temperatura ambientală maximă (de 35°C), din zona de implementare a proiectului, dar și la o creștere estimată a acesteia, prin studiul de fezabilitate, nefiind relevantă temperatura la nivelul carcasei.

Prin urmare, în raport cu solicitarea contestatoarei ca această limită să fie modificată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la înlocuirea valorii temperaturii pozitive, la nivelul a minim 40°C.

În privința nivelului curentului („curent: max. 800 mA”), Consiliul constată că acesta privește o soluție de alimentare cu driver de curent constant cu posibilitatea de reglaj, în timp ce autoarea criticilor amintește de posibilitatea ca nivelul curentului să fie reglat prin driver de curent variabil, ceea ce ar reprezenta o posibilitate suplimentară de adaptare/adecvare a soluției tehnice.

Or, o astfel de posibilitate de ofertare nu ar conduce la modificări substanțiale ale regulilor de ofertare a serviciilor de proiectare sau a executării lucrărilor aferente, ci la diversificarea posibilităților de a obține același rezultat, cu asigurarea unei competiții libere, concordant și cu evocatele reguli din art. 155 alin. (6) al Legii nr. 98/2016.

Astfel, se impune ca autoritatea contractantă să modifice specificația tehnică în cauză, fie prin eliminarea nivelului maxim de alimentare a lămpii cu LED-uri, de 800 mA, fie prin adăugarea mențiunii că pot fi propuse soluții echivalente, prin acceptarea unui nivel al curentului diferit, funcție de parametrii constructivi/de funcționalitate proprii producătorilor de lămpi cu LED-uri (inclusiv, prin driver cu curent variabil).

În privința nivelului de etanșeitate impus prin caietul de sarcini, Consiliul constată că, simpla accesare a unor pagini de internet, confirmă susținerile contestatoarei, privind standardizarea, în sensul că indicativul IP67 corespunde nivelului de protecție totale împotriva pătrunderii prafului, dar și împotriva pătrunderii apei, pentru o perioadă scurtă de imersie.

Întrucât autoritatea contractantă nu a probat că viitoarele lămpi ar fi expuse riscului de imersie (chiar temporară), iar expunerea la pătrunderea apei s-ar datora, exclusiv, fenomenelor meteo (ploaie, ninsoare, vânt etc.), Consiliul consideră că un nivel adecvat al acestui parametru putea fi cel ce, prin Standardul evocat de părți (IP-EN 60529), indică protecția la jeturi de apă, adică IP65.

Or, contestatoarea evocă chiar un nivel intermediar nivelului considerat suficient de Consiliu și celui impus de autoritatea contractantă, care ar fi aplicabil condițiilor de funcționare sub jeturi puternice de apă/condiții de pe nave.

Consiliul consideră că atât nivelul parametrului indicat de autoritatea contractantă cât și cel pretins de contestatoare ar fi disproporționate față de nevoia efectivă de protecție a lămpilor, motiv pentru care va obliga la modificarea lui, în tot cuprinsul caietului de sarcini, prin reformularea specificației în sensul următor: *grad/nivel de etanșeitate minim IP 65*.

Cât privește nivelul specificației *rezistența la impact: IK 10*, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu justifică modalitatea obiectivă de stabilire a lui.

În același timp, Consiliul constată că studiul de fezabilitate (în secțiunea *Cadrul legislativ aplicabil*), ce a stat și la baza dimensionării parametrului din caietul de sarcini, se raportează la prevederile Ordinului ANRSC nr. 86/2007 pentru aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de iluminat public. Conform prevederilor art. 37 alin. (2) din acest ordin: *Aparatele de iluminat montate în locuri unde este permis accesul tuturor persoanelor trebuie să prezinte un grad de protecție de minimum IK 08*.

Or, având în vedere că nu există motivații obiective ale achizitorului de față pentru indicarea unui nivel superior de protecție, iar lămpile urmează a fi montate la o înălțime care să asigure protecția împotriva actelor de vandalism, Consiliul consideră că actualul nivel este excesiv și disproporționat față de nevoie efectivă, urmând a obliga la modificarea caietului de sarcini, în sensul reformulării *specificației rezistența la impact: IK 08*.

Având în vedere că este posibilă remedierea documentației de atribuire, prin modificarea caietului de sarcini, Consiliul consideră nefondată solicitarea de anulare a procedurii, urmând a admite solicitarea subsidiară a contestatoarei, de obligare a continuării procedurii, în 15 zile de la primirea deciziei, după modificarea, de către autoritatea contractantă, a caietului de sarcini, aferent specificațiilor analizate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SA formulată în contradictoriu cu, autoritate contractantă în procedura simplificată inițiată în SEAP prin anunțul nr. SCN1058210 din data de 12.11.2019, în parte.

Obligă autoritatea contractantă la modificarea caietului de sarcini, pentru motivele sus arătate, în sensul următor:

- eliminarea specificației, aferente corpurilor de iluminat: *greutate < 1,6-2,0 kg*.
- înlocuirea valorii temperaturii pozitive, la nivelul a minim 40°C;
- eliminarea nivelului maxim de alimentare a lămpii cu LED-uri, de 800 mA - max. 800 mA sau adăugarea mențiunii că pot fi propuse soluții

echivalente actualei formulări, prin acceptarea unui nivel al curentului diferit, funcție de produs;

- reformularea specificației privind etanșeitatea lămpilor, în sensul următor: "grad/nivel de etanșeitate minim IP 65";

- reformularea specificației privind rezistența la impact în sensul următor: "IK 08".

- eliminarea referirilor la diametrul țevii pentru console.

Măsurile de remediere sus-amintite se vor lua în 15 zile de la primirea deciziei.

Respinge solicitarea de anulare a procedurii, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....