



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2518/C6/2815

Data: 04.08.2026

Prin contestația nr. 26074/10.07.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 52273/13.07.2026, formulată de către societatea SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 4655/06.07.2026, act emis de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de catering conform prevederilor HG 1171/31.12.2025 - privind instituirea Programului național «Masa sănătoasă» - pentru, pentru un număr de aproximativ 301 elevi, din 2 instituții de învățământ”, cod CPV 55520000-1 (Rev. 2), anunț de publicitate nr. 1083/09.02.2026, s-a solicitat nr. 4655/06.07.2026, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ofertei contestatoarei ca fiind conformă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că a participat cu ofertă la procedura de atribuire în cauză, în luna martie 2026, fiind declarată ADMIS și clasată pe locul 2.

Prin Decizia civilă nr. 328/2026 pronunțată de către Curtea de Apel în dosarul nr. 181/32/2026, instanța a admis plângerea sa și a cenzurat modalitatea nelegală în care fusese menținută ca admisibilă oferta declarată inițial câștigătoare, respectiv oferta SRL.

În opinia sa, efectul hotărârii Curții de Apel nu a fost acela de a repune în discuție întreaga procedură și, cu atât mai puțin, de a permite autorității contractante să reevalueze discreționar oferta sa, care fusese deja analizată și declarată conformă/admisibilă în etapa anterioară. Instanța nu a dispus reevaluarea ofertei sale, nu a constatat existența vreunei neconformități a acesteia și nu a autorizat autoritatea contractantă să extindă limitele reevaluării asupra unei oferte care nu a făcut obiectul criticilor admise.

Cu toate acestea, prin comunicarea nr. 4666/06.07.2026, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei sale, declarând-o neconformă și inacceptabilă, cu trimitere generică la „aceleași considerente juridice reținute de instanță”, fără a indica în mod real care sunt aceste considerente, cum s-ar aplica ele ofertei și care ar fi pretensele neconformități concrete ale ofertei SRL.

Prin această conduită, autoritatea contractantă nu pune în executare hotărârea instanței, ci o deturneză, în loc să aplice în mod corect hotărârea Curții de Apel și să elimine din procedură oferta a cărei neconformitate a fost constatată pe baza criticilor admise, autoritatea contractantă a ales să creeze artificial o nouă cauză de respingere a ofertei, prejudiciind exact operatorul economic care a obținut controlul de legalitate al procedurii.

Această manieră de acțiune dovedește o încălcare vădită a legii și a limitelor obligatorii ale hotărârii judecătorești. Autoritatea contractantă preferă să încalce legea și să golească de efect util hotărârea Curții de Apel, în loc să aplice legalitatea restabilită de instanță. În concret, este sancționată tocmai pentru că a exercitat căile legale de atac și pentru că a demonstrat nelegalitatea rezultatului inițial al procedurii.

Autoritatea contractantă folosește o formulare generică și imposibil de verificat — „aceleași considerente” — deși considerentele Curții de Apel au vizat criticile formulate împotriva ofertei SRL, iar nu analiza conformității ofertei SRL. O astfel de motivare aparentă nu permite identificarea motivelor reale ale respingerii, împiedică exercitarea efectivă a dreptului la apărare și transformă reevaluarea într-un act arbitrar.

În realitate, prin noul rezultat al reevaluării, autoritatea contractantă încearcă să evite consecința hotărârii Curții de Apel: declararea ofertei SRL ca neconformă/inacceptabilă și continuarea procedurii cu oferta SRL, ofertă deja analizată și declarată admisibilă.

În opinia sa, această conduită este nelegală, abuzivă și vătămătoare, întrucât modifică artificial situația juridică a societății sale, în afara limitelor dispuse de instanță.

Cu privire la cererea sa de declarare a ofertei ca fiind CONFORMA ȘI ADMISIBILĂ, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a procedat în mod nelegal la respingerea sa, întrucât reevaluarea dispusă ca urmare a Deciziei civile nr. 328/2026 a Curții de Apel trebuia realizată strict în limitele stabilite de instanță și în raport de criticile admise cu privire la oferta SRL, iar nu prin redeschiderea generală și discreționară a evaluării tuturor ofertelor.

Hotărârea Curții de Apel era obligatorie pentru autoritatea contractantă, iar executarea acesteia trebuia să se limiteze la remedierea

nelegalităților constatate de instanță. Legea nr. 101/2016 reglementează remediile și căile de atac în materia achizițiilor publice, iar hotărârile pronunțate în acest cadru nu pot fi transformate de autoritatea contractantă într-un pretext pentru o nouă evaluare arbitrară. În afara limitelor stabilite de organul jurisdicțional.

Or, în cauză, oferta sa fusese deja evaluată și declarată conformă/admisibilă. Această constatare nu a fost desființată de CNSC și nici de Curtea de Apel Nicio dispoziție din hotărârea instanței nu permite autorității contractante să revină asupra propriei evaluări favorabile a ofertei, în lipsa unor elemente noi, în lipsa unei dispoziții exprese a instanței și în lipsa unei critici admise care să privească oferta SRL.

Prin urmare, susține că autoritatea contractantă a depășit limitele reevaluării.

În plus, contestatoarea consideră că motivarea comunicării este vădit insuficientă și aparentă. Autoritatea contractantă se limitează la a afirma că oferta sa ar fi neconformă și inacceptabilă *„în temeiul aceluiași considerente juridice reținute de instanță”*, fără a explica punctual.

Această modalitate de motivare nu îndeplinește exigențele minime ale unui act administrativ emis în materia achizițiilor publice. Simpla invocare generică a unor *„aceleași considerente”* nu reprezintă motivare, ci o formulare standard, lipsită de conținut concret, care face imposibilă verificarea legalității actului și exercitarea efectivă a dreptului la contestare.

Susține că autoritatea contractantă nu poate aplica automat asupra sa considerente formulate în raport de oferta unui alt operator economic. Conformitatea unei oferte trebuie analizată individual, în raport de propriul său conținut, de documentele efectiv depuse și de cerințele documentației de atribuire.

Prin urmare, concluzia potrivit căreia oferta sa ar fi neconformă *„în temeiul aceluiași considerente”* este nu doar nemotivată, ci și illogică juridic, deoarece considerentele admise de instanță vizau lipsuri și deficiențe imputate ofertei SRL, nu ofertei SRL.

Autoritatea contractantă a încălcat și principiile tratamentului egal, transparenței și proporționalității.

În mod corect, după admiterea plângerii de către Curtea de Apel, autoritatea contractantă trebuia să procedeze la reevaluarea strictă a ofertei SRL în limitele celor reținute de instanță, să constate neconformitatea/inacceptabilitatea acesteia și să continue procedura cu oferta SRL, ofertă care fusese deja declarată conformă și care nu a fost desființată prin hotărârea judecătorească.

Prin urmare, rezultatul reevaluării este nelegal, întrucât:

- depășește limitele hotărârii Curții de Apel
- extinde nelegal reevaluarea asupra ofertei SRL;
- revine asupra unei evaluări anterioare favorabile, fără temei legal;
- nu indică motive concrete de neconformitate;
- invocă generic și neinteligibil *„aceleași considerente”*;

- prejudiciază operatorul economic care a obținut admiterea plângerii;
- golește de efect util hotărârea Curții de Apel.

Pentru toate aceste motive, societatea SRL solicită admiterea contestației, anularea comunicării privind rezultatul reevaluării, ... emis ca urmare a reevaluării și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu respectarea strictă a Deciziei civile nr. 328/2026 pronunțate de Curtea de Apel, în sensul considerării ofertei sale ca fiind conformă/admisibilă, astfel cum aceasta fusese deja stabilită anterior, și al înlăturării din procedură a ofertei SRL, în limitele considerentelor obligatorii ale hotărârii instanței.

....., prin adresa nr. 5022/20.07.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 54265/20.07.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și menținerea, ca legal și temeinic, rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 4666/06.07.2026.

Pe fondul cauzei, prezintă următoarele apărări:

1. Cu privire la pretinsa depășire a limitelor reevaluării și încălcarea hotărârii instanței, a decis punerea în aplicare a Hotărârii Curții de Apel nr. 328/2006 și prin Dispoziția Primarului Comunei nr. 134/ 2.06.2026 a dispus nr. 1475/23.02.2026 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii cu numerele: 1478/23.02.2026-..... SRL și 1479/23.02.2026 - SRL și reevaluarea ofertelor, ținând cont de motivarea din cuprinsul Hotărârii Curții de Apel nr. 328/2006.

Comisia de evaluare a ofertelor:

- a procedat la reevaluarea ofertei depuse de către SRL și declararea acesteia ca neconformă și inacceptabilă conform considerentelor Hotărârii Curții de Apel nr. 328/2006;

- cunoscând elementele ofertei depuse de SRL, ofertă ce nu a fost analizată nici de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și nici de către Curtea de Apel, în baza legislației în vigoare în materie de achiziții publice, nu putea să admită că oferta acesteia este conformă, fapt pentru care a procedat la reevaluarea acesteia, strict în concordanță cu motivarea Hotărârii Curții de Apel nr. 328/2006;

<https://zemes.ro/images/achizitii/rapo-> a întocmit un proces verbal privind reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii simplificate proprii organizate pentru atribuirea contractului de Servicii de catering conform prevederilor HG1171/31.12.2025 - privind instituirea Programului național „Masa sănătoasă”— pentru - 2026, conform prevederilor Hotărârii civile nr. 328/2026 pronunțată de Curtea de Apel Bacău, secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 181/32/2026 și un nou raport al procedurii nr. 4655/06.07.2026, raport ce a fost făcut public pe site-ul oficial al Comunei Zemeș, la următorul link: <https://zemes.ro/images/achizitii/rapo> în care sunt detaliate toate elementele analizate de comisia de evaluare a ofertelor.

Contestatoarea afirmă în mod eronat că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a-i reevalua oferta, invocând faptul că Decizia civilă nr. 328/2026 a Curții de Apel a vizat exclusiv oferta SRL și că oferta sa fusese declarată admisibilă într-o etapă anterioară.

Privitor la critica adusă de SRL, referitoare la faptul că oferta depusă, fusese deja declarată conformă/admisibilă, iar această constatare nu a fost desființată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și nici de către Curtea de Apel, autoritatea contractantă precizează că cele două instanțe nu au avut spre analiză oferta depusă de SRL, deci nu se puteau pronunța în privința acesteia.

În opinia sa, această susținere denotă o neînțelegere a efectelor juridice ale hotărârilor instanțelor de judecată și a obligațiilor ce revin comisiilor de evaluare: - obligația reevaluării extinse; - egalitatea de tratament; - inexistența dreptului câștigat la admisibilitate.

Cu privire la aplicarea *„acelorași considerente juridice”*, autoritatea contractantă precizează că această corelare a fost nu doar necesară, ci matematic și juridic inevitabilă în contextul Programului Național *„Masă Sănătoasă”*, prin urmare, viciul fiind identic, remediul juridic nu putea fi decât același: respingerea ofertei ca neconformă și inacceptabilă.

Referitor la pretinsa lipsă de motivare a comunicării nr. 4666/06.07.2026, ... respinge acuzația de motivare *„aparentă”* sau *„insuficientă”*, deoarece comunicarea transmisă contestatoarei îndeplinește toate standardele prevăzute de Legea nr. 98/2016 și Ghidul de bune practici ANAP.

Faptul că autoritatea a făcut trimitere directă la considerentele Deciziei Curții de Apel (act juridic pe care însuși contestatoarea l-a generat și de care avea deplină cunoștință, fiind parte în dosarul nr. 181/32/2026) asigură o transparență totală.

Autoritatea afirmă că societatea SRL a cunoscut cu exactitate care a fost raționamentul Curții de Apel și implicit, a înțeles de ce aplicarea aceleiași grile de evaluare i-a transformat propria ofertă într-una neconformă.

În concluzie, comisia de evaluare a ofertelor, a acționat cu strictă bună-credință, respectând atât litera, cât și spiritul hotărârii judecătorești pronunțate de Curtea de Apel

Nu s-a urmărit *„crearea artificială a unei cauze de respingere”*, ci exclusiv aplicarea unitară și legală a criteriilor de evaluare pentru un program de o importanță majoră (Programul Național *„Masă Sănătoasă”*), unde standardele de calitate, preț și siguranță alimentară nu pot fi negociate sau aplicate discriminatoriu.

Comisia de evaluare a ofertelor consideră că dacă ofertantul SRL ar fi fost de bună credință, ar fi așteptat reluarea procedurii și ar fi depus o nouă ofertă.

Prin anularea procedurii ca urmare a identificării exclusiv de oferte neconforme și inacceptabile, autoritatea contractantă a restabilit legalitatea și a asigurat premisele relansării unei proceduri de achiziție transparente, la

care toți operatorii economici interesați, inclusiv contestatoarea, au posibilitatea de a concura în condiții de deplină conformitate legală.

Prin adresa nr. 5023/20.07.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 54639/21.07.2026, ... a transmis o copie a dosarului achiziției publice.

Societatea SRL, prin adresa nr. 26079/27.07.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 56177/22.07.2026, a transmis concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației, deoarece:

- punctul de vedere al autorității contractante confirmă criticile formulate prin contestație;

- Curtea de Apel a dispus în mod expres și exclusiv reevaluarea ofertei SRL;

- nu a echivalat cu autorizarea reluării integrale a evaluării;

- autoritatea contractantă invocă în mod eronat principiul tratamentului egal;

- susține că nu a invocat un „drept câștigat” abstract, ci respectarea limitelor procedurale obligatorii.

Societatea SRL a constituit cauțiunea în sumă de 17.081,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212518462/1, eliberată de CEC BANK SA, Unitatea Moinești, la data de 14.07.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 56699/28.07.2026.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de catering conform prevederilor HG 1171/31.12.2025 - privind instituirea Programului național «Masa sănătoasă» - pentru, pentru un număr de aproximativ 301 elevi, din 2 instituții de învățământ”, cod CPV 55520000-1 (Rev. 2), publicând, pe site-ul propriu (www.....ro), anunț de participare nr. 1083/09.02.2026.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 700.639.50 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Prin raportul procedurii nr. 1475/23.02.2026 s-a stabilit că oferta SRL s-a clasat pe locul II, oferta desemnată câștigătoare fiind depusă de către societatea SRL.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... SRL a formulat contestația nr. 26035/25.02.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 13473/26.02.2026.

Contestația mai sus menționată a fost soluționată prin decizia nr. 926/C6/670 26.03.2026, Consiliul dispunând următoarele:

„Respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă(....)”.

Decizia CNSC nr. 926/C6/670 26.03.2026 a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel (dosar nr. 181/32/2026), instanța, prin Hotărâre 328 din 18.05.2026, a dispus:

„Admite plângerea. Modifică în parte decizia contestată în sensul că: Admite contestația. Anulează raportul procedurii nr. 1475/23.02.2026. Obligă să reevalueze oferta SRL conform considerentelor prezentei. Definitivă. (...)”.

Ulterior, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 4655/06.07.2026, prin care a stabilit că oferta societății SRL este neconformă și anulează procedura de atribuire.

Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat cu adresa nr. 4666/06.07.2026.

Împotriva acestui rezultat societatea SRL a înaintat contestația dedusă judecării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212518462/1 din 14.07.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 670/2026.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4666/06.07.2026, autoritatea contractantă menționează:

«(...) În conformitate cu prevederile legale în vigoare, vă aducem la cunoștință rezultatul procesului de reevaluare a ofertei depuse de dumneavoastră.

Comisia de evaluare, în urma analizării documentelor prezentate, a stabilit că oferta depusă de dumneavoastră este declarată neconformă și inacceptabilă.

Această decizie a fost adoptată în strictă conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) și alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu constatările de fapt și de drept expuse în cuprinsul Hotărârii Civile a Curții de Apel nr. 328/2026

Motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei sunt următoarele:

În urma punerii în aplicare a Hotărârii Civile a Curții de Apel nr. 328/2026 din data de 18.05.2026, pronunțată în dosarul nr. 181/32/2026 și a Dispoziției Primarului Comunei nr. 134/22.06.2026, Comisia de evaluare a ofertelor, a procedat la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Având în vedere considerentele obligatorii ale instanței de judecată, care a stabilit cu autoritate de lucru judecat că lipsa documentelor de fundamentare a prețului atrage imposibilitatea justificării prețului și, pe cale de consecință, neconformitatea tehnică și financiară a propunerilor transmise, Comisia de evaluare a ofertelor a constatat următoarele:

Oferta depusă de operatorul economic S.C. S.R.L. este declarată neconformă și inacceptabilă, în temeiul aceluiași considerente juridice reținute de instanță, din dosarul acestuia lipsind, în mod identic, documentele obligatorii de fundamentare a prețului. În baza principiului tratamentului egal și al transparenței, prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Comisia de evaluare a ofertelor a aplicat aceleași standarde de evaluare eliminatorii ambilor participanți, solicitarea de clarificări ulterioare fiind inadmisibilă deoarece ar fi condus la o modificare substanțială și nelegală a ofertei financiare inițiale.

Prin urmare, ca urmare a reevaluării dispuse de instanță, nicio ofertă dintre cele depuse nu a fost declarată admisibilă.

În temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică dacă „au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”.

În soluționare cauzei, Consiliul se va raporta la cele dispuse prin Decizia definitivă a Curții de Apel, nr. 328/18.05.2026, definită, prin care s-a admis plângerea societății SRL, modificând, în parte, decizia CNSC, dispunându-se anularea raportul procedurii nr. 1475/23.02.2026 și obligarea COMUNEU să „reevalueze oferta SRL conform considerentelor prezentei”.

Față de cele expuse și întrucât instanța a stabilit reevaluarea ofertei SRL **„conform considerentelor prezentei”**, Consiliul are în vedere conținutul Hotărârii nr. 328/18.05.2026, în cadrul căruia, se precizează, printre altele:

«(...) Concluzionând, curtea reține că ofertantul SRL nu a făcut dovada pretului cu documente justificative cum impune documentația de atribuire și cum i s-a solicitat prin clarificări în mod corect în baza dispozițiilor legale, oferta sa fiind neconformă.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 prevede: „(...)”

Conform art. 215 din Legea nr. 98/2016 „(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.”

Astfel, conform art. 136 din HG nr. 395/2016 „(...)”.

Art. 137 din HG nr. 395/2016 prevede „(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; (...)”.

Pentru considerentele expuse, față de dispozițiile legale menționate, având în vedere dispozițiile art. 34 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, instanța va admite plângerea și va modifica în parte decizia CNSC contestată, în sensul admiterii contestației cu consecința anulării rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 1475/23.02.2026 - **în partea ce privește evaluarea ofertei Rodis- Pan SRL**. În baza alin. 6 al aceluiași articol „în situația în care contestația a vizat rezultatul procedurii de atribuire, iar instanța, admitând plângerea, dispune reevaluarea ofertelor, aceasta va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”, iară ca instanță să poată declara neconformitatea ofertei, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL potrivit considerentelor prezentei hotărâri.»

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul constată că instanța a stabilit concluzia, în ceea ce oferta societății SRL, astfel că, pe baza celor dispuse definitiv de către Curtea de Apel, autoritatea contractantă era obligată să aplice normele legale citate de către instanță și să respingă această ofertă în consecință.

În aceste condiții, Consiliul ține seama de prevederile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: *„Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”*.

Ulterior celor decise, autoritatea contractantă a reevaluat oferta societății SRL și a emis raportul procedurii nr. 4655/06.07.2026, potrivit căruia această ofertă a fost respinsă ca „neconformă și inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) și alin. (5) din HG nr. 395/2016 coroborat cu constatările expuse în cuprinsul Hotărârii Civile a Curții de Apel nr. 328/2026”.

Pe de altă parte, în conținutul aceluiași raport al procedurii, autoritatea mai consemnează următoarele: „Oferta depusă de operatorul economic SC SRL este declarată neconformă și inacceptabilă, în temeiul aceluiași considerente juridice reținute de instanță, din dosarul acestuia lipsind, în mod identic documente obligatorii de fundamentare a prețului. În baza principiului tratamentului egal și al transparenței, prevăzut de art. alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Comisia de evaluare a ofertelor a aplicat aceleași standarde de evaluare eliminatorii ambilor participanți, solicitare de clarificări ulterioară fiind inadmisibilă deoarece ar fi condus la o modificare substanțială și nelegală a ofertei financiare inițiale”.

Având în vedere caracterul definitiv al Hotărârii nr. 328/18.05.2026, pronunțată de către CURTEA DE APEL – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Consiliul nu va reține ca întemeiată decizia prin care autoritatea a dispus reevaluarea ofertei societății SRL și respingerea acesteia ca neconformă și inacceptabilă, întrucât instanța a precizat, foarte clar:

*„în sensul admiterii contestația cu consecința anulării rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 1475/23.02.2026 - **în partea ce privește evaluarea ofertei Rodis- Pan SRL**”*,

respectiv

*va obliga autoritatea contractantă la **reevaluarea ofertei SRL potrivit considerentelor prezentei hotărâri.***

Prin urmare, pentru respectarea art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, mai sus citat, autoritatea contractantă nu poate extinde continuarea procedurii de atribuire în afara celor dispuse de către instanță, în cazul de față, să reia analiza ofertei contestatoarei, dacă niciunde în hotărârea instanței nu s-a stabilit/dispus acest lucru.

Față de cele expuse, Consiliul arată că respectarea deciziei instanței presupunea ca autoritatea să continue procedurii de atribuire, prin reevaluarea doar a ofertei SRL, cu consecința respingerii acesteia, potrivit considerentelor Curții de Apel, și nicidecum la reevaluarea ofertei SRL, declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă, în condițiile în care, potrivit raportului procedurii nr. 1475/23.02.2026, oferta în discuție a fost declarată admisibilă și ocupantă a locului 2, iar instanța nu a dispus și reanalizarea acestei oferte.

Relevant este faptul că, prin Hotărârea nr. 328/18.05.2026, instanța a anulat raportul procedurii nr. 1475/23.02.2026 și actele subsecvente acestuia doar în partea ce privește reevaluarea ofertei SRL, obligând

autoritatea să reanalizeze această ofertă, conform considerentelor din respectiva hotărâre.

Prin urmare, instanța a hotărât limitele pe care autoritatea contractantă trebuie să le aplice, astfel că orice demers al acesteia din urmă, legat de oferta societății contestatoare, pe care, deja, a stabilit că este conformă, potrivit raportul procedurii nr. 1475/23.02.2026, nu este legal, deoarece nu respectă decizia Curții de Apel

În concluzie, în urma hotărârii Curții de Apel, definitivă, autoritatea contractantă era obligată să reanalizeze doar oferta SRL și să o respingă ca neconformă și nu să reevalueze oferta societății SRL

Consiliul constată că autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire dar nu întocmai cum a stabilit Curtea de Apel, astfel că, prin modul în care a decis să reevalueze și oferta contestatoarei, deja admisibilă și respingerea acesteia, ... nu a respectat dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, citate mai sus.

Prin urmare, și decizia de anulare a procedurii în temeiul at. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: „Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/ solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă” nu este în concordanță cu cele conținute și dispuse de către instanță.

Relevante, pe acest aspect, sunt prevederile art. 146 alin. 2) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „nu are dreptul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege”.

Față de cele evocate, Consiliul nu va reține ca întemeiate afirmațiile autorității contractante potrivit căroră „Atunci când o instanță de judecată (Curtea de Apel) sau C.N.S.C. desființează un raport al procedurii și dispune reevaluarea, Autoritatea Contractantă (U.A.T.) este obligată să aplice raționamentul juridic al instanței tuturor ofertelor aflate în procedură care se găsesc în aceeași situație de fapt sau de drept”, întrucât art. 81 din Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018, stabilește:

*„81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ- juridicțional sau juridicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, **conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptătită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect**”.*

Prin urmare, orice alte susțineri ale autorității legate de modul în care interpretează ea cele impuse de Curtea de Apel, nu vor fi luate în considerare de către Consiliu.

În aceste condiții, deoarece oferta contestatoarei este conformă, potrivit raportului procedurii nr. 1475/23.02.2026, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la solicitarea, către SRL, a documentelor conform DUAE.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va anula raportul procedurii nr. 4655/06.07.2026 în partea ce privește evaluarea ofertei societății SRL și actele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea Deciziei Curții de Apel, nr. 328/18.05.2026, conform celor precizate în motivare.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și anulează raportul procedurii nr. 4655/06.07.2026 în partea ce privește evaluarea ofertei societății SRL și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea Deciziei Curții de Apel, nr. 328/18.05.2026, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

.....

Membru,

.....

Membru

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini