



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 12227/13.03.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8558/13.03.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 1462/10.03.2017 de răspuns la notificarea prealabilă, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul: «Reabilitare drum comunal DC 82 sat Bădeni și drum sătesc sat Stejeriș»”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 1149/28.02.2017 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, reluarea procedurii de evaluare a ofertei depusă de ... și stabilirea corectă a ofertei câștigătoare, cu respectarea prevederilor legislației specifice, precum și întocmirea unui nou raport al procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., critică decizia autorității contractante de declarare ca și câștigătoare a ofertei depuse de către ...

În preambulul contestației, ..., arată că a aplicat la această procedură de atribuire și la data de 01.03.2017, ora 14:33, pe site-ul www.e-licitatie.ro, autoritatea contractantă a postat informații despre rezultatul procedurii și ofertantul declarat câștigător.

Totodată, prin adresa nr. 1171/01.03.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, primită pe e-mail la data de

01.03.2017, ora 11:03, autoritatea contractantă a precizat faptul că oferta contestatorului a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece, *„conform fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire pentru această procedură este prețul cel mai scăzut. În urma aplicării criteriului de atribuire, oferta dumneavoastră s-a clasat pe locul II, valoarea ofertei financiare fiind de 1.629.023,11 lei, fără TVA.*

Oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, valoarea ofertei financiare fiind de 1.548.363,00 lei, fără TVA”.

Având în vedere prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prin adresa nr. 12193/02.03.2017, ..., a formulat cerere pentru a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, iar autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 1241/02.03.2017, comunicând acceptul său pentru data de 03.03.2017.

Astfel, la data de 03.03.2017, la sediul autorității contractante, reprezentanți ai ... au analizat raportul procedurii de atribuire, precum și informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Drept urmare, prin adresa nr. 12199/06.03.2017, contestatorul a solicitat autorității contractante să transmită copii ale unor documente.

Prin adresa nr. 1294/06.03.2017, autoritatea contractantă I-a comunicat contestatorului că documentele solicitate au fost trimise pe e-mail.

Din analiza acestor documente, ..., arată că a constatat modul incorect de evaluare și de stabilire a ofertei câștigătoare depusă de către ..., cu încălcarea prevederilor legislației privind achizițiile publice.

În temeiul prevederilor art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 12210/08.03.2017, prin care a solicitat o serie de măsuri de remediere.

Prin adresa nr. 1462/10.03.2017, răspunzând la notificare, autoritatea contractantă apreciază că *„... notificarea prealabilă a fost formulată și depusă de dumneavoastră cu încălcarea termenului strict prevăzut de lege”*, invocând faptul că rezultatul procedurii s-a comunicat la data de 01.03.2017.

Contestatorul apreciază că a formulat și înaintat notificarea prealabilă cu respectarea întocmai a prevederilor art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în speță cele stabilite la lit. b) din alin. (2), respectiv termenul de *„b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal...”*, întrucât, despre modul incorect de evaluare și de stabilire a ofertei câștigătoare ca fiind cea depusă de către ..., cu încălcarea prevederilor legislației privind achizițiile publice, a luat la cunoștință la data de 03.03.2017, când a avut acces la dosarul achiziției publice.

Totodată, contestatorul susține că din comunicarea privind rezultatul procedurii nu avea nicio informație cu privire la modul de evaluare a acestei oferte.

Pentru considerentele mai sus expuse, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 1149/28.02.2017 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, reluarea procedurii de evaluare a ofertei depusă de ... și stabilirea corectă a ofertei câștigătoare, cu respectarea prevederilor legislației specifice, precum și întocmirea unui nou raport al procedurii.

Procedând la soluționarea contestației formulată de ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a excepției inadmisibilității contestației, astfel că sunt incidente dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care Consiliul va proceda, mai întâi, la soluționarea acestei excepții.

Prin adresele nr. 8731/C7/697/14.03.2017 și nr. 8733/C7/697/14.03.2017, în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, C.N.S.C. a solicitat ... și ..., să transmită un punct de vedere referitor la excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă în adresa nr. 1462/10.03.2017, de răspuns la notificarea prealabilă nr. 12210/08.03.2017.

Prin adresa nr. 12240/15.03.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8935/15.03.2017, ..., răspunde adresei, solicitând respingerea excepției invocate de autoritatea contractantă și soluționarea pe fond a contestației sale, pentru următoarele motive:

Contestatorul arată că a formulat și a înaintat notificarea prealabilă cu nr. 12210/08.03.2017, respectând întocmai prevederile art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în speță cele stabilite la lit. b) din alin. (2), respectiv termenul de *„b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal ...”*, precum și prevederile art. 5 din același act normativ, pe care îl citează.

În dovedirea acestei susțineri, ..., reiterează cele prezentate în contestație, respectiv:

-în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prin adresa nr. 12193/02.03.2017, a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, iar autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 1241/02.03.2017, comunicând acceptul său pentru data de 03.03.2017;

-în data de 03.03.2017, la sediul ..., reprezentanți ai ..., au analizat raportul procedurii de atribuire, precum și informații din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și financiare, constatând modul incorect de evaluare și de stabilire a ofertei câștigătoare ca fiind cea depusă de către ..., cu încălcarea prevederilor legislației privind achizițiile publice;

-prin adresa nr. 12199/06.03.2017, s-au solicitat copii ale unor documente relevante din dosarul achiziției și ulterior, s-a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 12210/08.03.2017.

Având în vedere faptul că în comunicarea privind rezultatul procedurii nu există nicio informație cu privire la corectitudinea modului de evaluare a ofertelor, contestatorul apreciază că a formulat și transmis notificarea prealabilă la data de 08.03.2017, cu respectarea termenului legal de 5 zile, întrucât a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal la data de 03.03.2017, când a avut acces la dosarul achiziției publice.

În acest context, contestatorul anexează la răspunsul său următoarele documente:

- raportul fax din data de 08.03.2017, ora 15:45, privind transmiterea notificării prealabile la telefon/fax nr. ... al autorității contractante;

- factura nr. ... din data de 08.03.2017, ora 17:22, emisă de Oficiul Poștal ...;

- Print Screen mail Outlook către ...

Față de cele mai sus prezentate, ..., solicită C.N.S.C. să constate că este neîntemeiată excepția tardivității notificării prealabile nr. 12210/08.03.2017, invocată de ... în adresa nr. 1462/10.03.2017.

Prin punctul de vedere nr. 1621/16.03.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 9190/16.03.2017, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ... ca inadmisibilă, pentru neîndeplinirea, în termen, a procedurii de notificare prealabilă.

În fapt, autoritatea contractantă arată că la data de 01.03.2017, prin comunicarea nr. 1171, a transmis către contestator, prin mail și publicat în SEAP, rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta ... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece criteriul de atribuire pentru această procedura a fost, conform fișei de date, prețul cel mai scăzut, iar respectiva ofertă s-a clasat pe locul 2, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ...

Prin adresa nr. 12193/02.03.2017, autoritatea contractantă arată că ... a solicitat, în baza prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice. În data de 03.03.2017, reprezentanții acestuia au avut acces la raportul procedurii de atribuire și la alte informații din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și financiare.

Prin adresa nr. 12199/06.03.2017, autoritatea contractantă arată că ... i-a solicitat copii ale unor documente din dosarul achiziției publice, iar la aceeași dată, cu adresa nr. 1294, au fost transmise documentele solicitate.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că la data de 08.03.2017, contestatorul a formulat „notificare prealabilă cu privire la modul incorect de evaluare și de stabilire a ofertei câștigătoare”, înregistrată de autoritatea contractantă sub nr. 1396/09.03.2017.

Conform prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestatorul avea obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretenției încălcări a legislației privind achizițiile publice, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare a luării la cunoștință despre actul considerat nelegal.

În speță, ... susține că ... a luat la cunoștință despre actul considerat nelegal la data de 01.03.2017, prin adresa nr. 1171/01.03.2017, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, termenul de depunere al notificării prealabile împlinindu-se la data de 06.03.2017 (luni).

Astfel, autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că a fost adus la cunoștința contestatorului ... rezultatul procedurii de atribuire prin adresa de comunicare nr. 1171, atât prin postarea acesteia pe site-ul www.e-licilat.ro, la ora 14:33 în data de 01.03.2017, cât și prin e-mail, la aceeași dată.

Având în vedere prevederile art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă apreciază că termenul de depunere a notificării prealabile s-a împlinit la data de 06.03.2017 și, în consecință, notificarea prealabilă formulată de contestator cu nr. 12210/08.03.2017, comunicată la aceeași dată, prin fax, este tardiv formulată.

În concluzie, având în vedere aspectele de fapt și de drept invocate mai sus, ... solicită C.N.S.C. ca, pe cale de excepție, să respingă ca inadmisibilă contestația formulată de ..., pentru neîndeplinirea în termen a procedurii de notificare prealabilă.

Procedând la soluționarea cauzei, ca o chestiune prealabilă, Consiliul are în vedere verificarea îndeplinirii de către contestatorul ..., a procedurii prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, unde se prevede că: *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretenției încălcării a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile (...).”* De asemenea, la art. 6 din legea de remedii se prevede că *„(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.”*

Față de cele menționate anterior și prin raportare la înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul are în vedere că din cuprinsul contestației nr. 122270/13.03.2017, rezultă că actul autorității contractante pe care ..., l-a considerat nelegal și pe care l-a contestat, este reprezentat de adresa nr. 1462/10.03.2017, de răspuns la notificarea sa prealabilă.

Consiliul constată, din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1171/01.03.2017 a fost transmisă contestatorului de către autoritatea contractantă la data de 01.03.2017, fiind confirmată de acesta prin înregistrarea documentului, la sediul său, cu nr. 3977/01.03.2017.

Totodată, Consiliul constată că notificarea prealabilă a fost transmisă de către contestator prin adresa nr. 12210/08.03.2017 și înregistrată la autoritatea contractantă la cu nr. 1396/09.03.2017.

În aceste condiții, formularea de către ..., a unei notificări prealabile către autoritatea contractantă în vederea luării unor măsuri de remediere,

conform Legii nr. 101/2016, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, raportat la data la care contestatorului i-a fost transmis acest rezultat, trebuia efectuată **până la data de 06.03.2017, inclusiv.**

Un argument în plus a faptului că însuși contestatorul confirmă transmiterea notificării prealabile la data de 08.03.2017, îl constituie faptul că ..., nu a combătut acest fapt, ci motivează că, despre modul de evaluare și stabilire a ofertei câștigătoare, a luat la cunoștință la data de 03.03.2017, când a avut acces la dosarul achiziției publice.

Or, o astfel de apărare nu poate fi primită de către Consiliu, în condițiile în care legislația în materia achizițiilor publice nu prevede nicio excepție de la regula privind calcularea termenului de formulare a notificării prealabile.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: a) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. (...)”*, motiv pentru care face aplicarea acestora și respinge contestația formulată de către ..., ca inadmisibilă.

În consecință, pentru considerentele anterioare, în baza art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca inadmisibilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.