CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../...../....., ..., ...
Data: 05.07.....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii formate din SC ..... SRL – SC ... SA, cu sediul în ....., str. ..., jud. ....., având CUI RO ....., înregistrată la ONRC sub nr. ....., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 8221/19.05....., emis de către COMUNA ..... (CONSILIUL LOCAL), cu sediul în Com. ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție, având ca obiect: „Execuție lucrări pentru obiectivul Modernizare, asfaltare drumuri: DC82A ..... - ... – Tronson I, DC 83 ...-Tronson II, comuna ....., județul .....", s-a solicitat: anularea adresei nr. 8221/19.05.....; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse, cu consecința declarării acesteia drept acceptabilă și conformă.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL cu sediul ....., str. ..., jud. ..... și adresa de corespondență în ....., sat ..., comuna ....., str. ...., având CUI: ....., înregistrată la ORC sub nr. ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8222/19.05....., s-a solicitat: anularea comunicărilor nr. 8222/19.05..... prin care s-a dispus declararea ofertei ca fiind inacceptabilă și neconformă și nr. 8248/29.05...../31.05....., prin care autoritatea contractantă își menține decizia din comunicarea nr. 8222/19.05.....; reanalizarea ofertei financiare și tehnice cu declararea acesteia ca admisibilă, acceptabilă și conformă.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SA, cu sediul ....., ..., jud. ....., având CUI: ....., înregistrată la ORC sub nr. ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8220/19.05....., s-a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 8220/19.05..... și a tuturor actelor subsecvente; reanalizarea ofertei depuse; stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile; în subsidiar, anularea procedurii.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../....., nr. ...../..... și nr. ...../....., au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii formate din SC ..... SRL – SC ... SA, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 8221/19.05....., emis de către COMUNA ..... (CONSILIUL LOCAL), în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție, având ca obiect: „Execuție lucrări pentru obiectivul Modernizare, asfaltare drumuri: DC82A ..... - ... – Tronson I, DC 83 ...-Tronson II, comuna ....., județul .....”, s-a solicitat: anularea adresei nr. 8221/19.05.....; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse, cu consecința declarării acesteia drept acceptabilă și conformă.

În fapt, contestatorul precizează că ulterior Deciziei CNSC nr. .../ ...../...../05.04....., autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 8172/13.04....., potrivit căreia: „Din reanalizarea propunerii tehnice, comisia de evaluare constată că în graficul Gantt prezentat pentru DC 82A, obiect nr. 5 rigole, categoria de lucrări rigole betonate este programată a fi executata înainte lucrărilor de infrastructură (strat balast, piatra spartă). Vă rugăm să clarificați tehnologia adoptată și modul de respectare a cerințelor din documentația de atribuire privind modul de întocmire a graficului Gantt”. În acest sens, contestatorul arată că prin adresa nr. 764/14.04..... a răspuns la solicitarea de clarificări, astfel: „Astfel pentru a răspunde cerinței de mai sus am întocmit programul de execuție însoțit de diagrama Gantt pe luni

calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz) care ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care le- am propus pentru realizarea lucrărilor. În graficul prezentat am respectat întrutotul cerința din fișa de date și am prezentat succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor pe luni calendaristice la nivel de categorie de lucrări (deviz) cu evidențierea drumului critic, din care reiese că rigolele betonate sunt programate a se realiza în aceeași perioadă cu lucrările de infrastructură și nu înainte acestora. Acest lucru este întărit de cele precizate în Programul de execuție a lucrării prezentat în cadrul propunerii tehnice de la pag. 304 la pag. 308 iar la pag. 306 se specifică clar următoarele: 12. Rigole - Rigolele betonate se vor executa pe perioada realizării infrastructurii sistemului rutier, concomitent cu acostamentele betonate, înainte de începerea realizării straturilor de mixturi asfaltice, acestea având dimensiunile și caracteristicile prevăzute în proiectul tehnic de execuție".

Ulterior, la data de 19.05.2107, prin adresa nr. 8221/19.05..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care se aduce la cunoștință faptul că oferta depusă a fost declarată inacceptabilă si neconformă în baza art. 134 alin. (5) si alin. (6) din HG nr. 395/2016, din motivele expuse în respectiva comunicare. Astfel, în contextul în care oferta este pe deplin acceptabilă și conformă, contestatorul arată că la data de 24.05....., în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016 și în termen legal, a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 833/24.05....., solicitând acesteia să adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare; prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 8249 din data de 29.05....., autoritatea contractantă a refuzat adoptarea oricăror măsuri de remediere.

Față de cele anterior menționate, contestatorul apreciază nelegală comunicarea rezultatului procedurii, precum și faptul că oferta depusă este acceptabilă și conformă, susținând că oferta este întocmită cu respectarea documentației de atribuire, la toate solicitările de clarificări s-a transmis un răspuns clar, complet, concludent, precum și faptul că autoritatea contractantă nu a justificat clar și concis, raportat la documentația de atribuire, motivul pentru care oferta depusă a fost declarată inacceptabilă.

Astfel, deoarece s-a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări în mod complet și concludent în termenul impus de autoritatea contractantă, contestatorul solicită revocarea comunicării 8221/19.05....., a oricăror și tuturor actelor ce au stat la baza acestei comunicări, precum și a eventualelor acte subsecvente acesteia.

În ceea ce privește solicitarea de reevaluare a ofertei pentru motivul pentru care oferta a fost respinsă ca inaceptabilă și neconformă, cu consecința constatării admisibilității și conformității acesteia, modificarea în parte a oricăror și tuturor actelor care au stat la baza

respingerii ofertei, precum și a eventualelor acte subsecvente acesteia, contestatorul precizează următoarele:
- Prin adresa de clarificări nr. 8172/13.04....., s-a solicitat clarificarea următoarelor aspecte: „din reanalizarea propunerii tehnice, comisia de evaluare constată că în graficul Gantt prezentat pentru DC 82A, obiect nr. 5 rigole, categoria de lucrări rigole betonate este programată a fi executata înainte lucrărilor de infrastructură (strat balast, piatra spartă). Vă rugăm să clarificați tehnologia adoptată și modul de respectare a cerințelor din documentația de atribuire privind modul de întocmire a graficului Gantt";
- prin adresa nr. 764/14.04....., s-a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări însoțit de diagrama Gantt în format lizibil. Astfel pentru a răspunde cerinței de mai sus s-a întocmit programul de execuție însoțit de diagrama Gantt pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz) care ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților propuse pentru realizarea lucrărilor. În graficul prezentat s-a respectat întru-totul cerința din fișa de date fiind prezentată succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor pe luni calendaristice la nivel de categorie de lucrări (deviz) cu evidențierea drumului critic, din care reiese că rigolele betonate sunt programate a se realiza în aceeași perioadă cu lucrările de infrastructură și nu înaintea acestora. Acest aspect este întărit de cele precizate în Programul de execuție a lucrării prezentat în cadrul propunerii tehnice de la pag. 504 la pag. 508. iar la pag. 306 se specifică clar următoarele: „12. Rigole - Rigolele betonate se vor executa pe perioada realizării infrastructurii sistemului rutier concomitent cu acostamentele betonate, înainte de începerea realizării straturilor de mixturi asfaltice, acestea având dimensiunile și caracteristicile prevăzute în proiectul tehnic de execuție.";
- ulterior, prin adresa nr. 8221/19.05.2107, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta depusă a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în baza art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016, din următoarele motive: *„Analizând răspunsul și graficul anexat, considerăm că răspunsul este neconcludent din moment ce declarați că lucrările aferente rigolelor betonate au loc concomitent cu lucrările de infrastructură, fapt contrazis chiar de graficul Gantt prezentat la nivelul ofertei inițiale. Mai mult, ați modificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări Graficul Gantt prezentat în cadrul ofertei inițiale, modificând astfel propunerea tehnică. Se observă clar din*

compararea celor două grafice că în cadrul graficului transmis prin răspunsul la solicitarea de clarificări, obiectul 24 rigole betonate a fost decalat astfel încât să se suprapună cu obiectul 11 strat inferior de fundație din balast. În graficul inițial prezentat în cadrul propunerii tehnice obiectul 24 rigole betonate era programat să înceapă înaintea obiectului 11 strat inferior de fundație din balast. Oferta este declarată neconformă având în vedere modificarea propunerii tehnice inițiale. Din profilele transversale tip puse la dispoziție de proiectant în cadrul proiectului tehnic, anexa la documentația de atribuire, reiese clar imposibilitatea tehnologică de execuție a rigolelor betonate anterior sau chiar concomitent (așa cum susține ofertantul) cu lucrările de infrastructură. Acesta situație este determinată de faptul că rigolele betonate îmbracă acostamentul și taluzul format în urma execuției lucrărilor de infrastructură. Astfel, este imposibilă execuția rigolelor betonate anterior sau chiar concomitent cu lucrările de infrastructură deoarece din punct de vedere tehnologic aceasta nu ar avea pe ce să se sprijine. Situația este cu atât mai clară în cazul drumului DC 83 care necesită și execuția de casete. Astfel, comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent și oferta este declarată inacceptabilă neconformă în baza art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016";

- graficul prezentat inițial în propunerea tehnică nu este lizibil și este deformat din cauza scanării, fapt care a indus percepția autorității contractante că rigolele betonate nu s-ar realiza concomitent cu lucrările de infrastructură. Prin răspunsul la solicitările de clarificări s-a retransmis diagrama Gantt în format lizibil și nedeformat, din care se vede că rigolele betonate se execută concomitent cu lucrările de infrastructură, nemodificând graficul prezentat inițial în vreun mod;
- acest viciu de formă apărut datorită scanării documentelor nu reprezintă un motiv pentru a declara oferta neconformă, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a retransmis diagrama Gantt în vederea clarificării și confirmării celor declarate în cadrul programului de execuție din propunerea tehnică (pag. 304-308), respectiv faptul că: „*12 Rigole Rigolele betonate se vor executa pe perioada realizării infrastructurii sistemului rutier concomitent cu acostamentele betonate, înainte de începerea realizării straturilor de mixturi asfaltice, acestea având dimensiunile și caracteristicile prevăzute în proiectul tehnic de execuție*"; prin răspunsul la clarificări nu s-a creat un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura, răspunsul nemodificând în nici un fel propunerea tehnică, fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (7) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016;
- referitor la precizările din comunicarea nr. 8221/19.05..... potrivit cărora: „din profilele transversale tip puse la dispoziție de proiectant în cadrul proiectului tehnic, anexă la documentația de atribuire, reiese clar imposibilitatea tehnologică de execuție a rigolelor betonate anterior sau chiar concomitent (așa cum susține ofertantul) cu lucrările de

infrastructură. Acesta situație este determinată de faptul că rigolele betonate îmbracă acostamentul și taluzul format în urma execuției lucrărilor de infrastructură; astfel, este imposibilă execuția rigolelor betonate anterior sau chiar concomitent cu lucrările de infrastructură deoarece din punct de vedere tehnologic aceasta nu ar avea pe ce să se sprijine. Situația este cu atât mai clară în cazul drumului DC 83 care necesită și execuția de casete", contestatorul precizează următoarele:

- din profilele transversale tip puse la dispoziție de proiectant în cadrul proiectului tehnic, anexă la documentația de atribuire, nu reiese imposibilitatea tehnologică de execuție a rigolelor betonate anterior sau chiar concomitent cu lucrările de infrastructura, deoarece rigolele de beton se execută în mai multe etape, conform precizărilor din proiectul tehnic și listele de cantități de lucrări, astfel: Săpături manuale conform profil tip; finisare manuală a taluzurilor; realizare strat drenant din nisip; realizare cofraje pentru pereu de beton; turnare beton în rigole betonate;
- astfel, contestatorul susține că în diagrama Gantt a prevăzut că etapele de săpături manuale și finisarea taluzurilor din activitatea Rigole betonate se execută concomitent cu lucrările de infrastructură, urmând ca pe măsura finalizării lucrărilor de infrastructură pe anumite tronsoane să se execute celelalte etape aferente activității *„Rigole betonate"*;
- din diagrama Gantt se poate observa faptul că activitatea *„Rigole betonate"* se întinde pe o perioadă mai mare decât perioada de realizare a lucrărilor de infrastructură, ceea ce înseamnă că etapele de finalizare a activității *„Rigole betonate"* se execută după finalizarea lucrărilor de infrastructură, cum de altfel se observă din diagrama Gantt pe ultimele tronsoane pe care se execută lucrările de infrastructura există un decalaj de timp față de *rigolele betonate*, rezultând astfel faptul că acestea se realizează după finalizarea lucrărilor de infrastructură;
- nicăieri în documentația de atribuire nu s-a impus ca *rigolele betonate* să se execute după realizarea lucrărilor de infrastructură;
- pentru a-și motiva decizia de respingere a ofertei, comisia de evaluare, nu menționează care normativ sau standard precizat în documentația de atribuire interzice modul de abordare / tehnologia de lucru prezentată în ofertă pentru realizarea lucrărilor.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, împotriva adresei de

comunicare a rezultatului procedurii nr. 8222/19.05....., s-a solicitat: anularea comunicărilor nr. 8222/19.05..... prin care s-a dispus declararea ofertei ca fiind inacceptabilă și neconformă și nr. 8248/29.05....., prin care autoritatea contractantă își menține decizia din comunicarea nr. 8222/19.05.....; reanalizarea ofertei financiare și tehnice cu declararea acesteia ca admisibilă, acceptabilă și conformă.
În fapt, contestatorul precizează că urmare a deciziei CNSC nr. .../.....-...../05.04....., prin care Consiliul anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și s-a dispus reevaluarea ofertelor depuse, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice, autoritatea contractantă, urmare a reevaluării ofertelor, din nou, a declarat oferta depusă ca inadmisibilă și neconformă.

În opinia contestatorului, orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente; anterior finalizării ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă oferta SC ..... SRL satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire. Cu privire la retransmiterea graficului Gant cu evidențierea drumului critic, SC ..... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări din partea autorității contractante nr. 5910/23.11.2016, prin care se cerea să se precizeze unde se regăsește în propunerea tehnică (la ce pagina) clar identificat drumului critic conform cerințelor din fișa de date, iar prin răspunsul nr. 2266/28.11.2016, la punctul SC ...SRL a răspuns: „În cadrul propunerii tehnice, la pag. 713-714 se regăsește drumul critic pentru desfășurarea lucrărilor din cadrul proiectului supus procedurii. Menționăm că în cadrul drumului critic prezentat activitățile au rezerva de timp nulă, iar drumul critic complet de activități prezentat, reprezintă durata minimă în care se poate realiza proiectul. În graficul Gantt însumând durata activităților fără să se țină seama de suprapunerile activităților, durata de execuție a lucrărilor ar fi mai mare față de cea rezultată din drumul critic fără a modifica poziții ale categoriilor de lucrări.”; după transmiterea acestui răspuns, autoritatea contractantă nu a mai solicitat alte clarificări. Urmare a deciziei CNSC nr. .../...../ ...../05.04....., autoritatea contractanta a reevaluat oferta și în condițiile în care autoritatea contractanta ar fi identificat în urma analizei răspunsurilor la solicitările de clarificări prin adresa 2266/28.11.2016 aspecte care ar fi modificat conținutul propunerii tehnice, acestea ar fi trebuit comunicate subscrisei, ceea ce nu s-a întâmplat. Acest fapt demonstrează că decizia comisiei de evaluare a fost bazată doar pe o verificare superficială a documentelor depuse, fără a fi comparate cu informațiile depuse în propunerea tehnica depusă.

În ceea ce privește Diagrama drumului critic CPM, în care sunt prezentate succesiunea activităților completate în timp pentru încadrarea

în termenul de execuție și drumul critic prin identificarea succesiunii activităților critice, contestatorul precizează că acestea au fost prezentate și prin corelarea în timp cu resursele umane și materiale necesare realizării contractului. Toate elementele solicitate de autoritatea contractantă și cuprinse într-un grafic Gant sunt incluse în cadrul propunerii tehnice prezentate de SC ..... SRL. Chiar dacă nu ar fi fost depus grafic Gant, asta nu înseamnă că informațiile cuprinse într-un astfel de grafic nu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, acesta fiind depus la pag. 713-714.

Contestatorul menționează că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8222/19.05....., autoritatea contractantă face trimitere la prevederile legale în baza cărora oferta a fost declarată neconformă, art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, articol care se referă la situațiile în care oferta este considerată neconformă, respectiv atunci când aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar cerința referitoare la prezentarea graficului Gant nu a fost impusa în caietul de sarcini, deci nu este o cerință a caietului de sarcini, ci este menționată formal în fișa de date a achiziției, la capitolul Modul de prezentare a propunerii tehnice.

SC ..... SRL consideră că motivele de neconformitate mai sus analizate, reținute de comisia de evaluare, sunt nefondate, oferta depusă fiind respinsă în mod eronat.

În ceea ce privește adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8222/19.05....., cu privire la justificarea distanței de transport pentru principalele materiale, contestatorul menționează că a răspuns la solicitarea de clarificări nr 5910/23.11.2016, prin adresa nr. 2266/ 28.11.2016, prezentând documente (harta distanța de transport, conform google maps, analiza de preț transport), care au fost acceptate de autoritatea contractanta, fără a mai cere clarificări suplimentare. Astfel, pentru a nu ajunge în poziția de a încălca principiul tratamentului egal și al nediscriminării, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele explicații pentru distanța de transport ofertată și pentru principalele materiale.

- prin oferta financiară depusă, s-a luat în calcul distanța de transport de la furnizorul principalelor materiale ca fiind 26 km, iar neconcordanța între distanța reală de transport și cea ofertată respectiv cotarea în minus a 6 km poate fi încadrată ca fiind o abatere tehnică minoră / viciu de formă prin raportare la prevederile legale în vigoare;

- sub aspect valoric, diferența dintre distanța ofertată de către SC ..... SRL și distanța reală recalculată până la cele 2 locații diferite, reprezintă o abatere tehnică minoră, ce nu depășește 1% din prețul total al ofertei depusă (așa cum reiese și din calculul exemplificat în cuprinsul contestației), respectiv valoare ofertată SC ..... SRL - 3.621.400,71 lei
- procentual diferența reprezintă 0,73% din valoarea totală a ofertei și, ca atare, aceasta nu poate fi susceptibilă de a aduce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire;
- în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, diferența de preț privind cheltuielile de transport, pentru diferența de 6 km, va fi suportată din cota de profit ofertată în cadrul procedurii și nu impune cheltuieli suplimentare pentru autoritatea contractantă.

Contestatorul consideră că respingerea ofertei sale tehnice și financiare, respectiv declararea acesteia neconformă în baza art. 137 alin. (3), lit. a), coroborat cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, în cadrul etapei de reevaluare a propunerilor tehnice și inacceptabilă în baza articolului 134 alin. (5), din HG nr. 395/2016, în cadrul etapei de reevaluare a propunerilor este neîntemeiată și nelegală, deoarece răspunsurile sunt concludente, prin transmiterea autorității contractante a tuturor documentele solicitate.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SA, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8220/19.05....., s-a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 8220/19.05..... și a tuturor actelor subsecvente; reanalizarea ofertei depuse; stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile; în subsidiar, anularea procedurii.

Contestatorul menționează că, premergător comunicării rezultatului procedurii (din data de 19.05.....), în data de 13.04....., s-a transmis în SEAP, următoarea solicitare de clarificări, către SC ..... SA, înregistrată cu nr. 8171/13.04..... (termen de răspuns - 19.04..... inclusiv): „2. Din reanalizarea propunerii tehnice depuse, se constată că în graficul Gantt prezentat pentru DC 82A, obiect nr 5 rigole, categoria de lucrări rigole betonate este programată a fi executată concomitent cu lucrărilor de infrastructură (strat balast, piatră spartă). Vă rugăm să clarificați tehnologia adoptată și modul de respectare a cerințelor din documentația de atribuire privind modul de întocmiri a graficului Gantt. 3. Din reanalizarea propunerii tehnice depuse, se constată că în graficul Gantt prezentat pentru DC 83, obiect nr 5 rigole, categoria de lucrări rigole betonate este programată a fi executată anterior lucrărilor de terasamente și infrastructură (strat balast, piatră spartă). Vă rugăm să clarificați tehnologia adoptată și modul de respectare a cerințelor din documentația de atribuire privind modul de întocmire a graficului Gantt.”

SC ..... SA precizează că în data de 19.04....., ora 10:48, a transmis în termen, în SEAP, răspunsul înregistrat la sediul autorității cu nr. 8176/20.04..... (în format electronic semnat cu semnătura electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat) prin care a comunicat următoarele:
„2) + (3) La elaborarea graficului Grantt prezentat pentru DC82A, Obiect 5-Rigole, categoria de lucrări - Rigole betonate, pentru etapa de planificare a lucrărilor s-au avut în vedere următoarele:
- lucrările propriu-zise de infrastructură se abordează după primirea ordinului de începere a lucrărilor, începând prima dată cu punerea în siguranță a acestora. Ținând cont de faptul că lucrările de execuție drumuri se desfășoară într-un areal geografic extins, amplasamentul lucrărilor fiind supus acțiunii directe a factorilor climatici, se impune ca necesitate, demararea lucrărilor de punere în siguranță a acestor lucrări înaintea atacării efective a lucrărilor propriu-zise de construcție a obiectivului de investiție. Acest lucru se materializează prin execuția de șanțuri colectoare și cavalieri de protecție amplasați în zona viitoarelor lucrări. Aceste lucrări de protecție odată realizate, se pot constitui în viitoarele șanțurile și/sau rigolele proiectate pentru colectarea și evacuarea apelor pluviale de pe zona părții carosabile sau a versanților adiacenți (pentru zone de debleu). Altfel spus, lucrările premergătoare realizării șanțurilor proiectate constituite din lucrări de săpături de șanțuri, în cadrul etapei de planificare a procesului de producție de către subscrisa, au fost gândite și ca lucrări de protecție și punere în siguranță, a construcției propriu-zise. Acest lucru este facilitat de trasarea corespunzătoare a amprizei drumului, aceasta etapa desfășurându-se în cadrul lucrărilor preliminarii;
- realizarea lucrărilor de săpături se realizează în proporție de 70+80% mecanizat și 20+30% manual (pentru aducere la cota). Celelalte lucrări (trasări și pichetări definitive, profilare taluzuri, așternere strat nisip pilonat, cofrări și betonari) sunt toate lucrări manuale, ceea ce determină la nivelul acestor lucrări conexe drumului încorporarea unui consum sporit de resursă umană, și implicit o durată mai mare de execuție a respectivelor categorii de lucrări raportat la durata totală a lucrării. Prin comparație, lucrările executate mecanizat, cum este cazul lucrărilor de infrastructură (strat balast, strat piatra sparta) au un ritm de execuție semnificativ mai mare decât cele realizate preponderent manual.

- prin prisma faptului că lucrările de realizare a rigolelor betonate încorporează și activitatea de săpătură, ținând cont și de necesitatea realizării lucrărilor de punere în siguranță a lucrărilor de drum, s-a prevăzut în grafic realizarea concomitentă a acestora cu lucrările de infrastructură (strat balast, piatră spartă) pentru DC82A. În fapt, realizarea lucrărilor de săpături se consideră în etapa de realizare a lucrărilor de terasamente (așa cum este cazul pentru DC83)".

Raportat la răspunsul mai sus menționat, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a comunicat următoarea motivație, în respingerea ofertei, ca inacceptabilă: „Comisia de evaluare consideră că răspunsul este neconcludent din moment ce SC ..... SA nu a tratat solicitarea autorității, ci a prezentat o serie de lucrări premergătoare lucrărilor de infrastructura. Astfel, SC ..... SA prezintă lucrări de realizare a șanțurilor de lucru, etapă necesară la momentul realizării terasamentelor pentru protecția platformei drumului. Prin solicitarea de clarificări s-a cerut expres explicarea tehnologiei adoptate pentru realizarea rigolelor de beton și nu a șanțurilor de lucru. Din profilele transversale tip puse la dispoziție de proiectant în cadrul proiectului tehnic, anexa la documentația de atribuire, reiese clar imposibilitatea tehnologică de execuție a rigolelor betonate anterior sau concomitent cu lucrările de terasamente și infrastructură. Acesta situație este determinată de faptul că rigolele betonate îmbracă acostamentul și taluzul format în urma execuției lucrărilor de terasamente și infrastructură. Astfel, este imposibilă execuția rigolelor betonate anterior sau concomitent cu lucrările de terasamente și infrastructura deoarece din punct de vedere tehnologic aceasta nu ar avea pe ce să se sprijine. Situația este cu atât mai clară în cazul drumului DC 83 care necesită și execuția de casete. Astfel, comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent și oferta este declarată inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016".

Față de cele mai sus menționate, contestatorul consideră că principalul motiv de respingere este faptul că nu a fost explicată tehnologia adoptată pentru realizarea rigolelor de beton și s-ar fi prezentat tehnologia de realizare a șanțurilor de lucru, aspect care, nu corespunde realității.

Contestatorul precizează că tehnologia de realizare a șanțurilor betonate a fost prezentată în cadrul propunerii tehnice la paginile 20-22 și nu poate fi considerată, sub nici o formă, ca nefiind explicată.

În fapt, contestatorul arată că prin solicitarea de clarificări nr. 8171/13.04....., s-a solicitat clarificarea tehnologice adoptate, în contextul executării rigolelor betonate concomitent (întrebarea nr. 2 - DC82A) si anterior (întrebarea nr.3 - DC83) cu lucrările de infrastructură (strat de balast și piatră spartă), respectiv de terasamente și infrastructură (terasamente și strat de balast și piatră spartă), însă, aceste afirmații nu corespund realității întrucât atât în metodologia de

execuție prezentată la paginile 6 și 7 cât și în graficul de execuție, prezentat la paginile 41-44, din propunerea tehnică, sunt indicate intervalele în care se execută terasamentele, stratul de balast, stratul de piatră spartă și rigolele betonate, după cum urmează:

- Drumul DC 82A

  - Strat de balast realizat în intervalul 01.04..... - 15.05.....;

  - Strat de piatră spartă realizat în intervalul 25.04..... - 30.05.....;

  - Rigole betoane realizate în intervalul 01.04..... - 30.07.....;

- Drumul DC83

  - Terasamente drum realizate în intervalul 15.07..... - 30.08.....;

  - Strat de balast realizat în intervalul 01.09..... - 30.09.....;

  - Strat de piatră spartă realizat în intervalul 01.10..... - 30.10.....;

  - Rigole betoane realizate în intervalul 01.07..... - 20.12.....

Astfel, conform documentelor prezentate, rigolele betonate de pe DC 82A se realizează în intervalul 01.04..... - 30.07..... în timp ce stratul de balast și piatră spartă se realizează în intervalul 01.04..... - 30.05..... Se poate constata că realizarea rigolelor este concomitentă cu realizare stratului de balast și piatră spartă în intervalul 01.04..... - 30.05..... iar perioada alocată doar realizării rigolelor, fără a se suprapune cu celelalte activități este de 01.06..... - 30.07..... (2 luni). Astfel turnarea betonului la rigole se va realiza după realizarea straturilor de balast și piatră spartă, așa cum este corect din punct de vedere tehnologic, si nu concomitent cu acestea așa cum susține autoritatea contractantă. Conform documentelor prezentate, rigolele betonate de pe DC 83 se realizează în intervalul 01.07..... - 20.12..... în timp ce terasamentele, stratul de balast și piatră spartă se realizează în intervalul 15.07..... - 30.10..... Se poate constata că realizarea rigolelor este anterioară lucrărilor de terasamente doar în intervalul 01.07..... - 15.07..... (două săptămâni) și concomitentă cu realizarea terasamentelor și straturilor balastului și piatra spartă în intervalul 15.07..... - 30.10..... iar perioada alocată doar realizării rigolelor, fără a se suprapune cu celelalte activități invocate, este de 01.11..... - 20.12..... (1 lună și 3 săptămâni). Astfel turnarea efectivă a betonului la rigole se va realiza după finalizarea straturilor de balast și piatră spartă, așa cum este corect din

punct de vedere tehnologic, și nu anterior acestora așa cum susține autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul arată că în răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 19.04....., la răspunsurile (2) + (3), a evidențiat faptul că realizarea rigolelor cuprinde o etapă pregătitoare în care se execută lucrări de terasamente pentru viitoare șanțuri, care au și rol de protecție a lucrărilor la drumuri, prin asigurarea scurgerii apei de pe amplasament pe perioada derulării lucrărilor. Din acest motiv, stabilit pe baza tehnologiei de execuție, ce are în vedere punerea în siguranță a zonei de lucru pe perioada de realizare a terasamentelor, a straturilor de balast și piatră spartă la drumuri, s-a indicat în grafic realizarea părții de terasamente de la șanțuri (săpătură la șanțuri și profilare în vederea asigurării scurgerii apelor pe durata lucrărilor) concomitent, urmând ca partea de betonare la șanțuri să se realizeze după finalizarea straturilor de balast și piatră spartă în intervalul 01.06..... - 30.07.20, 17 (2 luni) pentru DC82A și în intervalul 01.11..... - 20.12..... (1 lună și 3 săptămâni) pentru DC 83.

Pe de altă parte, contestatorul precizează că alocarea resurselor pentru activitatea de realizare a lucrărilor, în speță a celor de realizare a șanțurilor betonate, se face pe graficele de execuție ca o medie obținută prin raportarea cantității totale de resurse necesare la întreaga perioadă de desfășurare a activității respective, dar în realitate, în funcție de etapele de execuție tehnologică și corelarea cu celelalte activități, distribuirea resurselor nu este liniară, existând intervale de timp în care se alocă mai multe resurse, precum și intervale de timp cu mai puține resurse alocate. Astfel în prima etapă (concomitent cu activitățile de terasamente și infrastructura drum) se alocă muncitorii și utilajele necesare săpăturii de pământ și profilării șanțului, iar în etapa a doua (după activitățile de terasamente și infrastructura drum) se alocă resursele necesare betonarii șanțurilor.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, și pe cale de consecință: anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 8220/19.05..... și a tuturor actelor subsecvente; reanalizarea ofertei depusă; stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile. În subsidiar, în cazul în care se va constata vicierea grava a procedurii, solicită anularea întregii proceduri.

În vederea soluționării contestațiilor, prin adresa nr. 22418/....., ..., ... – ...../07.06....., Consiliul solicită autorității contractante documentele emise de la ultima decizie CNSC și până în prezent, potrivit art. 236 din Legea nr. 98/2016, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18, art. 20 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul

normativ antemenționat. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.
Prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. 23716/14.06....., nr. 23717/14.06..... și nr. 23720/14.06....., autoritatea contractantă transmite punctele de vedere cu privire la contestațiile în cauză. De asemenea, prin adresa nr. 3706/14.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 23960/15.06....., autoritatea contractantă transmite documentele emise de la ultima decizie CNSC și până în prezent.
În ceea ce privește contestația formulată de SC ..... SA, autoritatea contractantă solicită Consiliului să o respingă și să mențină ca temeinică și legală comunicarea rezultatului procedurii. În susținere, autoritatea contractantă expune motivele și raționamentul care a stat la baza adoptării soluției de respingere a ofertei.

Astfel, pentru punerea în aplicare a remedierilor impuse de CNSC prin Decizia nr. .../...../..... din 05.04....., autoritatea contractantă arată că prin raportare la cerințele caietului de sarcini și cea din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv: „Propunerea tehnica va conține: 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie : a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor; b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr. 8); c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini); secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului; drumul critic dar identificat în planificarea activităților”, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertelor depuse, transmițând ofertantului SC ..... SA, solicitarea de

clarificări nr. 8171/13.04....., cu următorul conținut: „1. Cu privire la răspunsul nr. 537/02.02..... la solicitarea de clarificări prin care ați transmis oferta nr. 118/17.10.2016 din partea propriei firme. Având în vedere ca mixturile asfaltice sunt produse chiar de către ofertant, va solicităm modul de formare a prețului pentru mixturi, prin defalcarea cheltuielilor cu materialele componente, manopera, utilaje, energie, etc.
2. Din reanalizarea propunerii tehnice depuse, se constată că în graficul Gantt prezentat pentru DC 82A, obiect nr. 5 rigole, categoria de lucrări rigole betonate este programată a fi executată concomitent cu lucrărilor de infrastructură (strat balast, piatră spartă). Vă rugăm să clarificați tehnologia adoptată și modul de respectare a cerințelor din documentația de atribuire privind modul de întocmire a graficului Gantt.
3. Din reanalizarea propunerii tehnice depuse, se constată că în graficul Gantt prezentat pentru DC 83, obiect nr. 5 rigole, categoria de lucrări rigole betonate este programată a fi executată anterior lucrărilor de terasamente și infrastructură (strat balast, piatră spartă). Vă rugăm să clarificați tehnologia adoptată și modul de respectare a cerințelor din documentația de atribuire privind modul de întocmire a graficului Gantt."
În acest sens, ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată cu nr. 8176/20.04....., prin care a precizat următoarele aspecte: „(2)+(3) La elaborarea graficului Granit prezentat pentru DC82A, Obiect 5-Rigole, categoria de lucrări-Rigole betonate, pentru etapa de planificare a lucrărilor am avut în vedere următoarele:
- *lucrările propriu-zise de infrastructură se abordează după primirea ordinului de începere a lucrărilor, începând prima dată cu punerea în siguranță a acestora. Ținând cont de faptul că lucrările de execuție drumuri se desfășoară într-un areal geografic extins, amplasamentul lucrărilor fiind supus acțiunii directe a factorilor climatici, se impune ca necesitate demararea lucrărilor de punere în siguranță a acestor lucrări înaintea atacării efective a lucrărilor propriu-zise de construcție a obiectivului de investiție. Acest lucru se materializează prin execuția de șanțuri colectoare și cavalieri de proiecție amplasați în zona viitoarelor lucrări. Aceste lucrări de proiecție odată realizate, în cazul nostru, se pot constitui în viitoarele șanțurile și/sau rigolele proiectate pentru colectarea și evacuarea apelor pluviale de pe zona părții carosabile sau a versanților adiacenți (pentru zone de debleu). Altfel spus, lucrările premergătoare realizării șanțurilor proiectate constituite din lucrări de săpături de șanțuri, în cadrul etapei de planificare a procesului de producție de către subscrisa, au fost gândite și ca lucrări de proiecție și punere în siguranță a construcției propriu-zise. Acest lucru este facilitat de trasarea corespunzătoare, a amprizei drumului, aceasta etapa desfășurându-se în cadrul lucrărilor preliminarii.*
- *realizarea lucrărilor de săpături se realizează în proporție de 70+80% mecanizat și 20+30% manual (pentru aducere la cota). Celelalte lucrări (trasări și pichetări definitive, profilare taluzuri,*

așternere strat nisip pilonat, cofrări și betonări) sunt toate lucrări manuale, ceea ce determină la nivelul acestor lucrări conexe drumului încorporarea unui consum sporit de resursa umană, și implicit o durată mai mare de execuție a respectivelor categorii de lucrări raportat la durata totală a lucrării. Prin comparație, lucrările executate mecanizat, cum este cazul lucrărilor de infrastructură (strat balast, strat piatră spartă) au un ritm de execuție semnificativ mai mare decât cele realizate preponderent manual.

- prin prisma faptului că lucrările de realizare a rigolelor betonate încorporează și activitatea de săpătură, ținând cont și de necesitatea realizării lucrărilor de punere în siguranță a lucrărilor de drum, am prevăzut în grafic realizarea concomitentă a acestora cu lucrările de infrastructură (strat balast, piatră spartă) pentru DC82A. În fapt, realizarea lucrărilor de săpături se consideră în etapa de realizare a lucrărilor de terasamente (așa cum este cazul pentru DC83)".

Autoritatea contractantă susține că, procedând la analiza justificărilor date prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în contextul propunerii tehnice transmise inițial și prin raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire, a considerat că răspunsul este neconcludent, având în vedere că ofertantul nu a tratat solicitarea autorității, ci limitându-se la a prezenta lămuriri cu privire la o serie de lucrări premergătoare lucrărilor de infrastructură. Astfel, ofertantul face trimitere în răspunsul său la lucrările de realizare a șanțurilor de lucru, acea etapă necesară la momentul realizării terasamentelor pentru protecția platformei drumului. Se observă că autoritatea, în mod expres, a solicitat explicații referitoare la tehnologia adoptată pentru realizarea rigolelor de beton, iar nu a șanțurilor de lucru la care ofertantul a făcut trimitere în răspunsul său. Mai mult, în Caietul de sarcini, la pag. 4, s-a impus că *„porțiunile de drum unde apele superficiale se pot scurge spre rambleul sau debleul drumului, acestea trebuie abătute prin șanțuri de gardă care să colecteze și să evacueze apa în afara amprizei drumului."* Totodată, cerința nu are în vedere întreaga lungime a drumului, ci acele zone care o impun și are ca scop asigurarea execuției lucrărilor de terasamente propriu-zise în cele mai bune condiții, presupunând realizarea unor șanțuri de apărare cu rolul de a colecta apele de pe coaste și de a le conduce la punctele de descărcare (văi, depresiuni ș.a.) în vederea protejării taluzurilor împotriva degradărilor prin eroziune de către apele de suprafață. Acestea se realizează pe baza studiului geotehnic, recomandate a fi pereate, indiferent de pantă, amplasarea lor

în debleu impunându-se a fi făcută conform STAS 2900-89, iar a celor pentru apărarea piciorului rambleului conform STAT 10796/2-79. Spre deosebire de șanțurile cu caracter pregătitor care au caracteristici specifice, șanțurile și rigolele au ca scop colectarea apelor de pe taluz și platformă și de a le evacua în punctele de descărcare. Forma și dimensiunile dispozitivelor de colectare și evacuare a apelor se stabilesc de la caz la caz, în funcție de relief, de natura terenului, condițiile de circulație ș.a., în concordanță cu STAS 10796/1-77 și STAS 10796/2-79. Panta fundului șanțului sau rigolei depinde de terenul înconjurător, de cantitatea de apă și de soluția de consolidare a șanțului, astfel că săpăturile de pământ nu pot fi efectuate înaintea sau concomitent cu lucrărilor de terasamente, infrastructură și suprastructură, astfel încât să se poată capta și apele din patul drumului. Menționăm că, potrivit caietului de sarcini (pag. 69), *„este obligatorie respectarea cotelor și pantelor proiectate*".

Astfel, din profilele transversale tip, puse la dispoziție de proiectant în cadrul proiectului tehnic (anexat la documentația de atribuire postată în SEAP), reiese în mod clar faptul că este imposibilă, din punct de vedere tehnologic, execuția rigolelor betonate anterior sau concomitent cu lucrările de terasamente și infrastructură. Această situație este determinată de împrejurarea că rigolele betonate îmbracă acostamentul și taluzul format în urma execuției lucrărilor de terasamente și infrastructură.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că nu poate fi reținută afirmația contestatorului potrivit căreia *„lucrările premergătoare realizării șanțurilor proiectate constituite din lucrări de săpături de șanțuri, în cadrul etapei de planificare a procesului de producție de către subscrisa, au fost gândite și ca lucrări de protecție și punere în siguranță a construcției propriu-zise*" deoarece, pe de o parte, scopul lor este distinct, iar pe de altă parte săpătura aferentă șanțurilor și rigolelor este dependente de lucrările de execuție propriu-zise, fiind totodată imposibil a fi executate rigolele betonate anterior sau concomitent cu lucrările de terasamente și infrastructură, mai ales că, din punct de vedere tehnologic, acestea nu ar avea pe ce să se sprijine. De asemenea, situația este cu atât mai clară în cazul drumului DC83, pentru care este necesară și execuția de casete. Mai mult decât atât, prin răspunsul său, ofertantul admite faptul că propune ca execuția șanțurile betonate sau operațiunile prevăzute în tehnologia de execuție a șanțurilor betonate (profilare, așternere strat pilonat de nisip) să fie concomitentă sau anterioară lucrărilor de terasamente infrastructură suprastructură.

Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia în perioada în care se execută toate operațiunile terasamente, infrastructură suprastructură, acesta va executa toate lucrările pregătitoare, autoritatea contractantă subliniază că tehnologia de execuție a șanțurilor betonate, presupune ca etapă inițială execuția șanțurilor de pământ,

urmând ca ulterior să fie așternut peste acesta un strat de nisip, iar în final survenind turnarea betonului.
Autoritatea contractantă consideră că în mod greșit contestatorul afirmă că prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 8220/ 19.05....., s-a considerat că oferta SC ..... SA este inacceptabilă pentru faptul că acesta „nu a explicat tehnologia adoptată pentru realizarea rigolelor de beton, ci ar fi prezentat tehnologia de realizare a șanțurilor de lucru”, din moment ce solicitarea autorității viza clarificarea tehnologiei adoptate pentru categoria de lucrări Rigole, având în vedere suprapunerea în graficul Gantt a acestor lucrărilor (pentru obiectivul DC 82A execuția rigolelor betonate este programată pentru perioada 01.04..... - 30.07.....) cu cele pentru infrastructură și suprastructură ori execuția anteriora (01.07..... - 15.07.....) ori concomitentă (15.07..... - 30.12.....) a lucrărilor de terasamente, infrastructură și suprastructură (pentru DC 83). Comisia de evaluare a calificat oferta SC ..... SA drept inacceptabilă prin prisma faptului că nu a explicitat tehnologia propusă pentru realizarea rigolelor în raport cu graficul Gantt (suprapunerea perioadelor de execuție), iar nu pentru faptul că aceasta (tehnologia) ar lipsi cu desăvârșire din oferta sa.

A fortiori, cu referire la resursele alocate pentru execuția lucrărilor, autoritatea contractantă menționează că, luând în calcul faptul că graficul de execuție a fost întocmit pe categorii de lucrări (ex.: șanțuri de pământ, șanțuri de beton), autoritatea contractantă susține că, pentru perioada de execuție a șanțurilor de pământ, a fost prevăzut un număr de 6 zile cu 2 muncitori, iar pentru șanțurile betonate un număr de 88 zile cu 13 muncitori. Or, dacă s-ar raporta la modul de repartizare a resurselor propus de ofertantul contestator pentru fiecare categorie de șanț de pământ sau șanț betonat, se identifică o discrepanță vădită, din următoarele considerente:
1. ofertantul specifică în graficul său de execuție că manopera aferentă șanțului de pământ este de 96 ore (2 muncitori x 8 ore/zi x 6 zile) pentru o lungime de 2.066m șanț de pământ;
2. ofertantul alocă, pentru o lungime de 2.800 m de șanț de beton (strict pentru lucrările premergătoare așternerii stratului de beton, adică doar șanțuri de pământ), un număr de 4.576 ore manoperă (13 muncitori x 8h /zi x 44 zile, unde numărul de 44 de zile reprezintă cele 2 luni, respectiv perioada 01.06..... - 30.07.....).

În astfel de împrejurări, având în vedere că pentru 2.066 m de șanț de pământ sunt necesare 96 ore manoperă, autoritatea contractantă

consideră că această alocare este contrazisă de specificația potrivit căreia, pentru 2.800 m de șanț de pământ premergător betonării, este necesar un număr de 130 ore, ofertantul prevăzând 4.576 ore de manoperă pentru aceleași categorii de lucrări. Concluzionând, în lumina celor expuse anterior, rezultă că ofertantul a prevăzut din start ca execuția șanțurilor de beton să fie anterioară sau concomitentă cu lucrările de terasamente, infrastructură și suprastructură, prin prisma numărului mare de ore de manoperă alocat pentru șanțurile betonate.
În ceea ce privește solicitarea SC ..... SA adresată Consiliului privind anularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă consideră că o astfel de soluție, în mod evident, nu se impune a fi adoptată în speța de față, având în vedere că procedeul de evaluare a ofertei contestatorului, finalizat prin declararea acesteia drept inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, a fost derulat cu respectarea, pe de o parte a prevederilor legale în domeniu, iar pe de altă parte a Deciziei CNSC nr. .../...../..... din 05.04.....
Având în vedere cele invocate anterior, autoritatea contractantă consideră că susținerile care stau la baza contestației formulate de SC ..... SA sunt neconcludente, aceasta fiind neîntemeiată, iar evaluarea ofertei sale depuse în cadrul procedurii de atribuire a fost făcută cu respectarea legislației în vigoare, prin urmare, având în vedere că nu sunt incidente prevederile art. 212-213 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă consideră că anularea procedurii nu se impune a fi dispusă în cauză. Pentru motivele invocate, solicită Consiliului să dispună respingerea în totalitate a contestației formulate de SC ..... SA drept neîntemeiată, raportat la argumentele invocate în dovedirea susținerilor sale. Astfel, pe cale de consecință, solicită Consiliului să mențină ca temeinică și legală comunicarea rezultatului procedurii nr. 8220/19.05....., precum și actele care au contribuit la luarea deciziei și cele subsecvente comunicării, aferente procedurii de atribuire, în cauză.
În ceea ce privește contestația formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii formate din SC ..... SRL – SC ... SA, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia, din considerentele ce vor fi expuse mai jos.
Astfel, pentru punerea în aplicare a remedierilor impuse de CNSC prin Decizia nr. .../...../..... din 05.04....., decizie prin care Consiliul a soluționat contestația formulată în data de 14.03..... de către același ofertant contestator, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, inclusiv cea din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv:
„Propunerea tehnică va conține: 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie: a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor; b) resurse (personal și instalații/echipamente)

(Formular nr. 8); c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini); secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului; drumul critic clar identificat în planificarea activităților", comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertelor depuse, transmițând Asocierii în data de 13.04....., solicitarea de clarificări nr. 8172/13.04....., cu următorul conținut: „Din reanalizarea propunerii tehnice, comisia de evaluare constată că în graficul Gantt prezentat pentru DC 82A, obiect nr. 5 rigole, categoria de lucrări rigole betonate este programată a fi executată înaintea lucrărilor de infrastructură (strat balast, piatră spartă). Vă rugăm să clarificați tehnologia adoptată și modul de respectare a cerințelor din documentația de atribuire privind modul de întocmire a graficului Gantt". În data de 14.04....., ofertantul transmite în termen în SEAP, răspunsul înregistrat la sediul autorității cu nr. 8175/20.04....., prin care a învederat următoarele aspecte: „în Fișa de date a achiziției s-a solicitat: c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate; (....), drumul critic clar identificat în planificarea activităților. Astfel pentru a răspunde cerinței de mai sus am întocmit programul de execuție însoțit de diagrama Gantt pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz) care ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care le-am propus pentru realizarea lucrărilor. În graficul prezentat am respectat întrutotul cerința din fișa de date și s-a prezentat succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor pe luni calendaristice la nivel de categorie de lucrări (deviz) cu evidențierea drumului critic, din care

reiese că rigolele betonate sunt programate a se realiza în aceeași perioadă cu lucrările de infrastructură și nu înainte acestora. Acest lucru este întărit de cele precizate în Programul de execuție a lucrării prezentat în cadrul propunerii tehnice de ta pag. 304 la pag. 309, iar la pag. 306 se specifică clar următoarele: „ 12. Rigole - Rigolele betonate se vor executa pe perioada realizării infrastructurii sistemului rutier, concomitent cu acostamentele betonate, înainte de începerea realizării straturilor de mixturi asfaltice, acestea avand dimensiunile și caracteristicile prevăzute în proiectul tehnic de execuție".

Raportat la cele mai sus menționate, autoritatea contractantă arată că în demonstrarea celor menționate în răspunsul său, ofertantul a prezentat diagrama Gantt pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), în care a ilustrat succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, precum și ordinea și derularea în timp a activităților.

Referitor la declararea ofertei drept inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă menționează că procedând la analiza justificărilor date prin răspunsul la solicitarea de clarificări și a graficului Gantt anexat acestuia, în contextul propunerii tehnice transmise inițial și prin raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire, comisia de evaluare a considerat că răspunsul este neconcludent, având în vedere că ofertantul declară în mod expres că lucrările aferente rigolelor betonate au loc concomitent cu lucrările de infrastructură, fapt contrazis prin succesiunea ilustrată de contestator în cadrul graficului Gantt prezentat la nivelul ofertei inițiale. Prin solicitarea de clarificări nr. 8172/13.04....., autoritatea contractantă a cerut ofertantului să clarifice tehnologia adoptată pentru realizarea rigolelor betonate, sub aspectul execuției acestora înaintea lucrările de infrastructură sau concomitent cu acestea (strat balast, strat piatră spartă). Or, prin adresa nr. 764/14.04....., ofertantul oferă un răspuns prin care confirmă faptul că „rigolele betonate se vor executa pe perioada realizării infrastructurii sistemului rutier, concomitent cu acostamentele betonate înainte de realizarea mixturilor asfaltice", aspect infirmat de graficul gantt prezentat în oferta sa inițială, unde se poate observa că execuția acestora începe înaintea finalizării lucrărilor la terasamente.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în susținerea răspunsului său, ofertantul contestator a atașat un grafic Gantt modificat, astfel încât începerea execuției categoriei de lucrări rigole betonate să apară ilustrată după terminarea lucrărilor de terasamente (autoritatea contractantă solicită a se vedea Anexa la punctul de vedere, unde au fost evidențiate diferențele dintre graficul propus inițial și cel transmis ulterior prin răspunsul la solicitarea de clarificări). În același timp, conform planșelor desenate anexate documentației de atribuire publicate în SEAP, puse la dispoziție de proiectant, se poate ușor observa, în planșa PL-3.02 PROFIL TRANSVERSAL TIP 2, că șanțurile

betonate au rolul de a proteja infrastructura drumului de infiltrațiile apelor din șanț, acestea îmbrăcând pe o lățime de circa 1.00 m stânga-dreapta infrastructura rutieră. Mai mult decât atât, pentru montarea stratului de nisip de sub rigola betonată, este necesar să se execute săpături în stratul de piatră spartă pe o adâncime de 5 cm și o lățime de 40 cm. Așadar, din punct de vedere tehnologic, nu pot fi efectuate operațiuni prevăzute pentru categoria de lucrări rigole betonate, atâta timp cât lucrările premergătoare lucrărilor de betonare nu sunt efectuate. Neconformitatea ofertei contestatorului reiese din faptul că este imposibil ca execuția rigolelor betonate să fie anterioară (așa cum rezultă din graficul Gantt inițial) sau chiar concomitent (așa cum susține ofertantul și cum ilustrează în graficul Gantt modificat) cu lucrările de infrastructură. Această situație este determinată de faptul că rigolele betonate au scopul de a îmbrăcă acostamentul și taluzul format în urma execuției lucrărilor de infrastructură or, dacă execuția se face anterior/concomitent, rigolele nu ar avea pe ce să se sprijine. Situația este cu atât mai clară în cazul drumului DC 83, unde este necesară și execuția de casete.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că răspunsul transmis de contestator la solicitarea de clarificări nu este concludent, graficul de lucrări fiind deficitar prin absența unei cronologii firești a activităților în execuția lucrărilor, oferta sa fiind inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Referitor la declararea ofertei drept neconformă, în conformitate cu art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul modifică graficul Gantt prezentat inițial în cadrul ofertei, modificându-și deci propunerea tehnică. Se poate observa la lucrările pentru drumul DC 82A, din compararea celor două grafice că, în cadrul graficului modificat, transmis prin răspunsul la solicitarea de clarificări, obiectul 24 - Rigole betonate a fost decalat, astfel încât să se suprapună cu obiectul 11 - Strat inferior de fundație din balast. în graficul inițial prezentat, execuția lucrărilor pentru obiectul 24 - Rigole betonate era programată să înceapă înaintea finalizării obiectului 11 - Strat inferior de fundație din balast. În aceeași ordine de idei, dacă se analizează cele două grafice, se poate constata că intenția ofertantului de a-și modifica graficul (și nu de a-l retransmite în aceeași formă, din cauza unui viciu de formă ivit din cauza unei decalări la scanare) este cât se poate de evidentă, din moment ce așa-numitul *„viciu de formă apărut datorită scanării documentelor*” se menține pentru

execuția lucrărilor la drumul DC 83 (în graficul gantt modificat), unde execuția lucrărilor pentru obiectul 56 - Rigole betonate este programată să înceapă înaintea finalizării obiectului 42 - Strat inferior de fundație din balast.

În acest context, autoritatea contractantă consideră că nu pot fi reținute drept concludente afirmațiile contestatorului conform cărora: *„precizăm că Graficul prezentat inițial în Propunerea tehnică nu este lizibil și este deformat din cauza scanării, fapt care a indus percepția autorității contractante că rigolele betonate nu s-ar realiza concomitent cu lucrările de infrastructură. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări am retransmis diagrama Gantt în format lizibil și nedeformat, din care se vede că Rigolele betonate se execute concomitent cu lucrările de infrastructură, nemodificând Graficul prezentat inițial în vreun mod*", cât mai ales argumentul că *„acest viciu de formă datorat scanării documentelor, nu reprezintă un motiv pentru a declara oferta neconformă*". Conform definiției legale în domeniul achizițiilor publice (art. 3, lit. hh) din Legea nr. 98/2016), oferta este *„actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire*", iar potrivit art. 124 din HG nr. 395/2016 *„Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant*" astfel că autoritatea contractantă nu este răspunzătoare de neregulile intervenite la nivelul condițiilor de formă (în speță, viciu de formă din cauza scanării) ale ofertei depuse de operatorii economici, din moment ce aceștia, prin depunere, și-au asumat forma și conținutul lor.

Autoritatea consideră că modificările aduse de ofertantul contestator la graficul de execuție duc la modificarea propunerii tehnice inițiale, fiind aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, în același sens pronunțându-se și Curtea de Apel ....., prin Hotărârea civilă nr. 244/17.03.....

Având în vedere cele invocate anterior, autoritatea contractantă consideră că susținerile care stau la baza contestației formulate de SC ..... SRL sunt neconcludente, aceasta fiind neîntemeiată, iar evaluarea ofertei depuse de Asocierea SC ..... SRL – SC ... SA, în cadrul procedurii de atribuire a fost făcută cu respectarea legislației în vigoare. Pentru motivele invocate, solicită Consiliului să dispună respingerea în totalitate a contestației formulate de SC ..... SRL drept neîntemeiată, raportat la argumentele invocate în dovedirea susținerilor sale. Astfel, pe cale de consecință, solicită Consiliului să mențină ca temeinică și legală comunicarea rezultatului procedurii nr. 8221/19.05....., precum și actele care au contribuit la luarea deciziei

și cele subsecvente comunicării, aferente procedurii de atribuire, în cauză.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ..... SRL, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia, din considerentele ce vor fi expuse mai jos.

Autoritatea contractantă arată că pentru punerea în aplicare a remedierilor impuse de CNSC prin Decizia nr. .../...../..... din 05.04....., decizie prin care Consiliul a soluționat contestația formulată în data de 14.03..... în cadrul aceleiași proceduri, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, inclusiv cea din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv: „Propunerea tehnică va conține: 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie: a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor; b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr. 8); c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune sa le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate; activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini); secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului; drumul critic clar identificat în planificarea activităților”, dar și prin raportare la solicitările de clarificări nr. 5910/23.11.2016 și nr. 33/04.01....., precum și la răspunsurile nr. 6030/28.11.2016 și nr. 54/09.01....., comisia de evaluare a declarat oferta depusă de SC ..... SRL drept neconformă și inacceptabilă, fără a mai solicita alte clarificări, pentru următoarele motive:

a) Referitor la graficul Gantt:

- potrivit Deciziei nr. .../...../..... din 05.04....., Consiliul a constatat că operatorii economici trebuiau să elaboreze și să depună anumite documente/înscrisuri, care să respecte toate cerințele din documentația de atribuire, în speță cele referitoare la conținutul

graficului Gantt. Conform art. 3 lit. hh din Legea nr. 98/2016, propunerea tehnică a ofertantului este parte integrată a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini;
- în urma considerentelor reținute de CNSC în cuprinsul Deciziei nr. .../C 1/..... din 05.04....., autoritatea contractantă nu a mai solicitat clarificări contestatorului, deoarece cele constatate de Consiliu conduc în mod evident la declararea ofertei drept neconformă. Declararea în mod expres a unei oferte drept neconformă/inacceptabilă, după caz, nu intră în atribuțiile CNSC, astfel că acesta s-a pronunțat numai asupra aspectelor privind evaluarea ofertelor, rămânând în sarcina autorității contractante să stabilească conformitatea ofertei, însă numai în concordanță cu ceea ce a constatat Consiliul prin decizia anterior pronunțată și obligatorie pentru autoritatea contractantă și pentru participanții la procedură;
- odată cu declararea ofertei depuse de SC ..... SRL drept neconformă, nu s-a mai procedat la solicitarea de clarificări asupra celorlalte elemente din cadrul ofertei, care se impuneau a fi clarificate în situația îndeplinirii cerinței referitoare la drumul critic;
- solicitările de clarificări nr. 5910/23.11.2016 și nr. 33/04.01....., precum și Răspunsurile nr. 6030/28.11.2016 și nr. 54/09.01..... nu au fost anulate prin Decizia CNSC în discuție, ci doar Raportul procedurii, acestea rămânând valabile;
- astfel că, în mod greșit contestatorul afirmă că autoritatea avea obligația de a solicita clarificări pentru a stabili „cu exactitate dacă oferta depusă de SC ..... SRL satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire”.
Cu privire la încadrarea în categoria viciilor de formă a lipsei drumului critic din graficului Gantt (invocând o decizie a CNSC din 2015, fără a indica și numărul acesteia), autoritatea contractantă face trimitere la Hotărârea civilă nr. 244/17.03..... a Curții de Apel ....., care reține: „Viciile de formă a căror clarificare este permisă de legiuitor vizează omisiuni din cadrul propunerii tehnice a căror completare este susținută neechivoc de documente deja depuse și care nu sunt de natură a modifica oferta inițială, ci doar de o detalia”, iar pe de altă parte că „Față de conținutul concret al deficiențelor cu privire la aspectele tehnice din această ofertă (absența drumului critic, absența unei cronologii firești a activităților din graficul de lucrări, [...]), Curtea reține că singura măsură legală care poate fi luată de autoritate în acest context este reevaluarea acesteia în sensul aplicării prevederilor art. 137 alineat 3 lit a) și d) din HG nr. 395/2016, respectiv declararea ofertei ca fiind neconformă și nu solicitarea de clarificări”. Mai mult decât atât, tot Curtea reține că: „îndrumările CNSC în sensul obținerii de clarificări din partea ofertantului cu privire la drumul critic, planul de execuție și bugetarea corespunzătoare a organizării de șantier ar declanșa în mod

evident favorizarea acestui ofertant, prin permiterea refacerii unor elemente esențiale ale ofertei sale tehnice și financiare”.

Astfel, în ceea ce privește afirmația contestatorul potrivit căreia *„lipsa graficului Gantt (lipsa drumului critic) ar putea fi încadrată in categoria viciilor de formă”* și pot face obiectul unor clarificări, autoritatea contractantă consideră că aceasta este falsă.

Așadar, autoritatea consideră că, în mod corect, a declarat oferta neconformă în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, având în vedere că ofertantul și-a modificat propunerea tehnică prin prezentarea unui grafic Gantt modificat. Susținerea ofertantului contestator potrivit căreia *„cerința referitoare la prezentarea graficului Gantt nu a fost impusă prin caietul de sarcini, deci nu este o cerință a caietului de sarcini, ci este menționată formal în fișa de date a achiziției”* este total falsă și lipsită de temei, din moment ce potrivit legii ofertantul are obligația de a-și întocmi oferta în concordanță cu cerințele din întreaga documentație de atribuire. Mai mult, însuși CNSC a constatat prin decizia sus-amintită că cerințele din fișa de date a achiziției și cele din caietul de sarcini cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale. Prin urmare, deși cerința nu a fost prevăzută în caietul de sarcini, aceasta este obligatorie pentru toți ofertanții iar neîndeplinirea ei atrage neconformitatea ofertei, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

b) Referitor la justificarea prețului scăzut, respectiv a distanței de transport, autoritatea contractantă arată următoarele:

- reanalizând oferta transmisă de SC ..... SRL, din perspectiva Deciziei CNSC nr. .../...../..... din 05.04....., prin raportare la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 269/02.02..... (acest document nu a fost anulat prin Decizia CNSC prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor) privind justificarea distanței de transport de 26 km pentru piatră spartă, nisip, balast, mixtură de la furnizorul SC ... ... SRL, precum și distanța de transport de 161 km pentru tuburile de beton de la furnizorul SC ... SRL, comisia de evaluare a constatat că, având în vedere amplasamentul lucrării (conform secțiunii 1.5. Amplasament din cuprinsul caietului de sarcini), obiectul acesteia constă în execuția a două tronsoane de drum, cu locații diferite, pentru care există distanțe de transport diferite. Astfel, având în vedere că ofertantul contestator nu a transmis detalii și precizări concrete/exacte care să justifice transportul materialelor de la furnizori, comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent. Ofertantul s-a raportat în mod generic (conform google

maps) la o distanță de 26 km pentru furnizorul SC ... ... SRL și la o distanță dc 161 km pentru furnizorul SC ... SRL, nerespectând astfel precizările caietului de sarcini privind amplasamentul lucrării. De asemenea, s-a constatat că ofertantul a calculat în mod greșit distanța pentru transport în cadrul ofertei sale, fapt ce a creat premisele unei scăderi artificiale a distanței pentru transportul materialelor ofertate și, în subsidiar, la o scădere a prețului ofertat.
Autoritatea contractantă susține că potrivit Deciziei nr. .../...../..... din 05.04....., Consiliul a aplicat același raționament și pentru distanța de 161 km pentru transportul tuburilor PREMO, considerând că ofertantul nu a justifica-o în mod corespunzător. Totodată, în lumina considerentelor detaliate de CNSC în decizia sa în cazul în care autoritatea contractantă ar accepta justificările de preț prezentate de SC ..... SRL, ar fi încălcat principiul tratamentului egal, în raport cu alți ofertanți care și-au justificat prețul/distanțele în mod concret până la locul de punere în opera a materialelor. Concluzionând, potrivit susținerilor ilustrate mai sus, autoritatea contractantă opinează că oferta este declarata în mod corect și legal inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele invocate anterior, autoritatea contractantă consideră că susținerile care stau la baza contestației formulate de SC ..... SRL sunt neconcludente, aceasta fiind neîntemeiată, iar evaluarea ofertei depuse de SC ..... SRL în cadrul procedurii de atribuire a fost făcută cu respectarea legislației în vigoare.

Pentru motivele invocate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea în totalitate a contestației formulate de SC ..... SRL drept neîntemeiată, raportat la argumentele invocate în dovedirea susținerilor sale. Astfel, pe cale de consecință, solicită Consiliului să mențină ca temeinică și legală comunicarea rezultatului procedurii nr. 8222/19.05....., precum și actele care au contribuit la luarea deciziei și cele subsecvente comunicării, aferente procedurii de atribuire, în cauză.
Prin adresa nr. 3305/20.06....., înregistrată al CNSC sub nr. 24517/20.06....., SC ..... SA formulează concluzii scrise, față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, precizând următoarele aspecte:
- în adresa nr. 8171/13.04....., autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la rigole;
- prin notificarea transmisă autorității contractante s-a subliniat faptul că aceasta este în eroare, datorită necunoașterii termenilor utilizați de aceasta în adresa nr. 8220/19.05....., cu privire la prezentarea motivelor ce au stat la baza declarării ofertei ca inacceptabilă, cât mai ales a tehnologiei de execuție a rigolelor betonate;
- referitor la perioada/intervalul de timp propus pentru execuție rigole betonate, reprezentat în Diagrama Grantt, prin raportare la lucrările de

terasamente și infrastructură, astfel cum acestea au fost reprezentate în acest grafic, se poate lesne constata că acestea nu sunt concomitente (nu coincid în sensul de a fi identice a se potrivi întocmai) pentru DC82A;
- astfel, infrastructura drumului DC82A, reprezentată din fundații de balast 20 cm și strat fundație piatră spartă 12 cm, s-a prevăzut a fi realizată în intervalul lunilor 4 și 5 de investiție (Program de execuție, pag, 41 Propunere tehnica + Metodologie pentru realizarea lucrărilor, pag 6 Propunere tehnică), în timp ce rigolele betonate sunt prevăzute a fi realizate în lunile 4, 5, 6 și 7 (Program de execuție pag. 42 Propunere tehnica + Metodologie pentru realizarea lucrărilor pag 6 Propunere tehnică);
- este esențial si definitoriu a fi cunoscute de autoritatea contractantă care sunt etapele tehnologice de realizare a rigolei betonate, întrucât rigolele betonate sunt activități compuse, ce au la baza o serie de activități simple. Activități simple din componenta procesului tehnologic de execuție rigole betonate sunt următoarele:
a) realizare săpătură (articol 1, categ. lucrări Rigole, stadiu fizic Rigole betonate)
b) finisarea manuala a taluzurilor (articol 2)
c) realizare strat drenant din nisip (articol 5)
d) realizare cofraje pentru pereu din beton (articol 7)
e) realizarea pereului din beton (articol 8)
- astfel, în punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă opinează: *„(...) Panta fundului șanțului sau rigolei depinde de terenul înconjurător, de cantitatea de apă și de soluția de consolidare a șanțului, astfel că săpăturile de pământ nu pot fi efectuate înaintea sau concomitent cu lucrărilor de terasamente, infrastructură și suprastructură, astfel încât să se poată capta și apele din patul drumului. Menționăm că, potrivit caietului de sarcini (pag. 69), „este obligatorie respectarea cotelor și pantelor proiectate*"; afirmația: *„săpăturile de pământ nu pot fi efectuate înaintea sau concomitent lucrărilor de terasamente, infrastructura și suprastructura, astfel încât să se poată capta și apele din patul drumului*', întrucât: *„potrivit caietelor de sarcini (pag. 69) este obligatorie respectarea cotelor si pantelor proiectate*" este o afirmație eronată, prin raportare la tehnologia descrisă;
- ca argument, contestatorul prezintă planșa Nr. PL-3.02 Profil transversal tip 2, însoțită de clarificările necesare: în graficul de execuție (Diagrama Grantt), a prevăzut pentru DC82A (Propunere tehnică pag. 41), execuția lucrărilor de terasamente drum în lunile 2 și 3 de execuție,

în timp ce rigolele, atât cele de pământ cât și cele pereate, au fost prevăzute în lunile 4, 5, 6 și 7. Așadar, prin afirmația sa referitoare la procesul de execuție săpătură la șanțuri, prin raportare la lucrările de terasamente, autoritatea contractantă nu ține cont de succesiunea cronologică a activităților prezentate în propunerea tehnică transmisă;
- raportat la răspunsul de clarificări transmis, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a făcut distincție clară între săpătură efectuată pentru lucrările de protecție (săpătură mecanica), și săpătură pentru aducere la cota (săpătură manuala), în vederea realizării definitive a rigolelor betonate. Graficul prezentat și modul în care s-a formulat răspunsul transmis, susțin abordarea tehnologiei avută în vedere la elaborarea ofertei.
- în planșa PL-3.2 Profil transversal tip 2, se evidențiază faptul că șanțul pereat are o cotă cu 22 cm mai jos decât cea a patului drumului. Aducerea la cota pentru șanțurile pereate se realizează prin săpătură manuala în procent de 20-30% din volumul total de săpătură;
- în lunile 4 și 5 s-a prevăzut execuția lucrărilor de infrastructură drum (strat de balast 20 cm si strat piatră spartă 12 cm); începând cu luna a 4-a și până în luna a 8-a sunt avute în vedere lucrări de realizare a rigolelor betonate; ca activități avute în vedere pentru realizarea rigolelor betonate, în luna a 4-a sunt activități de săpătură manuală pentru aducere la cota, iar în luna a 5-a finisarea manuală a taluzurilor (la finalul lunii a 5-a este finalizat stratul de piatra spartă și profilarea manuală a rigolelor betonate în proporție de 70-80%);
- contestatorul susține că nu a precizat în grafic care sunt etapele distinctive și termenele de finalizare pentru fiecare proces simplu (activitate) din componența procesului tehnologic de realizare rigole betonate, respectiv nu s-a indicat data la care se începe/finalizează săpăturile, data la care se începe/finalizează profilarea manuală a rigolelor, data la care se începe/finalizează așternere strat nisip sau data de începere strat pereu din beton de ciment. Aceste etape intermediare nu au fost solicitate a fi precizate prin documentația de atribuire; în cadrul desfășurării lucrărilor de terasamente, se are în vedere a se executa lucrări de săpătură mecanizată pentru șanțuri de proiecție în timpul execuției infrastructurii realizând lucrările de aducere la cota a rigolelor proiectate și profilare manuală a taluzelor rigolei;
- în prima jumătate a lunii a 6-a se finalizează profilarea șanțurilor și așternerea stratului de nisip, urmând ca realizarea pereului de beton să se realizeze începând cu jumătatea lunii a 6-a (după demararea așternerii stratului de uzura); acostamentele betonate se realizează începând cu luna a 7-a;
- cu privire la graficul Gantt, răspunsul la clarificări a fost prezentat structurat, incluzând informațiile necesare, iar reprezentarea tehnologiei de execuție a fost transpusă în grafic, parte a propunerii tehnice; de asemenea, listele cu cantități de lucrări sunt parte a propunerii tehnice

transmise (se găsesc în Propunere tehnică pag. 224-286). Pentru DC82A, lista de cantități pentru Rigole, stadiul fizic Rigole betonate se găsește în Propunere tehnică pag. 240-241;
- mai mult, prin conexarea informațiilor prezentate în Metodologia de execuție, răspunsul oferit (adresa înregistrata de autoritatea contractanta cu nr 8176/20.04 .....) cu privire la execuția rigolelor betonate, graficul prezentat și listele de cantități transmise, autoritatea contractantă avea toate informațiile necesare evaluării obiective a ofertei;
- raționamentul prezentat de autoritatea contractantă cu privire la rigolele betonate este neconcludent tehnic, întrucât și de această dată autoritatea contractantă se raportează la unitatea etalon pentru cele două obiecte analizate (rigole de pământ și rigole betonate) ca fiind lungimea rigolelor, și nu la tehnologia de execuție diferită pentru fiecare dintre cele două obiecte;
- pentru edificare contestatorul precizează care este tehnologia de execuție pentru fiecare dintre cele două categorii de lucrări din cadrul DC82A: rigole de pământ: săpătură si finisare manuala a taluzurilor (Propunere tehnica pag. 239); rigole betonate; săpătură, finisare manuala a taluzurilor, realizare strat drenant din nisip, realizare cofraje pentru pereu din beton, realizarea pereului din beton.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

COMUNA ..... (CONSILIUL LOCAL), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări pentru obiectivul Modernizare, asfaltare drumuri: DC82A ..... - ... – Tronson I, DC 83 ...-Tronson II, comuna ....., județul .....”, cod CPV: 45233120-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat având nr. ...../29.09....., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 4.633.000 lei; criteriul de atribuire stabilit, conform cap. IV.2.1, este: „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a fost formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii formate din SC ..... SRL – SC ... SA, contestația nr. 2140/09.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 8292/10.03....., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 8103/24.02....., emis de către COMUNA ..... (CONSILIUL LOCAL), prin care a solicitat Consiliului reevaluarea ofertelor.

Prin Decizia nr. .../...../...../05.04....., Consiliul a soluționat contestația formulată de SC ..... SRL astfel: „Admite în parte contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu COMUNA ..... (CONSILIUL LOCAL) iar, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL. Anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și dispune reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei. Respinge ca nefondată cererea de anulare a procedurii de atribuire. Obligatorie. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare".

Ulterior punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. .../...../...../ 05.04....., autoritatea contractantă a transmis asocierii formată din SC ..... SRL – SC ... SA, ofertantului SC ..... SRL și ofertantului SC ..... SA adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 8221/19.05....., nr. 8222/ 19.05..... și, respectiv, nr. 8220/19.05..... prin care a adus la cunoștința celor 3 ofertanți decizia de respingere a respectivelor oferte.

Analizând contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul va reține că acesta critică modalitatea în care a pus în aplicare autoritatea contractantă aspectele reținute în motivarea aferentă Deciziei CNSC nr. .../...../...../05.04..... privind oferta sa.

Decizia CNSC nr. .../...../...../05.04..... nu a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel. Această decizie este executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată de Consiliu, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Din motivarea Deciziei CNSC nr. .../...../...../05.04....., în care SC ..... SRL a avut calitatea de intervenient, Consiliul va reține următoarele considerente:

„(...) Analizând conținutul documentației de atribuire, propunerea financiară a SC ..... SRL și clarificările transmise în vederea justificării prețului propus, Consiliul reține, cu titlu de exemplu următoarele aspecte:

- prin adresa nr. 5910/23.11.2016, autoritatea contractantă a solicitat intervenientului să clarifice distanța de transport de 26 km pentru piatră spartă, nisip, balast, mixtură și distanța de transport de 161 km pentru tuburile de beton;

- prin adresa nr. 2266/28.11.2016, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 6030/29.11.2016, intervenientul a transmis autorității contractante că distanța de transport pentru piatră spartă, nisip, balast, mixtură este „de la furnizorul nostru SC ... ... SRL com. Horia Neamț – com. ..... este de 26 km conform Anexa 1 atașată" și că distanța de transport pentru tuburile de beton „de la furnizorul nostru SC ... SRL –

Doaga jud. Vrancea – com. ..... este de 161 km conform Anexa 2 atașată";

alin. (1)art. 218- prin adresa nr. 8011/16.01.2017 autoritatea contractantă a solicitat SC ..... SRL „având în vedere prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 (...) să justificați prețul aparent neobișnuit de scăzut prezentat în cadrul ofertei financiare depuse. a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat" ;

- SC ..... SRL a răspuns la solicitarea de mai sus prin adresa nr. 178/20.01..... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8016/25.01.....

Verificând, la rândul său, adresa de justificare a prețului nr. 178/20.01....., transmisă de SC ..... SRL, Consiliul va reține că, în cuprinsul acesteia, ofertantul în cauză comunică autorității contractante că „(...) pentru mijloacele de transport aferente transportului principalelor resurse materiale, prețurile sunt justificate prin analizele de preț anexate" iar în anexa adresei de înaintare se regăsește înscrisul „justificare preț" având următorul conținut:

„(...)

1) procurarea materialelor puse în operă (mixturi asfaltice, produse de balastieră, produse de carieră, betoane de ciment) se realizează de la furnizorul SC ... ... SRL.

Transport agregate și mixturi asfaltice – stație asfalt Comuna Horia – Comuna ..... – 26 km

221,28 lei/zi (cost autobasculantă)/5 curse/zi=44,26 lei

26 km x 2 x 37l/100km x 3,894 lei/l = 74,92 lei (valoare combustibil)

Total 119,18 lei/22t/cursa = 5,42 lei/t=5,50 lei/t

Transport beton – loco stație betoane – com Horia – com ..... – 26 km

26 km x 2 x 6 lei/km=312 lei/9mc/2,40t/mc = 14,44lei/t=14,45 lei/t

(...)

3) transport tuburi PREMO Comuna Doaga – com. ..... – 161 km

161 km x 2 x 5 lei/km x 4 transporturi (tuburi PREMO) = 6440 lei

6440 lei/57 t = 112,98 lei/t = 113,00 lei/t".

Totodată, Consiliul va reține că, la secțiunea „1.5 Amplasamentul" din cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că cele două tronsoane de drum care urmează a fi modernizate se află în două locații/ sate distincte aparținând comunei .....: „Drumurile comunale propuse pentru

modernizare, se află în intravilanul satului ..... (DC 82A) și a satului Hândrești (DC 83), comuna ....., Județul .....".

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că SC ..... SRL nu a transmis comisiei de evaluare detalii și precizări concrete/exacte care să justifice transportul materialelor de la furnizorul SC ... ... SRL la locul efectiv de punere în operă aflat în intravilanul fiecăruia dintre cele două sate, ci s-a raportat, în calculele sale, în mod generic, la distanța de 26 de km dintre stația de asfalt/betoane și comuna ....., astfel cum rezultă din harta Google Maps transmisă autorității contractante în anexa adresei nr. 2266/28.11.2016 (anexa 1).

Totodată, Consiliul va reține că SC ..... SRL nu a justificat în mod corespunzător nici distanța de transport pentru tuburile PREMO deoarece, astfel cum rezultă din harta Google Maps transmisă comisiei de evaluare drept anexa 2 la adresa nr. 2266/28.11.2016, ofertantul în cauză s-a raportat, și de această dată, la o distanță generică de 161 km dintre localitatea Doaga jud. Vrancea și com. ....., fără să țină cont de locul efectiv de punere în operă a tuburilor PREMO, transmis de către autoritatea contractantă potențialilor ofertanți în tabelele 6 și 7, aflate la paginile 21 și 22 din proiectul tehnic.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a evaluat doar în mod formal/superficial aceste justificări generale și simplist prezentate.

(...)

Procedând la analizarea propunerii tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări depuse de intervenient, Consiliul reține cu titlu de exemplu următoarele:

- *prin adresa nr. 5910/23.11.2016, autoritatea contractantă a solicitat intervenientului „să ne precizați unde se regăsește în propunerea tehnică (la ce pagină) evidențierea clar identificat drumului critic conform cerințelor din fișa de date", SC ..... SRL răspunzând, prin adresa nr. 2266/28.11.2016, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 6030/29.11.2016, că „în cadrul propunerii tehnice la pag. 713 – 714 se regăsește drumul critic pentru desfășurarea lucrărilor din cadrul proiectului supus procedurii (...)".*
- *din verificarea dosarului cauzei, rezultă că propunerea tehnică depusă de intervenient conține, la paginile 713 – 714, o organigramă cuprinzând activități, resurse umane (număr de muncitori pe fiecare activitate) și utilaje iar, distinct de aceasta, la paginile 715 – 716, se află graficul Gantt pe activități și subactivități, pe care nu se află marcat drumul critic, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției;*
- *autoritatea contractantă a solicitat intervenientului, prin adresa nr. 33/04.01.2016, un al doilea set de clarificări referitor la drumul critic, astfel: „având în vedere că nu se poate identifica clar drumul critic conform cerințelor din fișa de date vă solicităm prezentarea acestuia în format color sau în alt format pentru îndeplinirea cerinței solicitate", intervenientul răspunzând prin adresa nr. 54/09.01....., înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 118/10.01....., că „vă transmitem graficul Gantt conform ofertei tehnice depuse, cu evidențierea drumului critic, marcat cu linie roșie, ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante.*

Menționăm că documentul transmis nu reprezintă o completare a documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice aferente procedurii de achiziție".

Verificând comparativ cele două grafice Gantt transmise de intervenient în oferta tehnică și în adresei 54/09.01....., Consiliul constată că cel de-al doilea grafic, transmis în urma solicitărilor de clarificări, este refăcut, prin adăugarea drumului critic pe graficul inițial care nu cuprinde această informație conform solicitărilor din fișa de date.

(...)

Cerința în discuție nu a fost îndeplinită întrucât graficul Gantt depus de intervenient în oferta sa nu conține drumul critic solicitat (...) iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini

(...)

comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite refacerea graficului Gantt generalist și necorelat cu prevederile caietului de sarcini din cadrul ofertei intervenientului (...) având în vedere că, prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sancționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă".

Decizia nr. .../...../...../05.04..... pronunțată de Consiliu, având în vedere caracterul său definitiv și irevocabil prin neatacarea acesteia cu plângere, a dobândit putere de lucru judecat; în esență, aceasta semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Verificând motivele de respingere a ofertei SC ..... SRL, transmise acestuia de către autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 8222/19.05....., Consiliul va reține că această ofertă a fost respinsă pentru 2 motive, respectiv pentru:

- retransmiterea unui nou grafic Gantt refăcut prin adăugarea drumului critic în graficul inițial care nu cuprindea această informație conform solicitărilor din fișa de date a achiziției și pentru

- răspunsul neconcludent privind justificarea distanței de transport de 26 km pentru piatră spartă, nisip, balast, mixtură de la furnizorul SC ... ... SRL, precum și distanța de transport de 161 km pentru tuburile de beton de la furnizorul SC ... SRL.

Urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. .../...../...../05.04....., autoritatea contractantă a constat, în mod corect, față de oferta contestatorului atât incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 deoarece graficul său Gantt nu conține drumul critic clar identificat în planificarea activităților, cât și a art. 134 alin. (6) din același act normativ, deoarece prin răspunsul său nr. 54/09.01....., a modificat conținutul propunerii tehnice prin adăugarea drumului critic pe graficul inițial care nu cuprinde această informație conform solicitărilor din fișa de date (aspect reținut, de asemenea, în motivarea deciziei CNSC anterioară).

Totodată, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, și incidența art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă” deoarece, astfel cum a consemnat în motivarea Deciziei anterioară, „SC ..... SRL nu a transmis comisiei de evaluare detalii și precizări concrete/exacte care să justifice transportul materialelor de la furnizorul SC ... ... SRL la locul efectiv de punere în operă aflat în intravilanul fiecăruia dintre cele două sate, ci s-a raportat, în calculele sale, în mod generic, la distanța de 26 de km dintre stația de asfalt/betoane și comuna ....., astfel cum rezultă din harta Google Maps transmisă autorității contractante în anexa adresei nr. 2266/28.11.2016 (anexa 1).

(...)

SC ..... SRL nu a justificat în mod corespunzător nici distanța de transport pentru tuburile PREMO deoarece, astfel cum rezultă din harta Google Maps transmisă comisiei de evaluare drept anexa 2 la adresa nr. 2266/28.11.2016, ofertantul în cauză s-a raportat, și de această dată, la o distanță generică de 161 km dintre localitatea Doaga jud. Vrancea și com. ....., fără să țină cont de locul efectiv de punere în operă a tuburilor PREMO, transmis de către autoritatea contractantă potențialilor ofertanți în tabelele 6 și 7, aflate la paginile 21 și 22 din proiectul tehnic”.

Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, potrivit cărora „autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a ofertei SC ..... SRL, bazată pe propriile sale speculații și raționamente, fără a clarifica cu acesta aspectele considerate neclare. Orice nelămurire/neconcordanță, autoritatea contractantă trebuia să o clarifice cu ofertantul, nu să facă propriile aprecieri, fără ca acestea să fie susținute de informații și documente concludente” deoarece tocmai demersurile autorității contractante, de clarificare a propunerii tehnice a contestatorului în ceea ce privește drumul critic și de verificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut au fost cele care au condus la respingerea ofertei SC ..... SRL în etapa de reevaluare a ofertelor urmare a Deciziei CNSC nr. .../...../...../05.04.....

Consiliul va reține că autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite o nouă serie de clarificări privind refacerea graficului Gantt și privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, având în vedere că prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea ofertei contestatorului din neconformă și inacceptabilă, într-una conformă.

Consiliul nu va lua în considerare nici alegațiile contestatorului, potrivit cărora „sub aspect valoric, diferența dintre distanța ofertată de către SC ..... SRL și distanța reală calculată până la cele 2 locații diferite reprezintă abatere tehnică minoră, ce nu depășește 1% din prețul total al ofertei” deoarece:

- pe de o parte, noțiunea de abatere tehnică minoră este aplicabilă omisiunilor/ abaterilor din propunerea tehnică, nu justificării neconcludente a prețului aparent neobișnuit de scăzut și,

- pe de altă parte, astfel de susțineri contrare Deciziei CNSC nr. .../...../...../05.04..... ar fi putut face, eventual, cel mult obiectul unei plângeri formulată la Curtea de Apel împotriva acestei decizii.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta SC ..... SRL, această măsură fiind în acord atât cu prevederile legislației incidente din domeniul achizițiilor publice cât și cu Decizia CNSC nr. .../...../...../ 05.04..... deginitivă și irevocabilă.

În ceea ce privește contestațiile formulate de SC ..... SA și SC ..... SRL, Consiliul va reține că ambii contestatori sunt nemulțumiți de decizia autorității contractante de respingere a ofertelor datorită

modului în care aceștia au răspuns la solicitarea de clarificare privind lucrările aferente rigolelor betonate.

Având în vedere faptul că cei doi contestatori au formulat critici similare, Consiliul va analiza în mod unitar contestațiile SC ..... SA și SC ..... SRL, constatând următoarele aspecte:

- la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnica va conține:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie :

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr. 8)

c) ***programul de execuție (diagrama Gantt)*** *pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:*

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților”;

- la paginile 60 și 61 din fișierul publicat, în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul *„[RFQ0083977/009] piese desenate v2.pdf.p7s*”, autoritatea contractantă a transmis operatorilor economici interesați profilele transversale tip 2 și tip 3 aferente segmentelor de drum DC 82A de la km 0+450 până la km 1+850 și pe DC 83 de la km 0+000 la km 2+598, din care rezultă că rigola betonată, formată din beton C30/37, grosime 10 cm și 5 cm substrat de nisip îmbracă acostamentul și taluzul format în urma execuției lucrărilor de acostament și infrastructură;

- în procesul verbal nr. 8167/13.04....., redactat în vederea punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. .../ ...../...../05.04....., autoritatea contractantă a consemnat următoarele: „SC ..... SA (...) În urma reanalizării propunerii tehnice depuse în cadrul procedurii, comisia de evaluare constată că în graficul Gantt prezentat pentru DC 82A, obiect nr. 5 rigole, categoria de lucrări rigole betonate este programată a fi executată concomitent cu lucrările de infrastructură (strat balast, piatră spartă) (...) În urma reanalizării propunerii tehnice depuse în cadrul procedurii, comisia de evaluare constată că în graficul Gantt prezentat pentru DC 83, obiect nr. 5 rigole, categoria de lucrări rigole betonate este programată a fi executată concomitent cu lucrările de infrastructură (strat balast, piatră spartă). (...) Asocierea formate din SC ..... SRL – SC ... SA: Având în vedere reanalizarea propunerii tehnice depuse în cadrul procedurii, comisia de evaluare constată că în graficul Gantt prezentat pentru DC 82A, obiect nr. 5 rigole, categoria de lucrări rigole betonate este programată a fi executată înaintea lucrărilor de infrastructură (strat balast, piatră spartă). Se vor solicita clarificări privind tehnologia adoptată și modul de respectare a cerințelor din documentația de atribuire privind modul de întocmire a graficului Gantt";
- prin adresa nr. 8171/13.04....., autoritatea contractantă a solicitat SC ..... SA următoarele clarificări: „2. Din reanalizarea propunerii tehnice depuse, se constată că în graficul Gantt prezentat pentru DC 82A, obiect nr. 5 rigole, categoria de lucrări rigole betonate este programată a fi executată concomitent cu lucrările de infrastructură (strat balast, piatră spartă). Vă rugăm să clarificați tehnologia adoptată și modul de respectare a cerințelor din documentația de atribuire privind modul de întocmire a graficului Gantt. 3. Din reanalizarea propunerii tehnice depuse, se constată că în graficul Gantt prezentat pentru DC 83, obiect nr. 5 rigole, categoria de lucrări rigole betonate este programată a fi executată anterior lucrărilor de terasamente și infrastructură (strat balast, piatră spartă). Vă rugăm să clarificați tehnologia adoptată si modul de respectare a cerințelor din documentația de atribuire privind modul de întocmire a graficului Gantt";

- SC ..... SA a răspuns prin adresa nr. 1944/14.04..... înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 8176/ 20.04..... astfel: „La elaborarea graficului Grantt prezentat pentru DC82A, Obiect 5-Rigole, categoria de lucrări-Rigole betonate, pentru etapa de planificare a lucrărilor am avut în vedere următoarele:

  - lucrările propriu-zise de infrastructură se abordează după primirea ordinului de începere a lucrărilor, începând prima dată cu punerea în siguranță a acestora. Ținând cont de faptul că lucrările de execuție drumuri se desfășoară într-un areal geografic extins, amplasamentul lucrărilor fiind supus acțiunii directe a factorilor climatici, se impune ca necesitate demararea lucrărilor de punere în siguranță a acestor lucrări înaintea atacării efective a lucrărilor propriu-zise de construcție a obiectivului de investiție. Acest lucru se materializează prin execuția de șanțuri colectoare și cavalieri de protecție amplasați in zona viitoarelor lucrări. Aceste lucrări de protecție odată realizate, în cazul nostru, se pot constitui în viitoarele șanțurile și/sau rigolele proiectate pentru colectarea și evacuarea apelor pluviale de pe zona pârtii carosabile sau a versanților adiacenți (pentru zone de debleu). Altfel spus, lucrările premergătoare realizării șanțurilor proiectate constituite din lucrări de săpături de șanțuri, în cadrul etapei de planificare a procesului de producție de către subscrisa, au fost gândite și ca lucrări de protecție și punere în siguranță a construcției propriu-zise. Acest lucru este facilitat de trasarea corespunzătoare a amprizei drumului, această etapă desfășurându-se în cadrul lucrărilor preliminarii.

  - realizarea lucrărilor de săpături se realizează în proporție de 70-80% mecanizat și 20-30% manual (pentru aducere la cotă). Celelalte lucrări (trasări și pichetări definitive, profilare taluzuri, așternere strat nisip pilonat, cofrări și betonări) sunt toate lucrări manuale, ceea ce determină la nivelul acestor lucrări conexe drumului încorporarea unui consum sporit de resursă umană și implicit o durată mai mare de execuție a respectivelor categorii de lucrări raportat la durata totală a lucrării. Prin comparație, lucrările executate mecanizat, cum este cazul lucrărilor de infrastructura (strat balast, strat piatra sparta) au un ritm de execuție semnificativ mai mare decât cele realizate preponderent manual.

  - prin prisma faptului că lucrările de realizare a rigolelor betonate încorporează și activitatea de săpătură, ținând cont și de necesitatea realizării lucrărilor de punere în siguranța a lucrărilor de drum, am prevăzut în grafic realizarea concomitentă a acestora cu lucrările de infrastructură (strat

balast, piatra spartă) pentru DC82A. În fapt, realizarea lucrărilor de săpături se consideră în etapa de realizare a lucrărilor de terasamente (așa cum este cazul DC83)".

- prin adresa nr. 8172/13.04....., autoritatea contractantă a solicitat asocierii SC ..... SRL – SC ... SA următoarele clarificări: „Din reanalizarea propunerii tehnice, comisia de evaluare constată că în graficul Gantt prezentat pentru DC 82A, obiect nr. 5 rigole, categoria de lucrări rigole betonate este programată a fi executată înaintea lucrărilor de infrastructură (strat balast. piatră spartă). Vă rugăm să clarificați tehnologia adoptată și modul de respectare a cerințelor din documentația de atribuire privind modul de întocmire a graficului Gantt";
- asocierea SC ..... SRL – SC ... SA a răspuns prin adresa nr. 8175/20.04..... înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 8175/20.04..... astfel: „(...) am întocmit programul de execuție însoțit de diagrama Gantt pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz) care ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care le-am propus pentru realizarea lucrărilor. În graficul prezentat am respectat întrutotul cerința din Fișa de date și am prezentat succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor pe luni calendaristice la nivel de categorie de lucrări (deviz) cu evidențierea drumului critic, din care reiese că rigolele betonate sunt programate a se realiza în aceeași perioadă cu lucrările de infrastructură și nu înainte acestora. Acest lucru este întărit de cele precizate în Programul de execuție a lucrării prezentat în cadrul propunerii tehnice de la pag. 304 la pag. 308, iar la pag. 306 se specifică clar următoarele: «12. Rigole: Rigolele betonate se vor executa pe perioada realizării infrastructurii sistemului rutier, concomitent cu acostamentele betonate, înainte de începerea realizării straturilor de mixturi asfaltice, acestea având dimensiunile și caracteristicile prevăzute în proiectul tehnic de execuție». Pentru confirmarea celor de mai sus vă retransmitem digrama Gantt în format lizibil. Se observă astfel că s-au respectat cerințele și prevederile Documentației de atribuire, precizările de mai sus nu modifică în nici un fel oferta tehnică și financiară răspunzând clar și concludent la solicitarea de clarificări".

Verificând, la rândul său ofertele și clarificările ulterioare transmise de cei doi contestatori, Consiliul va reține următoarele aspecte:

SC ..... SA a depus în ofertă sa inițială graficul Gantt (paginile 42-46 din propunerea tehnică aflată în volumul 6 al dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul nr. ...../.....) potrivit căruia:

- pe segmentul de drum DC 82A, execuția rigolelor betonate este programată pentru perioada de 88 de zile cuprinsă între ..... și 03.10..... iar infrastructura drum a fost programată pentru perioada de 43 de zile cuprinsă între 01.06..... și 31.07.....;
- pe segmentul de drum DC 83, execuția rigolelor betonate este programată pentru perioada de 129 de zile cuprinsă între 01.09..... și 28.02.2018 iar infrastructura drum a fost programată pentru perioada de 44 de zile cuprinsă între 01.11..... și 01.01.2018.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, întrucât din graficul Gantt depus de SC ..... SA, rezultă că acest ofertant a programat execuția rigolelor betonate simultan (în cazul DC 82 A) sau anterior (în cazul DC 83) cu execuția infrastructurii, autoritatea contractantă a solicitat, în mod corect, contestatorului să clarifice tehnologia adoptată pentru execuția acestora, având în vedere că din profilele transversale tip 2 și tip 3 aferente celor două segmente rezultă că rigola betonată, formată din beton C30/37, grosime 10 cm și 5 cm substrat de nisip îmbracă acostamentul și taluzul format în urma execuției lucrărilor de acostament și infrastructură, de unde rezultă că betonarea rigolelor trebuie să fie executată ulterior infrastructurii drumului.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod corect a apreciat drept neconcludent răspunsul SC ..... SA nr. 1944/ 14.04..... deoarece:

- pe de o parte, contestatorul nu a detaliat în răspunsul său tehnologia de execuție a rigolelor de beton, astfel încât să demonstreze că acestea pot fi executate simultan cu lucrările de infrastructură (astfel cum i s-a solicitat prin adresa nr. 8171/13.04.....) ci a formulat susțineri generice privind protecția lucrărilor prin executarea de șanțuri de lucru, (categorie de lucrări premergătoare/pregătitoare lucrărilor de infrastructură care nu este nici aceasta aplicabilă întregii lucrări, astfel cum a precizat în mod expres autoritatea contractantă la capitolul 3 Condiții generale pentru execuția terasamentelor, aflat la pagina 4 din caietul de sarcini publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[RFQ0083977/006] caiete de sarcini v2-1.pdf.p7s”: „Lucrări pregătitoare: (...) în porțiunile de drum unde apele superficiale se pot scurge spre rambleul sau debleul drumului, acestea trebuie

abătute prin șanțuri de gardă care să colecteze și să evacueze apa în afara amprizei drumului”) și,

- pe de altă parte, pentru că ofertantul contestator nu a detaliat/enumerat/explicitat în graficul Gantt depus în oferta inițială etapele/ operațiile/lucrările necesare execuției rigolelor betonate, astfel încât din aceste detalii să rezulte că această etapa de execuție a rigolelor betonate include execuția șanțurilor de lucru, pe întreaga lungime a drumului pe care sunt prevăzute rigole betonate.

Consiliul nu va lua în considerare explicațiile transmise de SC ..... SA în contestația sa, privind derularea lucrărilor de betonare a rigolelor deoarece aceste explicații nu au fost transmise autorității contractante în vederea exercitării atribuțiilor sale prevăzute la art. 127 din Hg nr. 395/2016, ci Consiliului, în cuprinsul contestației formulată tocmai ca urmare a respingerii ofertei datorită netransmiterii unor astfel de clarificări.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, față de oferta SC ..... SA incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar (...) completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă” deoarece prin răspunsul său, contestatorul nu a clarificat tehnologia adoptată pentru execuția lucrărilor rigole betonate concomitent cu lucrările de infrastructură (strat balast, piatră spartă), criticile contestatorului fiind nefondate.

În continuare, Consiliul va reține că Asocierea SC ..... SRL – SC ... SA a depus în oferta sa inițială graficul Gantt de la pagina 308 din propunerea tehnică aflată în volumul 11 al dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă la dosarul nr. ...../.....); același grafic Gantt se regăsește în format color, dimeniunea A4 orientare landscape în răspunsului nr. 764/14.04..... la solicitarea de clarificări și se regăsește în format color, dimensiunea A3 în anexa punctului de vedere nr. 3707/14.06.....

Potrivit graficului Gantt din oferta contestatorului, depus de autoritatea contractantă în mod lizibil pe format A3, execuția rigolelor betonate pentru ambele segmente de drum (DC 82A și DC 83) este programată să înceapă înainte de executarea lucrărilor de infrastructură.

Verificând comparativ cele două grafice Gantt transmise de intervenient în oferta tehnică și în anexa adresei de răspuns la clarificări nr. 764/14.04....., Consiliul constată că cel de-al doilea grafic, transmis în urma solicitărilor de clarificări, este refăcut, prin scurtarea etapei de execuție a rigolelor betonate aferente drumului DC 82A astfel încât execuția rigolelor betonate să înceapă simultan cu lucrările de infrastructură.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, față de oferta contestatorului incidența art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă" deoarece, prin răspunsul transmis, Asocierea SC ..... SRL – SC ... SA și-a modificat graficul Gantt depus în propunerea sa tehnică.

Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului, potrivit cărora *„graficul prezentat inițial în propunerea tehnică nu este lizibil și este deformat din cauza scanării*", deoarece autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei graficului Gantt imprimat color pe format A3 lizibil și nedeformat din cauza scanării, pe acesta putând fi identificată secvențierea, derularea în timp și durata lucrărilor la rigole betonate și la infrastructura drumului.

În soluționarea contestației, Consiliul nu poate reține teoria contestatorului cu privire la faptul că nu a modificat propunerea tehnică, din următoarele considerente:

- micșorarea duratei de execuție a rigolelor betonate reprezintă în fapt o reală modificare a graficului fizic și a apărut urmare a unor solicitări de clarificări, modificare care nu poate fi susținută de conținutul altor documente; Raportarea acestei modificări la programul de execuție din propunerea tehnică nu poate fi susținută având în vedere că nici în cadrul programului de execuție, contestatorul nu a precizat concret tehnologia de betonare a rigolelor astfel încât acestea să îmbrace să îmbrace acostamentul și taluzul format în urma execuției lucrărilor de acostament și infrastructură, ci s-a limitat la susțineri generice de forma „rigolele betonate se vor executa (...) având dimensiunile și caracteristicile prevăzute în proiectul tehnic (...)";
- mai mult, autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a indicat în mod clar faptul că *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini*" excluzând practic posibilitatea ofertanților de a se abate de la cerințele exacte ale respectivei documentații;

- ofertanții nu pot să jongleze în cadrul graficului fizic cu succesiunea etapelor de execuție și cu perioadele de derulare după bun lor plac, în tentativa de a justifica un o ofertă superficial elaborată;
- răspunsul la solicitările de clarificări trebuia să fie deplin concordant cu graficul fizic depus inițial în propunerea tehnică;
- în cazul în care solicitarea de clarificări nu era justificată sau dacă considera că au fost incluse cerințe contradictorii/ eronate/ ambiguu formulate, contestatorul putea cere autorității contractante lămuriri sau o putea contesta în termenul legal.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al modificări propunerii tehnice potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*" iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, atât în cadrul documentației de atribuire cât și în cadrul solicitărilor de clarificări, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească și modul în care aceștia trebuie să își elaboreze răspunsul.

Mai mult, întrucât prin răspunsul său nr. 764/14.04....., asocierea SC ..... SRL – SC ... SA nu a clarificat tehnologia adoptată pentru executarea categoriei de lucrări rigole betonate înaintea lucrărilor de infrastructură, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin adresa nr. 8172/13.04....., Consiliul va reține că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, față de oferta acestuia, și incidența art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile tehnice depuse de SC ..... SA și de Asocierea SC ..... SRL – SC ... SA sunt reale, corecte și ferme.

Numai în urma obținerii și verificării tehnologiei de execuție a lucrărilor prevăzute în graficul Gantt, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei tehnice trebuie să țină cont de toate prevederile documentației de

atribuire, astfel nu pot stabili o secvențiere a lucrărilor care nu poate fi justificată.

Solicitarea autorității contractante a fost clară, aceasta cerând SC ..... SA și de Asocierea SC ..... SRL – SC ... SA să clarifice tehnologia adoptată și modul de respectare a cerințelor din documentația de atribuire privind modul de întocmire a graficului Gantt, ceea ce înseamnă că, pentru toate categoriile de lucrări la care se referă solicitarea de clarificare, contestatorul ar fi trebuit să depună explicații concludente, susținute de documentele din ofertă sau să notifice și ulterior să conteste solicitarea autorității contractante.

Cu toate acestea, cei doi contestatori au ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Față de acestea, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertelor depuse de SC ..... SA și de Asocierea SC ..... SRL – SC ... SA.

În situația în care solicitările autorității contractante erau neclare/ nelegale/restrictive/imposibil de îndeplinit, contestatorii avea dreptul de a solicita clarificări potrivit art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau potrivit art. 6 coroborat cu art. 8 din Legea nr. 101/2016, contestatorii avea dreptul de a formula notificarea prealabilă și ulterior de a contesta, însă nu și-au exercitat acest drept, motiv pentru care și-au însușit, în mod implicit, solicitările de clarificări.

Potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, cei doi contestatori nu pot invoca propria culpă ca motiv al răspunsului neconcludent la solicitarea de clarificare a propunerii tehnice.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Aceste cerințe (respectiv profilele transversate tip 2 și 3) nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

În speță prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în reevaluarea ofertei depuse iar contestatorul avea obligația ca prin răspunsul formulat să nu își modifice propunerea tehnică – graficul Gantt.

Art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 dispune în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii tehnice pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță nu sunt aplicabile.

Din conținutul graficului fizic inițial, nu rezultă cum contestatorul a respectat cerințele autorității contractante, nu rezultă că activitatea de betonare a rigolelor are loc ulterior executării infrastructurii drumului, astfel încât rigola betonată, formată din beton C30/37, grosime 10 cm și 5 cm substrat de nisip să îmbrace acostamentul și taluzul format în urma execuției lucrărilor de acostament și infrastructură.

Ori, solicitarea de clarificări din partea autorității contractante se impunea tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, oferta contestatorului era sustenabilă și viabilă sau dacă aceasta este folosită doar ca mijloc de inducere în eroare în vederea atribuirii contractului, fără a avea în fapt un fundament real.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorilor privind nelegalitatea evaluării propriilor sale oferte, urmând să fie respinse.

În această situație, Consiliul stabilește faptul că activitatea autorității contractante s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..... (CONSILIUL LOCAL).

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..... (CONSILIUL LOCAL).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 43 (patruzecișitrei) pagini.