

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48788/18.07.2025, ..., din cadrul asocierii ...SA - ..., cu sediul social în .., înregistrată în Registrul Comerțului cu nr. .., reprezentată legal prin . și convențional prin .., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în .. privind procedura de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect .., cod CPV 90511100-3 Servicii de colectare a deșeurilor urbane solide (Rev.2), contestatoarea a solicitat:

1. anularea raportului procedurii nr. 4637/15.10.2024 și a raportului procedurii nr. 3548/04.07.2025 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, prin care autoritatea contractantă a declarat neconformă, neadecvată și inadmisibilă oferta sa, precum și anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și ofertei depuse de ... SRL, precum și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/2016 și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire;

3. în principal, permiterea acesului la dosarul achiziției și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la a-i permite accesul în mod nerestricționat la dosar;

4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ., depusă de ... SRL, cu sediul social în .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., reprezentată legal prin administrator ., cu sediul procesual ales la .., adresa la care solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

I. cu titlu de excepție:

- a. respingerea contestației efect al neconstituirii cauțiunii, în condițiile legii;
 - b. respingerea contestației ca tardivă;
 - c. respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană care nu justifică interesul prevăzut de lege;
 - d. respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană care nu are calitatea procesuală activă prevăzută de lege;
- II. pe fond: respingerea contestației ca neîntemeiată;
- III. obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată.
- Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., din cadrul asocierii ...SA - ..., critică raportul procedurii nr. 4637/15.10.2024, raportul procedurii nr. 3548/04.07.2025, publicat în SEAP la data de 07.07.2025, comunicările privind respingerea ofertei sale, precum și actelor care au stat la baza emiterii acestora, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. ., Consiliul a solicitat contestatoarei dovada, în original, a constituirii cauțiunii potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, prin aceeași adresă și prin adresa nr. ., Consiliul a pus în discuția părților lipsa de interes în formularea contestației.

Prin adresa nr. 4001/25.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 50759/25.07.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..., invocând, în primul rând, *excepția inadmisibilității contestației* formulată de ofertantul asocierea ...SA - SC ..., care poate fi invocată și din oficiu în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pentru neconstituirea cauțiunii stabilite prin dispozițiile art. 61¹ alin.(1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, autoritatea solicită în principal, respingerea contestației ca fiind nefondată și lipsită de interes, respectiv, în subsidiar, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul litigiu.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 51438/29.07.2025, ... SRL a solicitat:

I. cu titlu de excepție:

- a. respingerea contestației efect al neconstituirii cauțiunii, în condițiile legii;
- b. respingerea contestației ca tardivă;

c. respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană care nu justifică interesul prevăzut de lege;

d. respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană care nu are calitatea procesuală activă prevăzută de lege;

II. pe fond: respingerea contestației ca neîntemeiată;

III. obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii .., cod CPV 90511100-3 Servicii de colectare a deșeurilor urbane solide (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../23.04.2023.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 219.423.517,16 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 27.11.2023, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin *Raportul procedurii nr. 4637/15.10.2024, Raportul procedurii nr. 3548/04.07.2025*, publicat în SEAP la data de 07.07.2025, comunicările privind respingerea ofertei sale, precum și actele care au stat la baza emiterii acestora, ..., din cadrul asocierii ...SA - ..., a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației ..., înregistrată la Consiliu sub nr. 48788/18.07.2025, ... SRL a formulat *Cererea de intervenție*, transmisă Consiliului, pe e-mail, la data de 28.07.2025, fiind înregistrată sub nr. 51413/29.07.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 3548/04.07.2025*, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o califică drept accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea

contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ..., la data de 22.07.2025, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatoarei și autorității contractante la 28.07.2025, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va analiza cererea de intervenție depusă de ... SRL, împreună cu contestația formulată de

În soluționare, se constată că, la dosarul cauzei, nu se regăsește dovada constituirii cauțiunii în cuantumul și termenul prevăzut de lege, nefiind depusă de către societatea contestatoare până la data pronunțării deciziei.

Potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

(1) pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada, în original, a constituirii cauțiunii potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a răspuns acestei solicitări, adresa anterior menționată fiind comunicată contestatoarei în data de 23.07.2025, la adresa de e-mail: .. (indicată în cuprinsul contestației), potrivit print-screen-urilor existente la dosarul cauzei.

Potrivit dispozițiilor mai sus redate, obligația de a constitui cauțiunea în termenul legal, de maximum cinci zile de la data sesizării Consiliului 18.07.2025, nu a fost respectată de autoarea contestației, ultima zi fiind 23.07.2025.

Se reține faptul că prin adresa nr. 4001/25.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 50759/25.07.2025, și prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 51438/29.07.2025, autoritatea și intervenienta au invocat *exceptia inadmisibilității contestației*, privind neconstituirea cauțiunii conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul constată până la data emiterii prezentei decizii, lipsa vreunui răspuns din partea contestatoarei la solicitarea adresată de Consiliu vizavi de obligația constituirii cauțiunii în cuantumul și termenul legal.

Constatând că nu a fost prezentată dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestația va fi respinsă în cazul în care nu este prezentată dovada constituirii cauțiunii, Consiliul va admite excepția privind inadmisibilitatea contestației invocată de autoritatea contractantă și intervenienta ... SRL și va respinge contestația depusă de ..., din cadrul asocierii ...SA - ... pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o admite.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, aceasta va fi respinsă ca nefondată având în vedere soluția de respingere.

În ceea ce privește solicitările formulate de autoritatea contractantă și autoarea intervenției privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, acestea vor fi respinse, întrucât nu au fost depuse documente doveditoare în acest sens.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată de ... și de autoarea intervenției ... SRL privind inadmisibilitatea contestației formulată de ... pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

În baza art. 26 alin. (1) și (6) și art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, admite excepția invocată de autoritatea contractantă și intervenienta ... SRL și respinge contestația formulată de ..., din cadrul asocierii ...SA - ..., în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o admite.

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, ca nefondată.

Respinge solicitările formulate de autoritatea contractantă și intervenientă privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare, conține 6 pagini.