



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 211/C5/65
Data: 29.01.2021

Prin contestația nr. 56/11.01.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 1456/11.01.2021 și, respectiv, sub nr. 1593/12.01.2021, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de Administrator, a contestat Raportul procedurii nr. 4892/31.12.2020 publicat în SEAP la data de 04.01.2021, emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări de reabilitare Cămin Cultural în cadrul obiectivului de investiții «Reabilitare Cămin Cultural ...»”, cod CPV 45453100-8 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... și a solicitat următoarele:

- anularea actului atacat în ceea ce privește concluziile referitoare la oferta sa precum și analiza propunerii tehnice depusă de ofertantul declarat câștigător, ... SRL și a tuturor documentelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor legale privind comunicarea rezultatului procedurii în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu s-a transmis nicio comunicare privind rezultatul procedurii și nici motivele concrete pentru care propunerea sa tehnică a fost considerată neconformă;

- obligarea autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției și la toate documentele nedecarate confidențiale, în conformitate cu prevederile art. 7 din Legea nr. 544/2004 coroborate cu cele ale art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice depusă de ... SRL, prin aplicarea strictă a cerințelor și a modului

de prezentare a propunerii tehnice, precum și a legislației în vigoare și emiterea unui nou rezultat al procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că, potrivit raportului procedurii nr. 4892/31.12.2020, publicat în SEAP la data de 04.01.2021, oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ... SRL.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale în materia achizițiilor publice, în sensul că avea obligația ca, în termen de 3 zile de la întocmirea raportului procedurii, să transmită și comunicarea rezultatului procedurii în care să precizeze motivele care au condus la declararea ofertei sale ca fiind neconformă. Se mai arată că în timpul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis o singură solicitare de clarificări (nr. 4606/10.12.2020), referitoare atât la evaluarea documentelor de calificare și a declarației DUAE cât și la evaluarea tehnică, nerespectând astfel modul și etapele de evaluare ale ofertelor așa cum au fost stabilite de legiuitor.

În ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, contestatoarea consideră că aceasta nu are capacitatea profesională necesară pentru executarea tuturor categoriilor de lucrări solicitate în documentația de atribuire.

Astfel, ... SRL învederează că ofertantul declarat câștigător nu este autorizat IGSU în vederea procurării hidranților și execuției lucrărilor de montaj și punere în funcțiune a acestora, în conformitate cu prevederile Legii nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, nu este autorizat ISCIR pentru execuția instalațiilor termice sub presiune, nu este autorizat IGSU privind „Instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu”.

În consecință, contestatoarea apreciază că propunerea tehnică depusă de ... SRL nu a respectat cerințele de calificare și selecție, respectiv cele tehnice, având asociat sau declarând un astfel de subcontractant, întrucât, pe parcursul execuției acestor categorii de lucrări, operatorul economic se va folosi de capacitățile tehnice și profesionale ale acestuia, în speță: de autorizația privind proiectarea și execuția instalațiilor conform specificațiilor ANRE în acest sens, de autorizația ISCIR privind execuția lucrărilor de instalații termice și cazanelor sub presiune, de autorizația ISU în vederea execuției lucrărilor de instalații de detecție, semnalizare și avertizare incendiu, respectiv, de autorizația IGSU pentru instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor privind procurarea și montarea hidranților.

Totodată, contestatoarea susține că a efectuat verificări privind autorizațiile deținute de ceilalți participanți la procedură și învederează că, în cazul în care CNSC va concluziona că decizia autorității

contractante, privind respingerea ofertei sale, este una corectă, sunt aplicabile prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, contestatoarea invocă jurisprudența instanțelor de judecată și a Consiliului.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 1805/65/C5/12.01.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii în valoare de 49.753 lei.

Prin adresa nr. 11/13.01.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 1922/13.01.2021 și, respectiv, sub nr. 1865/13.01.2021, ... SRL a transmis Recipisa de consemnare nr. 206761170/1 din 12.01.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Baia Mare, în sumă de 49.752,83 lei.

Consiliul a solicitat autorității contractante, ..., prin adresa nr. 2325/65/C5/14.01.2021, înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, ofertele depuse de ... SRL și de ... SRL, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 198/18.01.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 2681/18.01.2021, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere referitor la contestație.

În preambul, autoritatea contractantă invocă excepția privind introducerea acțiunii de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitate de reprezentant, în conformitate cu art. 10 lit. h) și art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, în sensul că semnătura olografă, în original, de pe contestație nu este a reprezentantului societății, dl. ..., în calitate de administrator, semnătura fiind originală, însă nefiind semnătura olografă a acestuia, ci a unei alte persoane care a semnat în numele administratorului.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă invocă jurisprudența europeană, a instanțelor de judecată și a ICCJ.

Având în vedere faptul că autoarea contestației solicită anularea raportului procedurii, însă în conținutul contestației face referire la documentația tehnică, documentația de atribuire, procesul verbal de evaluare tehnică care a fost publicat în SEAP la data de 24.12.2020, autoritatea contractantă consideră că, sub acest aspect, contestația este tardivă (procesul verbal fiind publicat în SEAP în data de 24.12.2020, termenul limită de contestare era data de 31.12.2020).

De asemenea, autoritatea contractantă observă că autoarea contestației critică oferta declarată câștigătoare, în condițiile în care propunerea sa tehnică a fost declarată neconformă, deci nu se situează pe niciun loc privind punctajul și nici nu a contestat procesul verbal de evaluare tehnică, prin urmare, fiind lipsită de interes, în sensul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia aceasta nu a luat la cunoștință de procesele verbale, autoritatea contractantă învederează că acestea au fost publicate în SEAP, după cum urmează: procesul verbal privind garanția de participare și a informațiilor

DUAЕ, publicat în data de 05.12.2020, procesul verbal de evaluare tehnică, publicat în data de 24.12.2020 și procesul verbal de evaluare financiară, publicat în data de 29.12.2020. Sub acest aspect, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la permiterea accesului la dosarul achiziției, ... menționează că nu a primit o astfel de solicitare din partea contestatoarei.

În ceea ce privește nedepunerea „certificatelor” de către societatea desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă încunoștințează că, din eroare, nu au fost solicitate în caietul de sarcini, deși agentul economic are capacitatea tehnică de a executa lucrarea.

În continuare, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că, în prezent, are încheiate cu societatea contestatoare, 2 contracte de lucrări, în ambele aceasta îndeplinind, în mod deficitar, sarcinile contractuale, iar până la de 31.12.2020, când contractul a ajuns la termen, ... SRL nu a înțeles să intre în legalitate, astfel că fondurile europene accesate prin proiect au fost pierdute, prin urmare, contestatoarea încadrându-se în situația prevăzută de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, respectiv „încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, executarea unor lucrări care reprezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzută în contract”.

Se face trimitere și la art. 57 alin. (5) din Directiva 2014/24, potrivit căruia „autoritățile contractante exclud, în orice moment în cursul procedurii, un operator economic în cazul în care se constată că acesta se află, având în vedere faptele comise sau omise, fie înainte, fie în cursul procedurii, în una din situațiile menționate la alin. (1) și (2)”.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că, procedura de atribuire, nefiind finalizată, prin depunerea contestației, autoarea acesteia intră sub incidența prevederilor legale menționate mai sus, ... SRL nu a fost exclus până la acest moment din procedură, deoarece contractul încă era în vigoare până la data de 31.12.2020, iar o eventuală excludere până la această dată putea fi atacată ca fiind prematură. Sub acest aspect, se face trimitere la art. 169 din Legea nr. 98/2016.

În final, ... arată că un ofertant poate fi exclus din procedură pe baza unui document constatator (notificarea AFIR de refuz de plată cu categoriile de lucrări neconforme și neexecutate), ceea ce conduce la faptul că autoarea contestației și-a încălcat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul contractului anterior încheiat cu ..., astfel că toate acestea au condus la concluzia că lucrările nu au fost finalizate la termen.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 3271/20.01.2021, autoritatea contractantă a făcut dovada transiterii punctului de vedere către contestatoare.

Punctul de vedere al autorității contractante ... a fost transmis și în original, prin poștă, fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 3234/20.01.2021.

Prin adresa nr. 3328/65/C5/20.01.2021, Consiliul a informat contestatoarea despre faptul că poate formula eventuale susțineri în referire la excepțiile invocate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere nr. 198/18.01.2021.

... SRL a răspuns prin adresa nr. 83/21.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 3455/21.01.2021.

Referitor la excepția cu privire la semnătura prezentată pe contestația depusă, ... SRL precizează că aceasta a fost transmisă în original, semnătura aplicată pe contestație fiind cea olografă a reprezentatului societății, respectiv, dl.

În ceea ce privește excepția referitoare la calitatea semnatarului, contestatoarea susține că aceasta a prezentat înscrisuri (ștampilă și semnătură) din cadrul unor documente depuse de societatea sa la autoritatea contractantă pentru alte proceduri, într-adevăr, semnate de alți angajați, pentru lucrări pe care ... SRL le are deja în desfășurare, precum și oferte de la alte proceduri.

Contestatoarea precizează că ofertele depuse în cadrul altor proceduri de achiziție au fost semnate de alți angajați ai societății, responsabili cu întocmirea ofertelor, și în final, conform prevederilor legale, semnate cu semnătură electronică extinsă. Totodată, referitor la contractul nr. 451/06.02.2019 prezentat de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, contestatoarea consideră că nu este relevant, acesta fiind semnat doar de liderul de asociere ... SRL și nu de ... SRL.

În ceea ce privește lipsa de interes invocată în punctul de vedere, contestatoarea învederează că, atâta timp cât societatea sa are calitatea de ofertant în cadrul prezentei proceduri de atribuire, lipsa de interes nu poate fi negată.

În legătură cu procesul verbal de evaluare tehnică, contestatoarea aduce la cunoștință că acesta nu i-a fost transmis și nici nu a fost publicat în SEAP, iar o contestare a acestuia ar fi dus la respingerea contestației ca fiind prematură, nefiind publicat raportul procedurii și comunicările finale, în conformitate cu prevederile legale.

În continuare, contestatoarea face precizarea că își menține restul argumentelor prezentate în conținutul contestației sale.

Referitor la motivele invocate de autoritatea contractantă privind excluderea ofertei sale din procedură, contestatoarea le consideră nefondate, întrucât nu sunt aduse dovezi în acest sens. De asemenea, contestatoarea apreciază că, atâta timp cât contractele pe care le are încheiate cu autoritatea contractantă în alte proceduri de achiziție sunt încă în desfășurare și nu au fost emise certificate/documente prin care să se demonstreze că au fost reziliate din vina exclusivă a societății sale, rezultă că autoritatea contractantă urmărește eliminarea societății sale din procedură.

În final, contestatoarea observă că autoritatea contractantă nu se apără pe critica referitoare la nerespectarea prevederilor art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, privind comunicarea rezultatului procedurii.

Contestatoarea concluzionează că oferta sa a fost considerată neconformă, fără ca autoritatea contractantă să respecte principiul tratamentului egal și cerințele documentației de atribuire, a proiectului

tehnic, a legislației și ale normativelor în vigoare privind evaluarea tehnică a ofertei declarată câștigătoare.

... a comunicat, prin adresa nr. 210/19.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 3575/22.01.2021, dosarul achiziției publice, însoțit de oferta contestatoarei și cea depusă de ofertantul declarat câștigător.

Prin adresa nr. 262/22.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 3601/22.01.2021, autoritatea contractantă a formulat susțineri față de răspunsul contestatoarei nr. 83/21.01.2021, solicitând să se analizeze semnăturile administratorului atât de pe contestație cât și de pe adresa nr. 83/21.01.2021, arătând că semnătura originală este cea de pe contractul depus ca anexă la contestație. În acest sens, autoritatea contractantă anexează câteva situații de plată, din care rezultă semnătura administratorului.

Referitor la contractul invocat de contestatoare, ... confirmă faptul că acesta a fost semnat de liderul asocierii, dar afirmă faptul că lucrările refuzate în plată sunt executate de către ... SRL, anexând în acest sens situațiile de lucrări și de plată.

Autoritatea contractantă subliniază că respectivul contract a ajuns la termen, iar lucrările nu au fost efectuate, precizând, totodată, că specimenul de semnătură există la bancă și la Oficiul Camerei de Comerț.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări de reabilitare Cămin Cultural în cadrul obiectivului de investiții «Reabilitare Cămin Cultural ...»”, cod CPV 45453100-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1073437/17.08.2020, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la 02.09.2020, modificat prin Anunțul tip erată nr. EN1021857/08.09.2020, la data de 16.09.2020, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 2.487.641,45 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, aspect consemnat în procesul verbal nr. 4520/04.12.2020.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 4892/31.12.2020, potrivit căruia o singură ofertă a fost desemnată admisibilă și câștigătoare, respectiv oferta depusă de ... SRL, iar oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumit de acest rezultat, de care a luat cunoștință ca urmare a publicării în SEAP, la data de 04.01.2021 a raportului procedurii, ofertantul ... SRL a depus prezenta contestație.

Autoarea contestației a depus la dosarul cauzei, în original, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 1865/13.01.2021, dovada respectării prevederilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, Recipisa de

consemnare nr. 206761170/1 din 12.01.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Baia Mare, în sumă de 49.752,83 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea contestatoarei atât de decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, susținând că autoritatea contractantă nu i-a comunicat motivele concrete care au condus la respingerea ofertei sale, cât și de decizia de stabilire a ofertantului câștigător, susținând că această ofertă este neconformă.

Preliminar analizării fondului contestației, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează la analiza excepțiilor invocate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește excepția introducerii contestației de o persoană fără calitate sau o persoană care nu are calitate de reprezentant, Consiliul o va respinge, în condițiile în care, din analiza contestației rezultă că aceasta este semnată de reprezentantul legal ... (administrator) iar autoritatea contractantă nu a probat cu dovezi concludente (ex. expertiză grafologică) susținerea sa referitoare la faptul că semnătură contestatoarei nu aparține reprezentantului legal. Mai mult decât atât, în cadrul replicii la punctul de vedere a formulat de autoritatea contractantă, contestatoarea, prin reprezentantul legal – administrator ..., confirmă că semnătura aplicată pe contestație aparține acestuia.

În ceea ce privește probatoriul administrativ la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, respectiv imagini comparative ale unor semnături, Consiliul apreciază că analiza acestuia nu intră în competența sa, falsul în înscrisuri fiind reglementat de Codul penal, competența aparținând altor organe ale statului.

Consiliu constată ca fiind nefondată și excepția tardivității contestației, în condițiile în care, autoarea contestației a indicat ca act atacat raportul procedurii și nu documentația de a atribuire, astfel că termenul legal de contestare a actului considerat nelegal este 04.01.2021, data publicării în SEAP a raportului procedurii nr. 4892/31.12.2020, calculat prin aplicarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit la data de 11.01.2021, iar contestatoarea a transmis contestația, prin mijloace electronice (e-mail), atât Consiliului cât și autorității contractante, la data de 11.01.2021, deci în termen legal.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației în raport de data publicării în SEAP a Procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice, Consiliul constată că aceasta este nefondată, în condițiile în care, acest document nu conține motivele concrete ale respingerii ofertei contestatoarei, nefiind, astfel, relevantă data publicării acestuia în SEAP.

Nici excepția lipsei de interes nu poate fi reținută de Consiliu, aceasta fiind nefondată, în condițiile în care, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, în cadrul contestației autoarea acesteia critică atât decizia de respingere a ofertei sale cât și decizia autorității contractante de stabilire a ofertantului câștigător, astfel că, în ipoteza admiterii

conestației și a unei eventuale reevaluări dispusă de CNSC, oferta contestatoarei va fi singura ofertă admisibilă, deci contestatoarea are șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire. În aceste condiții, Consiliul apreciază că ... SRL justifică un interes, care îndeplinește toate condițiile stipulate de art. 33 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia „*Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual*”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza pe fond a contestației.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractată nu a respectat prevederile legale privind comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

Potrivit art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, „(1) *Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective*”, respectiv „(2) *În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*”.

În speță, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii, pe care l-a publicat în SEAP la data de 31.12.2020, fără ca aceasta să emită și comunicările prevăzute de dispozițiile legale anterior menționate.

Ori, în cadrul raportului procedurii nr. 4892/31.12.2020, autoritatea contractată a consemnat decizia de respingere a ofertei contestatoarei și temeiul legal fără să menționeze motivele concrete care au condus la această decizie, astfel că, și dacă s-ar aprecia că raportul procedurii constituie o comunicare a rezultatului procedurii, acesta nu conține motivele concrete de respingere a ofertei contestatoarei.

De altfel, verificând conținutul procesului verbal nr. 4829/24.12.2020, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, Consiliul constată că nici acesta nu conține motivele concrete care au condus la decizia membrilor comisiei de evaluare privind respingerea ofertei contestatoarei ci doar temeiul legal al declarării ofertei ca neconformă, susținerile părților referitoare la publicarea acestui proces verbal în SEAP la data de 24.12.2020 fiind, astfel, lipsite de relevanță.

De fapt, din verificarea documentelor din dosarul achiziției, rezultă că, motivele concrete de respingere a ofertei contestatoarei se regăsesc în cadrul documentului intitulat „Raport de expertiză” nr. 4736/16.12.2020 însoțit de președintele comisiei de evaluare. Astfel, având în vedere că, pe parcursul evaluării ofertelor, membrii comisiei de

evaluare au transmis contestatoarei solicitarea de clarificări nr. 4606/10.12.2020, solicitare care a vizat, sub forma a 10 întrebări, atât aspecte referitoare la conținutul DUAE cât și la conținutul propunerii tehnice, iar contestatoarea a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 238/14.12.2020, în cadrul „Raportului de expertiză”, anterior amintit, s-au analizat, punctual, răspunsurile contestatoarei la solicitarea de clarificări adresat de autoritatea contractantă acestuia cu privire la aspecte tehnice (5 răspunsuri), constatându-se că oferta este neconformă. Aceste informații nu se regăsesc însă nici în procesul verbal nr. 4829/24.12.2020 privind evaluarea propunerilor tehnice și nici în raportul procedurii nr. 4892/31.12.2020, nefiind, astfel, aduse la cunoștința contestatoarei.

În speță, Consiliul constată că, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale citate într-unul din paragrafele anterioare, necomunicând ofertantului ... SRL, motivele concrete care au condus la respingerea ofertei contestatoarei.

Dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 sunt clare în această privință, ele menționând în mod explicit că respectivele „motive concrete” trebuie să se regăsească în mod obligatoriu în comunicarea rezultatului procedurii. Aceste prevederi reprezintă transpunerea în legislația națională a exigenței incluse în Directiva 2014/24/UE care impune autorităților contractante obligația informării operatorilor economici cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, informare necesară inclusiv din perspectiva exercitării unei căi de atac efective, operatorul economic vizat de o decizie prin care oferta sa nu este declarată câștigătoare fiind îndreptățit să cunoască motivele concrete/precise ale acestei decizii pe care să o poată eventual contesta în deplină cunoștință de cauză.

Consiliul apreciază că orice decizie administrativă trebuie motivată și din prisma posibilității persoanei sau a societății de a aprecia asupra legalității și temeiniciei măsurii, respectiv asupra respectării granițelor dintre puterea discreționară și arbitrariul autorităților publice. Astfel, sub aspectul motivării actului administrativ, instanțele europene au reținut că motivarea trebuie să fie adecvată actului emis și trebuie să prezinte într-o manieră clară raționamentul urmat de instituția care a adoptat măsura atacată, astfel încât să permită organului administrativ jurisdicțional/ instanțelor efectuarea revizuirii actului, insuficiența motivării sau nemotivarea atrăgând nulitatea.

În raport de cele reținute, Consiliu constată ca fiind întemeiată critica autoarei contestației referitoare la nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor legale privind comunicarea rezultatului procedurii.

Sușinerile autorității contractante menționate în cadrul punctului de vedere, referitoare la faptul că oferta contestatoarei ar fi fost respinsă ca urmare a faptului că aceasta și-ar fi încălcat grav obligațiile principale care îi reveneau în cadrul unor contracte, acesteia fiindu-i incidente dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, nu pot fi reținute de Consiliul ca relevante speței, în condițiile în care, așa cum rezultă din conținutul raportului procedurii și a proceselor verbale elaborate de membrii comisiei de evaluare, acest motiv și temeiul legal

nu se regăsesc printre cele reținute de autoritatea contractantă în respingerea ofertei contestatoarei, care, în realitate, a fost respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016 și nu în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, care ar fi fost incident în situația expusă de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Conform principiului disponibilității, limitele contestației au fost stabilite de contestatoare care a stabilit obiectul contestației, adică ceea ce pretinde Consiliului în legătură cu actul atacat (în cadrul căruia nu sunt reținute aspectele sesizate de intervenientă), Completul de soluționare fiind ținut de contestația prezentă, neputându-și depăși limitele, deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la decizia autorității contractante de a stabili câștigătoare oferta depusă de ... SRL, respectiv faptul că această ofertă este neconformă întrucât ofertantul nu are capacitatea profesională de a executa toate categoriile de lucrări identificate în cadrul documentației de atribuire, Consiliul constată următoarele:

În analiza acestei critici, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- pct. II.2.4 Descrierea achiziției publice (natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele), autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Valoarea totală estimată a achiziției este de: 2.487.641,45 lei fără TVA, respectiv 534.000,53 euro fără TVA (la cursul euro-leu stabilit de Banca Centrală Europeană, valabil la data de 01 ianuarie a anului în care se încheie contractul de finanțare 01.01.2018, fiind de 1 euro = 4,6585).

Din total valoarea estimată globală de 2.487.641,45 lei fără TVA;

• 1.729.342,30 lei cheltuieli eligibile;

758.299,15 lei cheltuieli ne-eligibile;

Clădirea care adăpostește căminul cultural se afla în localitatea Petrova, Nr. 396, ..., Județul Maramureș, pe teren situat în intravilanul localității, cu acces direct din drumul principal.

(...) Scenariul 2, care are următoarele avantaje:

Folosirea de tehnologii și finisaje moderne de calitate, contemporane;

Prin aplicarea lucrărilor de termoizolare propuse se asigură rezistență minimă la transfer termic minim impuse de normativul C107/1-2010 .

(...)

Asigură reduceri substanțiale a cheltuielilor de întreținere cu energia electrică, cele cu termică, astfel:

Reducerea pierderilor de energie termică cu peste 40% prin anveloparea construcției;

Reducerea costurilor cu energia termică cu peste 50% prin utilizarea sistemelor de pompare de căldură cu COP de 4.4, cu funcționarea de până la -25 grd Celsius.

Reabilitarea construcției constă în:

(...)

- Reabilitare termică;

(...)

- Lucrări de reabilitare a sistemului de încălzire;

termodinamice, cu acumulare;

- Instalație de stingere incendiu”;

- pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, din fișa de date a achiziției:

„Operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara rezidentă, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică/sectorială”;

- cap. 3. Informații privind activitățile solicitate prin prezentul caiet de sarcini, din caietul de sarcini:

„Obiectul contractului ce rezultă din această procedură este execuția tuturor lucrărilor identificate în Proiectul tehnic și anexele aferente și include:

- achiziționarea tuturor materialelor și produselor necesare, a tuturor utilajelor, mijloacelor și echipamentelor (inclusiv orice utilaj de ridicare sau manipulare) necesare pentru execuția lucrărilor;
- orice activitate sau lucrare provizorie necesară pentru pregătirea șantierului, sau **orice autorizație necesară Executantului de la autoritățile competente pentru executarea lucrărilor și realizarea activităților și lucrărilor temporare”;**

- cap. 8 - Responsabilitățile executantului, din caietul de sarcini:

„8.1. Responsabilitățile cu caracter general

În raport cu obiectivele anticipate pentru Contract, responsabilitățile Executantului sunt:(...)

ii. Asigurarea valabilității tuturor autorizațiilor și certificatelor deținute (atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus pentru executarea lucrărilor), care sunt necesare (conform legislației în vigoare) pentru executarea lucrărilor;

(...)

- Executantul este responsabil pentru deținerea tuturor autorizațiilor și certificatelor necesare conform legislației în vigoare pentru execuția de lucrări într-o formă actualizată (în vigoare pe toată perioada derulării activităților), atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus”;

- cap. 4 - Concluzii asupra verificării proiectului, din „Proiectul Tehnic de execuție”, publicat în SEAP, parte a documentației de atribuire:

„În cadrul măsurilor de (...) prevenire și stingere a incendiilor indicate în proiect (...) vor fi însușite și respectate și prevederile (...) Normele de prevenire și stingere a incendiilor aprobate prin Ordinele MAI

nr. 129/2016 și 1436/2006, respectiv HG nr. 571/2016. Se vor respecta prevederile Legii nr. 50/1991”;

- Formularul F2 – Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, cuprinde, printre altele, următoarele categorii de lucrări: „Instalații interioare de ventilare cu rec. Căldură”, „Montaj utilaj HVAC”, „Montaj utilaj instalație de semnalizare incendiu”, „Montaj utilaj instalație de defumare”, „Montaj instalație de alarmare personal”, „Montaj utilaj sistem securitate alarmare efracție”, etc.;

- documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților, conține proiecte tehnice de execuție pentru instalații termice, instalații electrice, instalații detecții incendiu, instalații hidranți exteriori și interiori.

Din conținutul acestor informații rezultă faptul că, prezentul contract cuprinde lucrări aferente instalațiilor de stingere a incendiilor, semnalizare incendiu, alarmare personal, de încălzire/răcire, pentru a căror realizare este necesară deținerea de anumite autorizări.

Astfel, Consiliul apreciază că obligativitatea deținerii unei autorizări în vederea executării de lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor **reprezintă o obligație legală** pentru desfășurarea unei astfel de activități, împrejurare ce rezultă din dispozițiile art. 51 din Legea nr. 307/2006, potrivit căroră: „(1) *Proiectarea, executarea,*

verificarea,

întreținerea,

reparația și

repararea și

repararea și

repararea și

repararea și

repararea și, efectuarea lucrărilor de termoprotecție și ignifugare, de verificare, întreținere și reparare a autospecialelor și a altor mijloace tehnice destinate apărării împotriva incendiilor se efectuează de către persoane fizice și juridice atestate. (2) Atestarea persoanelor prevăzute la alin. (1) se face pe baza metodologiei elaborate de Inspectoratul General, aprobată de ministrul administrației și internelor și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I”.

Metodologia de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor (aprobată prin Ordin nr. 87/2010 al ministrului administrației și internelor), prevede următoarele:

„Art. 1. - (1) Prezenta metodologie stabilește cadrul de desfășurare a activității de autorizare a persoanelor ce efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor.

(2) Fac obiectul autorizării potrivit prezentei metodologii următoarele lucrări:

a) proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

b) instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

c) proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;

d) instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră;

e) termoprotecție cu vopsele termosfumante;

f) termoprotecție cu produse de torcretare;

g) ignifugarea materialelor combustibile;

h) întreținerea instalațiilor speciale din compunerea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor;

i) verificarea, reîncărcarea și repararea stingătoarelor de incendiu, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră.

j) proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat;

k) instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți (...);

Art. 2. - În sensul prezentei metodologii, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) autorizație - document emis de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă care dă dreptul titularului să efectueze lucrările în domeniul apărării împotriva incendiilor prevăzute de art. 1 alin. (2);

b) persoane - persoane juridice, persoane fizice autorizate, întreprinderi individuale și întreprinderi familiale;

c) personal de specialitate - angajați cu contract individual de muncă ai persoanelor juridice, membri și angajați cu contract individual de muncă ai întreprinderilor individuale, membri ai întreprinderilor familiale, precum și persoane fizice autorizate și angajați cu contract individual de muncă ai acestora, care dețin un certificat de competență profesională pentru unul sau mai multe dintre domeniile de autorizare prevăzute la art. 1 alin. (2);

d) certificat de competență profesională - document care atestă pregătirea profesională în domeniul pentru care se solicită autorizare”; (...)

Art. 25 - (1) Listele cu persoanele autorizate, precum și cele cărora li s-a suspendat/retras autorizația se afișează și se actualizează

pe site-ul oficial al Inspectoratului General și al Centrului Național și/sau se publică în publicații de specialitate.

(2) Listele cu persoanele autorizate stabilite într-un stat membru al Uniunii Europene sau al Spațiului Economic European care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, prevăzute la art. 1 alin. (2), în regim transfrontalier/cu caracter permanent în România se afișează și se actualizează pe site-ul oficial al Inspectoratului General și al Centrului Național și/sau se publică în publicații de specialitate”.

- Art. 8 alin. (1) și (3) din Legea nr. 64/2008 privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil:

„(1) Activitățile de construire, montare, instalare, punere în funcțiune și control nedistructiv, cele ce privesc supravegherea tehnică și, după caz, verificările tehnice în vederea admiterii funcționării și verificările tehnice în utilizare pentru echipamentele/instalațiile prevăzute în anexa nr. 4 verificările tehnice în utilizare pentru estimarea duratei remanente de viață, precum și reviziile, reparațiile, lucrările de întreținere, operațiunile de sudare și deservire a instalațiilor/echipamentelor se realizează de către persoane fizice sau juridice autorizate, în condițiile stabilite de prescripțiile tehnice și prezenta lege. (...)”

(3) Activități le persoanelor autorizate, prevăzute la alin. (1), se realizează în limita competențelor și responsabilităților stabilite prin documentul de autorizare.”

- art. 22 din Legea nr. 64/2008, privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil :

„(1) Efectuarea fără autorizație a activităților privitoare la instalarea, construcția sau montajul instalațiilor ori echipamentelor constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.”

Chiar dacă, prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților, în mod concret, obligația prezentării vreunei autorizații/atestat, operatorii economici trebuie să facă dovada că pot realiza integral lucrările conform dispozițiilor legale în vigoare. Astfel, pentru a executa în mod legal aceste lucrări este necesară deținerea unor autorizații/atestare eliberate în condițiile legii și a metodologiilor elaborate de ANRE și ISCIR, indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unor astfel de autorizații/atestare în cuprinsul documentației de atribuire.

Consiliul apreciază că obligativitatea deținerii unor autorizări/atestare, în vederea executării lucrărilor menționate mai sus, nu reprezintă criterii de calificare și de selecție, impuse de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menționarea lor expresă în cuprinsul fișei de date a achiziției, ci reprezintă obligații legale pentru desfășurarea unor astfel de activități.

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul constată că din cuprinsul acestora nu rezultă că aceștia au efectuat verificări cu privire la modul în care oferta desemnată câștigătoare

îndeplinește cerințele documentației, anterior menționate, respectiv sub aspectul realizării, în condiții legale, a instalațiilor de stingere incendiu și a instalațiilor termice.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că, în speță, se impune ca autoritatea contractantă să verifice, prin raportare la obiectul contractului, modalitatea în care ofertantul criticat va executa, în mod legal, aceste lucrări. Verificarea acestor aspecte intră în sarcina membrilor Comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 35/2016 [*„Art. 127. - (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*], coroborat cu art. 133 alin. (2) din același act normativ [*„(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*], cărora Consiliul nu i se poate substitui.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de contestatoare privind obligarea autorității contractante la acordarea accesului la dosarul achiziției, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia nu a solicitat Consiliului, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, acces la dosarul cauzei.

Din documentele depuse de contestatoare atașat contestației, rezultă faptul că aceasta a formulat, în temeiul art. 7 din Legea nr. 554/„2004” (Noa CNSC: corect „2001”) [*„Autoritățile și instituțiile publice au obligația să răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare și de urgența solicitării. În cazul în care durata necesară pentru identificarea și difuzarea informației solicitate depășește 10 zile, răspunsul va fi comunicat solicitantului în maximum 30 de zile, cu condiția înștiințării acestuia în scris despre acest fapt în termen de 10 zile”*] și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 (6) [*„Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”*], două „Solicitări studiu dosar achiziție publică”, înregistrate sub nr. 2/05.01.2021 și nr. 6/07.01.2021, pe care, potrivit probelor depuse la dosarul cauzei, le-a transmis autorității contractante, în 05.01.2021 și, respectiv, 07.01.2021, prin mijloace electronice (e-mail), la adresa „primariapetrova@yahoo.com”, autoarea contestației nepunând la dispoziția Consiliului dovada recepționării, de către autoritatea contractantă, a respectivelor corespondențe electronice.

Astfel, din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a ales ca metodă de transmitere a celor două solicitări de acces la dosarul achiziției, e-mail-ul, contestatoarea depunând ca dovadă în acest sens un print-screen-uri ale corespondențelor transmise la data de 05.01.2021 și 07.01.2021, însă aceste documente nu reprezintă dovezi de primire de către autoritatea contractantă a adreselor în discuție, ci doar dovezi de transmitere către aceasta a acestor documente.

În aceste condiții, Consiliul reține că autoarea contestației nu a depus la dosarul cauzei dovada primirii de către autoritatea contractantă a celor două solicitări de acces la dosarul achiziției.

Consiliul apreciază că a fost voința contestatoarei de a alege e-mail-ul ca modalitate de transmitere către autoritatea contractantă, la data de 05.01.2021 și, respectiv 07.01.2021, a adreselor nr. 2/05.01.2021 și nr. 6/07.01.2021, aceasta asumându-și implicit și riscurile aferente căii de transmitere alese.

Prin alegerea de a transmite prin mijloace electronice (e-mail) documentele în discuție, la data 05.01.2021 și 07.01.2021, fără a verifica primirea înscrisurilor transmise, contestatoarea nu a acționat în mod diligent pentru a-și conserva drepturile.

Prin urmare, chiar dacă s-a folosit una dintre modalitățile de transmitere a documentelor prevăzute de lege, neobținându-se confirmarea primirii adreselor în discuție, procedura de comunicare a celor 2 corespondențe nu poate fi considerată completă.

Obligația dovedirii confirmării primirii adreselor în discuție de către autoritatea contractantă, la 05.01.2021 și 07.01.2021, revine contestatarei (conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*)), în absența confirmării de primire obligația legală de comunicare a corespondențelor neputând fi considerată ca îndeplinită.

În situația comunicării prin mijloace electronice a adreselor în discuție, contestatoarea trebuia să se asigure că documentele au fost recepționate de autoritatea contractantă, ceea ce, în speță, contestatoarea nu a făcut.

În consecință, Consiliul apreciază că din documentele aflate la dosarul cauzei, nu rezultă, în mod cert, faptul că adresele nr. 2/05.01.2021 și nr. 6/07.01.2021, au fost recepționate de către autoritatea contractantă, capătul de cerere analizat fiind nefondat și urmând să fie respins.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă privind introducerea contestației de o persoană fără calitate, a tardivității contestației și a lipsei de interes a contestatoarei, iar în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula, în parte, raportul procedurii nr. 4892/31.12.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractată ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei

decizii, să continue procedura de atribuire, cu reevaluarea ofertei depusă de ... SRL cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare și să comunice rezultatul procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Consiliu va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la acordarea accesului la dosarul achiziției.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă privind introducerea contestației de o persoană fără calitate, a tardivității contestației și a lipsei de interes a contestatoarei.

Admite, în parte, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează, în parte, raportul procedurii nr. 4892/31.12.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractată ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire, cu reevaluarea ofertei depusă de ... SRL cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare și să comunice rezultatul procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la acordarea accesului la dosarul achiziției.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 17 pagini.