



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 255/25.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18168/25.03.2024, formulată de SC ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, reprezentată de ... - administrator, cu sediul în com. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresa de comunicare 5027/18.03.2024, emisă de COMUNA ..., cu sediul în sat ..., nr. 1, comuna ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect *«Lucrări pentru realizarea investiției „Modernizare drumuri de interes local, comunale și publice din interiorul comunei ..., județul ...”*, anunț de participare nr. SCN .../08.01.2024, s-a solicitat:

1. în principal:

a) anularea, ca nelegală și netemeinică, a adresei de comunicare nr. 5027 din 18.03.2024, precum și a măsurilor dispuse și comunicate pe calea acesteia;

b) anularea în parte, ca nelegal și netemeinic, a raportului procedurii nr. 502/18.03.2024, în partea prin care s-a dispus respingerea ofertei SC ... SRL și declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de operatorul economic, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente incidente;

c) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL, ca urmare a admiterii capetelor de cerere precedente, cu consecința declarării acesteia drept câștigătoare și respingerea ofertei depuse de operatorul economic SC ... SRL;

d) în măsura în care acest lucru rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației, constatarea calității de ofertant câștigător a Asocierii ... SRL (lider) - ... SRL și deciderea atribuirii contractului către aceasta;

2. în subsidiar, în eventualitatea în care nu s-ar mai putea dispune măsuri de remediere, anularea procedurii;

3. accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de Asocieria ... SRL - ... SRL, împotriva rezultatului emis de Comuna ..., prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus, conform argumentelor prezentate în contestație, pe motiv că respingerea ofertei sale este nelegală și netemeinică.

Contestatoarea arată că, potrivit comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a respins oferta Asocierii „ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 137, alin. (1), alin (3) litera a și art. 134, alin. (5) din HGR 395/2016”, iar la „Detaliere motive respingere ofertă” au fost menționate trei aspecte, respectiv:

1. *„Nu s-au respectat condițiile de prezentare a ofertei solicitate ca obligatorii prin fișa de date a achiziției. (IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - Ofertantul va întocmi propunerea tehnică astfel încât, în procesul de evaluare al ofertelor, informațiile să permită identificarea facilă a specificațiilor din caietele de sarcini proiectele tehnice pe specialități corelate cu documentele de calificare privind resursele alocate pentru execuția contractelor în termenul ofertat. Oferta va fi în mod obligatoriu numerotată și opisă).*

Nu a fost respectată cerința de formă (mod de prezentare ofertă), oferta este prezentată într-un număr de II fișiere și 3/arhive. Arhivele conțin: declarații și documente (documente scanate), grafice 5 documente scanate. Doar Fișierul propunere tehnică include opis”.

Față de aspectele reținute în adresa de comunicare, aceasta face precizarea că oferta a fost depusă în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, până la data și ora-limită de depunere a ofertelor, toate documentele și informațiile solicitate de către autoritatea contractantă au fost încărcate în platforma SEAP, cu respectarea dispozițiilor art. 123 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea arată că, atât în fișa de date, cât și în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut această obligație pentru propunerea tehnică, obligație pe care, conform chiar celor precizate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, ofertantul a respectat-o: *„Fișierul propunere tehnică include opis”*. Or, potrivit documentației de atribuire, doar fișierul propunere tehnică trebuia să includă opis, întrucât cerința viza propunerea tehnică.

Tot în fișa de date aceste mențiuni se regăsesc la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, iar în caietul de sarcini se regăsesc la pag. 30, cap. 12 Prezentarea ofertelor - modul de prezentare a propunerii tehnice.

Aceasta învederează că oferta sa a putut fi evaluată (dovadă fiind elementele al doilea și al treilea reținute pentru respingerea ofertei, ca și solicitările de clarificări adresate în baza ofertei depuse), aceasta conținând aspectele solicitate prin documentația de atribuire.

Contestatoarea apreciază că, dacă autoritatea contractantă ar fi avut vreo dificultate în evaluarea ofertei sale din cauza elementelor pe care le menționează la punctul I al comunicării rezultatului procedurii, în virtutea principiului proporționalității și a dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016, ar fi trebuit să solicite clarificări, însă autoritatea contractantă nu a procedat în modul prescris de legislație, ci a respins oferta.

Aceasta mai arată că, deși autoritatea contractantă a solicitat alte clarificări pentru oferta depuse, nu a adresat nicio clarificare cu privire la elementele sus-menționate.

În opinia sa, chiar dacă oferta sa nu ar fi respectat documentația de atribuire, aspectele reținute de autoritatea contractantă pentru respingerea acesteia nu sunt motive de respingere conform dispozițiilor legale aplicabile, aspectele invocate fiind nelegale.

În susținere, aceasta prezintă, un tabel cu prevederile art. 215 alin. (4) și cele ale art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016 din care reiese că oferta sa nu se încadrează în niciunul dintre motivele de respingere prevăzute în aceste prevederi legale.

Sumarizând, petenta arată că, potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, cazurile de respingere a unei oferte ca inacceptabilă pentru motivul că oferta *„nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia”* sunt altele, nicidecum ceea ce a reținut autoritatea contractantă.

În aceste condiții, solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a realizat un abuz de drept, astfel cum este acesta reglementat la art. 14 și 15 din Codul civil, act normativ aplicabil în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016 și, de asemenea, a încălcat în mod direct și intenționat Legea nr. 98/2016, art. 2 alin. (2) lit. e).

Astfel, consideră că principiul proporționalității, care este și principiu al dreptului Uniunii Europene, genera în sarcina autorității contractante obligația de a solicita clarificări/completări, în acest sens fiind și jurisprudența CNSC și a instanțelor din România, precum și a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

În susținere, prezintă câteva extrase pe care le consideră relevante din decizii pronunțate de CNSC și instanțele de judecată, prin care a fost sancționat formalismul exacerbat....

În acest context, prin prisma principiilor achizițiilor publice, în special principiul tratamentului egal, dar și ale proporționalității, transparenței și nediscriminării, apreciază că dreptul recunoscut de art.

209 din Legea nr. 98/2016 de a solicita clarificări/completări se transformă într-o obligație a autorității contractante

2. În ceea ce privește al doilea motiv de respingere vizează reținerea că cerința referitoare la *„Metodologia de executare a lucrărilor, aplicată la lucrare, cu descrierea modului în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limita solicitat”* nu este îndeplinită, însă petenta susține că în Metodologie nu se regăsesc aspecte privind execuția de lucrări în perioadele cu timp nefavorabil.

În ceea ce privește această situație arată că au fost solicitate clarificări, iar potrivit răspunsului transmis *„nu sunt descrise deoarece în condiții nefavorabile nu se execută lucrări, activitatea se întrerupe”*. În Graficul de execuție depus nu se regăsesc perioade de întrerupere, astfel că răspunsul confirmă omisiunea din metodologia de execuție și modifică informațiile din graficul de execuție.

3. Al treilea aspect de respingere vizează cerința privind Graficul fizic propus de realizare a investiției publice, corelat cu resursele societății (umane și tehnico-economice), cu tehnologia de execuție și cu metodologia de executare propusă: *Durata de execuție solicitată de autoritatea contractantă de max. 12 luni calendaristice nu este îndeplinită.*

S-au solicitat clarificari, iar răspunsul a fost încadrat ca neconcludent: lucrările pregătitoare nu au fost incluse în grafic, termenul de execuție nu poate fi încadrat în 12 luni.

(...) Termenul de execuție ofertat, de 12 luni nu este justificat. Numărul de zile de execuție (366 zile), și perioadele de întrerupere propuse indică un termen de execuție de cca 19 luni; Oferta nu respectă cerințele din caietul de sarcini, durata de execuție maximă solicitată este de 12 luni calendaristice (...).

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a adresat solicitarea de clarificări nr. 3448 din 12.02.2024, în timpul fazei de evaluare a propunerii tehnice, la care a răspuns prin adresa nr. 146 din 15.02.2024, documente din care redă aspectele pe care le apreciază ca fiind relevante:

Solicitarea autorității contractante	Răspunsul Asocierii
În graficul de execuție nu au fost prezentate întreruperi pe perioade cu timp nefavorabil. În Metodologia de execuție nu au fost identificate informații de acest tip. Va rugăm sa precizați unde regasim în cadrul Metodologiei propuse <i>„metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile, și orice alte informații considerate relevante în acest scop”</i> , așa cum a fost solicitat în Caietul de sarcini.	1. Metodologiile de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatic nefavorabile nu sunt descrise deoarece în aceste condiții nu se pot executa lucrări și se întrerupe activitatea prin ordin de sistare și se va relua când condițiile meteo permit, prin ordin de reluare. Nu au fost prezentate în grafic aceste întreruperi, deoarece nu se poate ști dacă acestea vor exista sau nu, sau în ce perioade din execuție pot apărea. Prezentul răspuns este o detaliere a informațiilor existente în ofertă.

2. Termenul de execuție ofertat depășește în aparență durata de 12 luni, în cursul unui an calendaristic există cel puțin 10 zile nelucrătoare la care se adaugă sâmbăta și duminica. Din graficul Gantt rezultă un termen de execuție necesar de 366 zile. Organizarea de șantier este prevăzută pentru un termen de 366 zile. Lucrările pregătitoare nu se regăsesc în Grafic, fapt ce crează aparența unui termen de execuție mai mare de 12 luni. În Metodologia de execuție sunt prezentate capitole ce detaliază lucrările pregătitoare, lucrările provizorii ce se execută înainte de începerea lucrărilor. Acestea nu se regăsesc în graficul de execuție. Va solicităm să prezentați clarificări privind termenul ofertat, încadrarea celor 366 zile în 12 luni, ținând cont de declarația prezentată privind respectarea condițiilor de muncă și de respectarea obligațiilor privind condițiile de muncă. Răspunsul va fi însoțit în mod obligatoriu de justificări și de dovada încadrării în termenul maxim de 12 luni, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini	2. Termenul de execuție ofertat de 12 luni se referă la finalizarea lucrărilor în cele 12 luni calendaristice, cu respectarea pauzelor în zilele de sărbătoare legală, sâmbetelor și duminicilor. Lucrările pregătitoare nu se regăsesc în grafic deoarece acestea se desfășoară concomitent cu începerea propriu-zisă a execuției, fără a se depăși durata de execuție de 12 luni. Precizăm faptul că prezentul răspuns este o detaliere a informațiilor existente în ofertă.
--	--

Prin raportare la cele reținute de autoritatea contractantă, contestatoarea subliniază că:

- Asocierea a elaborat și a depus ofertă în conformitate cu cerințele autorității contractante;
- Răspunsul la solicitările de clarificări sunt clare, concludente, confirmă oferta depusă, nu o modifică;
- Modul în care autoritatea contractantă a realizat analiza și evaluarea ofertei Asocierii sub aspectele reținute în vederea respingerii acesteia s-a făcut cu încălcarea propriei documentații de atribuire, a prevederilor exprese și clare ale ofertei depuse și ale răspunsurilor la solicitările de clarificări, precum și cu nerespectarea legislației și a uzanțelor în domeniu;
- Calculul realizat de autoritatea contractantă cu privire la perioada (zile/luni) ofertată este complet străin față de oferta depusă, de documentația de atribuire și răspunsurile la solicitările de clarificări, însă aprecierile și reținerile autorității contractante referitoare la lucrările pregătitoare, organizarea de șantier și condițiile climatice nefavorabile sunt făcute cu rea credință.

Astfel, potrivit caietului de sarcini, pag. 30, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: „propunerea tehnică va cuprinde:

1. Metodologia de executare a lucrărilor, aplicată la lucrare, cu descrierea modului în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire, astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, prezentând cel puțin următoarele informații: abordarea generală și coordonarea activităților, detalierea modului de

execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a șantierului pe tot parcursul execuției, structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, dacă este cazul), responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile, și orice alte informații considerate relevante în acest scop.

2. Graficul fizic propus de realizare a investiției publice, corelat cu resursele societății (umane și tehnico-economice), cu tehnologia de execuție și cu metodologia de executare propusă. Durata de execuție solicitată de autoritatea contractantă este de max. 12 luni calendaristice”.

Contestatoarea susține că în propunerea tehnică depusă până la data și ora-limită de depunere a ofertelor a prezentat, detaliat, toate elementele solicitate de către autoritatea contractantă.

Aceasta arată că, la pag. 5-39 se regăsește metodologia pentru realizarea lucrării, iar la pag. 5 a precizat, printre altele, că „Ofertantul va furniza informațiile solicitate prin Caietul de sarcini. Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru (...). Pentru îndeplinirea cerințelor de mai sus prezentăm:

Metodologia de execuție

* *Listele cu cantitățile de lucrări, și formularele completate conform caietului de sarcini.*

* *Planul de lucru (Grafic Gantt)*

* *Drumul critic”.*

La pag. 6-28 este prezentată „Descrierea metodologiei de realizare a lucrărilor și a planului de lucru”, inclusiv „Lucrări provizorii, pregătitoare cu caracter temporar” (pag. 12 urm.), precum și „Program de lucru” (la pag. 26). La pag. 29-39 se regăsește Planul de asigurarea calității.

La pag. 26, este prezentat „program de lucru” după cum urmează:

Organizarea execuției lucrărilor se va realiza cu respectarea tuturor normativelor tehnice și a legislației specifice.

Durata programului normal de lucru este următoarea:

<i>Perioada săptămânală</i>	<i>Program de lucru</i>
<i>Luni — Vineri</i>	<i>8:00 - 18:00</i>
<i>Sâmbăta</i>	
<i>Duminica</i>	

În perioada de timp friguros 15 noiembrie — 15 martie, execuția lucrărilor va fi întreruptă conform condițiilor meteorologice.

În mod excepțional, în situații de avarii, se va lucra în program permanent până la eliminarea avariilor apărute”.

Contrar susținerii autorității contractante, consideră că în Metodologia depusă pe care a depus-o se regăsesc „aspecte privind execuția de lucrări în perioadele cu timp nefavorabil”.

Contestatoarea mai arată că acestea nu se regăsesc pe graficul fizic de execuție, deoarece autoritatea contractantă a solicitat elaborarea

graficului fizic pentru execuția lucrărilor, iar în perioadele cu timp nefavorabil/friguros execuția lucrărilor nu are loc, fiind întreruptă.

De asemenea, aceasta susține că a prezentat graficul fizic solicitat, conform cerinței autorității contractante, iar pentru a putea reprezenta toate aspectele care făceau obiectul cerinței autorității contractante, a prezentat 4 (patru) documente, anume:

a) documentul denumit „Graficul fizic”, un grafic sintetic, realizat strict pe unitatea de măsură „lună”, mai precis 12 luni calendaristice de execuție.

În mod similar cu „Graficul fizic”, Graficul valoric” este un grafic sintetic, realizat pe unitatea de măsură „lună”, mai precis 12 luni calendaristice de execuție, care, spre deosebire de Graficul fizic, cuprinde valori.

b) documentele denumit „Gant”, ce reprezintă Graficul Gantt cu resursele afișate și „Graficul Gantt fără resursele afișate” au fost elaborate cu un software de planificare a timpului luând ca dată de început 01 februarie 2024, întrucât data depunerii ofertei era 26 ianuarie 2024, iar la momentul depunerii ofertei, datele calendaristice precise nu pot fi decât orientative, acestea urmând a fi definitive, în mod firesc, cu datele calendaristice precise aplicabile concret, după atribuirea contractului.

Cele două grafice Gantt sunt elaborate pe două unități de măsură (zi, lună), acoperind 12 luni calendaristice, conform soft-ware-ului de planificare a timpului utilizat. Deoarece anul 2024 este an bisect, luna februarie 2024 având 29 de zile, perioada în zile este de 366, iar nu 365, ca într-un an care nu este bisect.

Contestatoarea face precizarea că așa cum este elaborată documentația de atribuire și cum e uzanța în domeniu, graficul fizic este elaborat pe luni calendaristice de execuție, de aici decurgând o serie de consecințe, anume:

- programul de lucru este cel normal, cu ore zilnice de repaos, precum și repaosul săptămânal (zilele de sâmbătă duminică);

- perioada condițiilor climatice nefavorabile, denumită perioada de timp friguros, nu este niciodată reprezentată pe graficul fizic, întrucât aceasta nu face parte din perioada de execuție a lucrărilor, din cauza condițiilor climatice, care sunt nefavorabile - temperaturi scăzute, precipitații etc.

- lucrările nu pot fi executate din cauze obiective, tehnice;

- organizarea de șantier se derulează pe toată perioada lucrărilor;

- lucrările pregătitoare (detaliat în propunerea tehnică, la metodologia de lucru) nu se evidențiază distinct pe graficul fizic deoarece nu reprezintă o activitate propriu zisă a execuției lucrărilor, acestea pregătind și însoțind lucrările.

În contextul descris mai sus, contestatoarea apreciază că modul de calcul menționat de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului

procedurii de atribuire este profund eronat și tendențios al acestuia, cu încălcarea flagrantă chiar a propriei documentații de atribuire.

Aceasta prezintă calculul realizat de autoritatea contractantă: „ $366 \text{ zile} / 23 \text{ zile lucrătoare} = 15,91 \text{ luni} + 3 \text{ luni întrerupere} = 18.91 \text{ luni}$ ”, însă consideră că în mod complet eronat împarte, artificial, cele 366 de zile la zile lucrătoare, ajungând la un rezultat fals de 15,91 luni, la care mai adaugă cele 3 luni de întrerupere pentru condiții climatice nefavorabile/timp friguros, ajungând artificial, la cele aproape 19 luni conchizând că termenul de execuție ofertat, de 12 luni nu este justificat.

Petenta concluzionează că modul în care a elaborat și depus oferta respectă cerințele caietului de sarcini ale legislației uzanțelor în domeniu, răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă sunt concludente, iar oferta nu doar că nu trebuie modificată substanțial, dar nu trebuie modificată deloc, fiind admisibilă - adecvată, acceptabilă și conformă în maniera în care a fost depusă.

IV. În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, consideră că aceasta ar fi trebuit respinsă, motiv pentru care solicită Consiliului să constate „inadmisibilitatea (cu precădere, ca neconformă)” a ofertei declarate câștigătoare, depuse de SC ... SRL.

Raportându-se la modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta Asocierii și la motivele de fapt invocate pentru respingerea acesteia, consideră că oferta declarată câștigătoare, singura admisibilă din cele patru oferte depuse, a fost elaborată cu încălcarea cerințelor documentației de atribuire.

Concret, aceasta apare ca neconformă pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, în special pentru următoarele aspecte:

- perioada condițiilor climatice nefavorabile, denumită perioada de timp friguros, este reprezentată pe graficul fizic, deși aceasta nu face parte din perioada de execuție a lucrărilor întrucât, din cauza condițiilor climatice, care sunt nefavorabile (temperaturi scăzute, precipitații etc.) lucrările nu pot fi executate din cauze obiective, tehnice;
- programul de lucru nu este cel normal, neavând ore zilnice de repaos repaosul săptămânal (zilele de sâmbătă duminică);
- organizarea de șantier nu se derulează pe toată perioada lucrărilor;
- lucrările pregătitoare au fost evidențiate distinct pe graficul fizic, deși nu reprezintă o activitate propriu-zisă a execuției lucrărilor, acestea pregătind și însoțind lucrările.

Contestatoarea învederează Consiliului că, deși a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției publice, aceasta nu i-a permis accesul la oferta câștigătoare, deși „Declarația de confidențialitate” nu respectă rigorile legislative impuse de art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016 detaliate de ANAP în Îndrumare privind analiza confidențialității ofertelor.

Ofertantul SC ... SRL și-a declarat confidențială întreaga ofertă, nu doar „informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de pret/cost”, însă nu a adus nicio dovadă în sprijinul acestei presupuse confidențialități.

Contestatoarea susține că aceste aspecte au fost aduse la cunoștința autorității contractante, prin adresa nr. 243/22.03.2024, dar fără rezultat.

Cu adresa nr. 5605/28.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 19233/28.03.2024, Comuna ... a transmis punctul său de vedere prin care solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică și nelegală.

Preliminar, autoritatea contractantă face precizarea că respingerea ofertelor în etapa de evaluare tehnică s-a făcut pe baza răspunsurilor la solicitările de clarificări și a informațiilor din ofertele tehnice, motivele de respingere fiind consemnate în procesul verbal de evaluare tehnică.

Totodată, arată că oferta depusă de SC ... SRL a fost evaluată financiar și s-a constatat admisibilitatea sa, motiv pentru care au fost solicitate documentele de calificare și s-a verificat modul de îndeplinire a cerințelor minime de calificare.

Raportat la cele solicitate de contestatoare, consideră că decizia de respingere a fost legală și temeinică, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată, netemeinică și nelegală.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, coroborate cu cele din caietul de sarcini, ofertantul avea obligația ca în propunerea tehnică să includă informații și detalii suficiente, clare, concise și organizate, referitoare la metodologia de execuție, planul de lucru și planificarea în timp a lucrărilor ce fac obiectul contractului. S-a solicitat, de asemenea, atât corelarea informațiilor, cât și prezentarea lor într-o manieră organizată pentru a permite evaluarea ofertei și pentru a se face corespondența propunerii tehnice cu caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că documentele prezentate de contestatoare ca ofertă tehnică, nu conțin toate informațiile solicitate în mod expres, iar maniera de prezentare (dezorganizată) a ofertei a pus comisia în situația de a cauta informații în fișierele care au fost încărcate în SEAP.

Totodată, face precizarea că oferta a inclus elemente contradictorii, nu a asigurat corelarea informațiilor, iar răspunsurile la solicitările de clarificări au fost incomplete și ambigue, pentru a permite contestatoarei să dea diverse interpretări subiective.

În ceea ce privește motivele contestației, arată că Asocierea contestatoare a prezentat oferta tehnică într-o formă dezorganizată, greu de verificat, neținând ținut cont de cerința expresă din fișa de date a achiziției, punctul IV.4.I Modul de prezentare a propunerii tehnice - *Ofertantul va întocmi propunerea tehnică astfel încât, în procesul de evaluare al ofertelor, informațiile să permită identificarea facilă a specificațiilor din caietele de sarcini și proiectele tehnice pe specialități corelate cu documentele de calificare privind resursele alocate pentru execuția contractului în termenul ofertat. Oferta va fi în mod obligatoriu numerotată și opisată.*

Autoritatea contractantă învederează că din procesul-verbal de vizualizare a ofertelor se poate observa că oferta depusă de contestatoare a fost una fără niciun fel de organizare. Un singur fișier denumit propunere tehnică a inclus un opis, pentru 113 pagini. Celelalte documente, parte a ofertei tehnice, nu sunt "recunoscute" de contestatoare. Astfel, a fost necesară parcurgerea tuturor documentelor încărcate, identificarea și extragerea de informații, corelarea acestora, deși toate aceste aspecte nu constituiau sarcini ale comisiei de evaluare.

Oferta depusă are un număr de peste 1100 pagini, ce nu sunt incluse în opisul din fișierul propunere tehnică, care se regasesc în arhive și fișiere dezorganizate.

Spre exemplificare, autoritatea contractantă inserează o imagine preluată din SEAP care reflectă multitudinea de documente atașate, inclusiv documente de calificare și documente aferente ofertei financiare, apreciind că setul de reguli stabilit prin documentația de atribuire a fost ignorat complet, atât în ceea ce privește organizarea și prezentarea ofertei, cât și în ceea ce privește conținutul și conformarea cu cerințele din documentația de atribuire.

Aceasta subliniază că, deși identificarea documentelor și informațiilor a fost anevoioasă, comisia de evaluare a făcut tot posibilul pentru o evaluare temeinică a ofertei depuse.

Totodată, arată că lipsa opisului și a numerotării ofertei este doar unul din motivele de respingere care completează celelalte aspecte de neconformitate constatate de comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă apreciază că asocierea contestatoare a considerat ca prezentarea organizată a ofertei și a unui opis reprezintă un element de formalism exagerat și în mod conștient și voit a ales să ignore cerințele exprese din documentația de atribuire și a prezentat doar un fișier numerotat și opisat (fișierul cu opis are 113 pagini, celelalte documente neopisate au peste 1100 pagini).

Scopul acestei cerințe (de prezentare a ofertei) a fost descris clar în fișa de date, în sensul că *„informațiile să permită identificarea facilă a specificațiilor din caietele de sarcini și proiectele tehnice pe specialități corelate cu documentele de calificare privind resursele alocate pentru execuția contractului în termenul ofertat”*, context în care motivul de contestare este apreciat ca netemeinic

În ceea ce privește susținerea din contestație că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări, motivarea este apreciată ca fiind netemeinică, întrucât a solicita redepunerea ofertei cu respectarea condițiilor de formă, ar fi însemnat de fapt o încălcare a prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016 și a principiului tratamentului egal.

În ceea ce privește textele de lege pe care contestatoarea consideră că le-a respectat, solicită Consiliului să observe că în tabelul de analiză a respectării prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 la rubrica *„Aplicabilitate în cazul ofertei subscrise”* a fost înscrisă opinia *„nu este cazul”*, fără o justificare clară în sensul respectării condițiilor de formă aferente elaborării și prezentării ofertei.

Referitor la opinia contestatoarei referitoare la presupusul "*abuz de drept*", învederează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a respectat întrutotul prevederile legale și a evaluat toate ofertele pe baza regulilor acceptate prin necontestare.

Referitor la celelalte motive de respingere a ofertei, precizează că documentația de atribuire a cuprins toate informațiile necesare întocmirii unei oferte conforme, motiv pentru care, în mod legal, autoritatea contractantă a respins această ofertă, în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece clarificările/completările transmise nu au fost concludente, și neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În susținere, autoritatea contractantă detaliază o parte relevantă din cerințele documentației de atribuire și a fișei de date a achiziției, pentru a demonstra că informațiile din ofertă trebuia să fie corelate și prezentate așa cum s-a solicitat, respectiv Metodologia de execuție trebuia să cuprindă cel puțin informațiile solicitate în mod expres.

Astfel, graficul de execuție trebuia corelat cu resursele societății și cu metodologia de execuție propusă de ofertant, așa cum se prevede în mod expres la punct 2 din fișa de date (punct IV.4 Prezentarea ofertei - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice).

Contestatoarea a prezentat 4 documente denumite grafic, cu un număr de 50 pagini. În graficul prezentat a inclus activități/lucrări fără întrerupere, respectiv ce se realizează în lunile noiembrie - decembrie, ianuarie, februarie (luni în care acesta susține că lucrările se sistează).

De asemenea, în Metodologia de lucru propusă în oferta tehnică nu a prezentat „*metodologii de execuție a lucrărilor în perioade cu condiții climatice nefavorabile*”. Mai mult decât atât, în Metodologia de execuție, contestatoarea a precizat că în perioadele reci va întrerupe activitatea (pag. 25 din fișierul propunere tehnică)

Având în vedere că informațiile nu erau corelate și prezentau aspecte contradictorii, au fost solicitate clarificări, însă răspunsul a fost cât se poate de ambiguu, cu două variante alternative:

1. „*Metodologiile de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile nu sunt descrise deoarece în aceste condiții nu se pot executa lucrări și se întrerupe activitatea prin ordin de sistare și se va relua când condițiile meteo permit, prin ordin de reluare*”.

2. „*Nu au fost prezentate în grafic întreruperi deoarece nu se poate ști dacă acestea vor exista sau nu, sau în ce perioade de execuție pot apărea*”.

Comisia de evaluare a coroborat informațiile și a constatat că răspunsul contrazice oferta tehnică în care contestatoarea a precizat clar, fără echivoc, că în perioada 15 noiembrie - 15 martie execuția lucrărilor va fi întreruptă.

De asemenea, contestatoarea și-a rezervat dreptul de a prelungi durata de execuție încă de la ofertare, prin ordine de sistare și reluare, dar nu a precizat și care este temeiul legal pe care și-a bazat acest drept.

În acest context, comisia de evaluare nu putea decât să constate că oferta nu are caracter ferm, că termenul de execuție ofertat nu este corelat cu metodologia propusă, că Metodologia de execuție nu include toate aspectele solicitate în mod expres în documentația de atribuire.

Graficul de execuție a fost prezentat în 4 documente diferite și chiar dacă avea obligația de a include în acest grafic toate activitățile propuse, contestatoarea a ales să nu includă lucrările pregătitoare descrise pe larg în oferta tehnică.

În fișierul Propunere tehnică, Secțiunea Metodologie de execuție, de la pagina 12 - 13 sunt descrise *„Lucrări provizorii, pregătitoare, cu caracter temporar - Activități obligatorii desfășurate înainte de începerea execuției”*.

„Lucrări provizorii, pregătitoare cu caracter temporar

- Redirijarea apelor superficiale în cazul în care acestea sunt dirijate către zona de lucru

- Defrișări și demolări (dacă este cazul)

- Înlăturarea frunzelor, crengilor, buruienilor

- Amenajarea terenului și a platformei de lucru

- Alte lucrări provizorii

- Măsuri de protecție a vecinătăților (măsuri de protecție a mediului)

- Pentru realizarea lucrărilor permanente mai sunt necesare unele lucrări temporare: semnalizarea lucrărilor executate, protecția lucrărilor ce se execută, marcarea acestora, etc.

- Supunerea spre aprobare dirigintelui de șantier a metodologiei de execuție

- Măsuri specifice pentru protecția și securitatea muncii precum și de prevenire și stingere a incendiilor ce decurg din natura operațiilor și tehnologiilor folosite pentru realizarea obiectivului

- Execuția lucrărilor va începe doar după obținerea tuturor avizelor și autorizațiilor necesare”.

Astfel, sunt detaliate lucrările pregătitoare cu necesar de resurse tehnice și umane, cu precizarea că acestea se vor desfășura conform graficului de execuție.

Exemple de activități temporare/provizorii neincluse în graficul de execuție:

- Pag 13 - lucrări provizorii/ temporare - 1.1. Curățare a terenului de materiale vegetale - lucrări ce necesită resurse tehnice/utilaje (autogreder, incarcator frontal, utilaj de manipulare, autobasculante și set de semnalizare rutieră) și resurse umane (deservenți utilaje, conducători auto, muncitori încărcare descărcare, muncitori necalificați).

Contestatoarea prezintă în aceeași pagină considerații obligatorii *„lucrările se vor executa conform graficului de execuție”*.

- Pag 14 - 1.2 - Pichetarea amprizei drumului - lucrări ce necesită resurse tehnice/utilaje/echipamente și resurse umane (Tempometrist, conducători auto, muncitori încărcare descărcare, muncitori necalificați). Contestatoarea prezintă în același context Considerații Obligatorii I lucrările se vor executa conform graficului de execuție”.

- Pagina 48 —57 - Plan de Organizare de șantier — se precizează — „Înainte de începerea efectivă a lucrărilor se va efectua organizarea de șantier care va consta în grafic, Organizarea de șantier începe odată cu execuția lucrărilor.

Au fost solicitate clarificări privind lucrările pregătitoare neincluse în grafic. Potrivit răspunsului „*Lucrările pregătitoare nu se regăsesc în grafic deoarece acestea se desfășoară concomitent cu începerea propriu-zisa a execuției, fără a se depăși durata de execuție de 12 luni*”, însă acesta contrazice oferta tehnică, pag 12-13 „*Activități obligatorii desfășurate înainte de începerea execuției*”.

Durata de execuție rezultată din Graficul Gantt este de 366 zile (în care nu au fost incluse lucrările pregătitoare, nu au fost incluse lucrările de organizare șantier descrise ca lucrări ce se realizează înainte de începerea efectivă a lucrărilor). Raportat la toate informațiile prezentate în ofertă și în răspuns clarificări, comisia de evaluare a constatat ca cele 12 luni de execuție nu sunt justificate, aspectele din metodologia de execuție nu sunt corelate cu graficul propus:

- Lucrările temporare descrise ca obligatorii înainte de începerea execuției nu au fost incluse în grafic;

- Au fost rezervate perioade de suspendare a lucrărilor pe timp friguros, cel puțin 4 luni, fără ca acestea să fie corelate cu graficul propus;

- Este depășit termenul de execuție de 12 luni;

- Cele 366 zile prevăzute ca durată sunt preluate în Graficul Gantt reflectând data de începere și data de finalizare; durata pentru fiecare etapă include zile consecutive (inclusiv nelucrătoare). Potrivit informațiilor din oferta tehnică aceste 366 zile nu vor include zilele nelucrătoare (pag 25 — „program de lucru de luni până vineri”).

Comisia de evaluare a ținut cont de toate informațiile și a calculat că termenul de 12 luni nu poate fi justificat. Cele 366 zile rezultate din Grafic ca durată de execuție nu pot include și zile nelucrătoare. Transformarea zilelor în luni s-a făcut ținând cont de datele din ofertă, iar o lună nu poate avea mai mult de 22-23 zile lucrătoare.

Graficul a fost analizat pentru fiecare drum ce compune investiția, însă durata rezultată din grafic și din ofertă, ca fiind necesară, reflectă mai mult de 12 luni.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că graficul nu a fost prezentat pe săptămâni (așa cum a fost solicitat) fapt ce a îngreunat verificarea aspectelor de planificare și a impus solicitarea de clarificări.

Au fost solicitate clarificări referitoare la Graficul prezentat și la termenul de execuție ofertat, prin aceasta fiind acordată posibilitatea justificării/clarificării duratei de execuție oferite, însă răspunsul a fost ambiguu și nesusținut cu documente.

Aceasta solicită Consiliului să observe că răspunsul a fost în mod temeinic încadrat ca neconcludent, deoarece a fost lipsit de justificările solicitate.

Totodată, autoritatea contractantă învederează precizările contestatoarei care recunoaște că *„va întrerupe lucrările în perioada 15 noiembrie - 15 martie”*, aspect ce contrazice graficul de execuție, care cuprinde în perioada de 366 zile și perioada de întrerupere rezervată de contestatoare).

Aceasta apreciază că societatea contestatoare redă textul cerinței din documentația de atribuire, fără a ține cont că s-a solicitat în mod expres nu doar corelarea termenului cu resursele societății, ci și cu metodologia de execuție propusă.

Lipsa unei corelări între documentele ofertei tehnice, informațiile ambigue și contradictorii, dar și răspunsul neconcludent au concurat la respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă, cumulul de neconformități conducând la respingerea ofertei.

Din graficul propus se observă planificarea de lucrări în perioada noiembrie – martie, în contradicție cu informațiile din ofertă (pagina 25) și din răspuns clarificări.

Autoritatea contractantă mai arată și că termenul ofertat este unul nejustificat și apreciază că societatea contestatoare dorește să beneficieze ulterior de perioade de sistare lucrări, pe baza celor înscrise în oferta tehnică ce devine anexă la contract.

Totodată, învederează că în contestație sunt prezentate opinii și motive ale contestatoarei pe care le consideră netemeinice, contrarii documentației de atribuire și care contrazic oferta tehnică.

1. În ceea ce privește susținerea din contestație că *„așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și este, de altfel, și uzanța în domeniu, graficul fizic este elaborat pe luni calendaristice de execuție”*, autoritatea subliniază că această precizare nu se regăsește în documentația de atribuire.

Aceasta susține că informația este eronată, raportat la faptul că în secțiunea formulare, în formularul „propunere tehnică” s-a solicitat în mod expres prezentarea graficului detaliat pe săptămâni, și nu pe luni calendaristice, astfel că motivarea contestatoarei este apreciată ca netemeinică, mai ales că Graficul nu a ținut cont de cerințele din documentația de atribuire

De asemenea, apreciază ca fiind netemeinică și fără temei legal motivarea că în documentația de atribuire (necontestată) nu s-a precizat ca lucrările se întrerup, că nu se execută lucrări în perioada 15 noiembrie - 15 martie. Opinia contestatoarei potrivit careia *„perioada condițiilor climatice nefavorabile, denumită și perioadă de timp friguros nu este niciodată reprezentată în graficul fizic (...)”* este considerată de autoritate ca fiind doar o opinie personală, o informație eronată, fără legătură cu documentația de atribuire, în condițiile în care în proiectul tehnic au fost descrise activități pe timp friguros și măsuri speciale.

2. Organizarea de șantier se derulează conform celor precizate în contestație pe toată perioada lucrărilor, opinie care contrazice oferta

tehnică, paginile 48-56, unde se precizează că „*înainte de începerea efectivă a lucrărilor (...)*”.

3. Lucrările pregătitoare sunt descrise denaturat în contestație și contrazic oferta tehnică depusă, întrucât se afirmă că aceste lucrări pregătitoare nu prezintă activități propriu-zise ale execuției, acestea se pregătesc și însoțesc lucrările. Autoritatea contractantă învederează că afirmația contrazice oferta tehnică unde, la paginile 12-13, sunt descrise ca obligatorii aceste lucrări și că vor fi desfășurate înainte de începerea execuției, însă sunt lucrări descrise pe larg, prevăzute a se executa, cu resurse tehnice și resurse umane și, potrivit ofertei tehnice „*se vor desfășura conform graficului de execuție*”.

De asemenea, arată că în tot cuprinsul contestației se reia conceptul de întrerupere a lucrărilor pe timp friguros, dar nu se justifică și nu se precizează cadrul legal, cu toate că, potrivit informațiilor publicate pe site-ul oficial al Inspectoratului de Stat în Construcții, pe timp friguros se execută lucrări, cu obligația luării unor măsuri speciale.

Așadar, consideră că toată motivarea contestației referitoare la perioadele de întrerupere/sistare a lucrărilor nu are temei legal.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia „*Oferta declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă ar fi trebuit respinsă*” este apreciată că netemeinică și nelegală.

În opinia autorității contractante, solicitarea din contestație de constatare a inadmisibilității ofertei declarate câștigătoare este susținută doar de opinii și considerații personale, referitoare la includerea în grafic a perioadelor de timp friguros, la timpul de lucru fără perioade de repaus și la planificarea organizării de șantier, respectiv a lucrărilor pregătitoare, fără o motivare concretă.

Referitor la presupunerile contestatoarei precizează că oferta declarată câștigătoare include, ca parte a Metodologiei de execuție, pag. 260 – pag. 268, un plan de acțiune pentru executarea lucrărilor pe timp friguros.

Spre exemplificare, autoritatea contractantă redă pe scurt aspecte din oferta tehnică, pentru a nu aduce atingere elementelor tehnice declarate confidențiale de ofertant.

Apreciind că nu se motivează și nu se justifică solicitarea de constatare a inadmisibilității ofertei declarate câștigătoare, consideră ca fiind neîntemeiată această solicitare.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca netemeinică și nelegală, întrucât:

- Solicitățile contestatoarei de declarare a ofertei sale ca fiind câștigătoare sunt în afara cadrului legal, excesivă și fără temei legal;
- Solicitarea de respingere a ofertei SC ... SRL excede cadrului legal;
- Oferta prezentată de contestatoare nu respectă condițiile de formă;

- Deși în răspunsurile la clarificări contestatoarea recunoaște că nu a inclus în metodologie aspectele solicitate în mod expres, decizia comisiei de evaluare a fost temeinică și legală, bazată pe înscrisurilor prezentate de contestatoare.

- Atât punctul de vedere, cât și documentele anexate dovedesc nerespectarea a cel puțin 3 cerințe din documentația de atribuire.

- În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii, nu există temei legal pentru această solicitare, așa cum nu există temei legal pentru declararea ofertei contestatoarei ca fiind câștigătoare;

- Cu privire la cererea de acces la dosarul achiziției, autoritatea contractantă a pus la dispoziție dosarul achiziției cu respectarea dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016.

În replică, cu adresa nr. 317/08.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr.317/08.04.2024, contestatoarea a depus concluzii scrise prin care precizează că își menține solicitările din contestație.

Ca urmare, autoritatea contractantă a formulat răspuns la concluziile scrise, transmise cu adresa nr. 6138/09.04.2024, prin care reiterează că motivele comunicate de respingerea a ofertei au fost clare și temeinice, oferta depusă fiind neconformă și inacceptabilă pentru motivele dezvoltate în punctul de vedere.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ... din 01.04.2024, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către Comuna

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, Comuna ... a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Modernizare drumuri de interes local, comunale și publice din interiorul comunei ..., județul ...”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN .../08.01.2024, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 11.792.528,08 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Conform procesului-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 2981/29.01.2024 și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 30.01.2024 au depus oferte 5 operatori economici, printre care și Asocieria ... SRL - ... SRL, al cărei lider, ... SRL, este contestatorul din această procedură.

Conform raportului procedurii 5021/18.03.2024, oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de

SC ... SRL, cu 100 puncte și un preț de 11.532.500,97 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, ... SRL a formulat prezenta contestație, în care critică atât motivele de respingere a ofertei asocierii sale, cât și oferta declarată câștigătoare.

Referitor la respingerea ofertei asocierii contestatoarei, Consiliul reține că oferta a fost respinsă pentru 3 motive.

Consiliul va analiza cu prioritate criticile cu privire la motivele 2 (referitoare la cerința „Metodologia de execuție a lucrărilor”) și 3 (Graficul fizic propus de realizare a investiției) întrucât între acestea există o strânsă legătură.

Astfel Consiliul reține că la punctul IV.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date și la pct. 12 *Prezentarea ofertelor*, subpunctul *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, din caietul de sarcini se solicită ca propunerea tehnică să conțină următoarele:

1. Metodologia de executare a lucrărilor, aplicată la lucrare, cu descrierea modului în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat prezentând cel puțin următoarele informații: abordarea generală și coordonarea activităților, detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției, structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, dacă este cazul), responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și **prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile**, și orice alte informații considerate relevante în acest scop.

2. Graficul fizic propus de realizare a investiției publice corelat cu resursele societății (umane și tehnico-economice), cu tehnologia de execuție și cu metodologia de executare propusă. **Durata de execuție solicitată de autoritatea contractantă este de max. 12 luni calendaristice.”**

Consiliul reține că în propunerea sa tehnică, la pag. 25 asocierea contestatoarei a precizat: „În perioada de timp friguros 15 noiembrie – 15 martie execuția lucrărilor va fi întreruptă conform condițiilor meteorologice.”

Totodată, prin răspunsul la solicitarea de clarificare cu privire la neprezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile, asocierea contestatoarei a reafirmat că în condiții climatice nefavorabile nu se pot executa lucrări și va întrerupe activitatea, prin ordin de sistare a lucrărilor, și o va relua când condițiile meteo o vor permite.

Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente C 16–84 prevede asigurarea calității lucrărilor executate pe timp friguros.

Conform acestui normativ, „zi friguroasă” este ziua în care temperatura este sub +5°C și nu are tendință de urcare.

Perioada 15 noiembrie – 15 martie este considerată „perioadă

convențională de timp friguros”.

Așadar, prin oferta tehnică, precum și prin răspunsul la clarificări, ofertantul stabilește că timp de 4 luni, respectiv în toată perioada 15 noiembrie – 15 martie nu va executa niciun fel de lucrări.

Prin urmare, pentru a respecta prevederea din caietul de sarcini, ca perioada de execuție să fie de maxim 12 luni, asocierea contestatoare ar fi trebuit să prevadă în Graficul de execuție, o perioadă de 8 luni.

În sensul că termenul de 12 luni include în mod obligatoriu și perioada de timp friguros sunt și următoarele prevederi ale modelului de contract:

„5.1.- Executantul se obligă să execute și să finalizeze obiectivul de investiții - **în maxim 12 luni** - perioada/perioadele convenite și în conformitate cu caietul de sarcini, listele de cantități, proiectul tehnic (piese scrise și desenate) și obligațiile asumate prin prezentul contract.

7.1.- Prezentul contract se încheie, pe o durată de maxim 48 luni (12 luni execuție și 36 luni minim, garanție buna execuție), începând să producă efecte de la data de _____.

19.1. - În cazul în care:

ii) condițiile climatice **excepțional de nefavorabile**;

îndreptătesc executantul de a solicita prelungirea termenului de execuție a lucrărilor sau a oricărei părți a acestora, atunci, prin consultare, părțile vor stabili:

(1) orice prelungire a duratei de execuție la care executantul are dreptul”.

19.2.- Fără a prejudicia dreptul executantului prevăzut în clauza 15.2, acesta are **dreptul de a sista lucrările sau de a diminua ritmul execuției dacă achizitorul nu plătește** în termen de 28 de zile de la expirarea termenului prevăzut la clauza 21.2 în acest caz, va notifica, în scris, acest fapt achizitorului.”

Prin urmare, contractul de lucrări și nici celelalte părți ale documentația de atribuire nu prevăd perioade întrerupere a lucrărilor pe perioada iernii.

Întreruperea lucrărilor pe perioada de timp friguros 15 noiembrie – 15 martie și prelungirea perioadei de execuție a lucrărilor cu 4 luni în perioada 15 martie - 15 noiembrie, ar reprezenta un avantaj evident acordat acestui ofertant, care va beneficia de condiții de lucru mult mai favorabile decât în perioada 15 noiembrie-15 martie, când, chiar dacă condițiile permit execuția unor lucrări, acestea sunt mai dificile decât în perioada 15 martie - 15 noiembrie și se desfășoară cu luarea unor măsuri suplimentare.

Contrar afirmației că va întrerupe efectuarea lucrărilor pentru perioada de timp friguros, contestatorul a prevăzut execuția lucrărilor pentru o perioadă de 12 luni, în perioada 01.02.2024 - 31.01.2025, deci inclusiv în perioada de timp friguros.

Chiar în contestație este redat Graficul fizic prezentat în propunerea financiară în care sunt prevăzute lucrări pe 11 luni din cele 12 luni ale perioadei 01.02.2024-31.01.2025 (mai puțin luna august).

Totodată, Consiliul constată că în Graficul Gantt prezentat sunt prevăzute străzi pe care lucrările se vor executa în totalitate sau parțial în perioada cuprinsă între 15 noiembrie și 15 martie.

Astfel, în totalitate, ofertantul a prevăzut execuția tuturor lucrărilor în perioada de timp friguros pe mai multe străzi, printre care :

- strada ... în perioada 01 - 23.02 2024 (structura rutieră, șanțuri,

podețe, siguranța circulației);

- strada ...i în perioada 1 - 23.02.2024 (structura rutieră, șanț betonat, podețe, accese proprietăți siguranța circulației);

- str. La ... în perioada 2 - 23.02.2024 (structura rutieră, șanțuri, șanț betonat, podețe, accese proprietăți, drumuri laterale, siguranța circulației);

- str. La ... în perioada 1-30.12.2024 (structura rutieră, șanțuri, șanț betonat, accese proprietăți, siguranța circulației);

- str. La ... în perioada 1-28.01.2025 (structura rutieră, șanț betonat, podețe, accese proprietăți, siguranța circulației).

- str La ... în perioada 02-23.02.2024 (structura rutieră, rigolă de acostament, podețe, siguranța circulației) etc.

Totodată, deși în graficul fizic și valoric din ofertă nu prevede execuția de lucrări în luna a VIII-a, totuși din Graficul Gantt se prevede execuția de lucrări pe str. La ... (01 – 20.08.2024), str. La ... (01— 19.08.2024, str. La ... (01-28.08.2024)

Prin urmare, Consiliul constată că asocierea contestatoarei nu a respectat termenul de realizare a lucrărilor de 12 luni, prevăzând o perioadă de execuție propriu –zisă a lucrărilor de 12 luni și o perioadă de întrerupere de 4 luni, respectiv un termen de 16 luni.

Totodată, Consiliul constată că Graficul Gantt nu este corelat cu celelalte informații din propunerea tehnică, respectiv cu faptul că lucrările vor fi întrerupte în perioada de timp friguros (15 noiembrie - 15 martie) și nici cu Graficul fizic și valoric în care, în luna a VIII-a (august) nu se prevede execuția de lucrări.

Prin urmare, Consiliul constată că în mod corect, temeinic și legal oferta asocieri contestatoarei a fost respinsă de către autoritatea contractantă.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestator cu privire la oferta sa nu se justifică, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.”

Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de

calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

Și decizia civilă nr. 10 din 17 ianuarie 2024 este în aceeași direcție, reținută cu titlu exemplificativ recent.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare, depusă de SC ... SRL, contestatorul formulează critici prin care susține că nu sunt respectate prevederile caietului de sarcini.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia ofertantul declarat câștigător a prevăzut în grafic perioada de timp friguros, deși aceasta nu ar face parte din perioada de execuție, Consiliul a analizat acest aspect și cu privire la oferta asocierii contestatoarei, stabilind că autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini obligativitatea prezentării metodologiilor de execuție a lucrărilor în condiții climatice nefavorabile. Nu există nicio prevedere în caietul de sarcini, potrivit căreia pe perioada timpului nefavorabil (15 noiembrie – 15 martie) nu se vor executa niciun fel de lucrări și șantierul va fi închis.

Referitor la susținerea contestatorului conform căruia programul de lucru nu este normal, neavând ore zilnice de repaos și repaos săptămânal (zilele de sâmbătă și duminică), Consiliul nu a identificat în caietul de sarcini o astfel de prevedere cu privire la modul de prezentare a ofertei.

În plus, SC ... SRL a depus o „declarație privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări”, potrivit căreia:

„Subsemnatul, Varzaru Mircea, reprezentant legal al S.C. ... S.R.L., (...), declar pe propria răspundere, ca la elaborarea ofertei am ținut cont de toate obligațiile referitoare la obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă pentru activitățile ce se vor desfășura pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări, în conformitate cu prevederile Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, Legea 265/2006 privind aprobarea OUG 195/2005 privind protecția mediului, **Codul muncii - Legea 53/2003** și ale celorlaltor reglementări aplicabile.”

Cu privire la critica referitoare la faptul că organizarea de șantier nu se derulează pe toată perioada lucrărilor, Consiliul constată, contrar susținerilor contestatorului, că în Graficul Gant Organizarea de șantier figurează pe toată perioada de desfășurare a contractului, respectiv 01.03.2024 - 27.02.2025.

Și în Graficul valoric de realizare a investiției, prezentat în propunerea financiară, Organizarea de șantier este prevăzută pe toată perioada de realizare a contractului de 12 luni.

În ceea ce privește faptul că lucrările pregătitoare au fost evidențiate distinct pe grafic, deși nu reprezintă activitate propriu-zisă a execuției lucrărilor, acestea pregătind și însoțind lucrările, Consiliul nu a analizat acest aspect atunci când a analizat motivele de respingere a ofertei contestatorului.

În situația în care documentația de atribuire prevede ca oferta să cuprindă un anumit element, neîndeplinirea cerințe duce la respingerea ofertei. În schimb, în situația în care ofertantul prezintă în ofertă unul

sau mai multe elemente nesolicitate în ofertă, acesta nu este un motiv de respingerea a ofertei, elementele depuse în plus nefiind luate în considerare.

În cazul concret, în fișa de date s-a prevăzut „Ofertantul va întocmi propunerea tehnică astfel încât, în procesul de evaluare al ofertelor, informațiile să permita identificarea facilă a specificațiilor din caietele de sarcini și proiectele tehnice pe specialități corelate cu documentele de calificare privind resursele alocate pentru execuția contractelor în termenul ofertat.”

Totodată la pct 10.3 *Responsabilități asociate lucrărilor pregătitoare* din caietul de sarcini s-a specificat:

„Lucrările pregătitoare includ:

i. Îndeplinirea obligațiilor pentru începerea și derularea execuției de către Contractant;

ii. Pregătirea pentru execuția de lucrări;

iii. Organizarea de șantier a Contractantului.

În scopul realizării activităților ce țin de etapa pregătitoare a execuției lucrărilor, Contractantul trebuie:

i. Să asigure îndeplinirea tuturor obligațiilor legate de realizarea lucrărilor pregătitoare, care îi revin din documentația tehnică, din prezentul Caiet de sarcini și din prevederile stabilite în Contract.”

Prin urmare, există prevederi în documentația de atribuire cu privire la lucrările pregătitoare, iar dacă ofertantul a prevăzut astfel de lucrări în oferta sa, trebuia să le includă atât în propunerea financiară, cât și în graficele de execuție.

Prin urmare, și această critică va fi respinsă și cu aceasta vor fi respinse toate criticile referitoare la oferta declarată câștigătoare.

În această situație, având în vedere respingerea tuturor criticilor din contestație, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 22 (douăzeci și două) pagini.