

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 829/C1/722

Data: 18.04.2022

Prin contestația nr. 45692/23.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15306/24.03.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Furnizare sistem de lumini și sonorizare pentru interior în cadrul proiectului „Dotarea Căminului Cultural din Localitatea, Județul”, cod CPV: 48952000-6, s-a solicitat,

- anularea raportului procedurii nr. 4925/16.03.2022 în ce privește evaluarea ofertelor și a comunicării rezultatului procedurii nr. 4935/16.03.2022, precum și a actelor subsecvente raportului și comunicării, inclusiv a proceselor verbale ale comisiei privitoare la evaluarea propunerilor tehnice;

- dispunerea măsurilor de remediere prin reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor tehnice și evaluarea corectă și legală, cu respectarea principiilor prevăzute în Legea nr. 98/2016;

- continuarea procedurii după măsurile de remediere.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că a depus ofertă în cadrul acestei proceduri iar propunerea sa financiară este mai mică decât a ofertantului declarat câștigător iar în cazul admiterii contestației oferta sa va fi câștigătoare.

De asemenea, precizează că autoritatea contractantă i-a comunicat raportul procedurii nr. 4925/16.03.2022 și rezultatul procedurii înregistrat sub nr. 4935/16.03.2022 prin SEAP, la data de 16.03.2022.

Contestatorul arată că, în etapa evaluării tehnice autoritatea a respins oferta sa ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin (3), lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru următoarele motive:

Motivul 1 de respingere a ofertei: „în cadrul propunerii tehnice, NU ați demonstrat că oferta este adecvată constrângerilor impuse de locația unde vor fi livrate produsele. Ați utilizat texte descriptive care nu fac referire la aceste constrângeri și nici nu explică în ce mod va livra adecvat la constrângerile locației. Această cerință a fost solicitată în Formularul de propunere tehnică Pag. 9, cap. 3”.

Referitor la acest motiv de respingere a ofertei sale contestatorul precizează că în formularul de propunere tehnică Pag. 9, cap 3 este prevăzut un text astfel:

„3. Adecvarea la constrângerile impuse de locația unde vor fi livrate produsele.

[Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor impuse de locația unde vor fi livrate produsele. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv]”.

Contestatorul susține că nici în acest formular dar nici în anunț, fișa de date sau în caietul de sarcini nu au fost indicate de autoritatea contractantă, constrângeri impuse de locația unde vor fi livrate produsele. Comisia trebuie să cunoască faptul că pentru a impune o astfel de cerință trebuie să indice care sunt acele constrângeri, ca de exemplu accesul nu este permis autovehiculelor cu gabarit depășit sau cu masa maximă admisă mai mare de 3,5T sau accesul autovehiculelor de transport marfă nu este permis într-un anumit interval orar etc. Nefiind indicată nicio constrângere în documentația de atribuire nici nu se poate solicita o expunere în oferta tehnică cu privire la modul în care ofertantul demonstrează cum va face livrarea ținând cont de constrângerile respective. Așa fiind, consideră că este absolut nefondată această motivare pe baza căreia autoritatea contractantă a considerat oferta sa ca fiind neconformă.

Mai mult, arată că nu i-au fost solicitate clarificări. Prin cererea de clarificări, dacă totuși există anumite constrângeri legate de locația de livrare care au fost omise de autoritate, comisia le putea indica și el ar fi răspuns. Respingerea ofertei ca neconformă pentru faptul că în cadrul formularului propunere tehnică, din eroare a fost inclus un text la cap 3 din pag. 9 în loc să nu scrie nimic sau să facă mențiune „Nu sunt constrângeri legate de locația de livrare”, în opinia sa este o măsură disproporționată și vădit contrară principiilor consacrate în Legea nr. 98/2016.

Motivul 2 de respingere a ofertei: „în cadrul propunerii tehnice NU ați prezentat graficul de livrare/implementare al contractului, astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire la Pag 9, cap. 4 din

Formularul de propunere tehnică și la Pct. IV.4.1., pct. 3.a) din Fișa de date, pag. 8”.

Referitor la acest al doilea motiv de respingere a ofertei sale contestatorul precizează că în documentul „Propunerea tehnică” depus de el în SEAP, ultimele două pagini, conțin graficul de activități în care sunt două coloane în care arată că activitățile de executare a contractului se vor desfășura pe durata a două săptămâni de la comanda fermă a autorității contractante, încadrându-se în cele 15 zile de livrare. Precizează că nu are și nu va avea subcontractanți.

De asemenea, susține că nu s-au solicitat clarificări pentru a indica unde anume se regăsește acest grafic. Totodată, considerarea ofertei sale ca fiind neconformă pentru motivul că nu a inclus graficul exact în locul (la pagina 9, cap. 4) specificat în modelul „Formular propunere tehnică” și l-a anexat la propunerea tehnică este în mod evident o măsură disproporționată și vădit contrară principiilor consacrate în Legea nr. 98/2016.

Cu referire la acest aspect precizează că în caietul de sarcini este menționată cerința privind termenul de livrare astfel:

„3.3.3 Livrare, ambalare, etichetare, transport și asigurare pe durata transportului.

Termenul de livrare este de 15 zile de la comanda fermă a autorității contractante, nu mai târziu de data de 01.10.2021”.

În susținere anexează „Graficul de livrare” în care sunt menționate activitățile necesare execuției contractului și programarea acestora.

Contestatorul consideră ca fiind relevante următoarele prevederi legale: art. 154 și art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 1 și art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

Motivul 3 de respingere a ofertei: „în cadrul propunerii tehnice, la pagina 7, poziția nr. 1 din Fișa tehnică nr. 2 - Instalație Sonorizare Interior, produsul ofertat NU are o ieșire audio variabilă conform manualului de utilizare al producătorului. Această funcție a fost cerută pentru permiterea reglajului nivelului de volum pentru sursă în condiția în care nu este folosit împreună cu o altă formă de control al acestuia. Astfel produsul NU poate fi acceptat”.

Contestatorul arată că în considerarea obiectului achiziției „Furnizare sistem de lumini și sonorizare pentru interior în cadrul proiectului - Dotarea Căminului Cultural din Localitatea, Județul, Cod CPV Principal: 48952000-6 Sistem de sonorizare (Rev.2) în compunerea „sistemului de sonorizare pentru interior”, pentru a îndeplini cerința legată de faptul că acest sistem trebuie să includă și o „Sursă play” a ofertat prin propunerea tehnică sursa play „Denon DN-300Z MK II”.

Susține că Denon DN-300Z este un player audio all-in-one, profesional. Ideal pentru săli de spectacole și de repetiții, școli, biserici,

restaurante, baruri etc. Oferă Cd player, USB player, SD si SDHC, Bluetooth (până la 8 aparate simultan), radio.

Contestatorul subliniază faptul că obiectul acestei proceduri de achiziție este „Furnizare sistem de lumini și sonorizare pentru interior în cadrul proiectului „Dotarea Căminului Cultural din Localitatea, Județul, Cod CPV Principal: 48952000-6 Sistem de sonorizare (Rev.2)”. Deci, prin urmare consideră că se solicită furnizarea unui sistem. Sistemul trebuie să fie compus din acele componente indicate de autoritate în caietul de sarcini pentru care a prevăzut specificații tehnice minimale. Compunerea sistemului ca întreg și alegerea fiecărei componente a sistemului ține de concepția proprie a fiecărui ofertant. Astfel susține că în considerarea acestor accepțiuni trebuie să se încadreze comisia în procesul de evaluare a ofertelor.

Cu referire la acest aspect arată că comisia consideră că sistemul audio oferat de el nu corespunde cerințelor întrucât un element cuprins în sistem, respectiv „sursa de play” „Denon DN-300Z MK II” nu are o ieșire audio variabilă și justifică cerința pentru acest tip de ieșire „Această funcție a fost cerută pentru permiterea reglajului nivelului de volum pentru sursă în condiția în care nu este folosit împreună cu o altă formă de control al acestuia”.

Contestatorul susține că, sistemul de sonorizare propus de el conține boxe active în condițiile în care cerința minimală pentru acestea era „boxe pasive”. Arată că combinarea sursei de play cu o boxă pasivă din cadrul sistemului de sonorizare necesită ca sursa de play să aibă ieșire audio variabilă pentru ca aceasta să „permită reglajul nivelului de volum”. Sursa play Denon DN-300Z MK II” poate fi utilizată împreună cu boxele active și reglajul volumului se poate face din comenzile boxei active. Nu există alte componente ale sistemului oferat de el împreună cu care ar putea autoritatea să folosească sursa play oferată de el pentru care reglarea volumului să nu poată fi făcută.

Subliniază faptul că funcția care a fost cerută pentru permiterea reglajului nivelului de volum pentru sursă în condiția în care nu este folosit împreună cu o altă formă de control al acestuia nu poate fi înțeleasă decât în sensul folosirii sursei împreună cu alte componente ale sistemului solicitat și oferat. Dacă autoritatea contractantă/membrii comisiei consideră că această funcție este cerută pentru permiterea reglajului nivelului de volum în condiția în care este folosit împreună cu o altă formă de control a acestuia care este în afara sistemului cerut și oferat trebuie să aibă în considerare că cerința aceasta excede obiectului achiziției.

Mai explicit, susține că nu se poate motiva cerința în ideea în care se dorește utilizarea sursei play în conexiune cu un receptor, amplificator, difuzor din afara sistemului cerut și oferat, cum ar fi în acest caz de exemplu conectarea cu un televizor sau cu un sound bar

căci acestea nu fac parte din sistemul cerut. Sistemul conceput de el și oferat permite utilizarea sursei play cu oricare componentă compatibilă cu rol de redare/difuzare/amplificare a sunetului, inclusiv boxele active incluse în sistem, asigură cerința autorității, respectiv de reglaj a nivelului de volum.

Totodată, susține că dacă în cadrul sistemului oferat avea doar boxe pasive autoritatea putea să invoce ca motiv de respingere a ofertei faptul că sursa play în combinație numai cu boxele pasive nu ar fi permis reglarea nivelului de volum.

Prin urmare susține că comisia, greșit a analizat oferta în considerarea fiecărei componente a sistemului ca și cum obiectul achiziției nu a fost furnizarea unui sistem ci furnizarea de bunuri individuale, în plus, deși avea posibilitatea, nu a solicitat clarificări, preferând să respingă oferta și astfel să ia o decizie vădit disproporționată încălcând principiul proporționalității și al bunei administrări consacrate art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv asigurarea unei achiziții în condiții de eficiență economică și socială. Prin răspunsul său la cererea de clarificări ar fi prezentat argumentele necesare formării convingerii corecte a membrilor comisiei. Astfel, arată că comisia a ales măsura extremă și în loc să ceară clarificări a deciziei respingerea ofertei, eliminând oferta sa care are un preț mai bun decât al operatorului desemnat câștigător.

Având în vedere cele prezentate consideră că motivul de respingere a ofertei ca neconformă este netemeinic și nelegal.

Motivul 4 de respingere a ofertei. „În cadrul propunerii tehnice, la pag 12, poziția 15 din Fișa tehnică nr. 2 - Instalație Sonorizare Interior, ați propus un model de incintă acustică activă, nerespectând astfel cererea din caietul de sarcini. O incintă acustică activă are integrat un interior amplificator necesar. Acest lucru face ca instalarea să nu fie permisă împreună cu amplificatoarele oferate la punctul 14 și face totodată sistemul nefuncțional în configurația propusă, fiind necesare alte cabluri de conectică. Astfel, produsul poate fi acceptat”.

Contestatorul precizează că prin propunerea tehnică a oferat incinta Acustică JBL Professional PRX835 (2 bucăți), care este incintă acustică activă, respectiv are înglobat și amplificator. Practic, dacă analizează strict cerințele pentru această componentă a sistemului, produsul oferat de el este net superior celui indicat ca cerință minimală în caietul de sarcini. Incintele acustice active pot fi extrase din cadrul sistemului oferat și asigură funcționalitățile împreună cu alte componente ale acestui sistem, după cum a arătat, numai în combinație cu sursa play sau numai în combinație cu microfoane (fără amplificatoare) ori în combinație microfoane-amplificator-incintă acustică activă.

De asemenea susține că însăși comisia arată în motivare că integrarea acestei incinte acustice în sistem, respectiv în conexiune cu amplificatoarele oferite se poate face „fiind necesare alte cabluri de conectică”. Deci incintele ofertante sunt compatibile cu sistemul, inclusiv cu amplificatoarele, doar că se utilizează pentru conectare alte cabluri de conectică.

Mai mult, susține că a avut în vedere acest lucru astfel că acest cablu (căci despre un singur cablu este vorba) este inclus. De altfel, arată că între activitățile contractului sunt și activitățile de instalare și punere în funcțiune a sistemului oferit. Ori, el a ținut cont și de aceste activități și va livra un sistem de sonorizare funcțional, pe care îl va instala și pune în funcțiune în mod corespunzător, asigurând întreaga conectică necesară. Cablurile de conectică, inclusiv cele de conectare a incintelor acustice de tip activ la amplificator, sunt incluse în pachet și vor fi livrate.

În subsidiar, arată că chiar dacă, cu rea credință, comisia consideră că incintele acustice active sunt incompatibile cu amplificatoarele doar din cauză că sunt necesare cabluri cu altă conectică (în speță două cabluri cu alt tip de conector) și consideră că aceste cabluri nu au poziții distincte (nu sunt arătate în mod distinct în propunerea tehnică), concluzionând că nu au fost cuprinse în ofertă și nu vor fi furnizate, solicită a se avea în vedere că nu l-a arătat distinct în ofertă pentru că acest cablu este inclus în pachet și, chiar dacă nu ar fi inclus, valoarea lui este nesemnificativă în raport cu valoarea achiziției (a sistemului) și poate, și cu siguranță va fi asigurat de el fără ca acest lucru să ducă la modificări ale ofertei financiare. Dar, subliniază încă o dată că aceste cabluri necesare conexiunilor dintre incintele active și amplificatoare sunt incluse și vor fi livrate împreună cu acestea.

Prin urmare consideră că este netemeinică și nelegală respingerea ofertei sale ca neconformă pentru acest motiv.

Motivul 5 de respingere a ofertei. „Se menționează la finalul comunicării privind rezultatul procedurii 4935/16.03.2022 „Produsele propuse de către dvs. NU sunt produse și create ca un sistem complet, nefiind toate produsele compatibile între ele”.

Contestatorul înțelege că această afirmație este făcută în considerarea motivelor dezvoltate și combătute de el la punctele 3 și 4 din contestație, întrucât nu sunt arătate alte motive care să ducă la o astfel de concluzie.

Astfel arată că sistemul oferit, indiferent că se înțelege sistemul de lumini sau sistemul de sonorizare, este conceput de el și toate produsele componente sunt compatibile între ele, asigurând fără dubiu funcționalitatea sistemului și obținerea tuturor rezultatelor/performanțelor urmărite de autoritatea contractantă.

În susținere invocă următoarele prevederi din fișa de date, caietul de sarcini și prevederi legale:

Pagina 9, paragraf 3 din fișa de date – „Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile ofertate în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare”.

Pag. 2 din caietul de sarcini „Privind atribuirea contractului de achiziție publică”:

„Furnizare sistem de lumini și sonorizare pentru interior” în cadrul proiectului „Dotarea Căminului Cultural din Localitatea, Județul”.

De asemenea arată că „caietul de sarcini face parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică.

Orice ofertă prezentată care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din prezentul caiet de sarcini.

Cerințele impuse prin caietul de sarcini sunt minimale și obligatorii”.

Pagina 12 paragraf 2: „Un produs este considerat livrat când toate activitățile în cadrul contractului au fost realizate și produsul/echipamentul este instalat, funcționează la parametrii agreeți și este acceptat de autoritatea/entitatea contractantă prin semnarea procesului verbal de recepție cantitativă și calitativă”.

De asemenea, invocă prevederile art. 2, art. 154 din Legea nr. 98/2016, art. 133, art. 134, art. 127 din HG nr. 395/20216.

Având în vedere cele prezentate solicită admiterea contestației și dispunerea măsurilor de remediere.

În drept invocă prevederile art. 2. art. 4. alin. (1) lit. a), art. 8 -28 și art. 68 din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, inclusiv articolele indicate și cele citate în cuprinsul contestației, Codul de procedură civilă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15950/28.03.2022, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207947221/1, tranzacția: 1190200883/2009528721 din data de 25.03.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 3.568,26 lei.

Prin punctul de vedere nr. 5639/28.03.2022, înregistrat la CNSC sub nr. 16023/28.03.2022 autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a derulării procedurii de atribuire.

Referitor la susținerile contestatorului privind primul motiv de respingere a ofertei sale autoritatea contractantă precizează următoarele:

Documentația de atribuire care a stat la baza achiziției, inclusiv fișele tehnice și formularele, au fost avizate de AFIR, înaintea publicării acestora în SEAP, prin fișa navetă nr. 10124/14.10.2021.

Menționează faptul că, la prima depunere a documentației de atribuire la AFIR, aceasta nu a primit avizul, fiindu-i solicitată adaptarea documentației în conformitate cu Ordinul Președintelui ANAP nr. 1017 din 20 februarie 2019 și i s-a atras atenția că „documentul „Instrucțiuni pentru ofertanți” este document obligatoriu al documentației de atribuire, în conformitate cu ordinul menționat”. Atașează fișa navetă de neavizare nr. 7046/06.07.2021.

De asemenea, precizează că și documentația depusă inițial, în această primă fază, era concepută conform Ordinul Președintelui ANAP nr. 1017 din 20 februarie 2019, însă era simplificată, adaptată complexității reduse a furnizării produselor ce făceau obiectul procedurii, pentru ca ofertanților să le fie mai ușor să întocmească oferta. Neavizarea primită a obligat-o să folosească întocmai „Documentația standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială de produse”, aprobată prin acest Ordin ANAP nr. 1017/2019, iar nerespectarea acestor instrucțiuni/ formulare ar fi dus la neavizarea documentației.

Cu privire la acest aspect arată că în cazul în care existau nelămuriri referitor la anumite informații incluse în documentația de atribuire, ofertanții aveau posibilitatea legală să solicite clarificări, înainte de data limită de depunere a ofertelor. Faptul că contestatorul nu a solicitat clarificări, deși avea legal această posibilitate, și nu a știut să completeze informațiile solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul formularului de propunere tehnică, nu îl disculpă, dimpotrivă.

În opinia sa acceptarea unui formular de propunere tehnică completat necorespunzător, ar crea un avantaj contestatorului în raport cu ofertantul ce a completat corect cerințele solicitate prin acesta.

Autoritatea contractantă susține că inclusiv în cadrul „Instrucțiunilor pentru ofertanți”, document ce face parte din documentația de atribuire încărcată în SEAP, având nr. 8698/03.06.2021, se specifică, la capitolul 3.A, faptul că trebuie completat formularul de propunere tehnică astfel cum a fost pus la dispoziție de autoritatea contractantă, incluzând toate informațiile solicitate.

Având în vedere aceste argumente, consideră că acuzațiile contestatorului sunt nefondate, acesta recunoscând prin afirmațiile făcute că nu a completat corespunzător formularul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, respectiv includerea tuturor informațiilor solicitate.

Referitor la susținerile contestatorului privind al doilea motiv de respingere a ofertei sale autoritatea contractantă precizează că conform capitolelor 4 și 5 din Formularul de propunere tehnică, ofertanții trebuiau să prezinte Graficul de livrare/implementare al contractului.

În susținere invocă „Instrucțiunile pentru ofertanți”, document ce face parte din documentația de atribuire încărcată în SEAP, având nr. 8698/03.06.2021, unde la capitolul 3.A pct.3) se detaliază cum trebuie întocmit graficul de implementare a contractului, pe care îl redă în continuare.

Autoritatea contractantă constată încă o dată faptul că ofertantul contestator nu a respectat indicațiile privind completarea propunerii tehnice, afirmațiile acestuia fiind nefondate deoarece graficul prezentat nu conține informațiile solicitate prin documentația de atribuire. În acest sens susține că solicitarea de clarificări este un drept al comisiei, nu o obligație, iar în acest caz, acceptarea unui răspuns cu prezentarea unui nou grafic de implementare ar fi creat un avantaj contestatorului și nu s-ar fi respectat principiul tratamentului egal, celălalt ofertant depunând un grafic corespunzător.

Referitor la susținerile contestatorului privind al treilea motiv de respingere a ofertei sale autoritatea contractantă precizează că contestatorul a ofertat un produs inferior cerințelor minime din caietul de sarcini și fișelor tehnice aprobate în prealabil de AFIR. Controlul general de volum al întregului sistem de redare audio este produsul nr. 2 din secțiunea Instalație de sonorizare pentru interior, „Mixer Audio”, fiind un echipament central care asigură posibilitatea utilizării tuturor echipamentelor solicitate concomitent, în vederea asigurării necesarului unui eveniment de spectacol, prezentări, conferințe etc. În acest sistem a fost dorită o funcție direct în sursa de play care să permită o a doua zonă de muzică ambientală, asigurată de celelalte componente ale sistemului, însă cu posibilitatea de a regla nivelul de volum din sursă.

Autoritatea susține că produsul ofertat de participant nu are această funcție, nu îndeplinește cerințele minime din fișele tehnice și este considerat neconform.

Precizează și faptul că, următoarea etapă în implementarea acestui proiect de dotare a Căminului Cultural din localitatea, jud., după finalizarea procedurii, este obținerea avizului AFIR pentru procedura de atribuire. Dacă produsele oferate nu respectă fișele tehnice avizate inițial, procedura nu va primi avizare. Cu alte cuvinte, presupunând ca ofertantul contestator ar fi desemnat câștigător, dacă produsele oferate nu respectă întocmai conținutul fișelor tehnice avizate, nu s-ar mai putea emite ordin de livrare al produselor și contractul nu s-ar mai executa.

Referitor la susținerile contestatorului privind al patrulea motiv de respingere a ofertei sale autoritatea contractantă precizează că

contestatorul invocă ofertarea unui produs superior cerințelor minime din fișele tehnice. Autoritatea arată că motivul pentru care produsul a fost descalificat este tocmai faptul că nu au fost oferite incinte acustice pasive, așa cum au fost cerute în caietul de sarcini și fișele tehnice aprobate în prealabil de AFIR, ci incinte acustice active. Rolul unui amplificator audio este de a amplifica semnalul electric pentru a-l introduce în boxe pasive și a reproduce sunetul. Produsele propuse de ofertant au aceste amplificatoare integrate, care însă au setări proprii și nu pot fi deconectate, însemnând că, de fapt, produsele nu vor putea fi amplificate de către un amplificator extern. Din același motiv, amplificatoarele propuse de participant în poziția nr. 14 din propunerea tehnică transmisă la data de 18.11.2022 nu au programate setări dedicate pentru aceste produse și nu ar putea fi folosite împreună. Ieșirea de linie tip XLR a produsului Dynacord L2800FD DSP, este o ieșire de tip Link, prin care trece direct semnalul de intrare către un alt echipament, fără să fie folosite oricare alte funcții ale produsului, de amplificare, procesare sau control. Deși produsul propus de ofertant, Boxa Activa JBL PRX835, ar fi putut folosi acest semnal pentru a amplifica ea însăși, produsul Dynacord L2800FD DSP, nu ar fi fost folosit cu adevărat, fiind bypass la toate funcțiile sale.

Prin urmare susține că produsul oferit de contestator nu îndeplinește cerințele minime din fișele tehnice și este considerat neconform.

În ceea ce privește punctul 5 din contestație autoritatea contractantă precizează că deși produsele propuse de ofertant la poziția 15 din propunerea tehnică vor putea fi folosite independent împreună cu o sursă separată, fiind active, cu amplificatoare integrate, aceste produse nu vor putea fi folosite în nicio condiție împreună cu cele de la poziția 14 din propunerea tehnică, făcând astfel sistemul nefuncțional ca un întreg.

Astfel autoritatea contractantă susține că produsele analizate anterior nu pot fi considerate superioare din punct de vedere tehnic deoarece nu sunt compatibile astfel încât să asigure funcționarea sistemului.

Autoritatea contractantă consideră că contestatorul nu a înțeles cerințele autorității contractante inserate în documentația de atribuire.

Concluzionând, apreciază că SC SRL, a contestat în mod nefondat rezultatul procedurii de achiziție, iar motivația expusă deformează și prezintă într-o manieră incorectă aspectele tratate.

Prin urmare, solicită respingerea contestației depusă de către SC SRL ca fiind nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 45757/01.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 17173/01.04.2022, SC SRL transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Cu privire la afirmațiile autorității contractante de la lit. A (pag. 5 din punctul de vedere), contestatorul arată că el a susținut că este nelegală decizia autorității de a respinge oferta sa pe motiv că nu a completat în formularul de propunere tehnică constrângerile impuse de locația unde vor fi livrate produsele întrucât aceste constrângeri nu au fost indicate de către autoritatea contractantă în anunț și documentația de atribuire. Consideră că este obligația autorității contractante să indice în documentația de atribuire constrângerile legate de locație de care ofertanții trebuie să țină cont și să arate cum vor depăși/soluționa acele constrângeri. Atâta timp cât nu s-au prevăzut aceste informații în documentație înseamnă că nu există constrângeri și nu avea de ce să solicite clarificări.

Consideră că nu pot fi acceptate susținerile autorității precum că a utilizat documentația standard și că trebuie completate toate câmpurile unui formular atașat în procedură, chiar și în condițiile în care nu au fost publicate cerințe și/sau informații concrete, relevante și strict în legătura cu obiectul achiziției/contractului și care să justifice completarea unor informații în anumite formulare.

Cu privire la acest aspect arată că nici prin actele contestate și nici prin punctul de vedere nu a arătat autoritatea contractantă dacă sunt constrângeri impuse de locația de livrare și care ar fi acelea.

Consideră nefondate și nelegale susținerile autorității contractante cu privire la motivul de respingere ca neconformă a ofertei pentru necompletarea formularului de propunere tehnică cu anumite soluții pentru a depăși constrângeri impuse de locația de livrare nepublicate în documentație.

Cu privire la susținerile autorității la lit. B (pag. 6 - 7 din punctul de vedere) contestatorul precizează că prin punctul de vedere, în mod nelegal, se aduc completări cu motive noi, străine actelor a căror anulare o cere.

Motivul de respingere a ofertei, așa cum este arătat în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 4935/16.03.2022 și în raportului procedurii nr. 4925/16.03.2022 este următorul:

„În cadrul propunerii tehnice NU ați prezentat graficul de livrare/implementare al contractului, astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire la Pag. 9, cap. 4 din Formularul de propunere tehnică și la Pct. IV.4.1., pct. 3.a) din Fișa de date, pag. 8”.

Contestatorul susține că a arătat că graficul a fost depus în procedură ca document atașat la propunerea tehnică.

Cu privire la acest aspect arată că în punctul de vedere autoritatea contractantă confirmă că este acest grafic în ofertă, însă adaugă un

motiv nou, respectiv că graficul nu este completat corespunzător, în sensul că nu conține informațiile solicitate. Aceste motive nu se regăsesc în actele contestate și sunt străine cauzei.

De asemenea, consideră că este nelegală și inadmisibilă completarea motivelor de respingere a ofertei prezentate în actele contestate cu motive noi în cadrul judecății. Motivarea actului administrativ este obligatorie și nu poate fi modificată sau completată ulterior contestării acestuia în cadrul procesului.

În plus, precizează că graficul depus de el este completat corespunzător cerințelor și conține toate informațiile solicitate.

Cu privire la susținerile autorității la lit. C (pag. 8-9 din punctul de vedere) precizează că prin punctul de vedere, în mod nelegal, se aduc încă o dată completări cu motive noi, străine actelor a căror anulare o cere.

Motivul de respingere a ofertei, așa cum este arătat în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 4935/16.03.2022 și în raportul procedurii nr. 4925/16.03.2022 este următorul: „în cadrul propunerii tehnice, la pagina 7, poziția nr. 1 din Fișa tehnică nr. 2 - Instalație Sonorizare Interior, produsul ofertat NU are o ieșire audio variabilă conform manualului de utilizare al producătorului. Această funcție a fost cerută pentru permiterea reglajului nivelului de volum pentru sursă în condiția în care nu este folosit împreună cu o altă formă de control al acestuia. Astfel produsul NU poate fi acceptat”.

În punctul de vedere autoritatea contractantă arată următoarele:

„Contestatorul a ofertat un produs inferior cerințelor minime din caietul de sarcini și fișelor tehnice aprobate în prealabil de AFIR. Controlul general de volum al întregului sistem de redare audio este produsul 2 din secțiunea Instalație de sonorizare pentru interior, „Mixer Audio” fiind un echipament central care asigură posibilitatea utilizării tuturor echipamentelor solicitate concomitent, în vederea asigurării necesarului unui eveniment spectacol, prezentări, conferințe etc. În acest sistem a fost dorită o funcție direct în sursa de play care să permită o a doua zonă de muzică ambientală, asigurată de celelalte componente ale sistemului, însă cu posibilitatea de a regla nivelul de volum din sursă. Produsul ofertat de participant nu are această funcție, nu îndeplinește cerințele minime din fișele tehnice și este considerat neconform”.

Contestatorul arată că în actele contestate s-a motivat că s-a solicitat ieșire audio variabilă pentru a fi permis reglajul nivelului de volum pentru sursă în condiția în care nu este folosit împreună cu o altă formă de control al acestuia (adică nu este folosit împreună cu componentele sistemului - mixerul sau amplificatoarele sau cu boxe active ofertate de noi prin care se poate controla volumul). În punctul de vedere se arată că în acest sistem a fost dorită o funcție direct în sursa de play care să permită o a doua zonă de muzică ambientală, asigurată

de celelalte componente ale sistemului, însă cu posibilitatea de a regla nivelul de volum din sursă.

În opinia sa este evident că se adaugă motive diferite față de cele menționate în actele contestate. Dar, în punctul de vedere autoritatea arată (recunoaște) faptul că „Controlul general de volum al întregului sistem de redare audio este produsul 2 din secțiunea Instalație de sonorizare pentru interior, „Mixer Audio”, întărind ideea că obiectul achiziției este un sistem de sonorizare și nu componente individuale.

Contestatorul susține că, oferta este conformă și acceptabilă. Astfel, arată că a oferit un sistem corespunzător cerințelor înscrise în documentația de atribuire. Prin includerea a două boxe active sistemul este superior cerințelor și răspunde și „nevoii” relevate de autoritate de a crea o a doua zonă de muzică sau a utiliza componentele și în altfel de configurații decât cele solicitate prin caietul de sarcini. Sursa, împreună cu una sau ambele boxe active oferite de noi, poate fi utilizată într-o altă configurație, amplasată în oricare altă nouă zonă (încăpere) se dorește, sunetul va fi amplificat de amplificatorul boxei interne și, fiind conectată într-unul din canale, împreună cu conectica inclusă se poate regla orice nivel de volum se dorește.

Prin urmare susține că dacă se dorește asigurarea muzicii ambientale în sala de spectacol/sala căminului cultural în care va fi instalat întregul sistem, sursa se conectează la mixer și prin acesta din urmă se reglează volumul de ambiental/fundal ce va fi redat de boxe.

Confirmă și el că, așa cum a arătat autoritatea în punctul de vedere, „Controlul general de volum al întregului sistem de redare audio este produsul 2 din secțiunea Instalație de sonorizare pentru interior, „Mixer Audio”, fiind un echipament central care asigură posibilitatea utilizării tuturor echipamentelor solicitate concomitent, în vederea asigurării necesarului unui eveniment spectacol, prezentări, conferințe etc. Acesta este rolul echipamentului - de a mixa sunetul provenit din diverse surse audio (CD Player/MP3 Player așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, laptop, instrument sau voce) și a-l transfera către un amplificator - acesta va amplifica sunetul și îl va transmite în boxe. Controlul sistemului se face din mixer, de către sunetist sau persoana tehnică ce manevrează comenzile mixerului, acesta reglând volumul, schimbând sursele de play sau mixajele în funcție de tipul spectacolului care se desfășoară. Cu siguranță că persoana care consiliază autoritatea contractantă nu va dori ca sunetistul să regleze sunetul în sala de spectacole dintr-un potențiomtru de volum din CD player sau din placa de sunet a unui laptop, așa cum reglarea volumului vocii transmisă într-un microfon nu se reglează rugând vorbitorul să vorbească mai încet. Face aceste paralele pentru a putea explica cât mai clar că un sistem de sunet profesional așa cum s-a solicitat, nu este controlat dintr-o telecomandă sau dintr-un buton. Un astfel de sistem, așa cum și

autoritatea a menționat, are în centru un pupitru de control din care se reglează sunetul, volumul, etc.

Totodată precizează că sistemul ofertat de el poate fi utilizat în mai multe variante de configurații în cadrul locației în care va fi livrat, asigurând o mai mare varietate de utilizări decât un sistem care conține numai boxe pasive. Autoritatea contractantă sau specialistul care asigură consultanța tehnică, este convins că înțelege că sursa play, chiar în configurația arătată în caietul de sarcini, nu va putea fi utilizată singură cu nicio boxă pasivă, așa că este absurdă motivarea că s-a dorit ieșire variabilă pentru a putea regla nivelul sunetului atunci când sursa este utilizată cu o altă componentă a sistemului prin care nu se poate controla volumul. Acea componentă care nu poate controla volumul este tocmai o boxă pasivă. Sursa play numai în combinație cu boxa pasivă de puterea celor cerute nu va reda sunetul. Sursa play, în configurația arătată în caietul de sarcini, emite un semnal de ieșire prea slab pentru a putea fi auzit în boxele pasive. Deci nu poate asigura un nivel sonor pentru muzica ambientală în sala căminului cultural. Aceasta se poate însă utilizând sursa împreună cu boxa activă. Nu s-a precizat nicăieri în documentația de atribuire că se dorește un sistem care să fie utilizat și în alte scopuri sau în diverse configurații.

În ce privește celelalte susțineri referitoare la faptul că oferta sa nu corespunde cerințelor din fișele tehnice avizate de AFIR, contestatorul precizează că acele fișe și cerințele din ele nu îi sunt cunoscute și nu îi sunt opozabile dacă conțin informații ce exced documentației publicate de autoritate.

Cu privire la susținerile autorității de la lit. D (pag. 10 - 11 din punctul de vedere) contestatorul arată că autoritatea contractantă, în actele contestate, a menționat motivul respingerii ca neconformă a ofertei sale astfel: „în cadrul propunerii tehnice, la pag 12, poziția 15 din Fișa tehnică nr. 2 - Instalație Sonorizare Interior, ați propus un model de incintă acustică activă, nerespectând astfel cererea din caietul de sarcini. O incintă acustică activă are integrat un interior amplificatorului necesar. Acest lucru face ca instalarea să nu fie permisă împreună cu amplificatoarele oferite la punctul 14 și face totodată sistemul nefuncțional în configurația propusă, fiind necesare alte cabluri de conectică. Astfel, produsul poate fi acceptat”.

În același timp, prin punctul de vedere autoritatea susține că boxele active incluse în sistemul ofertat de el au setări proprii și nu pot fi deconectate, însemnând că, de fapt, boxele active „nu vor putea fi amplificate de către un amplificator extern”. Exprimarea „nu vor putea fi amplificate de către un amplificator extern”, în opinia sa arată rea voință. De fapt autoritatea dorește să spună că nivelul volumului în boxe nu va putea fi reglat din amplificator. Dar tocmai ea însăși a arătat în punctul de vedere că „Controlul general de volum al întregului sistem de

redare audio este asigurat de produsul 2 din secțiunea Instalație de sonorizare pentru interior, „Mixer Audio” și nu prin amplificator. De fapt, susține că autoritatea înțelege și cunoaște faptul că boxele active sunt funcționale în cadrul sistemului, că se vor putea conecta la amplificator fără nicio problemă iar nivelul de volum va fi controlat în orice moment din mixer și nu din amplificator. Consideră că aceasta cunoaște faptul că punerea în funcțiune a sistemului înainte de spectacol presupune conectarea la rețeaua electrică a componentelor, realizarea conexiunilor între echipamente, pornirea acestora și efectuarea set-up-urilor (pre-set-ap-urilor) necesare, în funcție de tipul de spectacol. Vorbește de un sistem de sonorizare profesional, destinat manifestărilor desfășurate în săli de spectacol. Instalarea echipamentelor, punerea în funcțiune și setările au fost asumate de către el a fi realizate după livrarea echipamentelor. De asemenea se va face și instruirea personalului utilizator. În cadrul acestor acțiuni, tehnicienii săi vor face conexiunile necesare astfel încât sistemul să funcționeze ca un tot unitar. Reglajul volumului boxelor active, în cadrul (în timpul) unui spectacol, se face de asemenea, din mixer. Potențiometrele de volum de pe boxele active se vor utiliza doar atunci când boxele se vor folosi într-o altă configurație, doar cu sursa de play și mixerul sau o altă sursă de play.

Așa cum s-a menționat anterior, contestatorul susține că sunetul, din orice sursă de play ar proveni, este mixat, amplificat și redat în boxe. Autoritatea a precizat că existența amplificatoarelor în boxele active ar face ca unul din cele două amplificatoare cerute și oferite să devină inutil, ceea ce în opinia sa este o eroare. Boxele active și subwooferele vor fi conectate în unul din amplificatoare - sunetul fiind controlat în mod unitar din mixer, iar monitoarele vor fi conectate la al doilea amplificator, oferind un mai bun control al sunetului și sălii. Faptul că boxele oferite sunt active și nu pasive nu înseamnă că sunt incompatibile în sistem. Ba din contră, ele au aceleași caracteristici ca și boxele pasive, dar au și funcționalități în plus. Ele pot funcționa perfect într-un sistem de sunet profesional, dar pot fi folosite și separat într-o altă configurație unde se dorește un sistem portabil, aducând astfel beneficii autorității contractante.

Contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Furnizare sistem de lumini și sonorizare pentru interior în cadrul proiectului «Dotarea Căminului Cultural din Localitatea, Județul»”, cod CPV: 48952000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de

participare simplificat /03.11.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 178.413,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul SC SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins ca fiind neconformă oferta depusă în cadrul procedurii, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4935/16.03.2022 (pag. 87, vol. 1/2 al dosarului cauzei), în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece respectivul ofertant nu a îndeplinit anumite cerințe/specificații solicitate prin caietul de sarcini și formularul de propunere tehnică, coroborat cu instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[.... /00010] FisaDate_DF1129462.pdf” intitulate generic „fișa de date”, aspectele aferente fiind detaliate în respectiva adresă de comunicare, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația analizând criticile formulate în acest sens de către contestator, luând în considerare atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația aplicabilă.

Procedând la analizarea motivelor care au stat la baza deciziei de respingere, Consiliul reține, cu privire la criticile formulate la punctele 1 și 2 din contestație (*situația în fapt, pag. 2 și 3*) că, potrivit documentului **instrucțiuni pentru ofertanți** anterior menționate, intitulate generic „fișa de date”, „Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” **și va include:**

1) Formularul de Propunere Tehnică (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea/entitatea contractantă) **incluzând toate informațiile solicitate;**

(...)

Autoritatea/entitatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea valorilor/propunerilor/activităților oferite/propuse de operatorii economici în cadrul factorilor de evaluare ai ofertelor din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor ce conțin valori/propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, **de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme”.**

Potrivit formularului de propunere tehnică, pag. 9 cap. 3, pus la dispoziție de autoritatea contractantă, „3. **Adecvarea la constrângerile impuse de locația unde vor fi livrate produsele**

[Ofertantul **va demonstra** că oferta sa este adecvată **constrângerilor impuse de locația** unde vor fi livrate produsele. Pentru demonstrare, **se va utiliza text descriptiv**]"

Potrivit pct. 3.1. din caietul de sarcini, „**Descrierea situației actuale la nivelul Autorității/entității contractante**

Căminul Cultural din localitatea are o capacitate de 300 de locuri. În prezent, pe lângă faptul că nu există dotări în ceea ce privește sonorizarea și luminile, lipsuri ce conduc la scăderea interesului publicului deoarece acestea contribuie la conturarea unei imagini și la acuratețea sunetului dând actului artistic o valoare adăugată mare, scena din interiorul căminului este într-o stare avansată de degradare și trebuie înlocuită, ușile și geamurile acestuia sunt degradate, iar în timpul iernii permit pătrundere aerului rece din exterior în interior, corpurile de iluminat sunt ineficiente și nu pot asigura necesară filmării prestațiilor artistice”.

Conform formularului de propunere tehnică, pag. 9 cap. 4, „**4. Graficul de livrare /implementare al contractului**

[În acest capitol, **Ofertantul trebuie** să prezinte graficul de livrare]”.

Totodată, potrivit **instrucțiunilor pentru ofertanți** (Secțiunea IV.4.1., pct 3.a)), „**3) Anexe la formularul de propunere tehnica ce trebuie prezentate:**

a) **Planificarea fizică și valorică a activităților pe săptămâni (graficul de implementare a contractului), cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor** (cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora, precum și **cu evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante** pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile), împreună cu **alocarea resurselor umane pe parcursul furnizării produselor/instalării echipamentelor oferite** (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte) și cu **histograma costurilor** (respectiv explicitarea resursei financiare), informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil”.

Analizând propunerea tehnică depusă de contestator, Consiliul reține că,

- pe de o parte, acesta nu a demonstrat, în cadrul formularului de propunere tehnică depus (pag. 599, vol. 2/2 al dosarului cauzei), că oferta sa este adecvată constrângerilor impuse de locația unde vor fi livrate produsele, neutilizând în acest sens un text descriptiv, precizând în schimb, în mod nerelevant, la capitolul aferent din respectivul formular că „va asigura piesele de schimb orice alte materiale

consumabile. Destinația de livrare este Căminul Cultural, situat în str. Mare nr. 173 din, iar

- pe de altă parte, graficul de livrare prezentat de contestator (*pag. 607 și 608, vol. 2/2 al dosarului cauzei*), nu este, așa cum corect a sesizat și precizat autoritatea contractantă în adresa de comunicare sus precizată, **„astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire”**, respectiv graficul de livrare în discuție nu conține informațiile solicitate expres prin **instrucțiunile pentru ofertanți**, evidențiate de către autoritatea contractantă la pag. 7 din punctul de vedere cu nr. 5639/28.03.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 16023/28.03.2022 (*vol. 1/2 al dosarului cauzei*).

Prin comparație, Consiliul reține că autoritatea contractantă, analizând și formularul de propunere tehnică depus de ofertantul desemnat câștigător, respectiv SC ARA EVENTS SOLUTIONS SRL, reține că acesta a prezentat, în cadrul respectivului formular (*pag. 533, vol. 2/2 al dosarului cauzei*), un text descriptiv în demonstrarea faptului că oferta sa este adecvată constrângerilor impuse de locația unde vor fi livrate produsele, făcând referire în context la faptul că produsele oferite sunt destinate folosirii în săli de spectacole, dată fiind destinația de utilizare a locației în discuție, și anume cămin cultural, precum și disponibilitatea integrării în sistemul ofertat, la momentul configurării și instalării acestuia, a echipamentelor tehnice deja prezente la locația în cauză, în completarea produselor oferite.

Totodată, ofertantul desemnat câștigător, respectiv SC ARA EVENTS SOLUTIONS SRL, a prezentat graficul de livrare (*pag. 534 și 535, vol. 2/2 al dosarului cauzei*), care conține informațiile solicitate de autoritatea contractantă, evidențiate de către aceasta în punctul de vedere sus precizat, informații a căror absență în graficul de livrare prezentat de către contestator a determinat respingerea ofertei acestuia ca fiind neconformă.

În aceste condiții, o eventuală solicitare de clarificări, cu privire la aspectele anterior precizate, din cadrul formularului de propunere tehnică prezentat de contestator, identificate ca fiind neconforme cu cerințele/specificațiile sus menționate, din documentația de atribuire, precum și acceptarea ulterioară a unui răspuns transmis de acesta, care ar fi condus la completarea acestui formular, ar fi însemnat în fapt inițierea unei reale negocieri între contestator și autoritatea contractantă privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertei sale, fapt de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea contestatorului, fiind încălcate astfel prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparentă se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în

cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37)."

În soluționarea contestației, Consiliul reține că cerințele din documentația de atribuire sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor iar, **prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă**, deci implicit și conținutul caietului de sarcini, formularului de propunere tehnică și Fișei de date, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea **obligația să excludă** de la o achiziție un **operator economic care nu a comunicat un înscris** sau o informație **a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții** sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din **principiul egalității de tratament** și din obligația de transparență care decurge de aici, căroră le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18”.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține, raportat la informațiile și documentele supuse analizei, că ofertantul SC SRL, respectiv contestatorul, nu a făcut dovada conformității propunerii tehnice depuse cu cerințele din documentația de atribuire, respectiv din caietul de sarcini, formularul de propunere tehnică și fișa de date, privind atât demonstrarea faptului că oferta sa este adecvată constrângerilor impuse de locația unde vor fi livrate produsele, cu utilizarea, în acest sens, a unui text descriptiv, cât și prezentarea unui grafic de livrare conform cerințelor/specificațiilor aferente.

Pe cale de consecință, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile formulate de contestator la punctele 1 și 2 din contestație (*situația în fapt, pag. 2 și 3*), privind evaluarea propriei propuneri tehnice depuse în cadrul procedurii.

Cu privire la criticile contestatorului de la punctele 3, 4 și 5 din contestație (*situația în fapt, pag. 4-8*), privind evaluarea propriei propuneri tehnice depuse în cadrul procedurii, Consiliul reține că, potrivit prevederilor caietului de sarcini, „Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația de atribuire **și constituie ansamblul cerințelor** pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică.

Orice ofertă prezentată care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luată în considerare, **dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime** din prezentul Caiet de sarcini.

Cerințele impuse prin caietul de sarcini **sunt minime și obligatorii**.

INSTALAȚIE SONORIZARE INTERIOR

- Sursa de play – 1 bucată

(...)

Minim o ieșire audio variabilă;

(...)

- Incinta acustică pasivă – 2 bucăți

(...)

3.3.3 Livrare, ambalare, etichetare, transport și asigurare pe durata transportului

(...)

Un produs este considerat livrat când toate activitățile în cadrul contractului au fost realizate și produsul/echipamentul este instalat, funcționează la parametrii agreeți și este acceptat de Autoritatea/entitatea contractantă prin semnarea procesului verbal de recepție cantitativă și calitativă.

Produsele vor fi livrate cantitativ și calitativ la locul indicat de Autoritatea/entitatea contractantă pentru fiecare produs în parte. **Fiecare produs va fi însoțit de toate subansamblele/părțile componente necesare punerii și menținerii în funcțiune.**

(...)

3.3.4 Instalare, punere în funcțiune, testare

Contractantul va asambla/preasambla produsele la Căminul Cultural, situat în str. Mare nr. 173 din și va efectua orice altă configurație considerată necesară pentru a asigura funcționarea corectă a produselor.”

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, „(10) **Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.**”

Astfel, deși scopul achiziției vizează furnizarea unui **sistem de lumini și sonorizare pentru interior**, autoritatea contractantă, în atingerea acestui scop și raportat la necesitate, a stabilit în cadrul caietului de sarcini cerințe minime obligatorii foarte clare, raportate la fiecare dintre subansamblele/părțile componente necesare punerii și menținerii în funcțiune a sistemului respectiv, în acest sens cerințele respective fiind configurate și pentru a asigura compatibilitatea între părțile componente.

Și în acest caz subzistă în mod corespunzător considerațiile anterior precizate, legate de faptul că cerințele din documentația de atribuire sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor iar, **prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă**, deci implicit și conținutul caietului de sarcini, formularului de propunere tehnică și Fișei de date, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Analizând propunerea tehnică depusă de contestator, Consiliul reține că acesta a ofertat produsul **Denon DN – 300Z MK II**, ca echipament - *sursa de play*, **care nu are o ieșire audio variabilă**, conform fișei tehnice (*pag. 654, vol. 2/2 al dosarului cauzei*), și produsul **incintă acustică JBL Professional PRX835**, **care este incintă acustică activă**, cu amplificator înglobat, conform fișei tehnice (*pag. 706, vol. 2/2 al dosarului cauzei*), **contrar cerințelor minime obligatorii anterior citate**, care au fost solicitate prin caietul de sarcini vizavi de configurația **INSTALAȚIE SONORIZARE INTERIOR**.

Astfel, Consiliul nu poate reține criticile contestatorului conform cărora acesta a ofertat produse superioare, în condițiile în care produsele respective nu au o configurație de natură să respecte cel puțin cerințele minime obligatorii solicitate, nefiind compatibile astfel cu celelalte componente ofertate, prezentate în configurația solicitată prin caietul de

sarcini, raportat la necesitatea autorității contractante, fiind evident că, în realitate, produsele ofertate de contestator nu asigură astfel un nivel calitativ superior cerințelor minime obligatorii solicitate.

Pe cale de consecință, Consiliul nu poate reține ca fiind fondate nici criticile contestatorului de la punctele 3, 4 și 5 din contestație (*situația în fapt, pag. 4-8*), privind evaluarea propriei propuneri tehnice depuse în cadrul procedurii.

În aceste condiții, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practica deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 21 (douăzeciuna) pagini