



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 100/16.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25054/16.05.2022, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva raportului procedurii nr. 744233/05.05.2022, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziția de echipamente pentru dotarea UAT-urilor în cadrul proiectului «Sistem Informatic Integrat pentru Emiterea Actelor de Stare Civilă» - SIIEASC”, se solicită admiterea contestației, dispunerea reanalizării modului de calcul al punctajului alocat societății desemnate câștigătoare și, pe cale de consecință, descalificarea acesteia din cadrul procedurii respective pentru nerespectarea cerințelor privind experiența similară, astfel cum este prevăzută în fișa de date a achiziției, pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv să fi furnizat și instalat echipamente TIC în minim 200 de locații distincte la nivel național sau regional (minim 2 județe).

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei ... drept câștigătoare.

Astfel, contestatorul arată că prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, se specifică drept criteriu minim, pentru a dovedi experiența similară, furnizarea și instalarea de echipamente IT în minim 200 de locații distincte, din minim 2 județe, în ultimii 3 ani: „III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat

1. Experiența similară

Operatorii economici participanți la procedură în calitate de ofertanți vor face dovada experienței similare la nivelul a maximum un proiect/contract prin care au furnizat și instalat echipamente TIC în minim 200 de locații distincte la nivel național sau regional (minim 2 județe), în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), conținând cantitate, număr de locații, perioadă, beneficiari indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați."

1. Acest criteriu este reluat și accentuat prin clarificările oferite de autoritatea contractantă. Prin Răspunsul consolidat privind solicitările de clarificări, mai exact Răspunsul la întrebarea nr. 1, autoritatea contractantă subliniază importanța deosebită a abilității ofertanților de a presta activități complexe, precum livrarea, configurarea, distribuirea, instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor în numărul minim de locații menționat în fișa de date și caietul de sarcini: „În considerarea celor de mai sus, autoritatea contractantă consideră extrem de importante organizarea și experiența ofertanților asupra nivelului calitativ de executare a contractului, având în vedere faptul că achiziția presupune activități complexe precum livrarea, configurarea, distribuirea, instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor (inclusiv conectarea din echipamentelor la infrastructura de comunicații existentă) în locațiile finale de la nivel național (sediile celor 3.187 de UAT-uri și ale structurilor subordonate DEPABD) printr-un singur contract."

Pentru a dovedi posibilitatea derulării cu succes a contractului atribuit în cadrul procedurii, contractantul trebuie să demonstreze capacitatea de a derula activități complexe, incluzând instalarea echipamentelor livrate, conectarea lor la infrastructura existentă a autorității contractante, activitate mult mai complexă și care necesită, în mod evident, capabilități, cunoștințe și experiență tehnică și organizatorică mult mai avansate decât simpla livrare a unor echipamente.

2. Cu ocazia consultării dosarului achiziției publice, conform solicitării formulate, contestatorul arată că a constatat faptul că societatea declarată câștigătoare, ..., a justificat experiența similară prin invocarea contractului încheiat cu CN Poșta Română, în cadrul procedurii SICAP nr.

Astfel cum reiese din documentația publică a procedurii mai sus menționate, contractul încheiat cu CN Poșta Română a avut ca obiect furnizarea de echipamente TIC. Acest contract nu a inclus nici instalarea de către contractant și nici conectarea la infrastructura existentă a autorității contractante, două activități considerate de autoritatea contractantă din prezenta procedură de atribuire, drept cerințe minime și esențiale pentru calificarea participanților, astfel cum reiese chiar din Răspunsul menționat la pct. 2 de mai sus și din fișa de date a achiziției.

Totodată, este specificat în mod clar în caietul de sarcini din procedura invocată de către ... drept experiență similară: „*produsele se vor livra la Sediul C.N.P.R. S.A. din Calea Giulești nr. 6-8, sector 6, București*".

De altfel, inclusiv documentele aflate la dosarul achiziției publice, depuse de către ... pentru a justifica experiența similară solicitată prin fișa de date și caietul de sarcini din cadrul procedurii de atribuire, menționează în mod explicit faptul că societatea a livrat echipamentele achiziționate de către autoritatea contractantă CN Poșta Română și nu apare menționat faptul că respectiva societate a efectuat și alte servicii în cadrul acelui contract.

Astfel, exprimarea din adresa emisă de CN Poșta Română nu dovedește în niciun fel faptul că ... a instalat sau conectat aceste echipamente: *„Având în vedere solicitarea dvs. înregistrată sub nr. 101/800/24.02.2022 prin care ne solicitați o confirmare a locațiilor de livrare unde se regăsesc echipamentele furnizate de dumneavoastră în baza contractului 140J/1451/09.09.2021, pentru o mai bună analiză, vă anexăm prezentei distribuitorul ce reflectă exact locațiile și numărul de stații instalate în locațiile respective.”*

Contestatorul precizează că aceste activități nici nu ar fi putut să fie desfășurate de către societate, din moment ce obiectul contractului încheiat și la care se face referire, nu avea acest obiect, ci presupunea strict livrarea/furnizarea de echipamente la sediul central al autorității contractante. În concluzie, ofertantul declarat câștigător, ..., nu a făcut altceva decât să furnizeze echipamentele respective și nu a fost implicat deloc în instalarea acestora, în minim 200 locații aflate în minim 2 județe, cerință specificată de către

3. Ca și precizare, pentru dovedirea experienței similare, contestatorul susține că i-au fost solicitate inclusiv documente care să dovedească, pe lângă livrarea unor echipamente TIC și instalarea acestora într-un număr minim de locații, corespunzător cerințelor minime menționate în fișa de date. Astfel, pentru a putea dovedi experiența similară, contestatorul a depus inclusiv procesele-verbale de instalare a echipamentelor livrate în cadrul proiectului, invocate drept experiență similară.

Din raportul procedurii rezultă faptul că acest criteriu minim al experienței similare a reprezentat un obiectiv esențial urmărit de către autoritatea contractantă, fiind explicit menționat că unii dintre participanți, descalificați din procedura de atribuire, nu au dovedit în mod satisfăcător respectarea acestei cerințe minime.

4. Activitățile și serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire reprezintă activități de o complexitate ridicată, astfel încât este absolut justificată necesitatea dovedirii respectării cerințelor minime privind experiența similară, putându-se asigura finalizarea cu succes a obiectului contractului ce ar urma să fie încheiat. Este evident astfel faptul că livrarea unor echipamente reprezintă o activitate de o complexitate net inferioară instalării, conectării acestora și asigurării suportului tehnic în locațiile indicate de autoritatea contractantă. Aceste activități presupun cunoștințe tehnice și abilitați specifice, inclusiv posibilitatea de a acoperi o arie teritorială întinsă, motiv pentru care chiar autoritatea contractantă a insistat asupra acestor aspecte, astfel cum s-a arătat și mai sus.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. să observe că societatea declarată câștigătoare ... nu a îndeplinit criteriul minim solicitat prin punctul III.1.3.a)

Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției și, prin urmare, să se constate că se impune descalificarea acesteia.

Prin adresa nr. 744574/19.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25954/20.05.2022, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația ..., prin care solicită respingerea contestației în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, ca nefondată pentru capătul de cerere nr. I și inadmisibilă pentru capătul de cerere nr. II, pentru următoarele considerente:

În cadrul procedurii au depus oferte nouă operatori economici, au fost solicitate clarificări din partea comisiei de evaluare, la finalul evaluării s-a întocmit raportul procedurii nr. 744233/05.05.2022, iar ulterior a fost transmisă ofertantului ... comunicarea privind rezultatul procedurii. Astfel, în urma aplicării criteriului de atribuire, petenta a fost clasată pe locui II (punctaj factori de evaluare tehnici 40,00, punctaj factor de evaluare financiar 51,64 - punctaj total 91,64), câștigător fiind desemnat ... (punctaj factori de evaluare tehnici 37,61, punctaj factor de evaluare financiar 60,00 - punctaj total 97,61). Conform raportului procedurii nr. 744233/05.05.2022, propunerea tehnică a fost evaluată în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate inițial și a răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate.

Prin contestația sa, ... nu aduce niciun fel de argumente valide în favoarea sa, limitându-se pur și simplu la afirmații potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi tratat distinct ofertele primite, fiindu-i solicitate inclusiv documente care să dovedească, pe lângă livrarea unor echipamente TIC și instalarea acestora, într-un număr minim de locații, corespunzător cerințelor minime menționate în fișa de date, încercând să inducă Consiliului convingerea că oferta operatorului economic clasată pe locul I este incompletă și ar trebui reevaluată.

Or, autoritatea contractantă, fiind direct interesată de buna funcționare a acestui proiect de maximă importanță pentru activitatea structurilor din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prin specialiștii desemnați ca membri în comisia de evaluare, a analizat în amănunt și cu profesionalism ofertele primite în raport cu necesitățile stabilite prin caietul de sarcini.

Prin urmare, comisia de evaluare a formulat Solicitarea de clarificare nr. 3 (nr. DAP 743081/7 din 15.03.2022) prin care s-a adus la cunoștință ofertantului ... faptul că documentele depuse trebuie emise sau contrasemnate de o autoritate/entitate și a solicitat transmiterea altor documente justificative din care să rezulte atât livrarea, cât și instalarea echipamentelor TIC, specificând în mod clar faptul că din contractul de furnizare depus (nr. 21104/09.09.2021) reiese doar livrarea echipamentelor, nu și instalarea acestora. În acest sens, ofertantul ... a transmis documentul nr. 101.2/18.03.2022 și anexa la acesta, ambele emise de către autoritatea contractantă POȘTA ROMÂNĂ, sub semnătura directorului general al instituției, în care este specificat faptul că echipamentele au fost livrate și instalate în 3309 locații distincte la nivel național, aspect menționat și de către ofertant în răspunsul la întrebarea de clarificare „(...) se atestă faptul că echipamentele livrate au fost instalate și

beneficiază de servicii de garanție și suport post vânzare în cele 3309 locații distincte la nivel național (41 județe și în Municipiul București)."

Astfel, documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din H.G. nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată, ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de achiziții publice.

Pe de altă parte, potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care este citat, ori solicitarea contestatorului adresată Consiliului de obligare a autorității contractante *„la reanalizarea modului de calcul al punctajului alocat societății comerciale câștigătoare cu consecința expresă de descalificare a ofertei (societății comerciale în cauză) este inadmisibilă”,* întrucât rolul Consiliului este de a efectua un control de legalitate asupra actelor emise în cadrul procedurii de atribuire și nu se poate substitui comisiei de evaluare.

Totodată, având în vedere că atribuirea contractului către un anumit operator economic nu poate fi decisă de Consiliu, ținând cont de faptul că petenta are oferta clasată pe locul 2, iar consecința dorită de aceasta este respingerea ofertei operatorului economic declarat câștigător, este evident că încearcă în mod nejustificat obținerea unei hotărâri pronunțate de către Consiliu, care să conducă la atribuirea contractului către ..., situație inadmisibilă în raport de legislația incidentă.

Prin urmare, situația de a nu fi declarată câștigătoare oferta ... se datorează în mod exclusiv aplicării criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, și anume suma dintre punctajul factorilor de evaluare tehnici și punctajul factorului de evaluare financiar.

În continuare, autoritatea contractantă face precizarea că, din analiza ofertei tehnice și a răspunsurilor de clarificare furnizate, a rezultat că, deși ambele oferte au fost conforme cu cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare a realizat în mod corect departajarea dintre acestea, în baza punctajelor obținute în urma finalizării etapelor de evaluare tehnică și financiară. Ofertantul clasat pe locul 1 - ... - a obținut punctaj superior pentru factorul de evaluare financiar.

Astfel, se apreciază că motivele expuse de ... nu reprezintă elemente suficiente privind dovada existenței unui caz bine justificat de natură să conducă la admiterea contestației.

Din punct de vedere tehnic:

Cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă precizează faptul că, potrivit legislației incidente în materia achizițiilor publice, are obligația expresă de a evalua ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire și este pe deplin responsabilă pentru respectarea actelor normative în vigoare pe tot parcursul derulării procedurii.

Asupra acestor obligații, legiuitorul nu a stabilit niciun substituent, ci a considerat că orice decizie cu privire la calificarea ofertanților/evaluarea ofertelor/anularea procedurii, se adoptă exclusiv de către comisia de evaluare.

Autoritatea Contractantă are obligația de a respecta la evaluarea ofertelor, cerințele din documentația de atribuire, așa cum au fost solicitate prin documentele de licitație. Nerespectarea cerințelor încalcă principiul transparenței și al tratamentului egal.

Astfel, se face precizarea că s-a aplicat principiul nediscriminării pentru toți ofertanții, sens în care s-au transmis solicitări de clarificare tuturor operatorilor economici, în vederea stabilirii, după caz, a îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini.

Evaluarea ofertelor privind experiența similară a fost efectuată conform prevederilor fișei de date a achiziției - pct. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, care este citată.

Din cerința susmenționată reiese, în mod evident, faptul că demonstrarea experienței similare de către ofertanți presupune atât furnizarea, cât și instalarea de echipamente TIC de către aceștia.

În acest sens, pentru îndeplinirea experienței similare, ofertantul ... a declarat în DUAE contractul nr. 140J/1451/09.09.2021 (beneficiar Compania Națională POȘTA ROMÂNĂ S.R.L.) menționând următoarele aspecte: *„Descriere: Furnizarea următoarelor echipamente tehnică de calcul: (Stații de lucru), Stație de lucru (Unitate centrală, monitor, mouse și tastatură, sistem de operare) 3.500 buc. NESECRET 2 / 3 NESECRET - nr. contract 140J/1451/09.09.2021 (nr. ... 21104/09.09.2021) - echipamentele au fost instalate în 3309 locații - documente de recepție: PV Acceptanță Finală nr. 2344 din 11.11.2021; PV Acceptanță Finală nr. 2375 din 08.12.2021; PV Acceptanță Finală nr. 2309 din 30.09.2021 - ponderea de îndeplinire a contractului 100%. Valoare: 10.800.000 Moneda: RON. Data început: 09/09/2021. Data sfârșit: 08/12/2021. Beneficiari: CN POȘTA ROMÂNĂ S.R.L. București, str. Dacia nr. 140 sector 2 telefon: +40 212009313/7501/9330/7496/7472/9270 fax: +40 212007411 Persoană de contact: Robert Lorentz”.*

Astfel, în urma analizei celor declarate în DUAE, comisia de evaluare a formulat Solicitarea de clarificare 2 (nr. DAP 742927/8 din 09.03.2022), prin care a întrebat ofertantul dacă livrarea și instalarea echipamentelor din contractul prezentat ca experiență similară au fost efectuate la nivel național sau regional (minim 2 județe) și a solicitat depunerea de documente justificative ca dovadă a informațiilor declarate în DUAE, Partea IV, lit. C. Capacitatea tehnică și profesională privind experiența similară (întrebările 2 și 3).

Prin răspunsul la cele două întrebări, ofertantul a menționat faptul că echipamentele care fac obiectul contractului prezentat au fost livrate și instalate la nivel național, în toate cele 41 de județe și în Municipiul București și a pus la dispoziție următoarele documente justificative, în susținerea celor declarate în DUAE:

- paginile relevante ale Contractului nr. 140J/1451 din 09.09.2021 dintre ... și POȘTA ROMÂNĂ;

- procese-verbale de acceptanță finală pentru întreaga cantitate livrată (nr. 2309/30.09.2021, nr. 2344/11.11.2021 și nr. 2375/08.12.2021);

- adresa emisă de beneficiar, împreună cu distribuitorul, ce reflectă locațiile în care stațiile de lucru furnizate au fost instalate și sunt utilizate.

În urma analizei documentelor transmise, comisia de evaluare a constatat faptul că adresa nr. 101.2/592/02.03.2022 transmisă, este semnată de către șeful departamentului IT al POȘTEI ROMÂNE, iar, conform prevederilor fișei de date, documentul în cauză trebuie emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate. În acest sens, a fost formulată Solicitarea de clarificare nr. 3 (nr. DAP 743081/7 din 15.03.2022), prin care s-a adus la cunoștință ofertantului faptul că documentele depuse trebuie emise sau contrasemnate de o autoritate/entitate și a solicitat transmiterea altor documente justificative din care să rezulte atât livrarea, cât și instalarea echipamentelor TIC, specificând în mod clar faptul că din contractul de furnizare depus (nr. 21104/09.09.2021) reiese doar livrarea echipamentelor, nu și instalarea acestora.

Ulterior, ofertantul ... a transmis documentul nr. 101.2/18.03.2022 și anexa la acesta, emise de către autoritatea contractantă POȘTA ROMÂNĂ sub semnătura directorului general al instituției, în care este specificat faptul că echipamentele au fost livrate și instalate în 3309 locații distincte la nivel național, aspect menționat și de către ofertant în răspunsul la întrebarea de clarificare „(...) se atestă faptul că echipamentele livrate au fost instalate și beneficiază de servicii de garanție și suport post vânzare în cele 3309 locații distincte la nivel național (41 județe și în Municipiul București).”

Având în vedere cele prezentate de către ofertantul ... și potrivit mențiunilor din fișa de date de la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - rubrica „Modalitatea de îndeplinire - Notă: operatorii economici vor demonstra livrarea de produse/prestarea serviciilor prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat. Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă: - copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit, certificate de predare-primire, recomandări, procese-verbale de recepție, certificate constatatoare”, comisia de evaluare a apreciat că informațiile și documentele transmise de către ... sunt suficiente și relevante pentru dovedirea experienței similare privind furnizarea și instalarea de echipamente TIC în 3.309 locații în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor).

Întrucât orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, se face precizarea că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ..., în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, ca nefondată pentru capătul de cerere nr. I și inadmisibilă pentru capătul de cerere nr. II.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25916/20.05.2022, ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii nr. DO09, în sumă de

469.688,41 lei, constituită la BCR SA Centrul Zonal Corporate ... în data de 19.05.2022.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziția de echipamente pentru dotarea UAT-urilor în cadrul proiectului «Sistem Informatic Integrat pentru Emiterea Actelor de Stare Civilă» - SIIEASC”, cod CPV 30236000-2 Diverse tipuri de echipamente computerizate (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 23.484.420,24 lei fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 742829/03.03.2022 al ședinței de accesare a ofertelor, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus 9 oferte, din care și cea a contestatorului ..., în raportul procedurii nr. 744233/05.05.2022 fiind consemnat că oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu 97,61 puncte.

Analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, precum și de susținerile contestatorului ..., Consiliul constată temeinicia criticilor aduse de către acesta, motiv pentru care admite contestația și dispune reluarea procedurii de atribuire, cu obligarea achizitoarei ... la reevaluarea ofertei depusă de către ...

În stabilirea acestei finalități, Consiliul nu va relua susținerile părților având în vedere că acestea se regăsesc în considerentele deciziei, ci va puncta doar faptul că, raportat la motivul concret invocat de contestatorul ..., vizavi de modalitatea în care ... a justificat experiența similară, respectiv prin invocarea contractului încheiat cu CN Poșta Română, în cadrul procedurii SICAP nr. ..., susținerile contestatorului sunt juste, impunându-se reluarea procedurii de atribuire.

Concluzia Consiliului legat de aspectul analizat, referitor la lipsa verificării riguroase, din partea achizitoarei, a documentelor depuse de către ... este aceea că se impune continuarea verificării aspectului legat de modalitatea de îndeplinire de către ofertantul în cauză a cerinței de calificare privind experiența similară, impusă prin documentația de atribuire, fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, conform căreia trebuia probată, de către ofertanți, furnizarea și instalarea de echipamente IT în minim 200 de locații distincte, din minim 2 județe, în ultimii 3 ani, la cap. „III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională. Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat”, fiind menționate următoarele:

„1. Experiența similară

Operatorii economici participanți la procedură în calitate de ofertanți vor face dovada experienței similare la nivelul a maximum un proiect/contract prin care au furnizat și instalat echipamente TIC în minim 200 de locații distincte la nivel

național sau regional (minim 2 județe), în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), conținând cantitate, număr de locații, perioadă, beneficiari indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați.”

Această cerință de calificare a constituit obiectul unor clarificări, prin Răspunsul consolidat privind solicitările de clarificări, la întrebarea nr. 1, autoritatea contractantă subliniind importanța deosebită a abilității ofertanților de a presta activități complexe, precum livrarea, configurarea, distribuirea, instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor în numărul minim de locații menționat în fișa de date și caietul de sarcini, relevante în soluționare fiind informațiile conform cărora: „În considerarea celor de mai sus, autoritatea contractantă consideră extrem de importante organizarea și experiența ofertanților asupra nivelului calitativ de executare a contractului, având în vedere faptul că achiziția presupune activități complexe precum livrarea, configurarea, distribuirea, instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor (inclusiv conectarea din echipamentelor la infrastructura de comunicații existentă) în locațiile finale de la nivel național (sediile celor 3.187 de UAT-uri și ale structurilor subordonate DEPABD) printr-un singur contract.

Pentru a dovedi posibilitatea derulării cu succes a contractului atribuit în cadrul procedurii, contractantul trebuie să demonstreze capacitatea de a derula activități complexe, incluzând instalarea echipamentelor livrate, conectarea lor la infrastructura existentă a autorității contractante, activitate mult mai complexă și care necesită, în mod evident, capacități, cunoștințe și experiență tehnică și organizatorică mult mai avansate decât simpla livrare a unor echipamente.”

Din cele redate anterior, reiese fără putere de tăgadă, că pentru achiziție era extrem de important faptul ca ofertanții să probeze experiența similară „obiectului” achiziției, respectiv să probeze atât experiența similară în ceea ce privește livrarea unui anumit număr minim de echipamente similare celor din prezenta procedură de atribuire, cât și experiența similară în ceea ce privește instalarea echipamentelor TIC, respectarea cerinței de calificare privind experiența similară putând fi constatată de către comisia de evaluare doar la momentul îndeplinirii **cumulative** a celor **două condiții** (livrare și instalare echipamente TIC).

Or, în urma analizării activității și lucrărilor comisiei de evaluare, prin raportare la conținutul cerinței de calificare descrisă anterior și a documentelor depuse de către ..., Consiliul constată că evaluarea a fost defectuoasă, impunându-sereluarea procedurii de atribuire, cu reverificarea documentelor depuse de ofertantul menționat anterior și cu **suplimentarea** verificărilor la care achiziția va fi obligată, pentru considerentele ce vor fi expuse mai jos.

În soluționare, se reține că în dovedirea experienței similare, ... a declarat în DUAE contractul nr. 140J/1451/09.09.2021, al cărui beneficiar a fost Compania Națională POȘTA ROMÂNĂ S.R.L., menționând următoarele aspecte: „Descriere: Furnizarea următoarelor echipamente tehnică de calcul: (Stații de lucru), Stație de lucru (Unitate centrală, monitor, mouse și tastatură, sistem de operare) 3.500 buc. NESECRET 2 / 3 NESECRET - nr. contract 140J/1451/09.09.2021 (nr. ... 21104/09.09.2021) - echipamentele au fost instalate în 3309 locații - documente de recepție: PV Acceptanță Finală nr. 2344 din 11.11.2021; PV Acceptanță Finală nr. 2375 din 08.12.2021; PV Acceptanță Finală nr. 2309 din 30.09.2021 - ponderea de îndeplinire a contractului 100%. Valoare: 10.800.000 Moneda: RON. Data început: 09/09/2021. Data sfârșit: 08/12/2021. Beneficiari: CN POȘTA ROMÂNĂ S.R.L. București, str. Dacia nr. 140

sector 2 telefon: +40 212009313/7501/9330/7496/7472/9270 fax: +40 212007411 Persoană de contact: Robert Lorentz”.

Se are în vedere faptul că, în urma analizei celor declarate în DUAЕ, comisia de evaluare a formulat *Solicitarea de clarificare 2* (nr. DAP 742927/8 din 09.03.2022), prin care a întrebat ofertantul dacă livrarea și instalarea echipamentelor din contractul prezentat ca experiență similară au fost efectuate la nivel național sau regional (minim 2 județe) și a solicitat depunerea de documente justificative ca dovadă a informațiilor declarate în DUAЕ, Partea IV, lit. C. Capacitatea tehnică și profesională privind experiența similară (întrebările 2 și 3).

În soluționare, se reține că, prin răspunsul la cele două întrebări, ofertantul ..., a menționat faptul că echipamentele care fac obiectul contractului prezentat au fost livrate și instalate la nivel național, în toate cele 41 de județe și în Municipiul București și a pus la dispoziție achizitoarei, ca documente justificative, în susținerea celor declarate în DUAЕ, extras din Contractul nr. 140J/1451 din 09.09.2021 dintre ... și POȘTA ROMÂNĂ; procese-verbale de acceptanță finală pentru întreaga cantitate livrată (nr. 2309/30.09.2021, nr. 2344/11.11.2021 și nr. 2375/08.12.2021); adresa emisă de beneficiar, împreună cu distribuitorul, ce reflectă locațiile în care stațiile de lucru furnizate au fost instalate și sunt utilizate.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că, în urma analizei documentelor transmise, comisia de evaluare a constatat faptul că adresa nr. 101.2/592/02.03.2022 transmisă, este semnată de către șeful departamentului IT al POȘTEI ROMÂNE, iar, conform prevederilor fișei de date, documentul în cauză trebuie emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate. În acest sens, a fost formulată *Solicitarea de clarificare nr. 3* (nr. DAP 743081/7 din 15.03.2022), prin care s-a adus la cunoștință ofertantului faptul că documentele depuse trebuie emise sau contrasemnate de o autoritate/entitate și a solicitat transmiterea altor documente justificative din care să rezulte atât livrarea, cât și instalarea echipamentelor TIC, specificând în mod clar faptul că din contractul de furnizare depus (nr. 21104/09.09.2021) reiese doar livrarea echipamentelor, nu și instalarea acestora.

Așadar, în evaluare, însăși comisia de evaluare, desemnată de achizitoare în acest sens, a constatat faptul că, prin contractul depus de către ..., reieșea **doar** livrarea echipamentelor, nu și instalarea acestora.

Consiliul are în vedere că, în etapa de evaluare, ofertantul ... a transmis Documentul **nr. 101.2/18.03.2022** și anexa la acesta, emise de către autoritatea contractantă POȘTA ROMÂNĂ sub semnătura directorului general al instituției, în care este specificat faptul că echipamentele au fost livrate și instalate în 3309 locații distincte la nivel național, aspect menționat și de către ofertant în răspunsul la întrebarea de clarificare „(...) se atestă faptul că echipamentele livrate au fost instalate și beneficiază de servicii de garanție și suport post vânzare în cele 3309 locații distincte la nivel național (41 județe și în Municipiul București).”

Aspectele punctate anterior de către Consiliu sunt relevante pentru a se sublinia maniera defectuoasă în care a procedat achizitoarea în evaluare, care a apreciat că **Documentul nr. 101.2/18.03.2022** și anexa la acesta, emise de către autoritatea contractantă POȘTA ROMÂNĂ, transmis de către

ofertantul ... proba, fără dubiu, îndeplinirea celei de-a doua condiție cumulativă din conținutul cerinței de calificare privind experiența similară, și anume experiența în ceea ce privește **instalarea** echipamentelor TIC.

Or, din verificarea efectuată, Consiliul constată contrariul, și anume faptul că respectivul contract încheiat de către ... cu CN Poșta Română a avut ca „obiect” **furnizarea** de echipamente TIC, aspect care reiese fără dubiu din clauza prevăzută la pct. 4 „Obiectul contractului”, unde se prevede „4.1. Obiectul contractului îl reprezintă furnizarea următoarelor echipamente tehnică de calcul (stații de lucru), denumite în continuare produse: (...) pe care **furnizorul** se obligă să le livreze în conformitate cu prevederile prezentului contract, ale caietului de sarcini, ale propunerii tehnice și financiare, în conformitate cu dispozițiile legale, aprobările și standardele tehnice, profesionale și de calitate în vigoare.”

Strict din „obiectul” menționat anterior, care se regăsește stipulat în contractul nr. 140J/1451/09.09.2021, al cărui beneficiar a fost Compania Națională POȘTA ROMÂNĂ S.R.L., prezentat de ofertantul ... în dovedirea experienței similare, apare că acesta nu a probat experiența decât în ceea ce privește furnizarea de echipamente similare prezentei achiziții, nu și în ceea ce privește instalarea unor astfel de echipamente, cum justificat susține și contestatorul atunci când subliniază faptul că „*acest contract nu a inclus nici instalarea de către contractant și nici conectarea la infrastructura existentă a autorității contractante, două activități considerate de autoritatea contractantă din prezenta procedură de atribuire, drept cerințe minime și esențiale pentru calificarea participanților, astfel cum reiese chiar din Răspunsul menționat la pct. 2 de mai sus și din fișa de date a achiziției.*”

Aspectul subliniat anterior a determinat-o pe însăși achizitoarea ... să solicite clarificări ofertantului în cauză, astfel cum s-a punctat anterior în considerente, urmare justificărilor aduse de acesta, comisia de evaluare apreciind că prin **Documentul nr. 101.2/18.03.2022** și anexa la acesta, emise de către autoritatea contractantă POȘTA ROMÂNĂ sub semnătura directorului general al instituției, în care este specificat faptul că echipamentele au fost livrate și **instalate** în 3309 locații distincte la nivel național, aspect menționat și de către ofertant în răspunsul la întrebarea de clarificare „(...) se atestă faptul că echipamentele livrate au fost instalate și beneficiază de servicii de garanție și suport post vânzare în cele 3309 locații distincte la nivel național (41 județe și în Municipiul București), cerința de calificare ar fi fost îndeplinită de către ...

Or, din conținutul Documentul nr. 101.2/18.03.2022 și anexa la acesta, emis de către autoritatea contractantă POȘTA ROMÂNĂ, Consiliul constată că NU reiese că ... a efectuat inclusiv **instalarea** echipamentelor aferente contractului nr. 140J/1451/09.09.2021, ci POȘTA ROMÂNĂ confirmă următoarele:

„Având în vedere solicitarea dvs. înregistrată sub nr. 101/800/24.02.2022 prin care ne solicitați o confirmare a locațiilor de livrare unde se regăsesc echipamentele furnizate de dumneavoastră în baza contractului 140J/1451/09.09.2021, pentru o mai bună analiză, vă anexăm prezentei distribuitorul ce reflectă exact locațiile și numărul de stații instalate în locațiile respective.”

Din exprimarea beneficiarului contractului nr. 140J/1451/09.09.2021 reiese că acesta confirmă doar că stațiile livrate de către ... în baza

contractului nr. 140J/1451/09.09.2021 – al cărui obiect a fost redat anterior în considerente, și care viza doar **furnizarea** de echipamente – au fost instalate, indicându-se locațiile.

Sub acest aspect sunt relevante susținerile contestatorului conform cărora „*aceste activități nici nu ar fi putut să fie desfășurate de către societate, din moment ce obiectul contractului încheiat și la care se face referire, nu avea acest obiect, ci presupunea strict livrarea/furnizarea de echipamente la sediul central al autorității contractante. În concluzie, ofertantul declarat câștigător, ..., nu a făcut altceva decât să furnizeze echipamentele respective și nu a fost implicat deloc în instalarea acestora, în minim 200 locații aflate în minim 2 județe, cerință specificată de către ...*”, precum și cele conform cărora „*Activitățile și serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire reprezintă activități de o complexitate ridicată, astfel încât este absolut justificată necesitatea dovedirii respectării cerințelor minime privind experiența similară, putându-se asigura finalizarea cu succes a obiectului contractului ce ar urma să fie încheiat. Este evident astfel faptul că livrarea unor echipamente reprezintă o activitate de o complexitate net inferioară instalării, conectării acestora și asigurării suportului tehnic în locațiile indicate de autoritatea contractantă. Aceste activități presupun cunoștințe tehnice și abilitați specifice, inclusiv posibilitatea de a acoperi o arie teritorială întinsă, motiv pentru care chiar autoritatea contractantă a insistat asupra acestor aspecte, astfel cum s-a arătat și mai sus.*”

Acest aspect trebuia constatat de către comisia de evaluare care ar fi trebuit să continue clarificarea acestui aspect atât cu ofertantul ..., cât și cu beneficiarul contractului nr. 140J/1451/09.09.2021, respectiv POȘTA ROMÂNĂ, căruia era necesar să se adreseze cu solicitarea de a confirma dacă instalarea stațiilor aferente contractului nr. 140J/1451/09.09.2021 a fost efectuată ***tot de către ...***, și abia după clarificarea acestui aspect, achizițtoarea ar fi putut considera îndeplinită cerința de calificare privind experiența similară.

Așadar, constatându-se modalitatea defectuoasă în care a procedat achizițtoarea în evaluarea efectuată, limitându-se la îndeplinirea formală a atribuțiilor sale legale, prin solicitarea de clarificări ofertantului ... și acceptând Documentul nr. 101.2/18.03.2022 și anexa la acesta, emis de către autoritatea contractantă POȘTA ROMÂNĂ (care de fapt **necesită clarificări suplimentare cu emitentul acestuia**), fără verificarea riguroasă a răspunsului furnizat de ... și fără a constata că una dintre condițiile cumulative care ar fi condus la constatarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, și anume experiența similară în ceea ce privește instalarea de echipamente similare achiziției, nu a fost probată prin documentele depuse, Consiliul constată că se impune reluarea procedurii, cu obligarea achizițtoarei de a verifica, punctual, răspunsul furnizat de către ... în urma căruia a depus Documentul nr. 101.2/18.03.2022 și anexa la acesta, emise de către autoritatea contractantă POȘTA ROMÂNĂ, eventual cu solicitarea de clarificări suplimentare ofertantului în cauză în ceea ce privește probarea instalării echipamentelor aferente contractului depus în dovedirea experienței similare.

În reevaluarea pe care o va efectua, Consiliul obligă autoritatea contractantă să se adreseze POȘTEI ROMÂNE, prin înaintarea unei solicitări în acest sens vizavi de furnizarea informațiilor referitoare la „*obiectul*”

contractului nr. 140J/1451/09.09.2021, încheiat cu ..., respectiv să confirme dacă acest contract a avut ca obiect inclusiv **instalarea** stațiilor aferente acestuia.

Demersul la care ... este obligat de către Consiliu are în vedere furnizarea de informații publice ce vizează proceduri de achiziție publică, fiind un demers legal, în conformitate cu verificarea ofertelor, la care este obligată autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare desemnată în acest sens.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, Consiliul constată că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei depuse de către ..., prin reverificarea de către membrii comisiei de evaluare a tuturor aspectelor mai sus reținute.

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 4 (nr. 743379/30.03.2022), privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, în referire la oferta depusă de către ... și toate actele subsecvente acestuia, în partea ce vizează *exclusiv* oferta depusă de către ...

Obligă autoritatea contractantă ... ca, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, să reevalueze oferta depusă de către ..., conform celor dispuse, inclusiv cu efectuarea demersurilor menționate prin considerentele expuse în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 4 (nr. 743379/30.03.2022), privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, în referire la oferta depusă de către ... și toate actele subsecvente acestuia, în partea ce vizează *exclusiv* oferta depusă de către ...

Obligă autoritatea contractantă ... ca, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, să reevalueze oferta depusă de către ..., conform celor dispuse, inclusiv cu efectuarea demersurilor menționate prin considerentele expuse în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini