

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1206/19.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 69143/19.12.2023, înaintată de SC ...SRL, cu sediul ..., împotriva raportului procedurii nr. 158495/12.12.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 158512/12.12.2023, documente emise de MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Execuție lucrări pentru obiectivul Reabilitare termică școli - Municipiul ..., județul ... - Școala Gimnazială ...*”, cod CPV 45453000-7, s-a solicitat:

- *anularea raportului procedurii nr. 158495/12.12.2023, prin care oferta SC ...SRL a fost declarată neconformă și inacceptabilă, precum și anularea tuturor actelor subsecvente întocmite de comisia de evaluare;*

- *anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 158512/12.12.2023, prin care oferta SC ...SRL a fost declarată inacceptabilă.*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu consecința adoptării măsurilor necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă, învederând următoarele:

În data de 25.10.2023, în interiorul termenului de clarificări, a solicitat autorității contractante să pună la dispoziția operatorilor economici interesați DTOE (documentația tehnică pentru autorizarea executării/organizării lucrărilor) și DTAC-ul părți scrise și desenate

(planșe), Documentația Tehnică pentru obținerea Autorizației de Construire - proiectul de arhitectură, rezistentă și instalații, pe baza cărora operatorii economici urmau să elaboreze ofertele, așa cum rezultă și din cuprinsul prevederilor caietului de sarcini.

Prin clarificarea nr. 138320/31.10.2023, autoritatea a postat, în SEAP, DTAC și DTOE pentru toate echipamentele prevăzute în documentația de atribuire, mai puțin pentru „*Stație reîncărcare pentru vehicule electrice*”.

Contestatoarea critică decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale, motivat de faptul că în cadrul propunerii financiare nu a oferit echipamentul „*Stație reîncărcare pentru vehicule electrice*” din *F4 LISTA ECHIPAMENTE Stație reîncărcare pentru vehicule electrice*.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la lipsa din propunerea financiară a ofertei pentru acest echipament. Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1125/29.11.2023, în sensul că, din conținutul prevederilor documentației de atribuire rezultă că echipamentul „*Stație reîncărcare pentru vehicule electrice*” urmează a fi achiziționat de către beneficiar sau există deja în proprietatea beneficiarului, prevederile documentației de atribuire impunând formarea unei oferte doar pentru montarea, instalarea și probele finale necesare punerii în funcțiune în mod corespunzător a echipamentelor.

Aceasta învederează că, în formularul F4, la rubrica nr. 6 „*Fișa tehnică atașată*” s-a precizat că „*Echipamentele se achiziționează de către beneficiar.*”

În atare condiții, cum mențiunea nu se regăsea și pentru alte echipamente prevăzute în *F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice*, inclusiv dotări și active necorporale, a oferit toate echipamentele pentru care autoritatea a pus la dispoziție detaliile tehnice și/sau planșele cu caracteristicile impuse, prevederile documentației de atribuire fiind foarte clare în sensul în care echipamentul „*Stație reîncărcare pentru vehicule electrice*” urmează a fi achiziționat de către beneficiar.

Contestatoarea arată că, în cuprinsul raportului procedurii s-a precizat că SC ...SRL nu este singurul operator economic care a interpretat astfel clauzele din documentația de atribuire. În opinia sa, împrejurarea că poate alți operatori economici au avantajul de a obține detalii la care nu orice persoană are acces cu privire la modalitatea de formare a ofertei, nu poate constitui un dezavantaj pentru ceilalți care au avut în vedere în mod legal doar informațiile postate în SEAP de către autoritate.

Pentru ca un astfel de echipament să poată fi oferit, autoritatea contractantă trebuie să pună la dispoziția ofertanților caracteristicile sale, fără a se limita la: dimensiunea produsului, greutate, putere de încărcare, tensiune de intrare/ieșire, tip mufă de încărcare; specificații cablu; conectivitate; rezistență la izolație; RCD rezistență diferențială;

Stație electrică încărcare; dotări; durabilitate mecanică; duritate, alegere curent; temperaturi de funcționare, etc., detalii care lipsesc din cuprinsul documentației de atribuire.

Documentația de atribuire reprezintă, fără dubiu, un act juridic, fiind deci incidente regulile în materia interpretării actelor juridice, prevăzute de Codul civil. Potrivit art. 1268 alin. (3) Cod civil, în cazul în care anumite clauze sunt îndoielnice, acestea vor fi interpretate în sensul în care pot produce efecte, iar nu în acela în care nu ar putea produce niciunul.

Altfel spus, având în vedere că autoritatea contractantă a precizat clar „*Echipamentele se achiziționează de către beneficiar*”, doar în ceea ce privește stația reîncărcare pentru vehicule electrice, în lipsa oricăror detalii tehnice cu privire la acest echipament, rezultă că singura interpretare posibilă este aceea care impune beneficiarului (care în mod evident nu poate fi confundat cu ofertantul) să achiziționeze/dețină acest echipament, fiindu-i impus ofertantului să prezinte oferta doar pentru montarea/instalarea acestuia, capitolul are o prevedere suficientă și clară în vederea îndeplinirii cerinței documentației. Astfel a și ofertat în F3 la Stadiul fizic - Stație de încărcare pentru vehicule electrice - construcții + instalații.

În susținere, contestatoarea indică jurisprudența Consiliului, care este constantă, în sensul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții. Autoritatea/entitatea are obligația nu doar să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei, ci și de a verifica temeinic răspunsurile pe care le primește de la ofertanți.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 166733/29.12.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 71289/29.12.2023, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată, având în vedere următoarele argumente:

În fișa de date (pag. 9-10/14) la secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare se regăsesc următoarele precizări:

Propunerea financiară va conține următoarele formulare:

1) Formularul de Ofertă; (...)

6) Listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4); (...)

Prețul ofertei din Formularul de Oferta trebuie să acopere toate costurile necesare realizării contractului supus prezentei proceduri. (...)

Propunerea financiară trebuie să se refere la întreg obiectul Contractului. Orice Propunere financiară care se referă numai la o parte a caietului de sarcini nu va fi acceptată.

În caietul de sarcini (pag. 4/18) la capitolul 2.1 OBIECTUL CONTRACTULUI DE LUCRĂRI se regăsesc următoarele precizări:

(...) Fără a se limita numai la acestea, Autoritatea Contractantă solicită efectuarea cel puțin a următoarelor acțiuni de intervenție:

Prin proiect se propune la construcția studiată a următoarelor lucrări de intervenții pentru creșterea eficienței energetice: (...)

Se va amplasa pe sit o stație de încărcare cu 2 puncte și se vor amenaja 2 locuri de parcare.

În caietul de sarcini (pag. 4/18) la capitolul 2.2 OBIECTUL CONTRACTULUI se regăsesc următoarele precizări:

Autoritatea contractantă dorește să atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect: EXECUȚIA DE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTITIE:

Reabilitare termică „Școala Gimnazială «...» Iași”, incluzând, fără a se limita doar la acestea:

- achiziționarea tuturor materialelor și produselor necesare, asigurarea tuturor utilajelor, mijloacelor și echipamentelor (inclusiv orice utilaj de ridicare sau manipulare necesare pentru execuția lucrărilor) (...)

În caietul de sarcini (pag. 17/18) la capitolul 2.2 MODUL DE PREZENTARE AL OFERTEI FINANCIARE se regăsesc următoarele precizări:

(...) Prețul ofertei din Formularul de oferta trebuie să acopere lucrările descrise din Documentele ofertei.

Nu este acceptată ofertarea doar pentru o parte din lucrări.

Ofertantul va completa prețurile pentru TOATE lucrările descrise în Listele de cantități.

(...)

În Proiectul tehnic atașat la procedura de atribuire la pagina 290/439 se regăsește Formularul F4 - Listă echipamente - STAȚII ÎNCĂRCARE VEHICULE ELECTRICE care conține următoarele echipamente:

Nr. Crt.	Denumirea	U.M.	Cantitatea
0	1	2	3
Listă echipamente - STAȚII ÎNCĂRCARE VEHICULE ELECTRICE			
1	Stație reîncărcare pentru vehicule electrice (1 ST /2 PCT. INCARCARE)	buc	2

Până la data și ora limită nu au fost solicitări de clarificări sau contestații legate de Stațiile de reîncărcare pentru vehicule electrice.

Au fost depuse 6 oferte: SC ...SRL; SC ... SRL; SC ... SRL.

La etapa de evaluare a ofertelor financiare, comisia de evaluare a constatat că ofertantul SC ...SRL nu a ofertat în cadrul propunerii financiare echipamentul Stație reîncărcare pentru vehicule electrice (1 ST/2 PCT. ÎNCĂRCARE).

În acest sens, i s-a solicitat prin adresa cu nr. 152922/23.11.2023 să justifice de ce nu a ofertat în cadrul propunerii financiare echipamentul Stație reîncărcare pentru vehicule electrice (1 ST/2 PCT. INCARCARE). SC ...S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 1125/29.11.2023, precizând următoarele:

„În propunerea financiară postată în SEAP la secțiunea Oferta financiară la paginile 36 și până la pagina 41 am ofertat toate articolele conform listelor de cantități puse de autoritatea contractantă în SEAP devizul cu stadiul fizic: „Stație de încărcare pentru vehicule electrice - construcții + instalații, menționăm că montajul stațiilor de încărcare

electrică au fost oferite la art. 2.1M1H05A# (pag. 38 din prop. financiară) alături de toate lucrările și verificările/încercările aferente.

Echipamentul Stație reîncărcare pentru vehicule electrice (1ST/2PCT.INCARCARE) nu apare în Devizul stadiu fizic Construcții și instalații, decât ce este oferit conform listelor de cantități postate în SEAP de către dvs.

Echipamentul Stație reîncărcare pentru vehicule electrice (1ST/2PCT.INCARCARE) postat în SEAP de dvs în documentul PTH - în coloana 7 unde este specificat clar „FT - Echipamentele se achiziționează de către beneficiar”, prin urmare am respectat întocmai mențiunea făcută de autoritatea contractantă și nu am oferit acest echipament, acesta urmând a fi achiziționat de către beneficiar.

Anexăm în susținerea celor prezentate: print screen din PTH. F4 postat în documentele de pe SEAP și paginile din propunerea noastră financiară cu stadiul fizic (pag. 36-41)”.

În urma analizei răspunsului, comisia de evaluare a considerat că răspunsul este neconcludent, datorat motivelor comunicate acestuia prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 158.512 din 12.12.2023.

În ceea ce privește primul motiv invocat de petentă, respectiv faptul că în cadrul formularului F4 - Listă echipamente - STAȚII ÎNCĂRCARE VEHICULE ELECTRICE apare mențiunea: „Echipamentele se achiziționează de către beneficiar”, și ca urmare a acestei mențiuni, ar rezulta că aceste echipamente nu ar fi trebuit oferite, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Contestatoarea recunoaște că în cadrul listelor de cantități, la pagina 290/439 din proiectul tehnic, se regăsește Formularul F4 - Listă echipamente - STAȚII ÎNCĂRCARE VEHICULE ELECTRICE cu o cantitate de 2 bucăți - Stație reîncărcare pentru vehicule electrice (1 ST /2 PCT. INCARCARE);

Toate lucrările și echipamentele se achiziționează de beneficiar, acesta fiind în fapt obiectul contractului în cauză, așa cum rezultă din precizările din documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, în cazul în care ofertantul avea nelămuriri privind necesitatea ofertării sau nu a acestor stații de reîncărcare, putea solicita clarificarea acestui aspect, în etapa de depunere a ofertelor. Ori, având în vedere că acesta nu a solicitat o astfel de clarificare, și-a asumat că va depune oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

O altă apărare a petentei este faptul că, pentru acest echipament, nu se regăsește o Fișă tehnică/detaliere tehnică, ori, și pentru acest aspect, arată autoritatea contractantă, ofertantul putea solicita clarificări la etapa de depunere a ofertelor.

În documentația de atribuire s-a indicat cu titlu definitiv prin necontestare că „Ofertantul va completa prețurile pentru TOATE lucrările

descrise în Listele de cantități" (caietul de sarcini pag. 17/18) și „Propunerea financiară trebuie să se refere la întreg obiectul contractului. Orice Propunere financiară care se referă numai la o parte a caietului de sarcini nu va fi acceptată" (fișa de date pag 10/14). Autoritatea contractantă subliniază că nu există în documentația de atribuire o precizare care să fie contrară acestor indicații, sau o precizare prin care se menționează că cele 2 bucăți - Stație reîncărcare pentru vehicule electrice (1 ST/2 PCT. INCARCARE) din Formularul F4 nu trebuie să fie oferite.

Urmare punctului de vedere, contestatoarea a transmis concluzii scrise nr. 3/04.01.2024, înregistrate la Consiliu cu nr. 536/04.01.2023, prin care învederează următoarele:

Autoritatea contractantă, deși susține contrariul, nu a impus prin documentația de atribuire achiziționarea de către operatorii economici interesați de procedură a stațiilor de reîncărcare pentru vehicule electrice, prevederile din formularul F4 fiind clare, în sensul în care aceste echipamente vor fi achiziționate de către beneficiar.

Astfel, nu poate fi avută în vedere apărarea autorității contractante potrivit căreia s-ar înțelege că toate echipamentele urmează a fi achiziționate de către beneficiar și că ofertarea și a celor două stații de încărcare era vadiată, întrucât mențiunea „Echipamentele se achiziționează de către beneficiar” nu se regăsește și la celelalte echipamente prevăzute în documentație, pentru care a avut la dispoziție și planșe - părți desenate și scrise.

De asemenea, arată petenta, deși autoritatea contractantă susține că, la pag. 290/439, formularul F4 conține informații care impune achiziționarea a 2 buc. stație de încărcare pentru vehicule electrice, prezentând un tabel cu 3 coloane, în realitate, formularul F4 de la pagina 290 are 7 coloane, iar la coloana 7 - rubrica „Fișa tehnică atașată” există mențiunea „Echipamentele se achiziționează de către beneficiar”.

Cu adresa nr. 3438/11.01.2023, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei concluzii scrise prin care aduce contrargumente raportat la susținerile contestatoarei.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, SC ...SRL a înaintat în data de 20.12.2023, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209796223/1, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., la data de 20.12.2023.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat SCN1133367 în data de 20.10.2023 privind procedura simplificată, pentru atribuirea contractului având ca obiect „*Execuție lucrări pentru obiectivul Reabilitare termică școli - Municipiul ..., județul ... - Școala Gimnazială ...*”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 6.147.917,83 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 06.11.2023, ora 15:00. Criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”.

Potrivit procesului verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 144906/13.11.2023, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte, printre care și SC ...SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

După finalizarea procedurii, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 158495/12.012.2023, potrivit căruia oferta depusă de SC ...SRL a fost declarată inacceptabilă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 158512/12.12.2023, SC ...SRL a formulat contestație prin care solicită anularea raportului procedurii de atribuire și a adresei de comunicare a rezultatului acesteia cât și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de societatea sa.

Procedând la analiza motivului de respingere a ofertei, Consiliul reține că prin adresa nr. 158512/12.12.2023, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului contestator SC ...SRL, care sunt motivele concrete de respingere a ofertei, respectiv:

„În conformitatea cu prevederile art. 215, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de SC ...SRL a fost declarată INACCEPTABILĂ din următoarele motive:

În fapt:

În cadrul propunerii financiare ofertantul nu a ofertat echipamentul «Stație reîncărcare pentru vehicule electrice» din «F4 LISTĂ ECHIPAMENTE Stație reîncărcare pentru vehicule electrice».

Așa cum rezultă și din print scree-ul prezenta de ofertant, există acest echipament în Lista de echipamente, el fiind ofertant de către 3 din 5 ofertanți.

Într-o altă ordine de idei, cuantificarea teoretică în valoare monetară a acestei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei prin urmare, eroarea identificată nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră deoarece se aplică prevederile art. 134 alin. (9) litera (a) din HG 395/2016: «art. 134 – alin. (9) O modificarea a propunerii tehnice nu poate fi considerate o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: (a) cuantificarea teoretică în valoarea monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;»

În aceeași ordine de idei, această eroare nu poate fi considerată o eroare aritmetică, deoarece nu avem prețul unitar ofertat de acest ofertant.

În cazul de față nu putem fi în situația unui viciu de formă, deoarece ofertantul a precizat că el nu a dorit în mod expres să oferteze acest echipament, pe motiv că trebuia «achiziționat de autoritatea contractantă». Ori, toate echipamentele din prezenta lucrare se achiziționează de Autoritatea Contractantă, prin urmare nu este un răspuns concludent.

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. 5 din HG 395/2016 și prevederile art. 136 alin. 2 din HG 395/2016, ofertanții trebuie să prezinte justificări complete și

concludente, privind aspectele solicitate a fi clarificate, și NU orice justificări, așa cum se indică în Decizia nr. 368/2015 din 30-1pr-2015 a Curții de Apel Târgu Mureș. (...).

Consiliul constata că anterior luării deciziei de respingere a ofertei, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 152922/28.11.2023 „să justificați de ce nu ați ofertat Stație reîncărcare pentru vehicule electrice (1ST/2PCT.ÎNCĂRCARE) aferent stadiului fizic Construcții STAȚII DE ÎNCĂRCARE PENTRU VEHICOLE ELECTRICE”.

Cu adresa nr. 1125/29.11.2023 SC ...SRL a răspuns solicitării arătând că:

„În propunerea financiară postată în SEAP la secțiunea Oferta financiară la paginile 36 și până la pagina 41 am ofertat toate articolele conform listelor de cantități puse de autoritatea contractantă în SEAP devizul cu stadiul fizic: «Stație de încărcare pentru vehicule electrice-construcții+instalații», menționăm că montajul stațiilor de încărcare electrică au fost ofertate la art. **2.1M1H05A#** (pag.38 din prop, financiară) alături de toate lucrările și verificările/încercările aferente.

Echipamentul Stație reîncărcare pentru vehicule electrice (1ST/2PCT.INCARCARE) **postat în seap de dvs în documentul PTH – în coloana 7 unde este specificat clar «FT – Echipamentele se achiziționează de către beneficiar», prin urmare am respectat întocmai mențiunea făcută de autoritatea contractantă și nu am ofertat acest echipament, acesta urmând a fi achiziționat de către beneficiar.**

Anexăm în susținerea celor prezentate: print screen din PTH, F4 postat în documentele de pe seap și paginile din propunerea noastră financiară cu stadiul fizic (pag.36-41)”.

După primirea răspunsului comisia de evaluare a analizat conținutul acestuia, în ședința din data de 04.12.2023, potrivit Procesului – verbal nr. 154209, însă l-a considerat neconcludent pentru aceleași motive transmise prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că în F4 – LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale, pagina 290 din Proiectul tehnic, în coloana 7 este menționat **„FT Echipamentele se achiziționează de către beneficiar”**, spre deosebire de Formularul F4 pentru restul echipamentelor în cazul cărora se face trimitere la o anumită fișă tehnică, singurul echipament pentru care nu se face trimitere la nicio fișă tehnică este stația de reîncărcare pentru vehicule electrice.

Consiliul va reține, cu titlu de exemplu, un alt echipament pentru care autoritatea contractantă, cum și în cazul celorlalte echipamente, cu excepția stației de reîncărcare, a prevăzut pentru „Grup de pompare apă incendiu 8,8 KW + Poma pilot Q = 10,20 mc/h” la coloana 7 **„Fișa tehnică atașată” „FT26”**.

În conținutul Fișei tehnice 26, care se regăsește în Proiectul tehnic la paginile 335-336, sunt prezentate toate specificațiile tehnice pe care echipamentul trebuie să le îndeplinească.

În aceeași manieră au fost prezentate în Proiectul tehnic Fișe tehnice cu specificații pentru toate echipamentele necesare realizării lucrărilor, cu excepția stației de reîncărcare a vehiculelor electrice.

Coroborate, cele două împrejurări conduc la concluzia că echipamentul respectiv urma să fie achiziționat *„de către beneficiar”* separat de prezenta procedură de atribuire.

Pe de altă parte, Consiliul constată că echipamentul *Stație reîncărcare pentru vehicule electrice* a fost menționat în aceeași documentație de atribuire, spre exemplu, în F1 – CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv, poziția 4.3.1.5 și F2 – CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări, cap. III Procurare, poziția 4.3.5 [0032.3] Lista echipamente – STAȚII ÎNCĂRCARE VEHICOLE ELECTRICE, pentru care, în coloana 3 trebuia prezentată *„Valoare (exclusiv TVA)”*.

Prin urmare, având în vedere precizarea ***„FT Echipamentele se achiziționează de către beneficiar”***, cât și restul prevederilor potrivit cărora acest echipament trebuia oferat, neofertarea de către 2 din cei 5 ofertanți a acestui echipament nu poate constitui doar culpa contestatoarei pentru nesolicitarea unor clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire, cum în mod imperativ invocă autoritatea contractantă, căreia îi revenea obligația de a elabora documentația cu respectarea dispozițiilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia ***„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”***.

Consiliul nu va reține în soluționare ca argument pertinent, adus de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, faptul că prevederea ***„Echipamentele se achiziționează de către beneficiar”*** ar fi trebuit înțelesă în sensul că *„toate lucrările și echipamentele se achiziționează de către beneficiar”*, de vreme ce DOAR în cazul stațiilor de reîncărcare a vehiculelor electrice a fost făcută o astfel de precizare, care a avut menirea să producă confuzie în modul de elaborarea a ofertei cel puțin pentru 2 dintre ofertanți.

Față de situația prezentată anterior, Consiliul constată caracterul nefondat al susținerilor autorității contractante referitoare la critica contestatoarei privind lipsa unei *„Fișe tehnice/detalieri tehnică”*, potrivit căreia ofertantul se face vinovat de faptul că nu a solicitat clarificări înainte de etapa de depunere a ofertelor, în condițiile în care autoritatea contractantă, precizarea ***„Echipamentele se achiziționează de către beneficiar”***, a fost făcută, cu o singură excepție din toate Formularele F4, respectiv în cazul Stației de reîncărcare vehicule electrice. Întrebarea care s-ar pune în mod firesc ar fi aceea că dacă *„Toate lucrările și echipamentele se achiziționează de beneficiar, acesta fiind în fapt obiectul contractului în cauză, așa cum rezultă din precizările din documentația de atribuire”*, cum afirmă autoritatea contractantă prin punctul de vedere,

care ar fi motivul pentru care prevederea a fost menționată doar în cazul unui singur echipament și nu în cazul tuturor echipamentelor.

Nu lipsit de relevanță este și faptul că în caietul, Cap. 2.1 *Obiectul contractului*, pag. 4/18, este menționat, identic și în Proiectul tehnic, punctul 3. *Descrierea lucrărilor propuse*, că „Se va amplasa pe sit **o stație de încărcare cu 2 puncte și se vor amenaja 2 locuri de parcare**”, în timp ce în F4 – Stații încărcare vehicule electrice, în coloana aferentă denumirii echipamentului este menționat „*Stație reîncărcare pentru vehicule electrice (1st/2 PCT.ÎNCĂRCARE)*”, iar în coloana „*Cantitatea*” sunt prevăzute „**2.00**” bucăți.

În acest context, în opinia Consiliului, pe de o parte, nu se impune luarea măsurii de anulare a procedurii de atribuire, conform art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât o astfel de măsură apare ca disproporționată în raport cu complexitatea întregului obiect al contractului, și, cu atât mai mult cu cât nici contestatoarea nu l-a investit cu o astfel de cerere.

Consiliul mai reține că este o diferență semnificativă de preț între cele 5 oferte prezentate, aspect față de care valoarea a două Stații de reîncărcare vehicule electrice de pe piață, similare cu cele ofertate de cei 3 ofertanți, cel mai probabil nu ar conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, iar absența acestora ar putea constitui o abatere tehnică minoră, aspect care trebuie verificat de comisia de evaluare.

În acest context, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului completarea ofertei cu echipamentul în discuție FĂRĂ modificarea prețului ofertei și evaluarea acestuia prin raportare la prevederile art. 134 din HG nr 395/2016, având în vedere că motivul pentru care echipamentul nu a fost ofertat se datorează modului în care a fost elaborată documentația de atribuire. Dacă diferența cuantificată de către ofertant (nu de către autoritatea contractantă) este sub 1% din preț, oferta poate fi acceptată prin corectarea abaterii tehnice minore.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată caracterul nelegal al deciziei autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta depusă de SC ...SRL, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 158495/12.12.2023 cu privire la oferta depusă de SC ...SRL și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și va dispune reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 158495/12.12.2023 cu privire la oferta depusă de SC ...SRL și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, și dispune reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...		

Redactată în 4 exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.