

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /C8/

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, în calitate de administrator și convențional de, împotriva raportului procedurii nr. și a comunicării nr., emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, cu referire exclusivă la lot 9 „.....” și lot 17 „.....”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la:

- reevaluarea tehnică a ofertelor depuse de la loturile 9 și 17, în raport de criticile contestației, întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la aceste loturi și modificarea în consecință a raportului și comunicării;

- plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației (onorariu avocat în suma de lei).

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în și punct de lucru în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, în calitate de administrator, s-a solicitat Consiliului respingerea ca nefondată a contestației formulată de către, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a raportului procedurii nr. și a comunicării nr., emise de către autoritatea contractantă, în partea referitoare la loturile 9 și 17, în ceea ce privește declararea ca și conforme a ofertelor, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată în sumă de lei.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, clasat pe locul al 2 lea, critică oferta, clasată pe locul 1, la loturile 9 și 17, apreciind că aceasta este neconformă.

Pe fondul contestației arată că autoritatea contractantă trebuia să reevalueze oferta conform dispozițiilor Deciziei nr. din data de

Arată că, din raportul procedurii și din comunicarea rezultatului procedurii, nu rezultă că ar fi fost solicitate clarificări ofertantului câștigător, care să determine autoritatea contractantă să mențină rezultatul aceleiași evaluări tehnice care a fost anulată de către CNSC.

Astfel, menționează că prin adresa nr. a solicitat consultarea electronică a dosarului, în urma căreia a primit invitație pentru data de în vederea consultării dosarului la sediul autorității contractante.

Susține că a avut acces doar la consultarea procesului-verbal de reevaluare tehnică nr., însă acest proces-verbal nu conține elemente concrete privind reevaluarea, ci doar o listare a cerințelor tehnice din caietul de sarcini în dreptul fiecăreia fiind făcută mențiunea "Da conform", aceste elemente fiind preluate în totalitate în raport .

Așadar, în opinia sa, constatările Consiliului bazate pe examinarea criticilor de neconformitate, nu au fost respectate de autoritatea contractantă, în ceea ce privește lotul 9:

- lipsa traducerii raportului nr.(p. 7-20 propunere tehnică ofertă numerotare CNSC) emis de

Aceasta redă cerința caietului de sarcini: „9) *Alte documente considerate relevante de promitentul-furnizor. Documentele tehnice, prezentate ca mijloace probante, vor fi în limba emitentului, însoțite de o traducere autorizată în limba română, cu excepția foilor cu, desene tehnice/planșe fotografice care pot fi și în limba engleză. Se acceptă depunerea de documente în limba engleză (fără traducere sau cu traducere simplă), cu mențiunea că autoritatea contractantă poate solicita prin clarificare traducerea autorizată în limba română, sub*

sanctiunea declarării ofertei ca fiind inacceptabilă în cazul în care nu se răspunde în termenul impus. "

- testarea nu confirmă compatibilitatea produsului cu orice categorie de materiale.

Contestatoarea redă cerința caietului de sarcini la lot 9: „2.3 Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic, cauciuc, sticlă, etc.). Se vor prezenta documente doveditoare (precum rapoarte tehnice si echivalente), care să ateste dovada compatibilității produsului oferat cu suprafețele pe care va fi aplicat, emise de organisme recunoscute în acest sens”.

Totodată, precizează că testarea arată că utilizarea produsului oferat de a afectat materialele, precum aluminiul, cauciucul, NBR.

- testarea a fost emisă de un „organism” nerecunoscut pentru furnizarea de dovezi de compatibilitate a unui dezinfectant cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat, în sensul că nu face dovada „recunoașterii” = acreditării laboratorului pentru asemenea evaluări la data emiterii raportului.

În ceea ce privește lotul 17, constatările Consiliului bazate pe examinarea criticilor de neconformitate, nu au fost respectate de autoritatea contractantă:

- nu există dovada eficacității SPORICIDE - EN 17126 a produsului oferat de; laboratorul emitent al raportului L 19/0078.3/22.03.2019 nu deținea, la data emiterii raportului, acreditarea organismului național german de acreditare pentru efectuarea evaluării eficacității SPORICIDE - EN 17126 pentru dispozitivele medicale;

- nu există o dovadă certă a autorizării punerii pe piață a produsului oferat de - un dispozitiv medical; certificatul organismului certificat pentru evaluarea conformității este prezent într-o formă falsificată a ultimului emis de acest organism (.....) la data de

- adică înainte de data limită de depunere a ofertelor (iar un altul nu există în oferta), iar declarația de conformitate CE a producătorului bulgar nu confirmă existența acestei eficacități prin calitățile microbiocide ale

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a justificat în vreun fel decizia sa de conformitate a ofertei, criticată sub aceste aspecte, astfel încât, în conformitate cu principiul disponibilității, CNSC a admis contestația formulată de

Aceasta arată că din nou fără vreo justificare arătată în documentele evaluării, autoritatea contractantă stăruie în aceeași concluzie de atribuire a acordului-cadru unui ofertant necinstit, cu un produs care nu prezintă certitudinea îndeplinirii exacte a cerinței de furnizare unui produs capabil a realiza dezinfecția de nivel înalt a instrumentarului medical.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a depus, în original, contestația, precum și dovada cheltuielilor de judecată.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de, ca fiind nefondată.

Autoritatea contractată prezintă succint istoricul procedurii, arătând că urmare a deciziei nr. din data de, a procedat la reevaluarea ofertelor și îndeplinirea măsurilor de remediere.

Totodată, subliniază faptul că obiectul acestei contestații este tardiv, deoarece există deja pe rolul Curții de Apel o plângere pentru loturile 9 și 17, formulată de către, împotriva deciziei nr. din data de, pentru care operatorul economic a înaintat contestație spre soluționare.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a răspuns punctului de vedere nr., solicitând respingerea excepției invocate ca fiind nefondată.

De asemenea, arată că autoritatea contractantă nu formulează niciun fel de apărări pe fondul contestației.

Prin cererea de intervenție voluntară nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Aceasta arată că, în calitate de ofertant câștigător situat pe locul 1 la loturile 9 și 17, înțelege să formuleze cerere de intervenție voluntară accesorie, admisibilă în principiu raportat la dispozițiile art.17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

1. În ceea ce privește modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să realizeze reevaluarea ofertelor, avându-se în vedere că prin Decizia nr. din data de - atacată cu plângere la Curtea de Apel București în privința soluției dată în dosar nr. /C8/2024, nu se poate sub nicio formă susține că în reevaluarea ofertelor la Loturile 9 și 17 autoritatea contractantă nu s-ar fi conformat în mod corespunzător deciziei menționate, contestația fiind nefondată sub acest aspect.

2. Referitor la criticile punctuale aduse ofertelor sale pentru loturile 9 și 17, critici identice cu cele formulate anterior în cadrul dosarului nr. /C8/2024, arată că acestea sunt evident nefondate pentru următoare considerente:

2.1.1. Cu privire la lotul 9, ... arată că dovada îndeplinirii cerinței referitoare la compatibilitatea produsului cu materialele pe care urmează a le folosi a fost realizată prin depunerea în cadrul propunerii tehnice a Raportul de testare emis de laboratorul în limba engleză, așa cum s-a acceptat prin prevederile caietului de sarcini, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a înțeles să-i solicite printr-o cerere de clarificare depunerea traducerii autorizate în limba română a acestui document neputându-se afirma nici că oferta ar fi neconformă și nici că ar fi inacceptabilă.

2.1.2. Referitor la cel de-al doilea motiv de pretinsă neconformitate a produsului susținut de contestatoare, potrivit căreia *"TESTAREA arată că utilizarea produsului oferit de a afectat materiale precum aluminiul, cauciucul, NBR"* arată că produsul a fost testat pe o gamă foarte largă de materiale, prin Opinia expertului care însoțește și explică Raportul de testare nr. din data de (filele 135-162 din propunerea tehnică).

Așadar, menționează că din raportul de testare rezultă că produsul ofertat la Lotul 9 este compatibil cu toate suprafețele indicate de către autoritatea contractantă prin specificațiile tehnice precum și cu multe alte tipuri de suprafețe, sens în care nu se poate susține că ar fi neconform cerinței în discuție.

În ceea ce privește suprafețele din aluminiu, cauciuc natural și NBR, trecând peste faptul că aceste materiale nu se regăsesc în mod obișnuit ca suprafețe de dezinfectat în unitățile sanitare și nici nu au fost indicate în caietul de sarcini, concluzia expertului nu este în sensul că ar fi incompatibil cu materialele menționate, ci că utilizarea pe acestea necesită atenție.

2.1.3. Referitor la ultimul motiv invocat de contestatoare în privința pretensei neconformități a produsului potrivit căreia testarea acestuia pentru demonstrarea compatibilității cu materialele pe care urmează a fi utilizat nu ar fi emisă de un organism recunoscut în acest sens, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, intervenienta arată că, pe de o parte, în caietul de sarcini nu este prevăzută o condiție referitoare la prezentarea acreditării laboratorului care a realizat testarea compatibilității produsului cu materialele - sens în care o declarație a produsului ca neconformă pe acest considerent ar fi evident nelegală - iar, pe de altă parte, ... unde a fost realizată testarea este un laborator german care deține acreditare conform ISO 17025:2018 pentru efectuarea de testări ale produselor biocide, dispozitivelor medicale și altor tipuri de produse, astfel încât îndeplinește cerința de a fi un *"organism recunoscut"* în sensul caietului de sarcini.

Mai mult, din Raportul de testare nr. din data de rezultă că testările au fost realizate prin metode de testare standardizate, respectiv EN ISO 175:2015 "Materialele plastice - Metode de testare pentru

stabilirea efectelor scufundării în substanțe chimice în formă lichidă" și DIN 50905:1987 "Coroziunea metalelor; testare pentru coroziune; valorile coroziunii cu acțiunea uniformă a coroziunii", situație în care obiectivitatea și realitatea concluziilor nu poate fi pusă la îndoială.

2.2.1. Cu privire la lotul 17 arată că dovada acreditării laboratorului care a efectuat testarea rezultă din însuși conținutul Raportului de testare nr. privind activitatea sporadică EN 17126 a produsului emis la data de 22.03.2019 de către Institutul (pag.127-132 din propunerea tehnică, în partea de jos a paginilor acestuia făcându-se mențiunea clară că este vorba despre o: "*Procedură de testare acreditată conform DIN EN ISO/IEC 17025*" fiind de asemenea indicat și numărul acreditării, respectiv (această acreditare fiind reînnoită periodic și postată ca atare pe site-ul laboratorului). Astfel, cerința autorității contractante referitoare la dovedirea activității sporice EN 17126 a fost îndeplinită corespunzător iar declararea ca și neconformă a ofertei nu era/este posibilă, raportat și la prevederile art. 123 alin. (1) și respectiv art. 127 alin. (I) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Astfel, contrar susținerilor, laboratorul care a efectuat testarea produsului pentru activitatea sporică EN 17126 deținea la data efectuării raportului de testare în discuție și deține și în prezent acreditare pentru efectuarea acestei testări, conform acreditării care poate fi consultată pe site-ul laboratorului și pe care o atașează prezentei.

2.2.2. Referitor la critica potrivit căreia produsul ar fi neconform cerințelor caietului de sarcini pe considerentul că: "nu există o dovadă (oricum NU una) certă a autorizării punerii pe piață a produsului ofertat de – un dispozitiv medical", intervenienta arată că plecând de la modul de formulare al specificațiilor tehnice pentru acest lot, a depus în cadrul ofertei următoarele documente, respectiv puse la dispoziție de către producătorul - prin care dovedim calitatea de dispozitiv medical al produsului: adresa nr. 1536/ 14.01.2013 conținând dovada înregistrării produsului ca dispozitiv medical în baza de date a Ministerului Sănătății din România - pag. 22 din oferta tehnică; declarația de conformitate CE a producătorului privind îndeplinirea de către produsul a cerințelor esențiale și prevederilor *Directivei Consiliului 93/42/CEE (Directiva Europeană pentru Dispozitive*

Medicale) - pag. 23-27 din oferta tehnică; certificatul CE emis de către organismul notificat valabil până la data de 29.11.2023 - pag. 28-33 din oferta tehnică; certificatul pentru Sistemul de Managementul Calității ISO 13485:2016 al producătorului - pag. 62-63 din oferta tehnică; certificatul pentru Sistemul de Managementul ISO 14001:2015 al producătorului - pag. 64-65 din oferta tehnică.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă a stabilit, temeinic și legal că, atât timp cât la dosarul achiziției au fost depuse înscrisurile menționate, produsul face în mod corespunzător dovada calității sale de dispozitiv medical care poate fi pus pe piață, niciuna dintre probele dosarului nedovedind contrariul.

3. Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, apreciază că acestea se impun a fi acordate în situația respingerii contestației raportat la prevederile art. 453 C. pr. civ coroborat cu art .26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, intervenienta depune dovada cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis „Întâmpinare” la cererea de intervenție nr. formulată de, solicitând admiterea cererii în principiu, dar numai ca intervenție accesorie (în sprijinul autorității contractante); respingerea cererii pe fondul sau; obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

Aceasta arată că cererea este admisibilă în principiu, prin actele autorității contractante consemnând rezultatul reevaluării - atacate cu contestația nr., fiind atribuită către la loturilor 9 și 17.

În ce privește calificarea acesteia, intervenienta refuză să o aprecieze, astfel încât solicită ca admiterea în principiu să aibă în vedere (prin raportare la conținutul cererii) calificarea de intervenție accesorie (în sprijinul autorității contractante).

Privind apărările pe fond ale (referindu-se la numerotarea folosită în cererea de intervenție), răspunde punctual astfel:

Privind 2.1.1. arată că limba emitentului este germana (aceasta este naționalitatea laboratorului emitent) - așadar, ceea ce a prezentat este o traducere în limba engleză a textului original.

În opinia sa, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite depunerea actului „*considerat relevant de promitentul-furnizor*” (*recte*) în limba emitentului (germana), însoțită de traducerea autorizată în limba română.

Privind 2.1.2 arată că nu trebuie părerea expertului, ci trebuie apelat la mijlocul probator solicitat prin CS lot 9 - raportul de expertiză.

Arată că produsul oferat de nu este compatibil cu suprafețele din aluminiu, cauciuc natural, NBR care ar necesita o folosire „atentă” a produsului, care nici nu ar fi indicate *in terminis* de autoritatea contractantă și care nici nu ar fi folosite „*in mod obișnuit ca suprafețe de dezinfectat in unitățile sanitare*”

Privind 2.1.3. arată că laboratorul nu este acreditat pentru efectuarea de încercări precum cele impuse de cerința lot 9.

Laboratorul german indicat este acreditat conform normelor UE, dar nu pentru evaluarea compatibilității unui produs chimic dezinfectant cu materialul suportului pe care este aplicat și/sau la data emiterii raportului.

Subliniază faptul că fiecare certificat de acreditare prezintă o anexă tehnică, în care sunt menționate cu exactitate testările/încercările pentru a se acorda acreditarea și metoda de evaluare.

Mai arată că acreditările care ar fi putut fi valabile la data emiterii raportului în cauza, respectiv, sunt cele emise la data de, și nu conțin nicio referire la cele două standarde indicate de

Apoi, pretinsele testări se pot referi doar la materialele plastic și metal; rezultatele pretinselor testărilor nu privesc „*orice categorie de material* (așa cum este întocmită cerința definitivă a caietului de sarcini lot 9), iar dintre materialele indicate cu titlu exemplificativ (dar expres) de autoritatea contractantă, nu se referă la sticlă.

Privind 2.2.1. arată că dovada acreditării nu poate fi decât actul emis de „*organismul national de acreditare*” - certificatul de acreditare, împreună cu anexa sa tehnică detaliind activitățile de etalonare, încercare, certificare, inspecție s.a. pentru respectivul organism de evaluare a conformității.

Privind 2.2.2. arată că certificatul emis de, cel recunoscut de acest organism de evaluare, a expirat la; așadar, înainte de data expirării, fabricantul bulgar avea obligația de a încheia un acord scris cu un alt organism notificat (căci arată că furnizorul său nu a mai apelat la, ci la un organism notificat din R. Cehia, fără însă a menționa data când a încheiat cu acesta acordul scris care a condus la emiterea certificatului -....).

Așadar, certificatul depus de la dosarul ofertei sale nu poate produce efectul de a constitui baza pentru o eventuala prelungire a valabilității autorizării produsului pentru introducerea pe piață - lipsind acordul încheiat cu alt organism de evaluare a conformității până la data de

Totodată, ... depune dovada cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ..., transmite „Note scrise” prin care înțelege să invoce autoritatea de lucru judecat a Hotărârii civile nr. pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice în dosar nr. (postată pe portalul instanței, dar încă nemotivată la momentul de față).

Aceasta susține că relevantă în cauză este împrejurarea că Decizia CNSC nr. din data de, respectiv partea din decizie prin care a fost admisă contestația formulată în dosarul nr. /C8/2024 care viza ofertele sale pentru loturile 9 și 17 și se dispunea reevaluarea acestora - a fost atacată de către cu plângere la Curtea de Apel București - Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, plângere ce a făcut obiectul dosarului nr. al acestei instanțe.

Astfel, prin Hotărârea nr., definitivă și executorie, Curtea de Apel București a statuat în sensul admiterii plângerii împotriva Deciziei nr. din data de 10.06.2024, pe care a modificat-o în parte în sensul că: *"(...) în dosar /2024: Respinge cererea contestatoarei de obligare a intervenientei la plata cheltuielilor de judecată. Admite cererea intervenientei și obligă contestatoarea la plata către intervenientă a cheltuielilor de judecată în cuantum de lei, reprezentând onorariu de avocat. În dosar: Respinge contestația formulată de, ca nefondată. Admite cererea de intervenție formulată de Obligă contestatoarea la plata către intervenientă a cheltuielilor de judecată în cuantum de lei, reprezentând onorariu de avocat (...)"*-

Astfel, analizând în etapa plângerii ofertele aferente loturilor 9 și 17 din procedura de achiziție publică în discuție sub aspectul îndeplinirii de către acestea a tuturor cerințelor caietului de sarcini, Curtea de Apel București a stabilit cu autoritate de lucru judecat că ele sunt conforme și în consecință a menținut rezultatul evaluării inițiale, respectarea deciziei instanței de judecată devenind în mod evident obligatorie în dosarul de față, raportat la dispozițiile art. 430 C.pr.civ. aplicabil în speță.

Prin adresele nr. și, Consiliul i-a solicitat atât contestatoarei, cât și autorității contractante un punct de vedere cu privire la excepția autorității de lucru judecat, urmare a emiterii Deciziei Curții de Apel București nr. în dosarul nr., invocată de prin documentul „Note scrise” nr., înregistrat la Consiliu cu nr.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a solicitat Consiliului respingerea excepției autorității de lucru judecat invocată de, arătând că excepția este lipsită de actul doveditor, respectiv decizia Curții de Apel București nr., întemeindu-se pe mențiunile publicate pe portalul instanței.

Subliniază faptul că, după comunicarea acestei decizii, va fi în măsură să comunice un punct de vedere cu privire la excepția în discuție.

Prin adresa nr., Consiliul i-a solicitat intervenientei să transmită Consiliului hotărârea nr. pronunțată de Curtea de Apel București, în dosarul nr., constituit ca urmare a plângerii formulate de

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a răspuns adresei Consiliului nr., precizând că în momentul de față este în imposibilitatea transmiterii Hotărârii nr. pronunțată de Curtea de Apel București, având în vedere că aceasta nu este motivată și comunicată părților.

Prin e-mailul transmis în data de, ... a transmis Hotărârea nr. pronunțată de Curtea de Apel București.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. și, autoritatea contractantă a transmis prin e-mail documente din dosarul achiziției, întocmite ulterior emiterii deciziei CNS.

De asemenea, Consiliul reține și că, față de această contestație, a fost înaintată o cerere de intervenție, de către, în calitate de ofertant declarat câștigător.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, autoarea ei având interesul de a fi menținută situația de fapt/drept din procedură, oferta sa fiind clasată pe locul I.

În același timp, văzând faptul că cererea intervenientei este în sensul sprijinirii deciziilor autorității contractante, cu apărarea acestora, Consiliul califică demersul ca intervenție accesorie, în interesul celei din urmă.

Consiliul constată că ofertantul a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de, în valoare de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, cod CPV principal 24455000-8 Dezinfecțanți (Rev.2), prin

publicarea în SEAP a anunțului de participare CN059182, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este de lei, fără TVA.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri, au mai fost formulate contestații ce au fost soluționate, prin decizia nr., ..., astfel: «Conexează contestațiile. Admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de (dosar nr. /2024 - lot 6 și 7), ..., ... și (dosar nr. /2024 - lot 5, 8, 9 și 12), ..., ... și (dosar nr. /2024 - lot 4, 6, 7, 8, 9 și 17), ..., ... (dosar nr. /2024 - lot 6, 7, 9 și 17). Admite contestația formulată de (dosar nr.), în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, la loturile 6 și 7. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze ofertele depuse de, la loturile 6 și 7, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente. Pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de, la loturile 6 și 7 și, ca inadmisibilă, cererea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată. Admite, în parte, contestația formulată de (dosar nr.), în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, la loturile 5, 8, 9 și 12. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze ofertele depuse de, ... și - la lotul 5;, ... și - la lotul 8; - la lotul 9; și - la lotul 12, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente. Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei privind reevaluarea ofertelor sale depuse la loturile 5 și 12. Admite cererea contestatoarei și obligă intervenienta-loturile 8, 9 și 12, la plata sumei de lei, reprezentând onorariu avocat. Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de, ... și și, ca inadmisibile, cererile de acordare cheltuieli de judecată. Admite, în parte, contestația formulată de (dosar nr.), în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, la loturile 4, 6, 7, 8, 9 și 17. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze ofertele depuse de - la lotul 4; de, ... și - la lotul 6; de și - la lotul 7; de și - la lotul 8; - la lotul 9, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente. Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei privind reevaluarea ofertelor depuse de, la lotul 7, și de, la loturile 9 și 17. Admite cererea de intervenție formulată de, la loturile 9 și 17; respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de și și, ca inadmisibile, cererile intervenientelor și de acordare cheltuieli de judecată. Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de ... lei și intervenienta la plata sumei de lei, cu titlu de onorariu avocat, către, ... Respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației (dosar nr.), invocată de intervenienta și autoritatea contractantă. Admite contestația formulată

de (dosar nr.), în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, la loturile 6, 7, 9 și 17. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze ofertele depuse de și, la lotul 6; de, la lotul 7; de, la loturile 9 și 17, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente. Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de lei, intervenienta la plata sumei de ... lei și intervenienta la plata sumei de ... lei, cu titlu de onorariu avocat, către Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de, la loturile 9 și 17, și de, la loturile 6 și 7. Respinge, ca inadmisibilă, cererea intervenientei de acordare cheltuieli de judecată».

În considerentele deciziei, Consiliul a reținut următoarele aspecte cu referire la ofertele depuse de, la loturile 9 și 17: «Procedând la analiza criticilor contestatoarei, cu referire la lotul 9, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu referire la modul de evaluare al ofertei depuse de, În opinia contestatoarei, rapoartele de testare nu au fost traduse în limba română, nu confirmă compatibilitatea produsului cu suprafețe din orice categorie de material, Laboratorul care a efectuat testarea nu este acreditat. În aceste condiții, Consiliul constată că oferta, la lotul 9, nu se încadrează în categoria celor admisibile, așa cum eronat a considerat autoritatea contractantă, motiv pentru care va admite cererea contestatoarei. Procedând la analiza criticilor contestatoarei, cu referire la lotul 17, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu referire la modul de evaluare al ofertei depuse de, În opinia contestatoarei, Laboratorul Dr. Brill+Partners GmbH, la data emiterii raportului – 22.03.2019, nu era autorizat să efectueze evaluarea eficacității sporicide, conform EN 17126. Mai mult, aceasta arată că nu face dovada calității de dispozitiv medical a produsului ofertat Cu referire la aceste critici, în lipsa apărărilor autorității contractante, Consiliul constată că oferta, la lotul 17, nu se încadrează în categoria celor admisibile, așa cum eronat a considerat autoritatea contractantă, motiv pentru care va admite cererea contestatoarei».

Împotriva acestei decizii au fost formulate plângeri:

- de către, ce a făcut obiectul dosarului nr., aflat pe rolul Curții de Apel București, soluționată prin decizia civilă nr., astfel: «Respinge plângerea ca nefondată. Obligă petenta la plata către intimata la plata sumei de ... lei cu titlu de cheltuieli de judecată (...)»;

- de către ce a făcut obiectul dosarului nr. ..., aflat pe rolul Curții de Apel București, soluționată prin decizia civilă nr., astfel: «Admite în parte plângerea. Modifică în parte decizia contestată (...)»;

- de către ce a făcut obiectul dosarului nr., aflat pe rolul Curții de Apel București, soluționată prin decizia civilă nr., astfel: «Respinge conexarea. Respinge excepțiile invocate de intimata contestatoare Admite plângerea formulată de petenta (...) Modifică Decizia Consiliului astfel: în dosar/2014: Respinge cererea contestatoarei de obligare a intervenientei la plata cheltuielilor de judecată. Admite cererea intervenientei și obligă contestatoarea la plata către intervenientă a cheltuielilor de judecată în cuantum de lei, reprezentând onorariu de avocat. În dosar: Respinge contestația formulată de, ca nefondată. Admite cererea de intervenție formulată de Obligă contestatoarea la plata către intervenientă a cheltuielilor de judecată în cuantum de lei, reprezentând onorariu de avocat. Obligă intimata contestatoare Karimed la plata către petentă a cheltuielilor de judecată aferente plângerii, în cuantum de lei. Definitivă».

În considerentele deciziei civile nr., contrar deciziei CNSC, Curtea de Apel București, începând cu pagina 14, a reținut următoarele: «Răspunzând criticilor, Curtea constată:

Referitor la critica privind depunerea Raportului de testare emis de laboratorul doar în limba engleză, Curtea apreciază caracterul nefondat, în condițiile în care însăși contestatoarea face trimitere la cerințele generale (pag. 19 din caietul de sarcini) care menționează expres că "Se acceptă depunerea de documente în limba, engleză (fără traducere sau cu traducere simplă), cu mențiunea că autoritatea contractantă, poate solicita prin clarificare traducerea autorizată în limba română, sub sancțiunea declarării ofertei ca fiind inacceptabilă în cazul în care nu se răspunde în termenul, impus."

Prin urmare, contrar susținerii contestatoarei, această împrejurare nu ar fi putut atrage neconformitatea ofertei, fiind permisă, în mod expres, de prevederile documentației.

În continuare, se susține că raportul de testare prezentat arată că utilizarea produsului (.....) a afectat materiale precum aluminiul, cauciucul, NBR.

Susținerile sunt infirmate de conținutul raportului de testare nr.; trecând peste faptul că aceste materiale nu se regăsesc în mod obișnuit ca suprafețe de dezinfectat în unitățile sanitare și nici nu au fost indicate de către autoritatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini, din raportul de testare care reiese că produsul oferat la lotul 9 este compatibil cu toate suprafețele indicate de către autoritatea contractantă prin specificațiile tehnice precum și cu multe alte tipuri de suprafețe; opinia expertului face mențiunea că pentru suprafețele din aluminiu, cauciuc natural și NBR "utilizarea pe acestea necesită atenție", ceea ce nu echivalează cu stabilirea incompatibilității.

Tot în legătură cu acest produs, se mai susține că testarea nu este emisă de un "organism recunoscut în acest sens" (al dreptului de a efectua încercări ale materialelor pe care urmează a fi aplicate dezinfectante) și că acreditarea laboratorului nu prevede o asemenea recunoaștere.

Critica este complet neargumentată, în condițiile în care nu se indică vreo prevedere a documentației care să impună o asemenea condiție;

În plus, pe site-ul acestui laborator, accesibil la o simplă căutare pe internet, există mențiunea: "Produsele biocide sunt reglementate de Regulamentul UE privind produsele biocide. (...)oferim teste de eficacitate unice pentru tipurile de produse 1 până la 12, precum și 21 împotriva tuturor organismelor țintă, inclusiv viruși, bacteriofagi, bacterii și ciuperci, de exemplu, conform EN 14885, VAH, ASTM, AOAC. Dacă nu există încă proceduri standardizate pentru pregătirea dumneavoastră specială, vom dezvolta proceduri adecvate împreună cu dumneavoastră și în coordonare cu autoritățile. Desigur, suntem acreditați de DAkkS pentru toate metodele de testare conform ISO/IEC 17025 și certificați GLP. (...)Dacă doriți să știți ce standard este acreditat pentru ce zonă, puteți găsi certificatele noastre de acreditare aici". Oricine interesat se putea lămuri numaidecât, nefiind necesar un astfel de demers.

Cu privire la lotul 17,

Se susține că produsul oferat la acest lot nu îndeplinește cerința caietului de sarcini referitoare la activitatea sporicidă conform standardului EN 17126, motivat de faptul că testarea nu ar fi fost făcută în condițiile legii și ale caietului de sarcini, respectiv de un laborator acreditat în acest sens. Se precizează că prevederile OMS nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României

Critica este nefondată; în primul rând, ca și la critica precedentă, nu se indică vreo prevedere a documentației care să impună depunerea și a dovezilor privind acreditarea laboratoarelor care au efectuat rapoartele de testare, acreditare care vizează fiecare activitate antimicrobiană în parte. Or, neexistând prevedere expresă în acest sens, oferta nu poate fi declarată neconformă.

În plus, OMS nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, invocate de către contestatoare, nu sunt aplicabile în cazul produsului oferat la loturile 3 și 4, acesta nedeținând aviz BIO, ci fiind înregistrat ca dispozitiv medical și pus pe piață în conformitate cu prevederile HG nr.54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale.

Mai mult, din adresa nr. 1536 din 14.01.2013 emisă de Compartimentul Reglementare Dispozitive Medicale din cadrul Ministerului Sănătății - Direcția Farmaceutică și Dispozitive Medicale, rezultă că produsul oferat... - fabricat de din, este dispozitiv medical, fiind astfel înregistrat în baza de date a Ministerului Sănătății;

Din conținutul informațiilor existente în fișa tehnică a produsului Curtea reține că producătorul ... a menționat faptul că produsul ... este: - "dezinfectant de nivel înalt pentru: o endoscoape (rigide și flexibile, inel. optic), echipamente sensibile la temperaturi ridicate, echipamente de anestezie, ce nu fac obiectul autoclavării; o Instrumentar chirurgical și dentar, sticlărie din laboratoare medicale. - sterilizant pentru: o endoscoape (rigide și flexibile, inel. optic), echipamente sensibile la temperaturi ridicate, echipamente de anestezie, ce nu fac obiectul autoclavării".

De asemenea, din fișa cu date de securitate a produsului ..., emisă conform Anexei II din Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 din 18 5/9 decembrie 2006 al Parlamentului European și al Consiliului Uniunii Europene privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH), de înființare a Agenției Europene pentru Produse Chimice, de modificare a Directivei 1999/45/CE și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 793/93 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 1488/94 al Comisiei, precum și a Directivei 76/769/CEE a Consiliului și a Directivelor 91/155/CEE, 93/67/CEE, 93/105/CE și 2000/21/CE ale Comisiei, astfel cum a fost modificat de Regulamentul (UE) nr. 453/2010 din 10 mai 2010 al Comisiei Europene, rezultă că produsul face parte din clasa lib potrivit Directivei 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, iar destinația acestui dispozitiv medical este: "Curățarea și dezinfectarea: - instrumentelor medicale, echipamentelor și dispozitivelor; - suprafețe interne și externe ale incubatorului. Dezinfectant de nivel înalt/agent sterilizant pentru endoscoape rigide și flexibile, echipamente sensibile termic, echipamente de anestezie, ce nu pot fi introduse în autoclave".

Mai mult, Curtea reține că ofertantul a depus la dosarul cauzei declarația de conformitate din 2019 a producătorului produsului ofertat, în care arată, printre altele, că produsul ofertat, ..., este un sterilizant chimic la rece pentru dispozitivele medicale și respectă cerințele din Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 (Directiva Europeană pentru dispozitive medicale - număr organism notificat 0476).

Față de cele de mai sus, Curtea constată caracterul nefondat al acestei critici.

Se mai susține că produsul ar fi neconform cerințelor caietului de sarcini pe considerentul că în cadrul ofertei tehnice a fost depus "doar" Certificatul CE emis de organismul notificat Italia, insuficient în opinia contestatoarei pentru a dovedi calitatea de dispozitiv medical a produsului ofertat de la lotul 17.

Cu toate acestea, Curtea constată că oferta nu putea fi declarată neconformă în condițiile în care în oferta tehnică au fost cuprinse documentele menționate în caietul de sarcini, iar Certificatul CE nr. MED 31123, aflat în perioadă de valabilitate, emis de organismul notificat Italia atestă, în baza rezultatelor auditului efectuat, că sistemul complet de asigurare a calității al (producătorul dezinfectantului) se conformează cerințelor aplicabile Directivei 93/42/CEE, nu se poate susține nici că produsul nu ar dovedi calitatea de dispozitiv medical și nici că acesta nu ar mai putea fi introdus pe piață.

Ca atare, apreciind caracterul neîntemeiat al criticilor formulate, Curtea urmează a respinge contestația, înregistrată la Consiliu în data de (obiect al dosarului nr./2024) în ceea ce privește oferta depusă de pe loturile 9 și 17.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de

În aplicarea dispozițiilor art.453 C.pr.civ, și raportat la argumentele prezentate anterior, va obliga contestatoarea, care a căzut în pretenții, la plata către intervenientă a cheltuielilor de judecată în cuantum de lei, onorariu de avocat, conform facturii nr..... și extrasului de cont, depuse la dosar.

În raport de soluția de admitere a plângerii, făcând aplicarea aceluiași dispoziții ale art.453 C.pr.civ, va obliga intimata contestatoare la plata către petenta intervenientă a cheltuielilor de judecată aferente acestei etape procesuale, în cuantum de lei, reprezentând onorariu de avocat, conform facturii nr. și dovezii de plată, depuse la dosarul instanței».

Procedând la reevaluarea ofertelor, contrar deciziei CNSC, Consiliului constată că autoritatea contractantă a concluzionat admisibilitatea ofertelor depuse de, la loturile 9 și 17, decizie care concordă cu Decizia civilă nr., mai sus menționată, a Curții de Apel București, ocazie cu care a întocmit procesul-verbal nr., concluzionând, printre altele, următoarele: „propunerile tehnice depuse de pentru loturile 9 și 17-respectă cerințele caietului de sarcini, ofertele fiind considerate conforme”, iar, ulterior a întocmit raportul procedurii nr. și adresele de comunicare din care rezultă că membrii comisiei de evaluare desemnează câștigătoare ofertele prezentate de ofertanți prin clasamentul final conform Anexei nr. 3 și încheie un singur acord cadru pentru o mai bună gestionare a acestuia, pentru toate loturile cu ofertele declarate câștigătoare.

În aceste condiții, având în vedere situația prezentată, Consiliul concluzionează că autoritatea contractantă, în procesul de reevaluare al ofertelor depuse de, pentru loturile 9 și 17, a concluzionat, la fel ca și Curtea de Apel București admisibilitatea ofertelor depuse de, la loturile 9 și 17.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere, pe de o parte, dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) și (5) din Codul de Procedură Civilă, potrivit cărora: „(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale

ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. (2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă", precum și pe cele ale art. 432 din același act normativ, care stipulează că: „Excepția autorității de lucru judecat poate fi invocată de instanță sau de părți în orice stare a procesului, chiar înaintea instanței de recurs. Ca efect al admiterii excepției, părții i se poate crea în propria cale de atac o situație mai rea decât aceea din hotărârea atacată”, iar, pe de altă parte, decizia Curții de Apel București, menționată mai sus, în considerentele căreia s-a reținut conformitatea ofertelor depuse de, la loturile 9 și 17.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu, ca având autoritate de lucru judecat. Pe cale de consecință, Consiliu va respinge și cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Totodată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de și va obliga contestatoarea la plata sumei de lei, către aceasta.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de

Respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu, ca având autoritate de lucru judecat. Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Admite cererea de intervenție formulată de și obligă contestatoarea la plata sumei de lei, către aceasta.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....