



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2826/C10/3223

Data: 08.10.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... în cooperare cu subcontractanții: ..., cu sediul în ..., Codul Unic de Înregistrare atribuit în ... ca țară de origine: ..., SC înregistrată în Registrul Comerțului ținut de ... în secțiunea și insertul ... (numărul de înmatriculare în registrul comerțului), numărul de identificare fiscală: ... în calitate de lider care acționează în numele grupului de ofertanți specificat mai sus, format din membri ai consorțiului și subcontractanți, reprezentată printr-o persoană autorizată ...pe baza împuternicirilor scrise acordate, împotriva Comunicării scrise a autorității contractante ... nr. ...privind rezultatul procedurii de atribuire livrată în aceeași zi prin sistemul electronic SEAP, Raportul procedurii nr. ...inclusiv atașat Proces-verbal al ședinței de vizualizare și accesare a ofertelor nr. ...incl. Anexa nr. 1, în timp ce toate aceste documente au fost puse la dispoziție în sistemul SEAP abia pe ..., practica a autorității contractante în procedura de achiziție și mai ales în evaluarea ofertelor și funcționarea incorectă a sistemului electronic SEAP, privind licitația deschisă, online, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „...”, cod CPV ..., de către ..., cu sediul în ..., Str. ..., nr. ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, respectiv decizia autorității contractante de a anula procedura.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., reclamă rezultatul procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. ..., considerându-l nelegal.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare să comunice, în termenul prevăzut de lege, dovada constituirii cauțiunii,

respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu s-a conformat solicitării Consiliului, termenul pentru transmiterea dovezii constituirii cauțiunii fiind de 5 zile de la data primirii adresei nr.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitația deschisă, online, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „...”, cod CPV În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. ..., ... a depus contestația care face obiectul dosarului nr.

Potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b.

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul cu o contestație, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației.

Consiliul reține că adresa nr. ..., prin care i-a fost solicitată contestatorului depunerea dovezii constituirii cauțiunii, a fost comunicată acestuia la data de ..., prin e-mail, la adresa [...](#) (adresa indicată de contestator în cuprinsul contestației) și prin poștă (la adresa din România indicată de contestator în cuprinsul contestației privind soluționarea contestației).

Până la data emiterii prezentei decizii nu a fost transmis Consiliului niciun răspuns vizând constituirea cauțiunii.

Astfel, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... nu a constituit cauțiunea prevăzută de art. 61¹ alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, până la termenul prevăzut de lege.

Întrucât ... nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de ... în cooperare cu subcontractanții: ... în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 3 (trei) pagini.