



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 982 / C9 / 840

Data: 16.06.2020

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1010/05.05.2020, depusă de SRL, cu sediul în, str., județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal prin administrator, depusă împotriva deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, publicată în data de 30.04.2020, motivată prin procesul - verbal al comisiei de evaluare nr. 996/30.04.2020, privind procedura simplificată, organizată de, cu sediul în localitatea, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de Execuție lucrări în cadrul proiectului „Sistem de alimentare cu apă potabilă în, județul, cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev. 2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, ... de atribuire a contractului, publicată în data de 30.04.2020, motivată prin procesul - verbal al comisiei de evaluare nr. 996/30.04.2020; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin desemnarea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor rămase admisibile; acces la dosarul achiziției, respectiv studiul dosarului achiziției.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta SRL reclamă decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire a contractului, publicată în data de 30.04.2020, motivată prin procesul - verbal al comisiei de evaluare nr. 996/30.04.2020, emis în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, susținând că oferta sa este conformă și admisibilă, iar decizia autorității contractante de anulare a procedurii este nelegală.

Astfel, autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea prin care a informat-o că oferta depusă s-a clasat pe primul loc, sens în care i-a solicitat prin adresa nr. 22/27.04.2020 depunerea documentelor suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, cu termenul limită data de 30.04.2020. În data de 30.04.2020, autoritatea contractantă a luat decizia de anulare a procedurii.

În opinia petentei, procedura a fost anulată fără o motivație legală și reală, având în vedere că s-au descoperit erori grave, conform procesului - verbal al comisiei de evaluare nr. 996/30.04.2020, în care se specifică faptul că valoarea estimată a achiziției este greșită și nu respectă contractul de finanțare încheiat cu, prin Programul național de dezvoltare locală nr. 1770 din data de 05.03.2018, fiind depășite valorile pe anumite capitole.

Contestatoarea precizează că procesul - verbal privind anularea procedurii a fost semnat doar de comisie, neînsușit de primar și că nu s-a publicat nicio dispoziție a primarului în acest sens.

În data de 04.05.2020, cu ocazia studierii dosarului achiziției, contestatoarea a solicitat să i se prezinte nota justificativă de determinare a valorii estimate a contractului, proiectul tehnic însoțit de listele de cantități, centralizatorul și devizele financiare cu valori, HCL-ul de aprobare a noilor indicatori economici ai proiectului, dar toate acestea nu i-au fost prezentate, din motive diverse.

Contractul de finanțare încheiat cu prin Programul național de dezvoltare locală nr. 1770 din data de 05.03.2018, a fost încheiat în baza Studiului de fezabilitate ai cărui indicatori economici au fost aprobați prin HCL nr. "9 din 09.02.2016", așadar calculați pe baza manoperei la nivelul anului 2016.

Având în vedere modificarea tarifului reglementat ce a fost majorat prin OUG nr. 114/2018, începând cu 1 ianuarie 2019 la 3.000 lei lunar, respectiv pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, la 17,928 lei/oră, în mod justificat prin Proiectul tehnic valoarea estimată a contractului de lucrări s-a majorat față de anul 2016 (data întocmirii Studiului de Fezabilitate și data aprobării indicatorilor economici).

Trebuie avut în vedere că prin contractul de finanțare încheiat de autoritatea contractantă cu prin Programul național de

dezvoltare locală cu nr. 1770 din data de 05.03.2018 valoarea investiției, neactualizată cu OUG nr. 114/2018, era de 8.677.105,00 lei, cu TVA inclus, rezultând fără TVA o valoare de 7.291.684,87 lei.

Așadar, valoarea estimată a contractului de lucrări publicată de autoritatea contractantă de 7.235.214,29 lei, fără TVA, nu depășește, nici după actualizare valoarea contractului de finanțare de 7.291.684,87 lei.

Mai mult, valoarea ofertată de 6.863.236,93 lei, fără TVA, este mult sub valoarea contractului de finanțare de 7.291.684,87 lei, deci nu s-ar fi justificat anularea procedurii pe motiv că depășește contractul de finanțare.

În opinia contestatoarei, există posibilitatea ca autoritatea contractantă să prezinte Consiliului alte devize cu alte valori, deoarece aceasta, împreună cu proiectantul, puteau să fi modificat ulterior deciziei de anulare a procedurii valorile din centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (F1) împreună cu devizele aferente, anexă la proiectul tehnic, suspiciune datorată faptului că la data studierii dosarului achiziției proiectul tehnic nu se afla la autoritatea contractantă cum ar fi fost normal și legal, ci în fapt se afla la proiectant, conform afirmației primarului comunei

Contestatoarea invocă prevederile art. 2 alin. (1) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și solicită acces la dosarul achiziției, respectiv studiul dosarului achiziției.

Prin adresa nr. 10/07.05.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 17716/08.05.2020, în urma studierii dosarului la sediul autorității contractante, ... SRL a transmis completare la contestația depusă.

Contestatoarea face mențiunea că și oferta depusă de se încadrează în contractul de finanțare, chiar dacă prețul ofertat este mai mare decât cel din oferta sa (6.863.236,93 lei, fără TVA > 6.731.341,97 lei, fără TVA).

Prin adresa nr. 1120/20.05.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 20041/22.05.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SRL prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată, motivat de faptul că procedura de atribuire în cauză a fost anulată, în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, conform procesului - verbal al comisiei de evaluare nr. 996/30.04.2020. Motivul anulării privește faptul că valoarea publicată în fișa de date a fost estimată greșit, depășind valoarea contractului de finanțare semnat cu nr. 1770/05.03.2018, a devizului general și a Hotărârii de Consiliu Local nr. 7/13.02.2017 de aprobare a indicatorilor tehnico-economici.

În baza valorii estimate, se stabilește valoarea experienței similare cât și procentul de 1% aferent garanției de participare; drept urmare nu se putea continua procedura de achiziție fără a aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv principiului tratamentului egal și nediscriminării.

Autoritatea contractantă precizează faptul că, pentru acest obiectiv de investiții, a mai fost organizată o procedură de atribuire, cu valoarea de estimare de 7.139.621 lei, care s-a încheiat cu un contract de proiectare și execuție lucrări, câștigat de, actualul terț susținător al contestatoarei, fiind realizat doar Proiectul Tehnic, pentru partea de execuție contractul fiind reziliat pentru neînceperea lucrărilor în timp de un an.

Pentru contractul care formează obiectul prezentei contestații, valoarea estimată este de 7.235.214,29 lei, semnificativ superioară, în condițiile în care acesta se referă doar la execuția lucrărilor.

În ceea ce privește argumentația contestatoarei, în sensul că tariful reglementat a fost majorat prin OUG nr. 114/2018, autoritatea contractantă susține că este nefondată, considerând că este alegerea ofertantului de a participa la licitație și de a aprecia dacă se încadrează în valoarea de estimare publicată.

Ca urmare a rezilierii contractului și a faptului că prin Hotărârea de Consiliu Local nr. 3/22.01.2019 valoarea obiectivului de investiții s-a micșorat față de cea din hotărârea inițială, autoritatea contractantă a decis anularea Hotărârii de Consiliu Local nr. 3/22.01.2019 prin Hotărârea de Consiliu Local nr. 37/16.12.2019 și revenirea la Hotărârea inițială nr. 7/13.02.2017.

În urma proiectului tehnic și a listelor de cantități predate de proiectant nu s-a modificat valoarea investiției prevăzută în Hotărârea de Consiliu Local nr. 7/13.02.2017, nemaifiind nevoie să adopte o nouă hotărâre, indicatorii tehnico-economici rămânând neschimbați.

Astfel, în ceea ce privește investiția Sistem de alimentare cu apă potabilă în, județul, listele de cantități predate de proiectant au manopere actualizată și se încadrează în valoarea corectă a investiției, sens în care argumentația adusă de contestatoare nu poate fi una fezabilă, întrucât nu poate impune autorității contractante să scoată la licitație o lucrare cu valoarea manoperei actualizate, în condițiile în care ofertantul trebuie să se încadreze în valoarea corectă.

Niciunul dintre înscrisurile care fac parte integrantă din documentația de atribuire a proiectului, înscrisuri care au fost încărcate în sistemul electronic SEAP de către expertul cooptat nu purtau semnătura primarului, număr de înregistrare sau alte elemente de conformitate din partea autorității contractante.

Mai mult, nici proiectul tehnic nu avea aviz, nefiind însoțit de proiectant și verificador, iar primăria nu știa de valoarea proiectului, valoare care a fost stabilită de către expert în fișa de date, sens în care apreciază că expertul a lucrat independent, în neconcordanță cu dispozițiile legale, neprezentându-i niciun înscris anterior încărcării pe SEAP.

În ceea ce privește cele arătate de către contestatoare, și anume că nu există și nu s-a publicat în SEAP o dispoziție de anulare a

primarului, contestatoarea este în eroare întrucât, la o simplă vizualizare a documentelor aferente prezentului proiect încărcate în SEAP, aceasta se poate lesne observa.

Într-o altă ordine de idei, învederează că, referitor la sesizările făcute la fila 3 din cuprinsul contestației, în sensul că au fost solicitate documente autorității contractante, nu există asemenea solicitări transmise și înregistrate la sediul Primăriei prin niciun mijloc de comunicare.

În ceea ce privește suspiciunile de lipsă de imparțialitate și încălcare a prevederilor de confidențialitate a procesului de evaluare de către expertul cooptat, pe lângă "neregulile" privind modul în care a fost încărcată documentația de atribuire în SEAP, arată că, din penultimul alineat al filei 3 din cuprinsul contestației, se poate observa că SRL menționează că valoare ofertată este de 6.863.236,93 lei, însă această valoare aparține ofertei, ofertantul clasat pe locul 2, aspect care, probabil, a intervenit dintr-o eroare.

Susține că societatea contestatoare nu avea cum să cunoască valoarea ofertei înaintate de, în condițiile în care întreaga procedură prevăzută de dispozițiile Legii nr. 98/2016 este una "netransparentă" și stă sub semnul confidențialității, aspecte întărite și de prevederile art. 129 din Legea nr. 395/2016: *Pe parcursul desfășurării procesului de evaluare, membrii comisiei de evaluare și experții cooptați au obligația de a păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor/solicitărilor de participare, precum și asupra oricăror alte informații prezentate de către candidați/ofertați în procedura de atribuire*

În aceste condiții, pe lângă crasele nereguli privind valoarea greșit estimată a proiectului, trebuie observate și elementele vădite de nelegalitate și lipsă de transparență și imparțialitate ce vizează maniera în care expertul cooptat și-a desfășurat activitatea încă din momentul elaborării și încărcării documentației de atribuire în SEAP.

Nu în ultimul rând, fără a aduce acuzații, apreciază că SRL nu avea cum să cunoască valoarea exactă înaintată de decât de la expertul cooptat, singura persoană care ar fi avut acces la aceste informații, în afară de autoritatea contractantă, situație care se subscrive inclusiv faptelor prevăzute de legea penală.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de Execuție lucrări în cadrul proiectului „Sistem de alimentare cu apă potabilă în, județul", cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1061728/21.01.2020.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 7.235.214,29 lei, criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate – preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 07.02.2020, ora 15:00.

Nemulțumită de decizia autorității contractante de anulare a procedurii, ... SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire a contractului, publicată în data de 30.04.2020, motivată prin procesul - verbal al comisiei de evaluare nr. 996/30.04.2020; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin desemnarea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor rămase admisibile.

Societatea contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 35.000,00 lei, conform prevederilor art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206252040/1 eliberată de, Sucursala, la data de 07.05.2020.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva deciziei de anulare a procedurii, comunicată în data de 30.04.2020, prin procesul – verbal nr. 996/30.04.2020, se reține că, prin procesul – verbal amintit, s-au precizat următoarele: "Comisia de evaluare numită prin decizia nr. 21/12.02.2020 ... s-a întrunit în data de 30.04.2020 și a constatat faptul că valoarea achiziției publice a fost estimată greșit depășind valoarea din devizul general aferentă capitolelor: cap. 1, cap. 2, cap. 4, cap. 5.1, anexat contractului de finanțare semnat cu MDRAP nr. 1770/05.03.2018.

Prin urmare, comisia de evaluare propune anularea procedurii deoarece aceasta reprezintă o abatere gravă a prevederilor legislative care afectează procedura de atribuire, fiind imposibilă încheierea contractului, iar ofertele depuse nu au putut fi corect întocmite, cauză a valorii estimate greșit, situație care nu se poate remedia decât prin anularea procedurii de atribuire.

În acest caz, autoritatea contractantă are obligația, nu dreptul, de a anula procedura de achiziție conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016".

Trebuie avut în vedere și faptul că măsura anulării procedurii a fost luată ulterior solicitării ofertantei contestatoare de depunere a documentelor în susținerea informațiilor din DUAE (fiind clasată pe primul loc în clasamentul intermediar al ofertelor), prin adresa nr. Ev 22/27.04.2020, respectiv ulterior transmiterii de către aceasta a documentelor în data de 29.04.2020, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Totodată, din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, inclusiv a informațiilor cuprinse de acestea, sunt reținute următoarele:

1. Devizul general privind cheltuielile realizării obiectivului de investiții Sistem de alimentare cu apă potabilă în, județul, faza de Studiu de Fezabilitate, cu valoare totală de 7.302.032 lei, fără TVA, echivalentul a 1.630.901 euro, la cursul euro din 22.02.2016 (proiectare și execuție);
2. Hotărârea Comunei nr. 7/13.02.2017 prin care s-au aprobat Studiul de Fezabilitate, elaborat de SC Total Pur Design SRL, pentru obiectivul de investiții Sistem de alimentare cu apă potabilă în, județul, după actualizarea TVA 19%, precum și indicatorii tehnico – economici ai investiției după actualizarea TVA la 19%: valoare totală 8.677.484 lei, cu TVA și valoare C+M 6.877.697 lei, cu TVA;
3. Contractul de finanțare nr. 1770/05.03.2018 încheiat între Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice și, având ca obiect alocarea unei finanțări în sumă totală de 8.421.986,00 lei, inclusiv TVA (19%), valoarea totală a investiției fiind de 8.677.105,00 lei, inclusiv TVA (19%);

4. Deviz general actualizat, în care se evidențiază **totalul general al investiției de 8.677.105 lei, inclusiv TVA (19%), din care, finanțarea trebuia asigurată din bugetul de stat (8.421.986 lei) și din bugetul local (255.119 lei)** - cuprinde proiectare și execuție;
5. Hotărârea Comunei nr. 3/22.01.2019 prin care s-a modificat art. 2 din HCL nr. 7/13.02.2017 – se aprobă indicatorii tehnico economici ai investiției: valoare totală 8.417.707,51 lei, din care C+M 6.617.376,95 lei;
6. Hotărârea Comunei nr. 37/16.12.2019 prin care s-a revocat HCL nr. 3/22.01.2019, prin care s-a modificat art. 2 din HCL nr. 7/13.02.2017;
7. În data de 21.01.2020 autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN1061728, cu termen limită de depunere a ofertelor 07.02.2020, în care **valoarea estimată a contractului de lucrări este de 7.235.214,29 lei**, fără TVA, detaliată astfel: 1. Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului – 54.281,42 lei, din care: 1.2 Amenajarea terenului = 20.812,47 lei; 1.3 Amenajări pentru protecția mediului aducerea terenului la starea inițială = 33.468,95 lei; 2. Realizarea utilităților necesare obiectivului = 236.278,18 lei, din care: 2.1 Alimentare cu energie electrică G.A = 171.527,76 lei; 2.2 Alimentare cu energie electrică Put = 42.380,10 lei; 2.3 Canalizare pentru G.A PVC SN 4 SDR41, DN250 = 22.370,32 lei; 4. Investiția de bază = 6.885.510,86 lei, din care: 4.1 Construcții și instalații eferente acestora = 4.302.116,23 lei, din care: 4.1 001 REȚEA DE APĂ = 3.312.385,71 lei; 4.1 002 GOSPODĂRIE DE APĂ = 472.777,58 lei; 4.1 003 PUȚURI FORATE + ADUCȚIUNE = 516.952,94; 4.2 Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale = 82.704,18; 4.3 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj = 2.415.462,45 lei; 5.1 Organizare de șantier = 59.143,83 lei.

Față de cele reținute, se constată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN1061728 în data de 21.01.2020, cu termen limită de depunere a ofertelor 07.02.2020, au fost verificate DUAE-urile și propunerile tehnice depuse în procedură, iar în data de 30.04.2020 a fost anulată procedura de atribuire, motivat de faptul că valoarea achiziției publice a fost estimată greșit, cu depășirea valorii devizului general aferentă capitolelor: 1, 2, 4 și 5.1, anexat contractului de finanțare semnat cu MDRAP nr. 1770/05.03.2018.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a precizat că, pentru obiectivul de investiții în discuție, a mai fost organizată o procedură de atribuire, cu valoarea de estimare de 7.139.621 lei, care s-a încheiat cu un contract de proiectare și execuție, câștigat de, actualul terț susținător al contestatoarei, fiind realizat doar Proiectul Tehnic, pentru partea de execuție contractul fiind reziliat pentru neînceperea lucrărilor în timp de un an.

Totodată, achizitoarea a precizat că, în urma proiectului tehnic și a listelor de cantități predate de proiectant, nu s-a modificat valoarea investiției prevăzută în Hotărârea de Consiliu Local nr. 7/13.02.2017, nemaifiind nevoie să adopte o nouă hotărâre, indicatorii tehnico-economici rămânând neschimbați. Astfel, listele de cantități predate de proiectant au manopera actualizată și se încadrează în valoarea corectă a investiției.

În referire la susținerea achizitoarei legată de faptul că nu a cunoscut valoarea estimată publicată în SEAP și în fișa de date,

precum și faptul că nu și-a însușit niciunul dintre documentele încărcate în SEAP de către expertul cooptat, trebuie avut în vedere faptul că responsabilitatea inițierii și organizării unei proceduri de atribuire, inclusiv numirea membrilor comisiei de evaluare și a eventualilor experți cooptați, aparține autorității contractante.

Astfel, niciuna dintre activitățile necesare atribuirii contractului de achiziție publică nu se poate desfășura fără cunoștința și acordul autorității contractante, aceasta din urmă având obligația de a stabili atribuții precise pentru personalul direct sau indirect implicat în derularea procedurii, astfel încât să se asigure buna desfășurare a acesteia.

Este considerat lipsit de sens faptul susținut de achizitoare că nu a cunoscut valoarea contractului de lucrări care se intenționează a se atribui, publicată în anunțul de participare simplificat și în fișa de date, în condițiile în care procedura a fost inițiată la data de 21.01.2020, iar decizia de anulare a fost luată abia la data de 30.04.2020, după deschiderea propunerilor financiare.

Cât privește susținerea contestatoarei legată de proiectul tehnic, acesta este însușit de către proiectantul general SRL, precum și de către proiectantul de specialitate ing., aspect confirmat de foaia de semnături a Proiectului tehnic postat în SEAP.

Legat de lipsa avizului verficatorului de proiect, se reține din documentele aflate la dosarul cauzei că atât partea scrisă, cât și cea desenată poartă avizul verficatorului de proiect, demers întreprins la data de 03.05.2020 și 04.05.2020, după inițierea procedurii de atribuire, respectiv după publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1061728/21.01.2020.

Pe de altă parte, din verificarea valorilor cuprinse în devizul general actualizat, anexat contractului de finanțare, se constată că, pentru capitolele de cheltuieli 1, 2, 4 și 5.1, acestea sunt:

- capitolul 1: *Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului*: 14.004 lei (cu TVA), rezultă 11.768 lei, fără TVA;
- capitolul 2: *Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului*: 208.356 lei (cu TVA), rezultă 175.089 lei, fără TVA;
- capitolul 4 *Cheltuieli pentru investiția de bază*: 8.044.802 lei (cu TVA), rezultă 6.760.338 lei, fără TVA;
- capitolul 5.1 *Organizare de șantier*: 29.750 lei (cu TVA), rezultă 25.000 lei, fără TVA.

Efectuând o situație comparativă a acestor valori cu cele evidențiate în anunțul de participare simplificat și în fișa de date, rezultă următoarele:

Denumirea capitolelor de cheltuieli	Valoare în anunțul de participare simplificat (lei, fără TVA)	Valoare în devizul general actualizat, anexa la contractul de finanțare
-------------------------------------	---	---

			(lei, fără TVA)
cap. 1	Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului	54.281,42 lei	11.768 lei
cap. 2	Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului	236.278,18 lei	175.089 lei
cap. 4	Cheltuieli pentru investiția de bază	6.885.510,86 lei	6.760.338 lei
cap. 5.1	Organizare de șantier	59.143,83 lei	25.000 lei
TOTAL		7.235.214 lei	6.972.195 lei

În aceste condiții, se ia act de faptul că ambele oferte declarate admisibile, au valori mai mici decât valoarea investiției prevăzută în contractul de finanțare, pentru capitolele 1, 2, 4 și 5.1, 6.972.195 lei (fără TVA), în condițiile în care oferta SRL este de 6.731.341,97 lei, iar oferta asocierii este de 6.863.236,93 lei.

Or, în condițiile în care există două oferte admisibile cu valori mai mici decât valoarea contractului de finanțare, se consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în mod incorect a anulat procedura, fiind posibilă atribuirea contractului.

Este adevărat că, în anunțul de participare simplificat, precum și în fișa de date, era necesar să fie cuprinse valorile din devizul general, anexă la contractul de finanțare nr. 1770/05.03.2018, pentru capitolele de lucrări care se vor executa.

Cu toate acestea, având în vedere că există două oferte admisibile în procedură, cu valori mai mici decât valoarea din contractul de finanțare, corespunzătoare lucrărilor care se vor executa, anularea procedurii este o măsură incorectă, fiind posibilă atribuirea contractului de achiziție publică.

Este de reținut și faptul că nu trebuie respectată valoarea pe capitole de lucrări, ci valoarea totală a acestora.

Cât privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că procesul – verbal de anulare a procedurii nu a fost însușit de primar și nu a fost publicată nicio dispoziție a primarului în acest sens, se constată că este nefondată, având în vedere că a fost emisă Dispoziția primarului nr. 52/30.04.2020 privind anularea procedurii, publicată în SEAP, la data de 30.04.2020 (pe pagina 2 a secțiunii *Listă clarificări, notificări și decizii*).

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere faptul că finanțarea lucrărilor este realizată prin intermediul contractului nr. 1770/05.03.2018, având la bază Studiul de Fezabilitate și indicatorii economici actualizați aprobați prin Hotărârea Comunei nr. 7/13.02.2017 și nu indicatorii de la nivelul anului 2016, cum susține societatea contestatoare.

Față de trimiterea făcută de contestatoare la modificările survenite prin OUG nr. 114/2018, care au avut ca rezultat majorarea valorii de manoperă, se reține că acest aspect nu este de relevanță în soluționarea cauzei câtă vreme valoarea ofertată se încadrează în valoarea fondurilor alocate.

În considerarea celor prezentate, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile contestatoarei față de măsura de anulare a procedurii dispusă de achizitoare, motiv pentru care se va anula procesul – verbal de anulare a procedurii nr. 996/30.04.2020 și se va dispune finalizarea procedurii, cu atribuirea contractului de lucrări, potrivit criteriului de atribuire stabilit *cel mai bun raport calitate – preț*.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, anulează procesul – verbal nr. 996/30.04.2020 și obligă autoritatea contractantă la finalizarea procedurii de atribuire, cu atribuirea contractului de achiziție publică pe baza criteriului de atribuire stabilit, și încheierea unui raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire, precum și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.