



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 4975/07.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37180/07.12.2016, formulată de către, cu sediul în....., str....., nr....., județul....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CUI RO....., reprezentată legal prin....., împotriva raportului procedurii nr. 63300/25.11.2016, privind anularea procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, divizată pe loturi – lotul 3, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Modernizare Centrale termice de la sediul Direcției Întreținere Sisteme Energetice și Cale de Rulare, sediul Depoului Colentina și Depoului de troleibuze Vatra Luminoasă”, elaborat de către, cu sediul în....., b-dul....., nr....., sector....., se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele : anularea deciziei de anulare a procedurii, să se respecte legislația în vigoare privind achizițiile publice, să se finalizeze procedură de atribuire în cauză, prin atribuirea contractului de achiziție publică și să se comunice rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 228 din Legea nr. 99/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 4975/28.10.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37180/07.12.2016, S.C. S.R.L. critică raportului procedurii nr. 63300/25.11.2016, elaborat de către....., în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă , învederând în motivare următoarele :

Astfel, contestatorul arată că, în raportul procedurii nr. 63300/25.11.2016, autoritatea contractantă nu a invocat niciun temei legal prevăzut de legislația în domeniul achizițiilor publice, cu privire la

decizia de anulare a procedurii, motivele prezentate de către autoritatea contractantă nefiind în concordanță cu dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016, astfel că decizia de anulare a procedurii, este, în opinia sa, una „abuzivă și nelegală”.

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 29.08.2016, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr.....

În vederea participării la procedura de atribuire în cauză, S.C. S.R.L. a depus ofertă pentru lotul 3.

La data de 25.11.2016, autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P. documentul înregistrat cu nr. 63300/25.11.2016, denumit „Raportul procedurii pentru anularea contractului sectorial”, în cuprinsul căruia, la punctul G a menționat faptul că „Procedura de atribuire a contractului sectorial pentru loturile 2 și 3 se anulează, în conformitate cu art. 225, alin. (1), lit. c), deoarece este imposibilă încheierea contractului”.

Motivele invocate de către autoritatea contractantă sunt următoarele :

„- La momentul demarării procedurii, durata contractului de la cap. II3 din fișa de date a achiziției a fost de 3 luni, dar fără a se depăși 21.12.2016, așa cum a fost specificat la art. 6.1 din modelul de contract; la acest moment, termenul de execuție a lucrărilor rămas până la data de 31.12.2016 este de aproximativ 1 lună, insuficient pentru execuția lucrărilor, ceea ce conduce la imposibilitatea executării contractului în cazul desemnării unui ofertant câștigător. Acest fapt este susținut și de graficele de execuție transmise de ofertanți ca urmare a solicitării comisiei de evaluare, acestea fiind de min. 2 luni de la semnarea contractului, ceea ce duce la depășirea termenului de 31.12.2016.

Având în vedere complexitatea procedurii, numărul mare de clarificări solicitate ofertanților participanți la procedură, procesul complex de evaluare a ofertelor, precum și depunerea unei contestații de către unul dintre ofertanți, perioada de evaluare a ofertelor a fost prelungită de 2 ori, până la 31.10.2016 și respectiv până la 28.11.2016;

- Din cauza prevederilor legale restrictive privind angajarea cheltuielilor legale restrictive privind angajarea cheltuielilor bugetare privind trecerea dintr-un an financiar în următorul, valabilitatea contractului nu poate depăși data de 31.12.2016 și nici nu se poate executa contractul după expirarea valabilității acestuia”.

Prin adresa nr. 4908/29.11.2016, ... a solicitat studiul dosarului achiziție publice pentru lotul 2 și lotul 3, care a fost acceptat de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 63410/29.11.2016.

În acest context, la data de 05.12.2016, ... a studiat dosarul achiziției publice la autoritatea contractantă, ocazie cu care a constatat că în ceea ce privește lotul 4 oferta sa s-a situat pe locul 4, iar cu privire la lotul 3, aceasta s-a clasat pe locul 1, cu cel mic preț,

având șansa reală de a fi desemnată câștigătoare a lotului 3, dacă procedura se finalizează cu atribuirea contractului.

Apreciind că, motivele invocate de către autoritatea contractantă sunt în afara cadrului legal prevăzut de legiuitor la art. 225 alin. (1), lit. c) din Legea nr. 99/2016, contestatorul a transmis acesteia, cu adresa nr. 4923/30.11.2016, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016 notificarea prealabilă.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns la notificarea prealabilă menționată anterior, ... a formulat prezenta contestație.

Referitor la motivele invocate de către....., în cadrul raportului procedurii nr. 63300/25.11.2016, cu privire la anularea procedurii, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Astfel, ... consideră că, la acest moment, anularea procedurii de atribuire este una „abuzivă și nelegală” și că motivul anulării este unul „creat în mod artificial” de către autoritatea contractantă, legea finanțelor publice permițând finanțarea lucrărilor multianuale.

În condițiile în care, niciunde în motivele de anulare a procedurii prezentate de către autoritatea contractantă nu este menționat nici măcar faptul că, o eventuală aplicare a unor măsuri corective, ar conduce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, rezultă că anularea procedurii în temeiul art. 225 alin. (1), lit. c) din Legea nr. 99/2016 este „una abusivă și nelegală”, fără nicio legătură cu prevederile de la alin. (2).

Totodată, contestatorul susține că, prin anularea prezentei proceduri de achiziție publică, pentru motivele invocate, ... a încălcat dispozițiile art. 151 din H.G. nr. 394/2016, art. 225 din Legea nr. 99/2016, precum și pe cele ale art. 143 alin. (5), art. 149 alin. (1) și art. 152 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 394/2016.

Mai mult decât atât, acesta afirmă că, pentru anularea procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă nu poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, pentru motive, apărute cu mult înainte de publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare aferente prezentei proceduri de achiziție publică și după o perioadă în cadrul căreia s-au finalizat deja etape importante ale procedurii (elaborarea ofertelor, depunerea și deschiderea ofertelor, evaluarea ofertelor, reevaluarea ofertelor, etc).

În legătură cu acest aspect, contestatorul subliniază că doar existența unor împrejurări independente de voința autorității contractante, care pot aduce atingere principiilor stipulate la art. 2 alin. (2), poate justifica decizia de anulare a prezentei proceduri de achiziție publică, în temeiul art. 225 alin. (1), lit. c) din H.G. nr. 394/2016, ceea ce nu este cazul în speța de față.

În opinia contestatorului, în speța de față, autoritatea contractantă nu a făcut dovada că s-a aflat în situația imposibilității realizării investiției, aspect care conduce la concluzia că anularea procedurii s-a făcut, fără a se avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci a

fost determinată doar de culpa autorității contractante, care a apreciat, fără o fundamentare temeinică, necesitatea anulării procedurii prin crearea unor circumstanțe artificiale.

În susținerea celor expuse mai sus, ... invocă decizia C.N.S.C. nr. /..... / /2015, rămasă definitivă prin decizia civilă nr. /17.12.2015 și decizia C.N.S.C. nr. /.... /..... /14.04.2016.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 26 alin. (2) din legea nr. 101/2016, admiterea contestației și, pe cale de consecință, următoarele: anularea deciziei de anulare a procedurii, să se respecte legislația în vigoare privind achizițiile publice, să se finalizeze procedură de atribuire în cauză, prin atribuirea contractului de achiziție publică și să se comunice rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 228 din Legea nr. 99/2016.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 99/2016, pe cele ale Legii nr. 101/2016, precum și Normele Metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 86466/13.12.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 38226/14.12.2016, referitor la contestația formulată de către, prin care se precizează următoarele :

Astfel, autoritatea contractantă arată că, la data de 25.11.2016, a publicat în S.E.A.P. raportul procedurii nr. 63300 pentru anularea contractului sectorial, loturile 2 și 3 și a transmis comunicările privind anularea procedurii operatorilor economici care au depus oferte pentru loturile 2 și 3.

Cu adresa nr. 63303/25.11.2016 i s-a adus la cunoștință că procedura de atribuire în cauză, în ceea ce privește loturile 2 și 3, s-a anulat, în conformitate cu dispozițiile art. 225 alin. (1), lit. c) din Legea nr. 99/2016, pe motiv că este imposibilă încheierea contractului.

La data de 29.11.2016, prin adresa nr. 4908, contestatorul i-a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice pentru loturile 2 și 3, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 63410/29.11.2016, permițându-i accesul la acesta, la data de 05.12.2016.

Cu ocazia studierii dosarului achiziției publice, s-a încheiat procesul verbal nr. 63435/05.12.2016.

La data de 05.12.2016, s-a înregistrat la sediul autorității contractante, cu nr. 63425, notificarea prealabilă nr. 4923/30.11.2016, formulată de către

La data de 07.12.2016, ... a transmis, cu adresa nr. 63425, răspunsul la notificarea prealabilă formulată de către

La data de 07.12.2016, ... i-a transmis autorității contractante prezenta contestație, înregistrată la sediul acesteia cu nr. 63473/07.12.2016.

Autoritatea contractantă arată că procedura de atribuire în cauză a fost organizată pe baza prevederilor legale în vigoare în domeniul achizițiilor sectoriale, și anume Legea nr. 99/2016 și H.G. nr. 394/2016, fiind finanțată de la bugetul Municipiului București, conform Hotărârilor C.G.M.B. nr. 132, nr. 133 și nr. 134 din 30.06.2015, făcând parte din „Lista obiectivelor de investiții cu finanțare integrală sau parțială de la buget pe anul 2016” și anume la pct. B. Obiective de investiții noi.

..... precizează că a decis anularea procedurii de atribuire pentru loturile 2 și 3 în temeiul art. 225 alin. 1 lit. c din Legea nr. 99/2016, fiind imposibilă încheierea contractului.

În punctul de vedere se prezintă motivele care au stau la baza deciziei de anulare, astfel:

- Durata contractului prevăzută la cap. II.3 din fișa de date a achiziției a fost de 3 luni, dar fără a se depăși data de 31.12.2016, așa cum s-a specificat la art. 6.1 din modelul de contract; termenul de execuție a lucrărilor rămas până la data de 31.12.2016 este insuficient pentru execuția lucrărilor, ceea ce conduce la imposibilitatea executării contractului în cazul desemnării unui ofertant câștigător, fapt susținut și de graficele de execuție transmise de ofertanți, care prevăd un minim de 2 luni de la încheierea contractului, ceea ce conduce la depășirea termenului de 31.12.2016.

- Având în vedere complexitatea procedurii, numărul mare de clarificări solicitate ofertanților participanți la procedură, procesul complex de evaluare a ofertelor, precum și depunerea unei contestații de către S.C. S.R.L., perioada de evaluare a ofertelor a fost prelungită de 2 ori, până la 31.10.2016 și respectiv până la 28.11.2016;

- Din cauza prevederilor legale restrictive referitoare la angajarea cheltuielilor bugetare privind trecerea dintr-un an financiar în următorul, valabilitatea contractului nu poate depăși data de 31.12.2016 și nici nu se poate executa contractul după expirarea valabilității acestuia.

Autoritatea contractantă precizează că în urma decriptării propunerilor financiare pentru lotul 3, ... a avut prețul cel mai scăzut pentru lotul 3, însă evaluarea propunerilor financiare pentru lotul 3 nu a fost finalizată, nu a fost întocmit un clasament intermediar al ofertelor depuse, și în consecință, niciuna dintre oferte nu a fost declarată admisă sau respinsă de către comisia de evaluare, aspect care poate fi constatat și din accesarea site-ului căruia unde se poate observa că evaluarea financiară pentru loturile 2 și 3 nu a fost finalizată și nici ofertele nu au fost declarate admise sau respinse.

Autoritatea contractantă precizează că față de contestația nr. A5671/20.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31695/21.10.2016, formulată de S.C. S.R.L., Consiliul s-a pronunțat prin decizia C.N.S.C. nr. /..... /..... din 17.11.2016, înregistrată la cu nr. 18884/21.11.2016. În punctul de vedere se precizează că la momentul depunerii contestației, autoritatea

contractantă a considerat că timpul rămas până la 31.12.2016 este insuficient pentru execuția lucrărilor de modernizare centrale termice de la sediul Depoului Colentina și Depoului de troleibuze Vatra Luminoasă - loturile 2 și 3, fapt susținut și de graficele de execuție ale ofertanților, de minim 2 luni de la încheierea contractului, ceea ce a fi dus la depășirea termenului de 31.12.2016.

Autoritatea contractantă subliniază că obiectivul de investiții „Modernizare centrale termice de la sediul Depoului Colentina și Depoului de troleibuze Vatra Luminoasă” a fost propus pe lista obiectivelor de investiții cu finanțare de la bugetul local pentru anul 2017, urmând ca această procedură de atribuire să fie reluată anul următor.

Autoritatea contractantă învederează că anularea procedurii de atribuire pentru loturile 2 și 3 s-a făcut în baza art. 225 alin. 1 lit. c) teza II din Legea nr. 99/2016, deoarece este imposibilă încheierea contractului.

Referitor la afirmația contestatorului privind încălcarea dispozițiilor art. 151 din H.G. nr. 394/2016, autoritatea contractantă precizează că procesul de evaluare a ofertelor pentru loturile 2 și 3 nu a mai fost finalizat din cauzele expuse mai sus. Autoritatea contractantă susține că nu a amânat încheierea contractului, ci nu putea încheia contractul înainte de soluționarea de către Consiliu a contestației depusă de S.C. S.R.L., or la data primirii acesteia, și anume 21.11.2016, execuția contractului ar fi fost imposibilă, pentru motivele expuse anterior.

În opinia entității contractante, ... confundă situația de față cu altă speță, în această procedură nefiind emise 4 decizii ale Consiliului, o decizie a Curții de Apel sau despre reevaluarea ofertelor și desemnarea câștigătorului în trei etape.

..... susține că a depus toate eforturile pentru atribuirea contractului sectorial și nu se află în culpă în ceea ce privește desfășurarea procedurii și respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale, însă motive independente de voința sa au dus la decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru loturile 2 și 3.

În sprijinul celor afirmate, autoritatea contractantă arată că în cazul lotului 1 din cadrul aceleiași proceduri, unde nu a existat nicio contestație depusă în timpul procesului de evaluare, procedura s-a finalizat prin încheierea contractului sectorial cu ofertantul desemnat câștigător.

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Cu adresa nr. 5087/16.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38556/16.12.2016, ... a formulat, în temeiul art. 2 coroborat cu art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „concluzii scrise” în urma primirii punctului de vedere al autorității contractante.

În opinia contestatorului, dacă această investiție pentru anul 2016 nu se finalizează în anul 2016, va deveni o investiție în continuare

pentru anul 2017, dacă contractul de lucrări se semnează în anul 2016 și nu se finalizează în acest an. Se arată de către contestator că aceste investiții sunt definite în legislația bugetelor ca fiind investiții multianuale, pentru că încep într-un an bugetar și se termină în alt an bugetar.

Menționând că anunțul de participare a fost publicat în SEAP la data de 29.08.2016, termenul limită de depunere al ofertelor a fost 20.09.2016, iar un termenul de execuție a lucrării a fost de 3 luni, contestatorul învederează că dacă la data de 30.09.2016 nu a fost încheiat contractul, autoritatea contractantă trebuia să anuleze procedura de atribuire pentru lotul 3.

..... menționează că autoritatea contractantă nu a procedat în acest mod, ci dimpotrivă a prelungit termenul de evaluare al ofertelor de două ori, respectiv până la 31.10.2016 și până la 28.11.2016 și numai după decriptarea ofertelor financiare a realizat că au mai rămas mai puțin de 3 luni până la finele anului și a anulat, în mod abuziv și nelegal, procedura de atribuire pentru lotul 3, pentru motive care aparuseră la 10 zile după depunerea ofertelor.

În opinia contestatorului, faptul că acest contract nu a fost atribuit astfel încât să poată fi finalizat până la finele anului este strict vina entității contractante.

Subliniind că anularea procedurii este contrară intereselor entității contractante, contestatorul arată că în legislația privind achizițiile publice nu se prevede că odată cu dispariția sursei de finanțare, o achiziție ce este necesară, utilă, fezabilă și sustenabilă trebuie anulată, iar în situația în care chiar ar exista o asemenea prevedere, atunci procedura ar fi trebuit anulată la data de 01.10.2016.

Pentru motivele prezentate mai sus, ... consideră că autoritatea contractantă nu a făcut dovada că acest contract nu poate fi încheiat din motive independente de voința sa și nici că aceste motive ar fi apărut după decriptarea ofertelor financiare, motiv pentru care solicită admiterea contestației sale așa cum a fost formulată.

Contestatorul menționează că își menține susținerea conform autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă pentru motive ce au apărut cu două luni înainte de luarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive și pentru cele din contestație, ... solicită admiterea contestației.

Cu adresa nr. 64168/21.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39275/21.12.2016, ... arată că motivul principal al anulării procedurii de atribuire a fost faptul că în timpul rămas până la sfârșitul anului 2016 niciunul dintre ofertanți nu ar fi putut executa și finaliza lucrările contractului.

Autoritatea contractantă menționează că a demarat și desfășurat această procedură în vederea atribuirii contractului și nu în vederea anulării procedurii, acționat pe tot parcursul acesteia în sensul maximizării șanselor de atribuire a contractului pentru toate loturile, la

lotul 1 contractul fiind atribuit chiar dacă termenul de execuție rămas a fost de aproximativ 7 săptămâni.

Autoritatea contractantă subliniază că etapa de decriptare a propunerilor financiare trebuia obligatoriu parcursă de comisia de evaluare, întrucât Consiliul nu a decis suspendarea procedurii până la soluționarea contestației depusă de S.C. S.R.L., deci evaluarea ofertelor s-a desfășurat în continuare.

Autoritatea contractantă precizează că după decriptarea ofertelor financiare, comisia de evaluare a verificat și analizat propunerile financiare, întocmind procesul-verbal nr. 62616 din 24.10.2016 (procesul-verbal nr. 7) în care a consemnat toate solicitările de clarificări pe care le-a și transmis ulterior ofertanților lotului 3.

Autoritatea contractantă arată că procesul de verificare și analiză a răspunsurilor la clarificări a fost unul complex și minuțios, care a necesitat un timp mai lung decât s-a prevăzut inițial, iar în urma primirii răspunsurilor de la ofertanți a constatat că niciunul dintre ofertanți nu a transmis un grafic de execuție pentru o perioadă mai mică de 2 luni de la data semnării contractului (inclusiv graficul transmis de contestator), motiv pentru care comisia de evaluare a concluzionat că această lucrare nu va putea fi execută și finalizată până la 31.12.2016, având în vedere că nu putea fi încheiat contractul înainte de pronunțarea deciziei Consiliului față de contestația depusă de S.C. S.R.L.

Autoritatea contractantă reiterează că nu este vorba de o investiție multianuală, aspect reieșit din prevederile art. II.1.5 din fișa de date a achiziției, conform cărora durata contractului este până la 31.12.2016, și din prevederile art. 6.1 din modelul de contract, conform cărora durata contractului este de la data semnării sale și până la 31.12.2016, termen asumat de toți ofertanții, inclusiv de

Autoritatea contractantă subliniază că toți ofertanții, inclusiv contestatorul, au semnat anexa nr. 2 la formularul de ofertă, în care se specifică faptul că execuția lucrărilor se va face până la 20.12.2016, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări din 24.10.2016, contestatorul și-a redus graficul inițial de execuție de la 3 luni la 2 luni (noiembrie și decembrie).

Autoritatea contractantă susține că nu avea motive să anuleze procedura încă de la 30.09.2016, când mai existau șanse reale de încheiere a contractului cu finalizare până la 20.12.2016.

Având în vedere cele de mai sus precum și din punctul de vedere, ... solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând contestația formulată de către, prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Modernizare Centrale termice de la sediul Direcției Întreținere Sisteme Energetice și Cale de Rulare, sediul Depoului Colentina și Depoului de troleibuze Vatra Luminoasă”, ... a ales procedura de cerere de oferte online, divizată pe loturi – lotul 3, ce a fost demarată la

data de 29.08.2016, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr.....

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 2.006.884 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 63303/25.11.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului faptul că a decis anularea procedurii de atribuire în cauză, din următoarele motive:

-la momentul demarării procedurii, durata contractului de la cap. – II.3 din fișa de date a achiziției a fost de 3 luni, dar fără a se depăși 31.12.2016, așa cum a fost specificat la art. 6.1 din modelul de contract;

- la acest moment, termenul de execuție a lucrărilor rămas până la data de 31.12.2016 este de aproximativ 1 lună, insuficient pentru execuția lucrărilor, ceea ce conduce la imposibilitatea executării contractului în cazul desemnării unui ofertant câștigător, acest fapt este susținut și de graficele de execuție transmise de ofertanți ca urmare a solicitării comisiei de evaluare, acestea fiind de minim 2 luni de la semnarea contractului, ceea ce duce la depășirea termenului de 31.12.2016.

Se reține că motivele de mai sus au fost menționate de autoritatea contractantă în cadrul raportului de anulare a procedurii nr. 63300/25.11.2016.

Împotriva deciziei sus menționate, adoptată de Regia Autonomă de Transport București, ... a formulat contestație, prin care solicită anularea deciziei de anulare a procedurii și finalizarea procedurii de atribuire în cauză, prin atribuirea contractului de achiziție publică.

Procedând la soluționarea contestației formulate de, Consiliul are în vedere faptul că acesta aduce critici legate de faptul că autoritatea contractantă, în mod eronat, a anulat procedura în cauză, întrucât aceasta nu își poate invoca propria culpă și că, în opinia sa, numai existența unor împrejurări independente de voința sa ar putea justifica anularea procedurii.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține că, potrivit cap. II.3, din fișa de date a achiziției, durata contractului este de „3 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”, iar conform art. 6.1 din modelul de contract, publicat în SEAP, „durata contractului: de la data semnării sale de către ambele părți și până la data de **31.12.2016**” (fapt menționat, de asemenea, și la cap. II.1.5) din fișa de date a achiziției).

În concluzie, contractul în cauză ar fi trebuit să fie atribuit, dar și finalizat, executat, până la sfârșitul anului în curs, 2016.

Consiliul apreciază că, în speță, sunt aplicabile art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, „(1) *Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) c) (...) **dacă este imposibilă încheierea contractului***”.

Din verificarea documentelor depuse de părți la dosar, se reține că autoritatea contractantă a depus, ca probă, un înscris conținând bugetul

pe anul 2016, din care reiese că lucrările de modernizare a centralelor termice de la depourile RATB, în cazul de față depoul Vatra Luminoasă – lotul 3, au fost prevăzute a se executa în cursul anului bugetar 2016.

Se reține că anterior, în cadrul procedurii menționate, a mai fost depusă o contestație, anume de către S.C. S.R.L., care a fost comunicată autorității contractante și înregistrată la aceasta, cu nr. 18884, în data de **21.11.2016**, dată de la care nu ar mai fi fost posibilă încheierea contractului, măsura anulării fiind dispusă de autoritatea contractantă în data de 25.11.2016.

Totodată, acest fapt nu poate fi pus pe seama autorității contractante, depunerea unei contestații, în condițiile stipulate de legislația în vigoare, fiind un drept al operatorilor economici (oferanți).

În soluționare, Consiliul are în vedere și faptul că depunerea ofertelor a avut loc în data de 20.09.2016, ulterior, pe parcursul procedurii, fiind întocmite de autoritatea contractantă un număr de 7 procese verbale intermediare, de evaluare a ofertelor, ținând cont de faptul că, pentru cele 3 loturi, au depus oferte un număr mare de operatori economici, respectiv 7 oferte pentru lotul 3, 8 oferte la lotul 1 și 8 oferte la lotul 2.

Prin urmare, față de cele de mai sus, Consiliul nu reține, în soluționare, critica contestatorului legată de faptul că autoritatea contractantă ar fi încălcat dispozițiile art. 151 din HG nr. 394/2016, potrivit căruia *„entitatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”*, deoarece prelungirea evaluării ofertelor nu a reprezentat un element dependent, în mod exclusiv, de voința acesteia.

Totodată, ca un argument suplimentar față de cele expuse anterior, Consiliul are în vedere și faptul că graficul de execuție, prezentat de pentru lotul 3 (ca urmare a solicitărilor de clarificare transmise de autoritatea contractantă), prevede o perioadă de execuție de minim 2 luni.

Chiar dacă această perioadă de execuție, preconizată de contestator, era mai scurtă decât cea de 3 luni, prevăzută prin fișa de date a achiziției, prin începerea execuției contractului ulterior datei de **21.11.2016**, s-ar fi ajuns, oricum, la depășirea termenului impus prin documentația de atribuire și modelul de contract, adică **31.12.2016**.

Astfel, în contextul de fapt și de drept menționat anterior, Consiliul constată că decizia de anulare a procedurii de achiziție publică adoptată de autoritatea contractantă este întemeiată, respingând ca nefondate criticile contestatorului formulate sub acest aspect, decizia de anulare fiind menținută.

În aceste condiții, pentru considerentele anterioare, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către, în contradictoriu cu autoritatea contractantă.....

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către, cu sediul în....., str....., nr....., județul....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă....., cu sediul în....., b-dul....., nr....., sector...., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.