



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., lider al asocierii ... - ..., reprezentată convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul în ..., acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 111/686/07.03.2017, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect "*ÎNTREȚINERE CURENTĂ PE TIMP DE IARNĂ 2016-2020 ...*", cod CPV 90620000-9 – Servicii de dezăpezire (Rev.2), în referire la lotul nr. 1, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, cu consecința obligării autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa criteriului de atribuire/de evaluare a ofertei sale (sub aspectul conformității propunerilor tehnice și financiare) cu luarea în considerare a răspunsurilor date la clarificările solicitate prin adresele nr. 111/2286/16.11.2016, nr. 111/179/18.01.2017 și nr. 111/446/09.02.2017 și a documentelor depuse în susținerea acestora, respectiv la constatarea admisibilității ofertei sale, în asociere și, pe cale de consecință, desemnarea ca admisibilă și câștigătoare a acesteia, anularea răspunsului la notificarea prealabilă ce a fost comunicat prin adresa nr. 111/784/20.03.2017, anularea/revocarea deciziei prin care a fost desemnată admisibilă și câștigătoare oferta depusă de

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ...,

înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin ... – Administrator și convențional prin avocat ..., s-a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante, respingerea contestației ..., ca fiind nefondată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația depusă, ..., lider al asocierii ... - ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect "**ÎNTREȚINERE CURENTĂ PE TIMP DE IARNĂ 2016-2020 ...**", inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației critică decizia autorității contractante, sub aspectul declarării ofertei sale, ca fiind neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din același act normativ, motiv pentru care a respins-o, confort art. 81 din HG nr. 925/2006.

Aceasta arată că autoritatea contractantă solicitat clarificări, prin adresa nr. 111/179/18.01.2017, în referire la transmiterea pentru fiecare societate, a formularului nr. 21, traducerii în limba română a facturii nr. 323/11.09.2013 și justificarea prețului ofertat, precizând că a comunicat răspunsul său nr. 22/20.01.2017, transmițând toate documentele solicitate și explicațiile aferente.

De asemenea, se arată că i-a fost comunicată o nouă solicitare de clarificări, prin adresa nr. 111/446/09.02.2017, în referire la depunerea cărților tehnice emise de producător pentru încărcătorul frontal și buldoexcavator, din care să rezulte consumul mediu al acestora, iar, după răspunsul comunicat prin adresa nr. 40/13.02.2017, autoritatea contractantă a emis adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, totodată, prin adresa nr. 111/483/14.02.2017, solicitându-i prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, contestatoarea conformându-se acestei solicitări, prin adresa nr. 44/16.02.2017.

... consideră că nu corespunde realității faptul că oferta sa *conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate*, întrucât:

- a depus înscrisuri din care rezultă că are un drept de folosință asupra autoremorcherului și automacaralei, utilaje care sunt menționate în caietul de sarcini ca fiind *la cerere*;

- prețurile ofertate sunt sustenabile, asumate de societate și care asigură îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați;

- ofertând aceleași tarife la utilajele care au făcut obiectul analizei autorității contractante, a fost declarată adjudecatară la alte proceduri organizate pe loturi de

În ceea ce privește autoremorcherul și automacaraua, contestatoarea menționează că nu a prevăzut costuri de închiriere pentru acestea în avaliza de tarif, acest cost fiind variabil, utilajele fiind *la cerere*.

În acest sens, autoarea contestației precizează că, pentru a compune un cost real, a realizat o analiză de preț care conține toate costurile care apar în acționare, iar, neavând cum să cuantifice costul de închiriere, a introdus costul de 84,68 lei ca un cost care acoperă amortizarea acestui utilaj dacă acesta i-ar fi aparținut. Totodată, menționează că acest cost poate acoperi și costul de închiriere de 26,72 lei/oră, plus contravaloarea serviciilor.

... afirmă că în contractul pentru automacara, nu este prevăzut un preț, astfel, la stabilirea acestuia, procedând la fel ca și la autoremorcher, având în vedere același raționament, prin această metodă, asigurându-se că prețurile ofertate la cele două utilaje, nu vor atrage costuri neprevăzute ce pot depăși contravaloarea profitului și a cheltuielilor indirecte.

Aceasta apreciază că nu are obligația de a forma prețurile bazându-se exclusiv pe un contract de închiriere, ci trebuie să se asigure ca prețurile unitare ofertate să acopere cheltuielile și să genereze profit, arătând de asemenea că nu a fost obligatorie formarea prețului utilizând formule de calcul prestabilite sau obligatorii.

În ceea ce privește încărcătorul frontal și buldoexcavatorul, contestatoarea susține că a luat în considerare în propunerea financiară, costurile pe care le-a constatat din executarea contractelor anterioare, mai mult, afirmând că prețurile ofertate pentru cele două utilaje, cuprind multe alte costuri în afara celui cu combustibilul, sunt prețuri de piață.

Autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, aceasta precizează că adjudecarii unui număr de trei loturi, au ofertat un preț mai mic de 80% din valoarea estimată a contractului.

În ceea ce privește prețul ofertat de ..., contestatoarea menționează că și acesta reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, apreciind că autoritatea contractantă trebuia să manifeste aceeași atitudine și față de această societate.

... susține de asemenea că nu intră în sfera atribuțiilor autorității contractante de a aprecia ca neconformă, o ofertă fermă, asupra căreia ofertantul își asumă răspunderea, invocând în acest sens prevederile art. 171 din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă încalcă și dispozițiile art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată.

Față de motivele invocate de către contestatoare, autoritatea contractantă prezintă o serie de argumente, după cum urmează:

În vederea punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. ..., a procedat la reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... - ..., cu luarea în considerare a certificatului prezentat și cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerentele deciziei CNSC.

Astfel, aceasta afirmă că, urmare a procesului-verbal nr. 111/2285/16.11.2016, a solicitat clarificări contestatoarei, prin adresa nr. 111/2286/16.11.2016, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din ordonanța de urgență și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, precizând că, în urma verificării propunerii financiare depusă de contestatoare, s-a constatat incidența prevederilor art. 202 alin. (1), alin. (1¹) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și art. 36¹ alin. (2), alin. (3), și alin. (4) din HG nr. 925/2006, prin urmare, solicitându-i clarificări și cu privire la acest aspect, prin adresa nr. 111/179/18.01.2017.

Față de răspunsul formulat de contestatoare prin adresa nr. 22/20.01.2017, vizând justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă arată următoarele:

-pentru autoremorcher și automacara, contestatoarea a prevăzut costuri de închiriere de *0 lei*, respectiv analiza de tarif prezentată pentru aceste utilaje, nu este o analiză pentru utilaj închiriat, conform celor declarate în ofertă, ci este o analiză de tarif pentru utilaj în proprietate.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că documentele depuse nu susțin prețul ofertat, fiind chiar în contradicție cu cele declarate în ofertă.

Totodată, aceasta afirmă că tarifele de închiriere pentru încărcător frontal și buldoexcavator sunt subevaluate, apreciind că acestea nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, întrucât, în analiza tarifelor acestor utilaje, contestatoarea a prevăzut *costuri cu carburanți* de 9,43 lei, fără TVA, respectiv 15,28 lei, fără TVA, care, raportate la un preț mediu al motorinei de 4,5241 lei, fără TVA, rezultă un consum de aproximativ 2,08 l/oră, respectiv de aproximativ 3,38 l/oră.

În continuare, ... precizează că a solicitat clarificări contestatoarei, prin adresa nr. 111/446/09.02.2017, cu privire la consumul mediu rezultat din analizele de tarif prezentate pentru justificarea prețului, pentru încărcător frontal și buldoexcavator, afirmând că, prin răspunsul nr. 40/13.02.2017, contestatoarea nu a prezentat niciun document care să ateste consumul mediu pentru aceste utilaje și nici nu a precizat consumul prevăzut în ofertă pentru acestea, ci, doar a specificat că este calculat pe baza experienței societății.

Autoritatea contractantă arată că, urmare acestui răspuns, a solicitat mai multor societăți din domeniu, consumul mediu (l/oră), pentru cele două utilaje declarate în ofertă/similare.

Se arată că, din răspunsurile primite, a rezultat un consum mediu de 10,64 l/oră pentru încărcător frontal, respectiv de 6,17 l/oră pentru buldoexcavator.

Autoritatea contractantă apreciază că nu pot fi reținute afirmațiile contestatoarei, potrivit cărora *"în ceea ce privește autoremorcherul și automacaraua, nu am prevăzut costuri de închiriere pentru acestea în analiza de tarif, deoarece costul de închiriere este variabil, fiind utilaje la cerere"*, întrucât, acestea contravin prevederilor capitolului 4.2., respectiv 4.2.6., 4.2.1. din caietului de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că pentru alte utilaje *la cerere*, contestatoarea a prevăzut costuri de închiriere, în continuare, enumerând aceste utilaje.

Totodată, aceasta menționează că nu poate fi reținută nici includerea costului cu amortizarea pentru utilaje care sunt închiriate.

... apreciază că nu pot fi primite susținerile contestatoarei, potrivit cărora, *"am luat în considerare în oferta financiară costurile pe care le-am constatat din contractele anterioare"* și *"societatea subscrisă și-a constituit propunerea financiară folosindu-se de aceleași calcule de cost pe care le folosim tot timpul"*, fără a depune documente justificative ca mijloc de probă, nereprezentând o justificare a prețului ofertei.

În ceea ce privește prețul ofertat de ..., autoritatea contractantă menționează că a solicitat acesteia justificarea prețului ofertat.

Prin cererea de intervenție depusă, ..., în calitate de ofertantă declarată câștigătoare în cadrul aceleiași proceduri, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, intervenienta a solicitat accesul la documentele dosarului achiziției.

Intervenienta precizează că, deși apărările aduse prin documentul său, sprijină implicit poziția procesuală a autorității contractante, aceasta tinde exclusiv la prezervarea propriului drept dobândit, justificând astfel un interes actual și legitim, personal și direct, interesul său constând în evitarea, preîntâmpinarea unui eventual prejudiciu adus prin admiterea contestației.

Aceasta prezintă o serie de argumente de natură a justifica respingerea contestației formulate de ..., cu privire la critica potrivit căreia, i-au fost solicitate trei solicitări de clarificări, apreciind că orice decizie a comisiei de evaluare a ofertelor, privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei contestatoarei, raportat la nejustificarea prețurilor ofertate, intervenienta afirmă că ... face o confuzie între un preț sustenabil ca și valoare ofertată și un preț

justificat, argumentat, probat, calculat, prezentând argumente în acest sens.

De asemenea intervenienta precizează că i-au fost solicitate clarificări cu privire la prețul ofertat, prin adresa nr. 111/1659/13.09.2016, răspunzând în mod concludent acestei solicitări, prin adresa nr. "7247/13.07.2017".

Având în vedere solicitarea intervenientei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul a invitat-o în acest sens prin adresa nr.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 15318/24.04.2017, intervenienta a comunicat note de ședință, prin care sintetizează argumentele aduse în cererea de intervenție și care justifică admiterea acesteia și respingerea contestației

Cererea de intervenție voluntară formulată de ... este calificată de Consiliu ca fiind o cerere de intervenție accesorie conform art. 63 din Codul de procedură civilă, ofertanta declarată câștigătoare potrivit raportului procedurii nr. 111/679/07.03.2017 având interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare să fie menținut prin respingerea contestației. O asemenea cerere este admisibilă având în vedere că prin dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 legiuitorul a dispus că până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, a admis în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de ... întrucât aceasta și a dovedit interesul în procedură, prin declararea ofertei acesteia ca fiind câștigătoare, și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată de ..., în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect "*ÎNTREȚINERE CURENTĂ PE TIMP DE IARNĂ 2016-2020 ...*", prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului - cadru fiind 258.039.395,11 lei, fără TVA, pentru lotul 1 SDN Arad – valoarea estimată fiind 30.132.406,80 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 111/679/07.03.2017, au fost depuse 7 oferte, cea aparținând asocierii ... - ... fiind respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) și art. 79 alin. (1) din HG

nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din același act normativ deoarece pentru autoremorcher și automacara nu a prevăzut în analiza de tarif costuri de închiriere, iar pentru încărcătorul frontal și buldoexcavator, tarifele propuse nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, costurile cu carburanții din analizele de preț nefiind justificate prin documentele depuse.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivele de respingere invocate de autoritatea contractantă, susținând că sunt excesive și neargumentate și conduc la încălcarea prevederilor legale incidente în achizițiile publice.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat că propunerea financiară aparținând asocierii ... - ... conține un preț de 22.774.659 lei, fără TVA, reprezentând 75,58% din valoarea estimată, încadrându-se în prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a solicitat acesteia, justificarea acestui preț prin adresele 111/179/18.01.2017 și nr. 111/446/09.02.2017, la care contestatoarea a răspuns prin adresele nr. 22.20.01.2017 și nr. 40/13.02.2017, considerate neconcludente de către comisia de evaluare.

Consiliul reține că elementele de preț cu privire la care autoritatea contractantă a solicitat clarificările mai sus menționate reprezintă peste 10% din valoarea ofertei contestatoarei, existând astfel posibilitatea nerespectării cerințelor tehnice și de calitate enunțate în documentația de atribuire, urmare a introducerii în propunerea financiară a unor prețuri nesustenabile.

De asemenea, Consiliul reține că, în susținerile sale din răspunsurile la solicitările de clarificări și din contestația depusă, ... nu prezintă elemente concrete sau documente din care să reiasă sustenabilitatea tarifelor orare pentru autoremorcher, automacara încărcător frontal și buldoexcavator, ci se limitează la considerații generale privind dreptul autorității contractante de a solicita clarificările respective sau și la motive pentru care nu a introdus toate cheltuielile în tarifele ofertate.

Consiliul apreciază că, în condițiile în care autoritatea contractantă a stabilit faptul că prețul ofertat de asocieria ... - ... reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu volumul serviciilor ce fac obiectul acordului-cadru în cauză, încadrându-se în prevederile legale incidente, acest lucru nefiind contestat de către ..., ofertantul avea obligația de a răspunde, în mod concret, cu documentele doveditoare solicitate (cărți tehnice utilaje) și corelat cu celelalte documente depuse pe parcursul procedurii de atribuire (contracte de închiriere), sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

În acest sens, Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatoarei, urmare a faptului că autoritatea contractantă a depus diligențele necesare pentru a verifica sustenabilitatea prețului ofertat de

asocierea ... - ... cu respectarea prevederilor legale și a principiilor enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a faptului că respingerea ofertei respective, ca inadmisibilă, este justificată, documentele și justificările ofertantului nefiind concludente.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.