



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2211/C6/1872

Data: 08.07.2026

Prin contestația nr. 268/13.05.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35532/15.05.2026, formulată de SRL, în numele asocierii SRL - SRL, cu sediul de corespondență în, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J2004007425132, având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului generat de SEAP la data de 11.05.2026, sub numărul 1905, aferent procedurii nr. DF1263684/ 26.01.2026, emis de, cu sediul în str., localitate, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții: Înființare parc fotovoltaic consum propriu orașul, județul, s-au solicitat următoarele:

1. nr. 1905/11.05.2026, publicat în SEAP la data de 11.05.2026, aferent procedurii nr. DF1263684/ 26.01.2026, în măsura în care prin acesta a fost declarată neconformă și respinsă oferta sa, întrucât actul atacat este nelegal, nemotivat și adoptat cu încălcarea prevederilor Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 98/2016;
2. obligarea autorității contractante de a reevalua oferta sa cu luarea în considerare a tuturor documentelor și clarificărilor transmise la data de 09.03.2026, prin adoptarea unui nou raport al procedurii motivat complet, cu indicarea precisă a tuturor cerințelor îndeplinite și neîndeplinite, conform prevederilor legale aplicabile;
3. verificarea legalității declarării ca admisibilă a ofertei SRL, prin raportare la aceleași cerințe minime din caietul de sarcini pe baza cărora a fost respinsă oferta sa, în vederea asigurării unui tratament egal și nediscriminatoriu față de toți ofertanții participanți la procedură.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, în calitate de lider a asocierii SRL - SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Critică faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a declarat neconformă și inacceptabilă oferta asocierii pe care o reprezintă, acordând un punctaj de 0 (zero) puncte, și a desemnat drept ofertant câștigător asocierea ... SRL subcontractant, cu o ofertă de preț de 923.716,84 lei, obținând un punctaj total de 100,00 puncte.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1171902/00111] Contestatie_Saraiu_Tritech_semnata.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 25.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. SCN1171902/26.01.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune a depus înscrisuri.

....., prin adresa nr. 2078/25.05.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 38405/26.05.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de contestatoarea SRL, lider a asocierii SRL - SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[SCN1171902/00112] punct de vedere parc semnat.pdf”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 25.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL, prin adresa nr. 302/25.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 38444/26.05.2026, a formulat răspuns la întâmpinare, prin care solicită respingere tuturor apărărilor formulate de autoritatea contractantă.

De asemenea, arată că apărările autorității, de data aceasta explicitate pe larg, nu țin loc de document ce trebuia emis inițial și nici nu îl înlocuiește întrucât în această procedură litigioasă nu sunt incluse și celelalte părți, motiv pentru care acestea nu au accesul aceste informații și fiind în necunoștință de cauză nu se pot apăra în mod real, astfel apărând cauzele de nulitate relativă ce se transformă în nulitate absolută (lipsa posibilității unei apărări efective).

În opinia sa, având în vedere că aceste motive invocate de către pârâtă le află abia acum și nu ar fi putut să le combată ori să le clarifice în timpul procedurii astfel încât rezultatul acesteia să fie unul atât temeinic, dar și legal, consideră că cererea sa este argumentată și fundamentată, Astfel, singura

soluție posibilă ce poate fi adoptată de către instanța de judecată este reprezentată de anularea întregului raport și reluarea procedurii, obligând autoritatea să respecte întru totul dispozițiile legale astfel încât să nu lipsească de posibilitatea unei apărări reale niciuna dintre părți, inclusiv a sa, oferind posibilitatea lămuririi oricăror neconcordanțe ar fi putut să apară în timpul analizei înscrisurilor puse la dispoziție or al informațiilor oferite.

I. Cu privire la pretinsa motivare corespunzătoare a raportului procedurii:

Susținerea autorității contractante potrivit căreia raportul procedurii nr. DF1263684 ar fi fost motivat în mod corespunzător și că simpla sa publicare în platforma SEAP ar îndeplini obligațiile legale de transparență și motivare prevăzute de art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, este eronată și nesusținută de realitatea documentară, întrucât publicarea unui document generat automat printr-un sistem informatic, care se rezumă la reproducerea mecanică a textului legal fără nicio particularizare la situația concretă a ofertei asocierii sale, nu poate fi în niciun caz considerată o motivare în sensul legii, care impune cu caracter imperativ indicarea exactă a cerințelor nerespectate, a paginilor relevante din propunerea tehnică unde se constată neconformitatea și a raționamentului concret al comisiei de evaluare, toate acestea fiind cu totul absente din documentul în discuție, astfel cum a demonstrat în cuprinsul contestației și cum a statuat în mod constant jurisprudența Consiliului.

Argumentul autorității contractante conform căruia structura și conținutul raportului procedurii ar fi impuse exclusiv prin formularele standardizate ale platformei SEAP și că autoritatea nu ar putea modifica arhitectura câmpurilor disponibile în sistem nu poate constitui o justificare legală pentru absența motivării, deoarece obligația de motivare a deciziilor administrative este una de substanță, prevăzută imperativ de lege, iar limitările tehnice ale unei platforme informatice nu pot exonera nicio autoritate publică de respectarea normelor juridice obligatorii, cu atât mai mult cu cât câmpurile platformei SEAP permit în mod evident completarea unor explicații detaliate și particularizate pentru fiecare ofertant respins, ceea ce autoritatea contractantă a refuzat în mod deliberat să facă în cazul SRL.

II. Cu privire la pretinsul caracter neconcludent al clarificărilor transmise la data de 09.03.2026:

Afirmația autorității contractante potrivit căreia răspunsurile transmise de SRL la solicitarea de clarificări nr. 938/05.03.2026, nu ar fi fost concludente, întrucât nu ar fi demonstrat îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, contestatoarea susține că se bazează pe o interpretare eronată și selectivă a noțiunii de „răspuns concludent”, deoarece a transmis în termenul stabilit de comisia de evaluare un răspuns complet și fundamentat care acoperea toate cele 16 puncte ale solicitării de clarificări, însoțit de documente justificative detaliate, inclusiv contracte de prestări servicii, autorizații RTE, declarații de disponibilitate, certificate de conformitate, tabele de distribuire a lucrărilor pe asociați și fișe tehnice semnate, iar simpla apreciere subiectivă a comisiei de evaluare că aceste răspunsuri nu ar fi concludente, în absența unei analize concrete și motivate a fiecărui document în parte, nu poate reprezenta o aplicare legală a dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește susținerea că societatea ... SRL ar fi un subcontractant nedeclarat și că ar fi avut obligația declarării acesteia în oferta

inițială conform art. 55 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea menționează că, autoritatea contractantă ignoră în mod deliberat realitatea juridică și faptică potrivit căreia societatea .. SRL îndeplinea rolul de angajator al responsabilului tehnic cu execuția, domnul Dumitraș Nicolae, această modalitate de asigurare a responsabilului tehnic prin intermediul unui contract de prestări servicii dintre asociatul SRL și societatea .. SRL fiind în mod expres permisă de Capitolul 6.3 din caietul de sarcini, care prevedea că „pentru Responsabilul Tehnic cu Execuția se pot prezenta și contracte de prestări servicii cu respectarea prevederilor instrucțiunii ANAP nr 1/2017”, iar a confunda un prestator de servicii profesionale cu un subcontractant în sensul legii achizițiilor publice reprezintă o eroare juridică fundamentală care poate vicia întregul raționament al comisiei de evaluare pe acest aspect.

III. Cu privire la pretinsa neîndeplinire a cerinței privind garanția structurii metalice de susținere a panourilor fotovoltaice:

Petenta arată că respingerea ofertei sale pe motiv că producătorul ... Co. Ltd. acordă o garanție de doar 15 ani pentru sistemele de susținere a panourilor fotovoltaice, în condițiile în care caietul de sarcini impunea o garanție minimă de 30 de ani, ignoră în mod complet realitatea juridică și tehnică a pieței echipamentelor fotovoltaice și contravine principiului proporționalității consacrat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, întrucât SRL a indicat în mod explicit în cadrul ofertei tehnice, la pagina 52, existența unei declarații privind termenul de garanție a lucrărilor, iar autoritatea contractantă nu a analizat în mod concret dacă garanția asumată de ofertant în raport cu beneficiarul final al investiției este sau nu distinctă de garanția comercială a producătorului, cele două noțiuni nefiind nicidecum identice din perspectiva dreptului civil și comercial aplicabil.

IV. Cu privire la pretinsul tratament egal aplicat tuturor ofertanților și la standardul dublu față de oferta câștigătoare ... SRL:

Susținerea autorității contractante potrivit căreia principiul tratamentului egal nu ar presupune aplicarea automată a aceluiași tip de solicitări de clarificări tuturor ofertanților, ci aplicarea aceluiași reguli în funcție de situația concretă a fiecărei oferte, consideră că este corectă în principiu, dar total irelevantă în speță, deoarece problema reală ridicată în contestație nu este că ofertantului câștigător i s-ar fi adresat mai puține solicitări de clarificări, ci că acestuia nu i s-au solicitat clarificări cu privire la aspecte cel puțin la fel de grave ca cele care au condus la respingerea ofertei sale, în condițiile în care raportul procedurii nu prezintă motivele concrete pentru care oferta .. SRL a obținut punctajul maxim de 15 puncte la criteriul tehnic privind durata de intervenție, fără a fi specificat nici timpul de intervenție efectiv ofertat și nici modul în care comisia de evaluare a verificat și validat fezabilitatea unui timp de intervenție de maximum 1 oră, ceea ce demonstrează că autoritatea contractantă a aplicat standarde complet diferite de evaluare și verificare pentru cele două oferte, în flagrantă contradicție cu principiul tratamentului egal.

V. Față de toate argumentele expuse mai sus, care demonstrează în mod indubitabil că punctul de vedere al autorității contractante este neîntemeiat în fapt și în drept, ignorând realitatea documentară a dosarului achiziției și aplicând în mod selectiv și distorsionat normele legale aplicabile, asocierea SRL - SRL solicită să se constate că toate motivele din contestație invocate sunt fondate, să dispună nr. DF1263684 și reevaluarea ofertelor, cu obligarea autorității contractante de a respecta întocmai principiile transparenței, tratamentului egal și proporționalității consacrate de Legea nr. 98/2016.

..... a transmis copia dosarului achiziției publice prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 40132/02.06.2026.

Consiliul, prin adresa nr. 40659/1872/C6/03.06.2026, a solicitat societății SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar societatea a răspuns prin e-mail-ul înregistrat sub nr. 41269/04.06.2026, atașând Formularul nr. 10.

Prin adresa cu nr. 41456/1872/C6/04.06.2026, Consiliul a invitat societatea SRL la sediul său în data de 09.06.2026, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 11.06.2026, prin e-mail, societatea prezentându-se la CNSC în data de 09.06.2026, iar ca urmare a studierii dosarului, prin adresa nr. 330/17.06.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 45449/18.06.2026, a precizat că-și menține contestația și consideră motivele întemeiate.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 24.822,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212357056/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 14.05.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 38542/26.05.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții: Înființare parc fotovoltaic consum propriu orașul, județul, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1171902/26.01.2026. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.241.085,85 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva raportului generat de SEAP la data de 11.05.2026, sub numărul 1905 (nr. DF1263684/11.05.2026), ... SRL (lider a asocierii SRL - SRL), a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cu titlu prealabil, legat de cererea de suspendare a procedurii de atribuire, în baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să o respingă, ca nefondată, având în vedere că acțiunea reclamantei este îndreptată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, iar conform art. 9 din Legea nr. 101/2016, autorității contractante îi este interzisă încheierea

contractului mai înainte de soluționarea contestației și comunicarea deciziei de către Consiliu, sub sancțiunea nulității lui.

Pe fondul contestației, Consiliul constată că autoarea acesteia reclamă, pe de o parte, decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, iar pe de altă parte, decizia achizitoarei de declarare câștigătoare a ofertei depusă de societatea SRL.

În ceea ce privește oferta asocierii SRL - SRL, Consiliul reține că un prim aspect contestat de petentă îl reprezintă nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv faptul că raportului procedurii de atribuire nr. 1905/11.05.2026 publicat în SEAP nu conține motivele concrete de respingere a ofertei sale în cadrul.

În legătură cu acest aspect, Consiliul constată că la aceeași dată, autoritatea contractantă i-a transmis asocierii, prin intermediul SEAP, adresa nr. 1896/11.05.2026, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii care conține motivele concrete pentru care autoritatea contractantă a stabilit că se impune respingerea ofertei asocierii având ca lider contestatoare ca inacceptabilă.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a acționat în acord cu dispozițiile art. 215 alin. (1) și (2) la lit. b) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.”

Cât privește conținutul raportului procedurii întocmit de autoritatea contractantă, Consiliul constată că a respectat dispozițiile art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

„(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interes identificate și măsurile luate în acest sens”,
detaliile privind modul de evaluare a propunerilor tehnice regăsindu-se în procesul verbal nr. 1372/01.04.2026.

Pe de altă parte, Consiliul reține și că, urmare a studierii în integralitate, în data de 09.06.2026 a dosarului constituit la CNSC, prin adresa nr. 330/17.06.2026, autoarea contestației a menționat doar că își menține contestația.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește motivele concrete pentru care autoritatea contractantă a respins oferta asocierii SRL - SRL ca inacceptabilă, Consiliul reține că se referă la propunerea tehnică depusă în prezenta procedură și modul în care asocierea a răspuns la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare.

Astfel, unul dintre motivele pentru care autoritatea contractantă a respins oferta asocierii SRL - SRL, Consiliul constată că este legat de garanția de 30 de ani ofertată de aceasta pentru structurile metalice de susținere a panourilor.

În acest sens, Consiliul are în vedere că în cadrul caietului de sarcini, la cap. 6.9 *Condiții minime de service și perioada de garanție*, autoritatea contractantă a stabilit, printre altele, următoarele:

„Perioada de garanție a structurii metalice de susținere a panourilor va fi de minim 30 ani .”

În cadrul propunerii tehnice asocierea având ca lider petenta a depus la pag. 52 **DECLARAȚIE PRIVIND TERMENUL DE GARANTIE ACORDAT LUCRARILOR**, în cadrul căreia a indicat faptul că:

„(...) Perioada de garanție acordată structurii de prindere va fi de 30 ani de la data semnării Procesului Verbal de montaj și punere în funcțiune a echipamentelor.

Ofertele care nu vor acorda drept garanție cel puțin valorile solicitate, vor fi respinse ca fiind neconforme. Pe toată perioada de garanție ofertantul are obligația de a interveni pentru remedierea defectăunilor în termen de maxim 5 ore de la sesizarea acestora de către beneficiar, în acest sens ofertantii vor da o declarație pe proprie răspundere și vor demonstra ca au capacitatea de a se organiza și intervenii în termen de max 5(cinci) ore.(se va preciza timpul de organizare, viteza de deplasare atât în localități cat și în afara localitatilor, timpul de deplasare ,precizand distantele în km de la sediu (punctul de lucru) pana la locul de interventie (parcul fotovoltaic).

Lucrarea se încadrează în categoria de importanță 'D'.

Contractantul are obligația de a asigura garanția produselor oferite pentru perioada specificată în propunerea tehnică. Perioada de garanție începe după montarea și punerea în funcțiune prin proces verbal de punere în funcțiune și la terminarea lucrărilor.

Îndeplinirea cerințelor și cerințelor minime sunt obligatorii pentru ofertanți.”

Prin aceeași adresă nr. 938/05.03.2026, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat la pct. 3 următoarele:

„Va solicitam sa ne confirmati/infirmati dacă sunteți producatorul/furnizorul structurii metalice de susținere a panourilor oferite. Va solicitam sa ne indicați unde în oferta se găsește perioadele de garanție oferite?”

iar prin adresa nr. 211/09.03.2026 asocierea a răspuns după cum urmează:

„Referitor la perioada de garanție acordată lucrărilor, la pagina 52 din propunerea tehnică, regăsim declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor.

Deasemenea, menționăm faptul ca detinem autorizație de comercializare pentru structurile metalice produse de Xiamen Enerak Technology Co. Ltd. Pe teritoriul României, conform documentului anexat în Propunerea Tehnică la pagina 412.”

Acest răspuns a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă după cum rezultă din procesul verbal nr. 1372/01.04.2026 întocmit în baza raportului expertului cooptat nr. 29/20.03.2026.

Astfel, așa cum se regăsește precizat și în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1896/11.05.2026, autoritatea contractantă, prin expertul cooptat a stabilit următoarele:

„Din documentatia ofertata la pag.412, se gaseste documentul „autorizatie de comercializare”nr. 18 din 09.02.2026, prin care societatea Fotonia Shine Retention srl autorizeaza societatea srl sa oferteze si sa comercializeze produsele Co.

Ofertantul nu a facut dovada ca este furnizorul de echipamente al producatorului Co iar societatea Fotonia Shine Retention srl nu a facut dovada ca este producator.

Garantia data de producatorul Co, al sistemelor de sustinerea a panourilor fotovoltaice este de 15 ani, conform declaratiei date de la pagina 394 din oferta tehnica.

Garanție Co., Ltd. Pag.394

„....Co., Ltd. garantează cumpărătorului inițial („Cumpărător”) al produsului(lor) pe care le fabrică („Produs”) la locul de instalare inițial că Produsul va fi lipsit de defecte de material și de manoperă pentru o perioadă decincisprezece (15)ani, și pentru finisajul anodizat, care trebuie să fie lipsit de exfoliere, crăpare sau deformare vizibilă în condiții atmosferice normale pentru **o perioadă de cincisprezece (15) ani**, de la cea mai apropiată dintre următoarele date: 1) data finalizării instalării Produsului sau 2) 30 de zile de la achiziționarea Produsului de către Cumpărătorul inițial („Garanția Finish”).”

Ofertantul nu poate da o garanție a echipamentelor mai mare decât cea data de producatorul echipamentelor.

Conform cerintelor caietului de sarcini, Ofertele care nu vor acorda drept garanție cel puțin valorile solicitate, vor fi respinse ca fiind neconforme. Raspuns neconcludent-cerinta neindeplinita.”

Analizând susținerile celor două părți, Consiliul constată că din documentele depuse de asociere, producătorul structurii metalice ofertate este Co., Ltd, garanția acordată structurilor metalice de către acesta fiind de 15 ani.

Pe de altă parte, prin propunerea sa tehnică, asocierea a dublat această garanție la 30 de ani, doar pe baza unei declarații pe propria răspundere și invocând faptul că deține o autorizație de comercializare pe teritoriul României cu nr. 18/09.02.2026, emisă de societatea SRL. Conform acestui document, societatea SRL cu, sediul în autorizează contestatoarea să promoveze, să oferteze și să comercializeze produsele marca Co., Ltd, pe teritoriul României.

Dincolo de faptul că din documentele prezentate lipsește orice informație legată de calitatea societății SRL și posibilitatea sa de a autoriza alte societăți din România în a comercializa astfel de structuri, Consiliul constată că din întreaga argumentație a petentei, atât cea din cadrul contestației, cât și cea din răspunsul dat la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, nu rezultă modul în care poate asigura altfel decât declarativ o perioadă de garanție dublă față de cea dată de producătorul structurilor în discuție.

Astfel, Consiliul are în vedere că, în discuție nu este doar faptul că autoarea contestației în calitate de presupus furnizor ar putea acorda o garanție extinsă decât cea dată de producător, ci nivelul de mărime a acestei extinderi de la 15 ani la 30 de ani, fără a exista nicio justificare cu privire la modul în care ar putea fi asigurată această extindere.

Prin urmare, Consiliul considerând întemeiată respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv, va respinge ca nefondată contestația și cu privire la acest aspect.

Un alt motiv pentru care oferta asocierii SRL - SRL a fost respinsă, Consiliul constată că este legat de modul în care asocierea a îndeplinit cerințele documentației de atribuire privind organizarea de șantier.

În acest sens, Consiliul are în vedere că în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a prevăzut în sarcina ofertanților la cap. 7.3.4.

Responsabilități asociate pregătirii și organizării șantierului, următoarele:

„Activitatea de organizare de șantier include (indicativ, fără a fi limitativ) următoarele:

a) Montarea, operarea, demontarea și înlăturarea instalațiilor și facilităților temporare ale Contractantului, incluzând dacă este cazul birouri, spații de locuit, laborator, surse independente de energie. toalete ecologice etc;

b) Asigurarea șantierului (daca este cazul) prin stabilirea de măsuri de pază, inclusiv prin montarea de împrejnluiuri temporare sau/și pază;

c) Asigurarea utilităților (energie electrică, apă, comunicații etc.), asigurarea de toalete ecologice pentru personalul de șantier etc. pentru desfășurarea activităților pe șantier în bune condiții și cu respectarea prevederilor referitoare la sănătatea, siguranța și securitatea personalului;

d) Efectuarea conexiunilor la utilități (energie electrică, apă, comunicații etc.) sau asigurarea de surse de energie independente, asigurarea de toalete ecologice pentru personalul de șantier etc. pentru desfășurarea de activități pe șantier în bune condiții și cu respectarea prevederilor referitoare la sănătatea, siguranța și securitatea personalului;

e) Suportarea cheltuielilor privind consumul de utilități pe durata execuției atât pentru operarea echipamentelor și utilajelor, cât și pentru organizarea de șantier, inclusiv personalul și echipamentele/utilajele;

f) Asigurarea suportului administrativ pentru buna desfășurare a lucrărilor, inclusiv personal, echipament și materiale (de exemplu consumabile);

g) Mobilizarea și demobilizarea echipamentului și utilajelor necesare la execuție (inclusiv aducerea și înlăturarea de pe șantier, operarea, menținerea și repararea acestora), precum și a personalului Contractantului implicat în derularea de activități pe șantier. Pentru a nu afecta domeniul public și privat al UAT, executantul are obligația dențarării lucrărilor de înființare a organizării de șantier, în maxim 15 zile de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor.

Organizarea de șantier, distinctă de locația lucrărilor de execuție, va fi folosită pe toată durata de desfășurare a etapei de construcție, va fi asigurată și amenajată de către executant, astfel încât să asigure toate facilitățile impuse prin documentația de atribuire și PT, să nu afecteze domeniul public și privat al autorității contractante, să asigure fără restricții circulația rutieră și pietonală. Descrierea organizării de șantier Ofertanții vor prezenta organizarea de șantier propusă. Terenul pe care se va realiza organizarea de șantier trebuie să fie liber de sarcini și să permită asigurarea facilităților specifice. Descrierea organizării de șantier se va prezenta sub forma unui memoriu tehnic având anexat planul (schita) organizării de șantier, cu respectarea legislației naționale în vigoare.”

În legătură cu aceste cerințe, prin aceeași adresă nr. 938/05.03.2026, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat la pct. 4 următoarele:

„4) Ofertanții vor prezenta organizarea de șantier propusă. Terenul pe care se va realiza organizarea de șantier trebuie să fie liber de sarcini și să permită asigurarea facilităților specifice. Descrierea organizării de șantier se va prezenta sub forma unui memoriu tehnic având anexat planul (schita) organizării de șantier, cu respectarea legislației naționale în vigoare.

Deoarece în oferta tehnică depusă nu s-a identificat prezentarea organizării de șantier cu descrierea organizării de șantier sub forma unui memoriu tehnic având anexat planul (schita) organizării de șantier, cu respectarea legislației naționale în vigoare,

Va solicitam să clarificați și să ne indicați unde în oferta tehnică se regăsesc?”,

iar prin adresa nr. 211/09.03.2026 asocierea a răspuns după cum urmează:

„Având în vedere obligativitatea prezentării organizării de șantier, în propunerea tehnică începând cu pagina 8 regăsiți Memoriul Tehnic. Anexa reprezentând Organizarea de Șantier o găsiți la pagina 730, acestea făcând parte integrantă a propunerii tehnice.”

Din analiza propunerii tehnice depusă de asocierea având ca lider contestatoare, Consiliul că la pag. 8 din cadrul acesteia se regăsește *Memoriul tehnic general*, cap. A) **PROCEDURA EXECUTIE SI MONTARE CONSTRUCTII**

METALICE, iar la pag. 730 se regăsesc sub formă tabelară următoarele informații:

Capitolul A: Organizare de Șantier

Nr.	Faza de Execuție / Operațiunea	Ce verificăm? (Criterii de acceptare)	Document Întocmit	Document Întocmit
1	Predarea-Primirea Amplasamentului	Identificarea limitelor, borne topografice, lipsa obstacolelor.	PV de Predare-Primire	B + RTE + DȘ
2	Panoul de Identificare Investiție	Existența panoului (cf. Ordin 63/1998), date corecte.	PV Recepție	RTE + DȘ
3	Împrejmuire și Securitate	Îngrădire zonă, acces securizat, pază, depozitare.	PV Recepție Calitativă	RTE + DȘ
4	Utilități provizorii și Social	Generator, rezervor apă potabilă, toalete ecologice, containere.	Raport Intern / PV	RTE + CQ
5	Măsuri Mediu și SSM	Puncte colectare deșeuri, stingătoare, trusă prim ajutor.	PV Recepție	RTE + SSM

Pe lângă cele declarate de asociere prin răspunsul amintit, Consiliul a regăsit în propunerea sa tehnică, la pag. 5, cap. 2. *Metodologia de executare a lucrărilor*, subcap. 2.1. *Lucrări pregătitoare*, pag. 5, și următoarele informații:

„Organizarea de șantier: Amplasarea containerelor (birou, vestiar, depozit scule), a toaletelor ecologice și amenajarea zonei de depozitare a materialelor (panouri, structură, cabluri) pe paleți, ferite de umiditate directă.”

Analizând toate aceste informații, luând act de susținerile celor două părți, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a apreciat că sunt neîndeplinite cerințele privind organizarea de șantier.

În aprecierea sa Consiliul a avut în vedere faptul că *Memoriul tehnic general* nu reprezintă memoriul solicitat de achizitoare privind organizarea de șantier, că informațiile de la pag. 730, respectiv tabelul citat anterior nu este, de asemenea de natură a confirma îndeplinirea cerințelor în discuție.

De asemenea, nici informațiile de la pag. 5 amintite nu sunt suficiente pentru dovedirea îndeplinirii cerinței.

Toate aceste informații nu pot fi catalogate nici ca reprezentând o descriere a organizării de șantier și, cu atât mai puțin, planul (schița) organizării de șantier, așa cum s-a solicitat.

Prin urmare, pentru aceste motive Consiliul consideră întemeiată decizia autorității contractante de a respinge oferta asocierii reprezentată de contestatoare și din acest punct de vedere, astfel că va respinge ca nefondată contestația și pe acest aspect.

În aceste condiții, Consiliul nu va mai analiza și celelalte motive reținute de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei asocierii SRL - SRL, considerând că au fost identificate suficiente aspecte pentru a determina caracterul corect al aprecierii comisiei de evaluare privind neconcludența răspunsurilor date de acest ofertant și a deciziei de respingere ca inacceptabilă a acestei oferte, întrucât ar fi de prisos, orice analiză realizată asupra acestora nefiind de natură a modifica situația acestei oferte și rezultatul amintit.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la modul în care a realizat autoritatea contractantă evaluarea ofertelor în prezenta procedură de atribuire, respectiv susținerile acesteia că achizitoarea ar fi aplicat un standard dublu în evaluarea ofertei depusă de societatea SRL, declarată câștigătoare și oferta sa, Consiliul constată că, în fapt, contestatoarea solicită Consiliului ca

acesta să verifice măsura în care dacă și oferta contracandidatei sale (societatea SRL) a îndeplinit toate cerințele caietului de sarcini.

În acest sens, Consiliu are în vedere dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016, care stabilesc elementele constitutive ale contestației, printre care se numără și cel de la lit. f), respectiv motivarea în fapt și în drept a contestației.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, deși a avut acces la întreg dosarul achiziției, inclusiv la oferta societății SRL, autoarea contestației nu a prezentat niciun argument din care să rezulte nelegale evaluare realizată de comisia de evaluare în privința acestei oferte în raport cu oferta sa, ci s-a mulțumit doar să menționeze faptul că așa menține criticile din contestație.

Astfel, Consiliul constată că petenta nu aduce nicio dovadă în sprijinul „afirmațiilor sale” care să infirme rezultatul stabilit de autoritatea contractantă în legătură cu oferta societății SRL, și, mai mult, solicită Consiliului să realizeze o verificare a modului în care acest ofertant a respectat prevederile caietului de sarcini, în condițiile în care sarcina probei revine celui ce reclamă (*actor incubit probatio*). Consiliul nu este nici comisie de evaluare și nici nu se poate transforma în mandatar al contestatoarei și să identifice dovezile/argumentele practice necesare pentru a susține afirmațiile sale legate de încălcarea principiului tratamentului egal.

Prin urmare, analiza Consiliului se va rezuma doar la a verifica modul de aplicare a factorului de evaluare „Durata de intervenție în cazul defectiunilor aparute în perioada de garanție”.

În acest sens, Consiliul reține că pentru factorul de evaluare „Durata de intervenție în cazul defectiunilor aparute în perioada de garanție”, cu o pondere de 15% din punctaj, autoritatea contractantă a stabilit următorul algoritm de calcul:

„Algoritm de calcul: Durata de intervenție în cazul defectiunilor aparute în perioada de garanție va fi evaluată cu un punctaj maxim de 15 puncte, acordat în funcție de timpul de intervenție oferit, exprimat în ore. Condiții:

- Durata de intervenție se va exprima în ore;
- Durata maximă admisă este de 5 ore;
- Orice oferta care nu respectă durata maximă de 5 ore va fi considerată neconformă și va fi respinsă;
- Pentru o durată de intervenție de 1 ora se acordă punctajul maxim de 15 puncte;
- Pentru o durată de intervenție de 5 ore se acordă 0 puncte;
- Ofertarea unei durate de intervenție mai mică de 1 ora nu se punctează suplimentar, punctajul maxim fiind de 15 puncte;
- Durata de intervenție oferită va fi susținută printr-o declarație pe propria răspundere a ofertantului, sub sancțiunile prevăzute de lege pentru fals în declarații.

Calcul :

Punctajul pentru factorul de evaluare „Durata de intervenție în cazul defectiunilor aparute în perioada de garanție” se calculează după o funcție liniară descrescătoare, conform formulei:

$$P(n) = [(D_{\max} - D_n) / (D_{\max} - D_{\min})] \times 15$$

unde:

- $P(n)$ = punctajul obținut de oferta „n”;
- $D_{\max}$ = durata maximă admisă = 5 ore;
- $D_{\min}$ = durata minimă punctată = 1 ora;
- D_n = durata de intervenție oferită de ofertantul „n”.

Punctaj maxim 100 puncte.

Alocarea de 85 pct pentru criteriul prețul ofertei, este făcută în temeiul folosirii eficiente a bugetului local.

Alocare de 15 pct pentru criteriul durata de intervenție în cazul defectiunilor aparute în perioada de garanție acordată de către constructor lucrărilor executate, se urmărește impulsivitatea operatorilor economici să caute cel mai bun raport calitate - preț atunci când își vor întocmi oferta pentru

interventia in cazul defectiunilor aparute in perioada de garantie asumata de ofertant ,in vederea obtinerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare.

Avand in vedere ca investitia este producatoare de venituri importante pentru autoritatea contractanta, care urmareste a compensa consumul de energie electrica a primariei cu productia de energie electrica produsa de centrala fotovoltaice (in conformitate cu cerintele finantatorului -fondul de modernizare), se doreste ca defectiunile aparute in perioada de garantie sa fie remediate intr-un termen cat mai scurt avand ca rezultat reducerea starii de nefunctionalitate a centralei fotovoltaice (ceea ce inseamna pierderi pentru autoritatea contractanta) si punerea in functiune intr-un termen cat mai scurt avand ca rezultat productia de energie electrica crescuta astfel incat sa fie compensat intreg consumul de energie electrica al beneficiarului autoritatea

contractanta.Nota:Acesti factori de evaluare sunt strict obiectivi deoarece punctajul se va acorda in cadrul lui in baza unui algoritm matematic clar.Punctaj final = Pfinanciar + Ptehnic: Punctajul maxim ce poate fi obtinut de catre un ofertant este de 100 de puncte.Precizări:Criteriul de atribuire se va aplica doar acelor ofertanți care îndeplinesc cerințele de calificare”.

Conform propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că termenul de intervenție este de 1 oră, iar în acest sens, începând cu pag. 383 din cadrul acesteia a fost depus *Memoriu tehnic privind durata de intervenție în perioada de garanție*, iar acest termen a fost menționat de către autoritatea contractantă în acordarea punctajului în cadrul procesului verbal nr. 1372/01.04.2026, la pag. 193.

În aceste condiții, luând act de faptul că deși a cunoscut toate aceste documente, autoarea contestației nu a adus nici un argument ori dovadă care să le combată, Consiliul constată că nu există niciun temei pentru a pune la îndoială acceptarea de către achizitoare a informațiilor din cadrul lor, acordarea punctajului maxim de 15 puncte pentru acest factor de evaluare și de a declara câștigătoare oferta societății SRL, motiv pentru care va respinge ca nefondate și aceste critici formulate de către petentă.

În aceste condiții, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 12 pagini.