CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice la data de 16.05.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., astfel cum a fost precizată prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă prin mijloace electronice la data de 17.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... în calitate de administrator, prin consilier juridic ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 3188 din 05.05.2017, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „LUCRĂRI DE EXECUȚIE «MODERNIZARE DRUMURI ȘI STRĂZI ÎN ..., JUDEȚUL ...»”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. 3188 din 05.05.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- constatarea caracterului neconform și inacceptabil al ofertei depuse de către ...;
- anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire precum și anularea tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă

concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

Prin contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice la data de 17.05.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de Director General, lider al asocierii ... – ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 3189 din 05.05.2017, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. 3189 din 05.05.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

- anularea comunicărilor privind admiterea ofertelor în faza de evaluare financiară;

- anularea comunicării privind declararea ofertei câștigătoare;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertei asocierii ... – ... și a celorlalte oferte din etapa de evaluare financiară și emiterea unui nou rezultat, în concordanță cu respectarea prevederilor legale incidente în materia achizițiilor publice.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestațiile de față.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „LUCRĂRI DE EXECUȚIE «MODERNIZARE DRUMURI ȘI STRĂZI ÎN ..., JUDEȚUL ...»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, contestatoarea a solicitat și accesul la documentele dosarului achiziției publice.

Autoarea contestației critică decizia autorității contractante, sub aspectul declarării ofertei sale, ca fiind admisibilă dar necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de către ..., cu o valoare de 6.972.948,86 lei.

Aceasta arată de asemenea că, potrivit raportului procedurii, oferta situată pe locul 2 este cea aparținând ..., cu o valoare de 7.293.764,32 lei.

Apreciind că ofertele celor două societăți sunt neconforme și inacceptabile, contestatoarea precizează că a formulat notificare prealabilă, autoritatea contractanta dispunând măsuri de remediere, însă, urmare a reevaluării ofertelor, aceasta a desemnat câștigătoare oferta ..., fapt ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3188/05.05.2017.

Se arată că autoarea contestației a formulat o nouă notificare prealabilă, căreia autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 3363/12.05.2017, comunicându-i că nu va adopta măsuri de remediere.

1. Făcând trimitere la raportul procedurii, ... susține că pentru terțul susținător al câștigătoarei, respectiv ... s-a depus certificatul de atestare fiscală la bugetul local nr. ..., care atestă existența de datorii în cuantum de 396.325 lei, în acest caz apreciind că sunt incidente dispozițiile art. 165 din Legea nr. 98/2016.

Aceasta menționează că, deși s-a formulat o cale de atac jurisdicțional împotriva actului administrativ în discuție, aceasta nu are nicio relevanță, în condițiile în care nu s-a făcut dovada suspendării executării actului administrativ fiscal.

2. ... precizează că ... arată în cuprinsul ofertei sale faptul că urmează a achiziționa balastul sortat necesar pentru realizarea obiectivului, de la ..., la prețul de 6,5 lei/mc.

Aceasta menționează că, urmare a verificării evidențelor ONRC, unicul asociat al ... este chiar ..., iar organul de conducere statutar

unipersonal al ... este domnul ..., persoana care deține calitatea de asociat unic în cadrul ..., de altfel, cele doua societăți având sediul la aceeași adresă, element care vine spre a întări ideea că este vorba despre societăți din cadrul aceluiași grup de firme, în acest sens considerând că sunt incidente dispozițiile art. 136 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016.

Totodată, se arată că în urma verificărilor evidențelor ONRC, a rezultat faptul că ... nu are deschise sedii secundare ori puncte de lucru la care să desfășoare activități extractive, astfel fiind exclusă posibilitatea ca această societate să fie producător primar al materialelor.

Autoarea contestației mai afirmă și faptul că furnizorul de balast are, potrivit cadrului legal în materie, obligația neechivocă de achitare a redevenței miniere, plătibilă către Agenția Națională pentru Resurse Minerale în cuantum de 0,5 euro/mc la cursul aplicabil în 1 octombrie 2016 (1 euro = 4,45 lei) conform art. 45 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 85/2003, rezultând o redevență minieră de 2,22 lei/mc de balast (1,30 lei/tonă).

Se arată totodată că furnizorul datorează și contribuția specifică pentru exploatarea agregatelor miniere din albia și malurile cursurilor de apă ce trebuie plătită către Administrația Națională Apele Române, conform OUG nr. 73/2005 și HG nr. 1202/2010, anexa 1, punctul D, aceasta fiind de 4,47 lei/mc de balast (2.62 lei/tonă).

Față de cele de mai sus, autoarea contestației precizează că efectuând un simplu calcul matematic, rezultă că în ipoteza livrării de balast la valoarea de 6,5 lei/mc (3,82 lei/tonă), ... nu doar că nu realizează profit ci, acesta ar înregistra pierderi.

... mai susține că furnizorul de piatră spartă ... ... este de asemenea membră a grupului de firme ..., sediul social fiind tot în Salonta, str. Regele Ferdinand nr. 2, iar calitatea de asociat o are tot domnul Ungur Dorel Aurel.

3). Autoarea contestației afirmă că un alt aspect care atrage caracterul neconform al ofertei câștigătoare, este reprezentat de ofertarea unui tarif de 0,14 lei/tonă/km în ceea ce privește transporturile, în acest sens menționând că tariful unitar cuprins în contractul nr. 3/10.01.2017 încheiat între ... și ..., nu este sustenabil, tariful ofertat fiind sub aspect valoric mult inferior costurilor efective (fără a avea în vedere existența unui profit din partea locatorului ...).

Contestatoarea afirmă că, prin prezentarea unui contract de închiriere și nu a unei analize de preț, câștigătoarea evită orice impediment rezultând din imposibilitatea de justificare a tarifului unitar propus, cu toate acestea, caracterul nesustenabil al tarifului putând fi relevat printr-o operațiune simplă.

Astfel, contestatoarea susține că, fiind vorba despre un drept de detenție dobândit în baza unui contract de închiriere, ofertantul nu a cuprins și nu a bugetat nicăieri cheltuielile de operare ori de întreținere ale autocamioanelor.

În continuare, autoarea contestației prezintă sub formă de tabel, o analiză preț tarife de transport având în vedere consumurile reale, luând în considerare posibilitatea ca autocamionul în discuție să se deplaseze cu o viteza de 50 km/h, cu un consum de combustibil mediu pentru acest tip de vehicule și cu o retribuție a personalului deservent la nivelul salariului minim pe economie.

De asemenea, contestatoarea prezintă și o analiză preț tarife de transport, raporta la tariful unitar de 0,14 lei/tonă/km.

Față de cele prezentate mai sus, contestatoarea apreciază că tariful de 0,14 lei/tonă/km ar putea fi considerat sustenabil strict în ipoteza unor consumuri de combustibil mult mai mici decât cele reale pentru tipul de autovehicul în discuție.

... apreciază că autoritatea contractantă avea obligația constatării caracterului neconform al ofertei depuse și, pe cale de consecință, obligația de a proceda, în virtutea art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, la respingerea ofertei ca neconformă.

Prin contestația depusă, asocierea ... – ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „LUCRĂRI DE EXECUȚIE «MODERNIZARE DRUMURI ȘI STRĂZI ÎN ..., JUDEȚUL ...»”, inițiată prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin aceeași contestație, asocierea ... – ... a solicitat Consiliului să dispună, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă ca nefondată, prin încheierea Consiliului nr. ....

Autoarea contestației critică decizia autorității contractante, sub aspectul declarării ofertei sale, ca fiind neconformă.

Aceasta menționează că în faza de evaluare a propunerii financiare, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 1201/24.02.2017, răspunsul asocierii fiind comunicat prin adresa nr. 699/28.02.2017.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 1952/20.03.2017, postată în SEAP, i s-a adus la cunoștință: *„... vă comunicăm că oferta dumneavoastră este admisă și este clasată pe locul IV...”.*

Se arată că, în justificarea neconformității ofertei, autoritatea contractantă a precizat *„... Având în vedere că în urma solicitării de clarificări emise de către autoritatea contractanta cu nr. 1201 din 24.02.2017, prin care s-a solicitata clarificarea art. IfA03F1- pereu din beton la șanțuri pereate, care a fost introdus greșit 1fA03C1, ofertantul a transmis oferta financiară corectată, în urma căreia se modifica valoarea ofertata inițial astfel: de la valoarea de 7.613.196,17 lei fără TVA la valoarea de 7.745.812,96 lei fără TVA. Comisia de evaluare constată că această modificare nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră, deoarece aceasta abatere depășește 1,74% din prețul total al ofertei.*

Comisia de evaluare decide că oferta este neconformă potrivit art. 134 alin. (6) și alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016 ...”

Contestatoarea apreciază decizia autorității contractante, ca fiind neîntemeiată și nefundamentată, întrucât a întocmit și prezentat o ofertă, conformă documentației de atribuire și solicitării exprese a acesteia, neîncadrându-se în situațiile prevăzute de art. 134 din HG nr. 395/2016, , încadrându-se în situațiile prevăzute de alin. (7), (8), (10) și (11) ale aceluiași articol.

În susținerea celor de mai sus, autoarea contestației precizează că în documentația de atribuire, respectiv: planșa Profil transversal TIP 1 SCARA 1:50 ... și planșa - Profil transversal HP 1 SCARA 1:50 ... spre, se menționează pereu de beton C 25/30 de 10 cm grosime, ceea ce a și ofertat, autoritatea contractantă solicitându-i prin clarificarea 1201/24.02.2017 refacerea acestui viciu (recalcularea ofertei cu încadrarea corectă a art. IfA03FI1), măsura îndeplinită prin adresa de răspuns nr. 699/28.02.2017 și documentele transmise, acceptată de autoritatea contractantă și care, ulterior a fost urmată de declararea ofertei ca fiind admisă, conform adresei nr. 1952/20.03.2017 și adresei nr. 2566/10.04.2017, postate în SEAP.

Asocierea contestatoare apreciază că există o neclaritate în prezenta procedură, deficiență semnalată autorității contractante prin notificarea prealabilă, impunându-se o reevaluare a tuturor propunerilor financiare admise în cadrul procedurii, o reverificare in integrum și cu maximă atenție a acestora, pentru înlăturarea ei și înlocuirea cu certitudine, pentru admisibilitatea ofertelor.

În continuare, contestatoarea redă aspectele semnalate autorității contractante și solicitările formulate în consecință, prin notificarea prealabilă.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat asocierii contestatoare și autorității contractante, punctul de vedere cu privire

la excepția lipsei calității de persoană vătămată a asocierii ... – ..., prin raportare la dispozițiile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral, plus orice alte documente pe care le consideră edificatoare, oferta depusă de ..., oferta depusă de asocierea ... – ..., punctul de vedere cu privire la cele două contestații, precum și dovada comunicării acestuia către contestatoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., asocierea ... – ... a solicitat respingerea excepției invocate.

În acest sens, contestatoarea precizează că, având în vedere caracterul colectiv al procedurii de achiziție publică, din punct de vedere procedural, toți participanții au calitatea de parte în procedura administrativ-jurisdicțională, sens în care are interesul și dreptul de a cunoaște, care oferte au fost declarate admise în faza de evaluare financiară, cele care au ofertat 10 cm grosimea pereului sau cele care au ofertat 30 de cm grosimea pereului.

Aceasta afirmă că, prin nesoluționarea cererii sale de către autoritatea contractantă îi sunt prejudiciate drepturile, fiind totodată încălcate principiile tratamentului egal și transparenței.

Față de aceste aspecte, contestatoarea apreciază că are calitatea de persoană vătămată, având un interes legitim, personal și direct, născut și actual.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit raportului procedurii nr. 3185/05.05.2017, oferta depusă de ... este admisă, dar declarată necâștigătoare, fiind clasata pe locul II, cu prețul de 7.591.863,19 lei fără TVA, iar oferta clasată pe locul I, este cea depusă de către ..., al cărei preț este de 6.972.948,86 lei fără TVA.

Se arată că, prin adresa nr. 1605/10.03.2017 s-au solicitat clarificări ofertantei ... cu privire la formarea prețului, aceasta răspunzând prin adresa nr. 69/14.03.2017, prin care:

- atașează oferta de preț de la ... datată 10.01.2017, semnată și ștampilata prin care demonstrează prețul ofertat pentru balast sortat;

- atașează oferta de preț de la ... SRL cu data de 09.01.2017, semnată și ștampilată, prin care demonstrează prețul ofertat pentru piatră spartă;

- atașează oferta de la ... SRL cu data de 09.01.2017, semnată și ștampilată, prin care demonstrează prețul ofertat pentru piatra brută pentru gabioane și pentru piatra brută lei/mc pentru piatra spartă;

- atașează oferta de preț de la ... prin care demonstrează prețul ofertat pentru mixtura asfaltică BAD 25 și pentru mixtura asfaltică BA 16;

- atașează contractul de închiriere nr. 3/10.01.2017 dintre ... și ... din care reiese că acesta îi închiriază utilajul repartizator de mixturi asfaltice, la prețul ofertat;

- atașează contractul de închiriere nr. 3/10.01.2017 dintre ... și ... din care reiese că acesta îi închiriază utilajul compactoare autopropulsate, la prețul ofertat;

- atașează contractul de închiriere nr. 3/10.01.2017 dintre ... și ... din care reiese că acesta îi închiriază utilajul autobasculante, la prețul ofertat;

Autoritatea contractantă precizează că, în urma evaluării ofertei, comisia de evaluare a decis că oferta ... este admisibilă și ținând cont de faptul că aceasta era clasată pe locul I, iau fost solicitate documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, prin adresa nr. 1946/20.03.2017.

... menționează că, având în vedere că terțul susținător ..., a depus certificat de atestare fiscală la bugetul local nr. ... - cu datorii 396.325 lei - privind codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare sunt nule de drept, comisia de evaluare a solicitat Primăriei Municipiului Salonta clarificări cu privire la certificatul de atestare fiscală al terțului susținător ..., prin adresa nr. 2337/31.03.2017, răspunsul fiind comunicat în data de 04.04.2017, prin adresa cu nr. 2590/03.03.2017, astfel:

„Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. 2337/31.03.2017 înregistrată la Primăria mun. Salonta cu nr. 2590/03.04.2017, vă comunicăm că, sumele restante din certificatul fiscal nr. ..., fac obiectul unui litigiu în fața instanțelor, cu termen în data de 07.04.2017."

În acest sens, autoritatea contractantă apreciază că întrucât sumele restante fac obiectul unui litigiu și nu există o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu, cu privire la aceste sume restante, comisia de evaluare a decis în unanimitate că ofertantul îndeplinește cerința solicitată prin fișa de date, întocmindu-se raportul procedurii nr. 2562/10.04.2017.

Ulterior depunerii notificărilor prealabile de către ... și ..., s-au dispus măsurile de remediere considerate necesare, fiind anulat raportul procedurii nr. 2562/10.04.2017 și adresele de comunicarea rezultatului procedurii.

Aceasta arată că s-au solicitat clarificări suplimentare cu privire la formarea prețului ofertantei ..., prin adresa nr. 2861/24.04.2017, răspunsul acesteia fiind comunicat prin adresa nr. 133/26.04.2017, prin care:

- menționează că ... nu este producătorul primar al balastului, societatea respectivă cumpără balastul brut și deține o stație de sortare, spălare și concasare produse de balastieră în localitatea ... unde prelucrează și comercializează produse de balastieră prelucrate și anexează *Furnizare informații extinse nr. 1526/13.01.2017* din care reiese obiectul de activitate al ...: 0990 -Activități de servicii anexe pentru extracția mineralelor;

- cu privire la redevența minieră către Agenția Națională pentru Resurse Minerale, menționează că ... nu face exploatare de balast, ea prelucrează și comercializează produse de balastieră sortate și spălate, redevența minieră fiind achitată de societatea de la care se achiziționează balastul brut.

- menționează că ... nu exploatează agregate miniere din albia și malurile cursurilor de apă, ea doar prelucrează și comercializează produse de balastieră, drept urmare nu are de achitat contribuții către Administrația Națională Apele Romane.

- a menționat: *referitor la analiza de preț detaliată pentru producția de balast, situația stocurilor, vă comunicăm că în urma solicitării de clarificare nr. 1605/10.03.2017 prin care ați solicitat următoarele „vă rugăm să ne anexați oferta cu prețul de la furnizorul de balast. În cazul în care balastieră este a d-voastră. vă rugăm să ne anexați analiza de preț din care să rezulte prețul de producție și de livrare*", *prin răspunsul la clarificare nr. 69/14.03.2017 pentru justificarea prețului ofertat am prezentat oferta de preț nr. 1/10.01.2017 - anexat prezentei- primită de la SC ... pentru balast sortat spălat de mal și nisip conform solicitării de clarificare;*

- anexează contractul de furnizare materiale de balastieră nr. 2/26.04.2017 între ... și ..., încheiat în urma solicitării de clarificări nr. 2861/24.04.2017;

- anexează contractul de furnizare produse de carieră nr. 23/26.04.2017 între ... și ... SRL, încheiat în urma solicitării de clarificări nr. 2861/24.04.2017

- menționează că *referitor la analiza de preț în urma solicitării de clarificare nr. 1605/10.03.2017 prin care solicitați justificarea prețului de transport, prin răspunsul la clarificare nr. 69/14.03.2017 pentru justificarea prețului ofertat am prezentat contractul de închiriere auto/utilaje nr. 3/10.01.2017 încheiat între SC ... și SC ... - anexat prezentei- din care rezulta prețul* ofertat la transport. (...) la pagina 55 în urma solicitării de clarificări pct. *8 menționați și dumneavoastră că din contractul mai sus menționat reiese ca SC ... închiriază autobasculantele de la SC ... cu 0,14 lei/to/km".*

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația depusă de asocierea ... – ..., solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că motivul concret pentru care a fost respinsă oferta contestatoarei, a fost constituit de faptul că aceasta, în urma solicitării de clarificări nr. 1201/24.02.2017, a transmis oferta financiară corectată, în urma căreia se modifica valoarea ofertată inițial astfel: de la valoarea de 7.613.196,17 lei fără TVA la valoarea de 7.745.812,96 lei fără TVA, constatându-se că această modificare nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră, deoarece depășește 1,74% din prețul total al ofertei.

Aceasta afirmă că a constatat că din lista extras forța de muncă depusă de către contestatoare, rezultă o diferență de 11.870 ore mai puțin decât la restul ofertanților, la care totalul de ore manoperă este de 136.100 ore.

Se afirmă că, prin solicitarea de clarificări nr. 1000/15.02.2017, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei să clarifice acest aspect, răspunsul fiind comunicat prin adresa nr. 466/17.02.2017, prin care se precizează: *„Menționăm că, în Oferta tehnică prezentată, în ceea ce privește orele aferente extrasului cu forța de muncă, am respectat cantitățile din listele de cantități postate de către autoritatea contractantă pe SEAP și în normele de deviz Ediția 1981 (IF, P, TS, D). Având în vedere cele mai sus menționate, a reieșit numărul de ore de forță de muncă, conform formularului C7, parte a ofertei tehnice depuse."*

... arată că, în urma răspunsului ofertantei, comisia de evaluare a constatat că *„Din verificările listelor de cantități și a extrasului de manoperă, diferența de număr de ore a rezultat datorita art. IfA03Fl - pereu din beton la șanțuri pereate, care greșit a fost introdus ca IfA03Cl, păstrând într-adevăr cantitățile din listele de cantități."* și, prin adresa de solicitare de clarificări nr. 1201/24.02.2017, i-a solicitat acesteia să recalculeze valoarea ofertei cu încadrarea corectă a art. IfA03Fl, ofertanta răspunzând prin adresa nr. 699/28.02.2017, depunând următoarele documente: Formularul F3, Formularul C7, Formularul F1, fiind corectate articolele referitoare la pereu, șanțuri din beton pentru străzile ... și ..., cu articolele corecte din listele de cantități, iar din Formularul F1 rezultă că valoarea ofertată fără TVA este de 7.745.812,96 lei.

Autoritatea contractantă precizează de asemenea că, în urma reevaluării propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat că ofertanta a modificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări oferta depusă de la valoarea de 7.613.196,17 lei fără TVA, la valoarea de 7.745.812,96 lei fără TVA, în acest sens invocând dispozițiile art. 134 alin. (6) și alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., asocierea ... – ... a comunicat opinia sa față de punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă.

Aceasta se consideră prejudiciată, întrucât nu are o motivație fundamentată în referire la ce anume cerință s-a raportat autoritatea contractantă când i-a analizat oferta.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să clarifice neregulile sesizate, chiar și în cuprinsul punctului de vedere, aceasta alegând să rămână în pasivitate, astfel, respingerea ofertei sale cu încadrarea în prevederile art. 134 alin. (6) și alin. (9) lit. a), art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fiind lipsită de fundamentul necesar.

Documentele necesare soluționării cauzei, au fost înregistrate la Consiliu cu nr. ... și nr. ....

Având în vedere solicitarea contestatoarelor privind accesul la documentele dosarului achiziției, Consiliul le-a invita în acest sens prin adresele nr. ... și nr. ....

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat faptul că renunță la cererea de studiu a dosarului achiziției, pe considerentul imposibilității asigurării prezenței unui delegat.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., asocierea ... – ... a comunicat note/concluzii scrise, ca urmare a studierii documentelor dosarului achiziției, constituit la CNSC.

Aceasta precizează că, din analiza documentelor aflate la dosar (ex. raportul procedurii, oferta ...), a constatat că, atât ofertanta câștigătoare, cât și celelalte oferte admise, au ofertat, raportându-se la listele de cantități, pentru cele două obiective: ... și ..., din cele 21 de obiective, IFA03F1 – Pereu din plăci de beton simplu, turnat pe loc în câmpuri separate până la 2 mp suprafață, împărțită prin rosturi de 2,5 cm cu grosimea pereului de 30 cm.

În referire la cele de mai sus, autoarea contestației prezintă următoarele argumente:

- prin documentația de atribuire se precizează în mod expres *„pereu de beton C25/30 de 10 cm grosime*”;

- cantitățile de beton C25/30 prevăzute în listele de cantități pentru cele două obiective, sunt aferente IFA03F1 – Pereu din plăci de beton simplu, turnat pe loc în câmpuri separate până la 2 mp suprafață, împărțită prin rosturi de 2,5 cm cu grosimea pereului de 10 cm și nu de 30 cm;

- prin răspunsul întrebării nr. 1, aferent solicitării de clarificări nr. 6 (156/13.01.2017), autoritatea contractantă nu a permis ofertanților să prezinte consumuri proprii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace

electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „LUCRĂRI DE EXECUȚIE «MODERNIZARE DRUMURI ȘI STRĂZI ÎN ..., JUDEȚUL ...»”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 17.01.2017 ora 15:00. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 8.444.374,56 lei, fără TVA.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 3188 din 05.05.2017 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei societăți nu a fost declarată câștigătoare deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta acesteia a fost clasată pe locul II.

Totodată autoritatea contractantă comunică faptul că oferta desemnată câștigătoare, a fost cea depusă de ..., cu o propunere financiară de 6.972.948,86 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016) pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. 3188 din 05.05.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

- constatarea caracterului neconform și inacceptabil al ofertei depuse de către ...;

- anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire precum și anularea tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că potrivit raportului procedurii nr. 3185 din 05.05.2017, ofertanta clasată pe locul I, ... a depus o propunere financiară de 6.972.948,86 lei, fără TVA, reprezentând 82,58% din valoarea estimată, iar autoarea contestației, clasată pe locul II, a depus o propunere financiară de 7.591.863,19 lei, fără TVA, reprezentând 89,90% din valoarea estimată.

Cu privire la critica formulată de contestatoare în legătură cu încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 165

alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, prin acceptarea certificatului de atestare fiscală la bugetul local nr. 711 din 24.03.2017 emis de Municipiul Salonta care atestă existența de datorii în cuantum de 396.325 lei în sarcina terțului susținător ... al ofertantei ..., Consiliul o va respinge pentru motivele ce vor fi expuse în continuare.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat Primăriei Salonta prin adresa nr. 2337 din 31.03.2017, următoarele clarificări vizând certificatul de atestare fiscală la bugetul local a terțului susținător ...:

„Vă rugăm să ne comunicați până la data de 03.04.2017 dacă creanțele bugetare de plată restante ale SC ... reprezintă datorii restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul local, având în vedere certificatul de atestare fiscală nr. ... emis de ....”

... răspunde prin adresa nr. 2590 din 03.04.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2429 din 04.04.2017, arătând următoarele:

„Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. 2337/31.03.2017 înregistrată la ... cu nr. 2590/03.04.2017, vă comunicăm că sumele restante din certificatul fiscal nr. ..., fac obiectul unui litigiu în fața instanțelor, cu termen în data de 07.04.2017.”

Consiliul reține că deși autoritatea contractantă are cunoștință că terțul susținător și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, aceasta nu are obligația de a exclude din procedura de atribuire a ofertantului, dispozițiile art. 165 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 nefiind aplicabile deoarece, pe de o parte, această încălcare a obligațiilor privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor nu a fost stabilită printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu, iar pe de altă parte, certificatul constatator nu reprezintă un titlu executoriu.

Consiliul învederează că în eventualitatea existenței unei hotărâri judecătorești definitive, autoritatea contractantă ar fi obligată să solicite, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul susținător, potrivit dispozițiilor art. 183 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, Consiliul constată că este neîntemeiată critica autoarei contestației în ceea ce privește situația personală a ofertantei ....

Cu privire la critica formulată de contestatoare în legătură cu caracterul neconform al ofertei depusă de ... prin raportare la prevederile art. 136 alin. (2) și (3) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2017, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare,

denumite în continuare Norme metodologice, analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 2861 din 24.04.2017, ofertantei ..., următoarele:

„1. Prezentați documente justificative pentru SC ... din care să rezulte că are autorizată activitatea extractivă, fiind producător primar al balastului.

2. Prezentați documente justificative din care să rezulte că SC ... are achitată la zi redevența minieră către Agenția Națională pentru Resurse Minerale.

3. Prezentați documente justificative din care să rezulte că SC ... are achitată la zi contribuția specifică pentru exploatarea agregatelor miniere din albia și malurile cursurilor de apă ce trebuie plătită către Administrația Națională Apele Române.

4. Prezentați analiza de preț detaliată pentru producția de balast, situația stocurilor de la balastieră ....

5. Prezentați contract de furnizare materiale balastieră între SC ... și SC ....

6. Prezentați contract de furnizare produse de carieră piatră spartă și piatră brută între SC ... și SC ... SRL.

7. Prezentați analiza de preț pentru transportul de 0,14 lei/tonă/km.”

... a răspuns prin adresa nr. 133 din 26.04.2017, arătând, printre altele, următoarele:

„1. […] ... nu este producătorul primar al balastului, societatea respectivă cumpără balastul brut și deține o stație de sortare, spălare și concasare produse de balastieră în localitatea ... unde prelucrează și comercializează produse de balastieră prelucrate (menționăm că în oferta primită de la ... s-a ofertat balast sortat și spălat de mal și nu balast brut).

2. Referitor la redevența minieră către Agenția Națională pentru Resurse Minerale SC ... nu face exploatare de balast ea prelucrează și comercializează produse de balastieră sortate și spălate, redevența minieră fiind achitată de societatea de la care achiziționează balastul brut.

3. […] SC ... nu exploatează agregate miniere din albia și malurile cursurilor de apă ea doar prelucrează și comercializează produse de balastieră drept urmare nu are de achitat contribuții către Administrația Națională Apele Romane.

4. Referitor la analiza de preț detaliată pentru producția de balast și situația stocurilor, vă comunicăm că în urma solicitării de clarificare nr. 1605/10.03.2017 prin care ați solicitat următoarele «vă rugăm să ne anexați oferta cu prețul de la furnizorul de balast. În cazul în care balastiera este a d-voastră vă rugăm să ne anexați analiza de preț din care să rezulte prețul de producție și de livrare»

prin răspunsul la clarificare nr. 69/14.03.2017 pentru justificarea prețului ofertat am prezentat oferta de preț nr. 1/10.01.2017 (anexat prezentei) primită de la SC ... pentru balast sortat spălat de mal și nisip conform solicitării de clarificare.

[…]

Referitor la situația stocurilor SC ... nu deține stocuri de balast pentru execuția lucrării mai sus amintită, materialele necesare pentru execuția lucrării vor fi achiziționate doar după semnarea contractului de lucrări.

5. Anexăm prezentei contractul de furnizare materiale de balastieră nr. 2/26.04.2017 încheiat în urma solicitării de clarificări nr. 2861/24.04.2017 între SC ... și SC ... […].

6. Anexăm prezentei contractul de furnizare produse de carieră nr. 23/26.04.2017 încheiat în urma solicitării de clarificări nr. 2861/24.04.2017 între SC ... și SC ... SRL […].

7. Referitor la analiza de preț în urma solicitării de clarificare nr. 1605/10.03.2017 prin care solicitați justificarea prețului de transport prin răspunsul la clarificare nr. 69/14.03.2017 pentru justificarea prețului ofertat am prezentat contractul de închiriere auto/utilaje nr. 3/10.01.2017 încheiat între SC ... și SC ... (anexat prezentei) din care rezultă prețul ofertat la transport […]."

Consiliul constată că ... atașează acestei adrese, următoarele documente:

- „Furnizare informații extinse" emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. 1526/13.01.2017;
- copia contractului de livrare nr. 2 din 26.04.2017, încheiat între ... în calitate de furnizor și ... în calitate de beneficiar, având ca obiect după cum urmează: *„livrarea-cumpărarea de agregate sortate, spălate din Stația de sortare ..., jud. ..., proprietatea furnizorului, menționate în ofertă, anexă la prezentul contract"*, prețul contractului fiind menționat în anexa la contract, stabilit loco Stația de sortare ..., jud. ..., iar durata contractului fiind de *„24 de luni"*;
- „ofertă de preț" nr. 1 din 10.01.2017, anexa la contractul nr. 2 din 26.04.2017, cu privire la balast sortat spălat de mal cu un preț de 6,5 lei/mc, fără TVA, precum și nisip cu un preț de 15 lei/mc, fără TVA;
- copia contractului de livrare nr. 23 din 26.04.2017, încheiat între ... SRL în calitate de furnizor/vânzător și ... în calitate de beneficiar/cumpărător, având ca obiect după cum urmează: *„sorturi de piatră de carieră, înscrise în Ofertă, anexă la prezentul contract"*, prețul contractului fiind menționat în anexa la contract, stabilit loco Cariera Vintere, iar durata contractului fiind de *„24 de luni"*;

- ofertă de preț, anexa la contractul nr. 23 din 26.04.2017, cu privire la piatră brută pentru gabioane cu un preț de 14 lei/to, fără TVA, piatră brută sortată <50kg/buc. cu un preț de 15 lei/to, fără TVA, piatră spartă 40-63 cu un preț de 25 lei/mc, fără TVA, precum și piatră spartă 15-25 cu un preț de 25 lei/mc, fără TVA;
- copia contractului de închiriere nr. 3 din 10.01.2017, încheiat între ... în calitate de proprietar și ... în calitate de chiriaș, având ca obiect, printre altele, autobasculante, prețul chiriei fiind de 0,14 lei/to/km.

Așadar, ofertanta câștigătoare a înțeles să depună prin intermediul răspunsului la clarificări documente referitoare la elementele de preț ale propunerii financiare. Prezentând asemenea documente, ofertanta câștigătoare a respectat cele stabilite de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări prin depunerea dovezilor care justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, ținând seama de elementele menționate la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile contestatoarei legate de nivelul scăzut al prețurilor pentru anumite materiale și pentru transport, deoarece, pe de o parte, ofertantul declarat câștigător a prezentat documente justificative pentru aceste prețuri, asupra veridicității cărora, în virtutea prezumției de bună credință, nu se poate pronunța Consiliul sau autoritatea contractantă, mai ales având în vedere că prețul ofertei reprezintă totuși 82,58% din valoarea estimată, iar, pe de altă parte, inadvertențele concrete prezentate de contestatoare pot fi cauzate de modul de întocmire al propunerii financiare care este propriu ofertantului din punctul de vedere al formării prețurilor unitare.

Astfel, Consiliul constată că este nefondată formulată de contestatoare în legătură cu caracterul neconform al ofertei depusă de ... prin raportare la prevederile art. 136 alin. (2) și (3) din Normele metodologice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de asocierea ... – ...:

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, asocierea ... – ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 3189 din 05.05.2017 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei asocieri a fost respinsă, ca neconformă, în baza prevederilor art. 134 alin. (6) din Normele metodologice, potrivit cărora „(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.”, precum și art. 134 alin. (9) lit. a) din Normele metodologice, potrivit cărora „(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;”.

Împotriva deciziei autorității contractante, asocierea ... – ... formulează contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016) pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. 3189 din 05.05.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

- anularea comunicărilor privind admiterea ofertelor în faza de evaluare financiară;

- anularea comunicării privind declararea ofertei câștigătoare;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertei asocierii ... – ... și a celorlalte oferte din etapa de evaluare financiară și emiterea unui nou rezultat, în concordanță cu respectarea prevederilor legale incidente în materia achizițiilor publice.

Cu privire la critica formulată de asocierea contestatoare în legătură cu caracterul neconform al ofertei sale, Consiliul o va respinge pentru motivele ce vor fi expuse în continuare.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 1201 din 24.02.2017, asocierii ... – ..., următoarele:

„1. Din verificările listelor de cantități și a extrasului de manoperă, diferența de număr de ore a rezultat datorită art. IfA03F1 – pereu din beton la șanțuri pereate, care greșit a fost introdus ca IfA03C1, păstrând într-adevăr cantitățile din listele de cantități.

2. Având în vedere prevederile HG 395/2016 – art. 134, alin 7 litera a) și b) respectiv prevederile art. 134 alin. 9 litera a) și c) considerăm propunerea d-voastră un viciu de formă. În acest sens

vă rugăm să recalculați valoarea ofertei cu încadrarea corectă a art. IfA03F1. […]”

Asocierea ... – ... a răspuns prin adresa nr. 699 din 28.02.2017, arătând următoarele:

„Răspuns solicitare de clarificări nr. 1 și 2

Menționăm că, dintr-o eroare materială la data întocmirii Ofertei s-a tastat art. IfA03C1 în loc de art. IfA03F1, sens în care atașat prezentei, vă transmitem:

- Listele de cantități pentru categoria șanțuri pereate trapezoidale – obiect ... și ..., cu încadrarea corectă a art. IfA03F1 și extrasul de manoperă pe total proiect, fără valori parte componentă a ofertei tehnice;

- Listele de cantități pentru categoria șanțuri pereate trapezoidale – obiect ... și ..., precum și extrasul de forța de muncă, cu valoarea recalculată a ofertei rezultată în urma încadrării corecte a art. IfA03F1, parte componentă a ofertei financiare.”

Consiliul constată că asocierea contestatoare atașează acestei adrese, formularul F1 din care rezultă o propunere financiară finală în sumă totală de 7.745.812,96 lei, fără TVA.

Analizând propunerea financiară depusă inițial de asocierea contestatoare în cadrul ofertei, Consiliul constată că aceasta este în sumă totală de 7.613.196,17 lei, fără TVA.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 134 alin. (6) din Normele metodologice: „(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.”

- art. 134 alin. (9) lit. a) din Normele metodologice: „(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;”

Având în vedere faptul că, în răspunsul său la solicitarea de clarificări Consiliul reține că diferența dintre propunerea financiară transmisă pe calea răspunsului la clarificări reprezintă o veritabilă modificare a propunerii financiare, ce nu poate fi încadrată o abatere tehnică minoră, deoarece reprezintă 1,74% din propunerea financiară inițială, nemaiputând fi considerată viciu de formă, în sensul adresei de clarificări susmenționate, concludent fiind și faptul că inițial, din punct de vedere valoric, oferta contestatoarei se situa pe locul IV din punctul de vedere al criteriului de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și

căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 20 (douăzeci) pagini.