



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile 12 alin. (1) și ale 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. .., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC SRL, lider al asocierii SRL – SRL, cu sediul în localitatea .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., .., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva procesului-verbal nr. 7 și a tuturor actelor subsecvente acestuia (comunicare rezultat, raportul procedurii, etc.), emise de, cu sediul în municipiul .., str., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, organizată pe loturi, în vederea încheierii unui „Acord-cadru proiectare și execuție lucrări pentru obiectiv de investiții «Creșterea eficienței energetice a blocurilor din», (350 imobile - 3 loturi)”, cod, anunț de p....icipare nr.), s-au solicitat Consiliului următoarele:

„- în temeiul prevederilor 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, anularea Procesului verbal nr. 7, înregistrat sub nr./31.07.2020, prin care au fost evaluate propunerile tehnice și financiare, cât și acordarea punctajului, cât și a tuturor actelor ulterioare acestuia din care rezultă evaluarea ofertelor emise de Primăria, ca netemeinice și nelegale;

- în temeiul prevederilor 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante să adopte măsuri de remediere constând în:

- anularea deciziei prin care oferta depusă de asocieria DRL - II SRL, a fost clasată, pentru lotul 1, pe locul trei, cu

un punctaj de 80 de puncte, ulterior evaluării propunerii tehnice și financiare,

- anularea deciziei prin care oferta depusă de asocierea II (leader) - SRL - SRL - SRL - SRL --.... SRL - SRL, (...), a fost clasată, pentru lotul 1, pe locul doi, cu un punctaj de 90 de puncte, ulterior evaluării propunerii tehnice și financiare,

- anularea deciziei prin care oferta depusă de asocierea SRL (leader)- - S.R.L - - I..... SRL - SRL - SRL - SRL, (...), a fost clasată, pentru lotul 1, pe locul unu cu un punctaj de 100 de puncte, ulterior evaluării propunerii tehnice și financiare,

- reevaluarea tuturor ofertelor declarate admisibile din punct de vedere tehnic și aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date cu respectarea factorilor de evaluare și a algoritmului de calcul prevăzut în documentația de atribuire;

-reevaluarea tuturor ofertelor declarate admisibile din punct de vedere financiar și aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date, cu respectarea factorilor de evaluare și a algoritmului de calcul prevăzut în documentația de atribuire”

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 205/17.09.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 40257/18.09.2020, formulată de către SC SRL, lider al asocierii SRL – SRL împotriva procesului-verbal nr. 7, înregistrat sub nr./31.07.2020 și a tuturor actelor subsecvente acestuia (comunicare rezultat, raportul procedurii, etc.), emise de (....), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, organizată pe loturi, în vederea încheierii unui „Acord-cadru proiectare și execuție lucrări pentru obiectiv de investiții «Creșterea eficienței energetice a blocurilor din », (350 imobile - 3 loturi)”, s-au solicitat cele redate în p....ea introductivă.

Contestatoarea menționează că a p....icipat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire susmenționată, iar, în data de 18.08.2020 prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că, în urma analizării ofertelor, oferta sa „a fost declarată admisibilă în faza etapei financiare și se află pe al treilea loc, valoarea ofertei per acord-cadru fiind de 445.398.739,54 lei, fără TVA și cumulând, în urma aplicării factorilor de evaluare corespunzători criteriului de atribuire calitate-preț, un punctaj de 80 puncte”.

Totodată arată, că pe contul său de pe SEAP a fost postat faptul că oferta depusă de asocierea SC S.R.L – SC SRL a obținut un punctaj de 25/35 de puncte, pentru fiecare din cele două componente ale factorului de evaluare - componenta tehnică.

Precizează că, în contextul celor expuse, a solicitat autorității contractante să-i permită accesul la documentele dosarului achiziției publice, pentru a putea afla care sunt considerentele pentru care oferta al sa a fost depunctată la cele două componente ale factorului de evaluare - componenta tehnică, iar, ulterior analizării proceselor-verbale intermediare nr. 6 (înregistrat sub nr. 58107/22.07.2020) și nr. 7 (înregistrat sub nr./31.07.2020), prin care comisia de evaluare a consemnat evaluarea propunerilor tehnice și financiare depuse, cât și aplicare criteriului de atribuire.

Învederează faptul că, având în vedere mențiunile din procesul-verbal nr. 7 (înregistrat sub nr./31.07.2020), ulterior finalizării evaluării propunerii tehnice și financiare, înțelege să formuleze prezenta contestație, apreciind că acest document, cât și actele subsecvente acestuia privind evaluarea propunerilor tehnice și aplicarea criteriului de evaluare, aferente lotului 1, sunt netemeinice și nelegale. În continuare, societatea contestatoare prezintă argumentele în criticilor sale.

Invocând prevederile 123, ... 132 și 133 din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea apreciază că modalitatea în care autoritatea contractantă a punctat factorul de evaluare preț este contrară documentației de evaluare, susținând ca fiind netemeinică și decizia autorității contractante prin care oferta sa „a fost clasată pe locul al treilea, cu un punctaj de 80 de puncte”.

De asemenea, asocierea contestatoare susține că, deși oferta sa a fost clasată pe primul loc din punct de vedere a punctajului financiar, evaluarea tehnică a fost subiectivă, apreciind că se impune reevaluarea propunerilor financiare depuse în cadrul procedurii, cu respectarea prevederilor din documentația de atribuire, respectiv listele de cantități aferente fiecărei Anexe.

În continuare, autoarea contestației critică oferta depusă de SC SA, clasată pe locul doi, cu un punctaj de 90 de puncte, respectiv punctajul acordat de către autoritatea contractantă acestui ofertant, susținând și faptul că propunerea tehnică și cea financiară ale acestuia a fost analizată cu nerespectarea prevederilor documentației de atribuire, prezentând argumentele sale în acest sens.

O altă critică a contestatoarei vizează decizia autorității contractante prin care oferta ofertantului SC SRL a fost clasat pe primul loc, cu un punctaj de 100 de puncte, susținând că autoritatea contractantă „nu a depunctat acest ofertant pentru aspectele constatate și nici nu a solicitat acestuia clarificări” referitoare la graficul din propunerea tehnică.

Față de argumentele sale, apreciază că oferta depusă de SC SRL a fost analizată, de către comisia de evaluare, fără respectarea prevederilor din documentația de atribuire, motiv pentru care, în opinia contestatoarei, se impune admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice și financiare depuse de acest ofertat, cu respectarea dispozițiilor legale și a prevederilor documentației de atribuire.

De asemenea, contestatoarea a solicitat accesul la documentele dosarului achiziției publice, pus de către autoritatea contractantă la dispoziția Consiliului.

În drept, au fost invocate dispozițiile 8 alin. (1), ... 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și dispozițiile legale menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse, în copie înscrisuri.

Prin adresa nr. 211/22.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 41403/23.09.2020, SC SRL, lider al asocierii SRL – SRL a atașat, în original, recipisa de consemnare nr. 206524431/1 din 22.09.2020 a sumei de 880.000 lei, emisă de CEC Bank, Sucursala Piața Victoriei.

Prin adresele nr. ... și nr. ... din 30.09.2020, în temeiul 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și 15 alin. (1) din același act normativ, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației, raportat la conținutul adresei nr./18.08.2020, document comunicat contestatoarei la aceeași dată și data depunerii contestației, respectiv 17.09.2020.

Prin adresa nr. 218/01.10.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 42697/02.10.2020, SC SRL, lider al asocierii SRL – SRL, a solicitat respingerea excepției invocată, din oficiu, de către Consiliu, ca nefondată și, pe cale de consecință, admiterea contestației astfel cum a fost formulată, având în vedere faptul că între adresa nr./18.08.2020, comunicată asocierii în data de 18.08.2020, și procesul-verbal nr. 7, înregistrat sub nr./31.07.2020, comunicat asocierii, în data de „14.10.2020”, există diferențe semnificative prin prisma informațiilor pe care le conțin:

- prin adresa nr./18.08.2020, comisia de evaluare a solicitat prezentarea documentelor suport DUAE, având în vedere faptul că procedura se finalizează prin încheierea unui acord-cadru cu trei operatori economici;
- în adresa nr./18.08.2020, a menționat faptul că ofertantul se situează pe locul trei, cu un punctaj de 80 de puncte, însă nu există nicio mențiune cu privire la modalitatea de calculare punctajului;
- adresa nr./18.08.2020 nu conține niciun motiv de fapt pentru care propunerea tehnică prezentată de asocierie a fost depunctată, trimiterile din cuprinsul acestei adrese la clasamentul provizoriu fiind o simplă justificare pentru solicitarea documentelor suport DUAE;

- procesul verbal nr. 7, înregistrat sub nr./31.07.2020, conține elementele privind modul de acordare a punctajului, respectiv motivele pentru care propunerea tehnică prezentată de asociere a fost depunctată. De asemenea, conține decizia autorității contractante de acordare a punctajului, respectiv de întocmire a clasamentului.

Consideră că aspectele susmenționate relevă faptul că, în procedură, au fost emise două acte administrative de sine stătătoare, atacate cu două contestații distincte și diferite, ca și critici de nelegalitate, ambele contestații fiind formulate în interiorul termenului de 10 zile de la momentul comunicării actelor, susținând că există două demersuri juridice distincte îndreptate împotriva a două acte administrative ce conțin informații diferite.

Redând dispozițiile dispozițiile 2, ... 3 alin. (1) lit. f) și 8 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016, petenta precizează că, prin contestația ce face obiectul dosarului nr./..../2020, a solicitat anularea procesului-verbal nr. 7, înregistrat sub nr./31.07.2020, prin care au fost evaluate propunerile tehnice și financiare, acordate punctajele pentru respectivii factori de evaluare și, nicidecum, a adresei nr./18.08.2020, astfel încât termenul de formulare a contestației se raportează la data comunicării actului contestat.

Menționează că, astfel după cum a arătat mai sus, din documentele existente la dosar rezultă că, în data de 18.08.2020, comisa de evaluare a comunicat asocierii adresa nr., prin care i-a solicitat prezentarea documentelor suport DUAЕ, având în vedere faptul că procedura se finalizează prin încheierea unui acord-cadru cu trei operatori economici.

Totodată, în respectiva adresă, autoritatea contractantă a precizat faptul că, ofertantul asocierea SRL – SRL se situează pe locul trei, cu un punctaj de 80 de puncte, pentru lotul 1, fără însă a indica care sunt considerentele pentru care oferta acesteia a fost depunctată.

Arată că, în acest context, în temeiul 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, SC SRL a solicitat autorității contractante să i se permită accesul la documentele regăsite în dosarul achiziției, pentru a putea studia care sunt considerentele pentru care oferta sa a fost depunctată la cele două componente ale factorului de evaluare „componenta tehnică”, iar, prin adresa nr. 68083 din 25.08.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că *"(...) accesul la documentele din dosarul achiziției este posibil numai ulterior publicării raportului procedurii de atribuire pe platforma SEAP, cu obligația respectării prevederilor 217 alin. (6)."*

Petenta arată că, în pofida acestui fapt, în data de 28.08.2020 SC SRL a formulat contestația nr. 185, care a format obiectul dosarului nr./..../2020, față de care autoritatea a transmis, pe data de 07.09.2020, punctul de vedere prin care prezintă, parțial, motivele

de depunere a ofertei depuse de asociere, invocând în susținere procesul verbal nr. 7 înregistrat sub nr./31.07.2020.

Față de aspectele semnalate prin punctul de vedere, asocierea a revenit la autoritatea contractantă cu o nouă cerere de studiu, cerere ce a fost acceptată de aceasta, prin adresa nr. 73993/11.09.2020 , prin care a comunicat faptul că permite accesul la procesele verbale intermediar nr. 6 (înregistrat sub nr. 58107/22.07.2020) și nr. 7 (înregistrat sub nr./31.07.2020), în data de 14.09.2020, ora 11.00.

În consecință, contestatoarea susține că a luat la cunoștință despre procesul-verbal nr. 7, înregistrat sub nr./ 31.07.2020, în care erau consemnate motivele pentru care oferta sa a fost depunctată la cei doi subfactori de evaluare privind componenta tehnică, cât și punctajul acordat acestora, pe data de 14.09.2020.

Astfel, precizează că actul autorității contractante care o vatămă este procesul verbal nr. 7, înregistrat sub nr./31.07.2020, în care au fost consemnate motivele pentru care oferta sa a fost depunctată, motive apreciate ca fiind netemeinice, în raport de prevederile documentației de atribuire și oferta depusă.

Prin urmare, susține că actul care produce efecte juridice față de asociere este procesul verbal nr. 7 înregistrat sub nr./ 31.07.2020, în care este consemnată decizia comisiei de evaluare de depunere a acesteia, act de care a luat la cunoștință pe data de 14.09.2020 și, nicidecum, adresa prin care comisia de evaluare i-a solicitat documentele în susținerea DUA.

Astfel, în opinia sa, în raport de termenul de 10 zile prevăzut de 8 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016 și de data luării la cunoștință de actul contestat, respectiv procesul verbal nr. 7 înregistrat sub nr./31.07.2020, contestația nr. 205/17.09.2020 este formulată în termen.

De asemenea, apreciază că și în ipoteza în care data luării la cunoștință de motivele de depunere a ofertei asocierii este data comunicării punctului de vedere, respectiv data de 07.09.2020, contestația nr. 205/17.09.2020 este formulată în termen.

În concluzie, autoarea contestației solicită respingerea excepției tardivității contestației nr. 205/17.09.2020, invocată de Consiliu din oficiu ca fiind nefondată.

Prin punctul de vedere nr. 80705/02.10.2020, transmis prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 42766/02.10.2020, ... (....) a solicitat respingerea contestației nr. 205/17.09.2020, înregistrată la instituție sub nr. 76147/18.09.2020, formulată de SC SRL, lider al asocierii SRL – SRL, ca tardivă.

Autoritatea contractanta precizează că, prin comisia de evaluare, a întocmit procesul-verbal nr. 7 (nr. înregistrare/31.07.2020), din care rezulta locul în clasament și punctajul obținut de către fiecare ofertant în cadrul procedurii:

- oferta depusă de asocierea SRL - SRL a fost clasată, pentru lotul 1, pe locul unu, cu un punctaj de 100 de puncte, ulterior evaluării propunerii tehnice și financiare ;

- oferta depusă de asocierea II.... SRL - SRL a fost clasată, pentru lotul 1, pe locul doi, cu un punctaj de 90 de puncte, ulterior evaluării propunerii tehnice și financiare;

- oferta depusă de asocierea SRL - SRL a fost clasată, pentru lotul 1, pe locul trei, cu un punctaj de 80 de puncte, ulterior evaluării propunerii tehnice și financiare.

Menționează că, întrucât achiziția se va face prin încheierea unui acord-cadru cu 3 operatori economici, astfel cum prevede documentația de atribuire, în urma procesului-verbal nr. 7, a transmis solicitările de clarificări prin SEAP celor trei operatori economici care au depus oferta admisibilă, cerându-le să depună documentele suport DUAE ce probează îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție.

Precizează că, prin adresa nr. 205/17.09.2020, înregistrată la sub nr. 76147/18.09.2020 (primită prin ... original) și sub nr. 76237/18.09.2020 (primită pe e-mail), asocierea SC SRL - SRL a contestat deciziile ce i s-au comunicat, în data de 18.08.2020, prin adresa nr./18.08.2020. Adresa contestată i s-a adus la cunoștință asocierii în data de 17.09.2020.

Redând dispozițiile 8, alin. (1), lit. a), din Legea nr. 101/2016, considera contestația depusă de asocierea SRL - SRL ca fiind tardivă.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

.... (....), în calitate de autoritatea contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă online, organizată pe loturi, în vederea încheierii unui „Acord-cadru proiectare și execuție lucrări pentru obiectiv de investiții «Creșterea eficienței energetice a blocurilor din», (350 imobile - 3 loturi)”, cod 45321000-3 lucrări de izolare termică (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de p...icipare nr./..... Din informațiile anunțului de p...icipare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi atribuit este cuprinsă între 50232940,56 și 1172101946,41 lei, fără TVA, lotul contestat fiind lotul 1 Acord-cadru proiectare și execuție lucrări pentru obiectiv de investiții «Creșterea eficienței energetice a blocurilor din -133 imobile», cu o valoare estimată cuprinsă între 16,744.313.52 și 445.398.739,64 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate - preț”.

În cadrul unui prin ciclu procesual Asocierea SC SRL - SC SRL a formulat contestație împotriva procesului-verbal nr. 7, înregistrat sub nr. ... și a tuturor actelor subsecvente acestuia, solicitând următoarele:

„- anularea, în p....e, a adresei nr. din 18.08.2020, în ceea ce privește aspectele privind comunicarea locului și punctajului obținut de oferta depusă de asocierea SRL – II SRL, (...), ca netemeinice și nelegale, cât și a adresei nr. 68083 din 25.08.2020, prin care ne-a fost respins accesul la dosarul achiziției;

- în temeiul prevederilor 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anulare, în p....e, a obligarea autorității contractante să adopte măsuri de remediere constând în:

- anularea deciziei prin care oferta depusă de asocierea SRL - SRL, a fost clasată, pentru lotul 1, pe locul trei cu un punctaj de 80 de puncte, ulterior evaluării propunerii tehnice și financiare,

- reevaluarea ofertei tehnice depusă de asocierea SRL - I SRL și aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date, cu respectarea factorilor de evaluare și a algoritmului de calcul prevăzut în documentația de atribuire;

- reevaluarea tuturor ofertelor declarate admisibile din punct de vedere financiar și aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date, cu respectarea factorilor de evaluare și a algoritmului de calcul prevăzut în documentația de atribuire”.

În temeiul dispozițiilor 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul a conexas această contestație la contestația depusă de Asocieria

*Prin decizia C.N.S.C. nr./..., Consiliul a respins cele două contestații pentru **neconstituirea cauțiunii legal impusă**.*

În considerarea dispozițiilor 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației formulate de SC SRL, invocată din oficiu.

*Consiliul reține că, în data de **18.08.2020, prin adresa nr.**, potrivit propriei afirmații a SC SRL, „contestatorul a fost informat de comisia de evaluare de faptul că «în urma analizei ofertelor depuse în cadrul procedurii mai sus menționate oferta Asocierii SRL - I SRL (...) a fost declarată admisibilă în faza etapei financiare și se află pe al **treilea loc** (...)».*

*Față de cele expuse, Consiliul constată că autoarea contestației a cunoscut clasamentul ofertelor, respectiv faptul că înaintea sa se aflau încă două oferte, care, evident aveau punctajele mai bune, încă din data de **18.08.2020**.*

De altfel, relevant, sub acest aspect, este faptul că aceeași asociere a înaintat, în data de 28.08.2020, contestația nr. 185, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 36649/31.08.2020, care a fost respinsă pentru nedepunerea cauțiunii așa cum impun dispozițiile 61¹ alin.

(1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 114/2020, prin care a solicitat, printre altele,

„anularea, în p....e, a adresei nr. din 18.08.2020, în ceea ce privește aspectele privind comunicarea locului și punctajului obținut de oferta depusă de asocierea SRL - II SRL, (...),”

precum și

„reevaluarea tuturor ofertelor declarate admisibile din punct de vedere financiar și aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date, cu respectarea factorilor de evaluare și a algoritmului de calcul prevăzut în documentația de atribuire”.

Or, în situația în care, la prima contestație, asocierea în discuție nu a respectat normele legale care stabilesc condițiile soluționării unei contestații, conform 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv: *„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...), criticarea, la acest moment, printr-o altă contestație asupra unui document (procesul-verbal nr.), care a stat la baza emiterii ulterioare a adresei nr./18.08.2020, motivat doar de faptul că cunoscut acest proces-verbal în data de „14.10.2020”, Consiliul nu o va reține ca întemeiată.*

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere, pe de o p....e, faptul că, așa cum a menționat anterior, SC SRL a înaintat deja o contestație în data de 28.08.2020 asupra adresei nr./18.08.2020, care nu reprezintă altceva decât concluziile conținute de procesul-verbal nr., solicitând chiar **„anularea în p....e”** a acestei adrese, precum și **„reevaluarea tuturor ofertelor declarate admisibile”**, iar, pe de altă p....e, că acest proces-verbal nu a fost transmis de către autoritatea contractantă, din proprie inițiativă, așa cum afirmă contestatoarea, ci la cererea acesteia din urmă în data de 10.09.2020, prin adresa nr. 1305.

În ceea ce privește nemulțumirea contestatoarei referitoare la modul în care autoritatea contractantă i-a permis accesul la procesul-verbal în discuție, Consiliul o va respinge ca tardivă, deoarece, neatacând cu contestație, în termenul legal statuat de normele legale din Legea nr. 101/2016, refuzul autorității în acest sens, este evident că orice critică pe acest aspect, la acest moment, este un demers tardiv; relevante fiind dispozițiile:

- 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un **act** al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului*

legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”,

și

- 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: **„act al autorității contractante** - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”.

Este adevărat că dispozițiile 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se raportează la ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante, iar legiuitorul nu condiționează formularea contestației de un anumit act, așa cum afirmă contestatoarea, dar înaintarea unei contestații se raportează la primul moment în care ofertantul, prin orice act al autorității contractante, a cunoscut informațiile asupra cărora avea obiecțiuni.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că asocierea contestatoare nu se poate prevala de corespondența pe care a purtat-o cu autoritatea contractantă, într-un interval de două luni de zile de la emiterea adresei nr./18.08.2020, astfel încât să critice, la acest moment un document emis în data de 31.07.2020 (procesul-verbal nr.), fără de care nu se putea emite adresa nr., cu scopul de a se repune în termen, sub o formă „mascată”, deoarece actul la care trebuia să se raporteze, în susținerea criticilor sale, este adresa nr. **..../18.08.2020**, când a cunoscut rezultatul evaluării ofertelor, respectiv faptul că oferta sa a fost admisibilă (clasată pe locul al treilea), alături de alte două oferte, care s-au clasat înaintea sa.

Toate cele precizate anterior, au format convingerea Consiliului că autoarea contestației nu a respectat normele 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ceea ce atrage sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

În acest sens este și Decizia Curții de Apel Craiova nr. 24.06.2018, care a menținut Decizia CNSC nr. din, în conținutul căreia se precizează:

«(...) Prin raportul intermediar nr. 5, înregistrat la emitent sub nr. 13022/31.05.2018, autoritatea contractantă a declarat oferta SC ... SRL ca fiind conformă, act ce i-a fost comunicat potentiei prin e-mail în data de 04.06.2018, aspect recunoscut de aceasta în adresa nr. 372/03.07.2018.

Potrivit dispozițiile nr. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vedere anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)”.

În speță, Curtea reține că petenta a formulat contestația nr. 351, înregistrată la CNSC cu nr. 26415 la data de 28.06.2018 cu depășirea termenului legal și imperativ prevăzut de dispozițiile anterior citate, ultimul termen legal pentru depunerea acestuia fiind sfârșitul zilei de 11.06.2018, ziua de 10.06.2018 fiind o zi nelucrătoare (duminică). Relativ la susținerile petentei în sensul că obiectul contestației este reprezentat de raportul procedurii înregistrat sub nr.14313/19.06.2018 și comunicarea acceptării ofertei câștigătoare nr. 143141/19.06.2018, Curtea reține netemeinicia acestora, în condițiile în care, petenta a criticat faptul că, autoritatea contractantă a stabilit în mod nelegal caracterul conform al ofertei SC SRL pentru produsul Ultra, ori acest aspect a fost stabilit prin raportul intermediar nr. 5.

Prin raportul procedurii înregistrat sub nr. 14313/19.06.2018 și comunicarea acceptării ofertei câștigătoare nr. 143141/19.06.2018 s-a stabilit clasamentul obținut în urma aplicării criteriului de atribuire, pentru cele două oferte conforme și nu a produs nici un efect asupra conformității ofertei SC SRL.

Curtea nu va putea da relevanță nici criticilor petentei, conform cărora raportul intermediar nr. 5, prin care autoritatea contractantă a declarat oferta SC B.....SRL ca fiind conformă, nu este act administrativ, atâta timp cât dispozițiile 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, stabilesc faptul că „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante poate solicita anularea actului”, ori raportul intermediar, în accepțiunea normei legale citate, este un act administrativ cu efecte depline, care a fost adus la cunoștința petentei în data de 04.06.2018.

Pentru considerentele arătate anterior, instanța de control judiciar apreciază că decizia C.N.S.C. este legală, criticile formulate de petentă prin plângerea dedusă judecății nefiind de natură să atragă modificarea sau desființarea acesteia, motiv pentru care, în temeiul 34 alin. 5 din Legea nr. 101/2016, va respinge plângerea, ca nefondată.»

Față de cele constatate, având în vedere dispozițiile 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, potrivit cărora „Consiliul se

pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond”, Consiliul va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de SC SRL, lider al Asocierii SRL – SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (....).

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și, pe cale de consecință respinge, ca tardivă, contestația formulată de către SC SRL, lider al Asocierii SRL – SRL, cu sediul în localitatea, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (....).

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor 29 din Legea nr. 101/ 2016.