



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , depusă de către SRL, cu sediul în, str. înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin și convențional prin Cabinet de avocat , formulată împotriva raportului procedurii nr. - în referire la lotul 3, 4 și 6, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, online, în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziția de produse antiseptice și dezinfectanți”, cod CPV 24455000-8, organizată de către, în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în, str. , s-a solicitat:

a) anularea raportului procedurii în partea referitoare la evaluarea tehnică a ofertelor SRL (în continuare ,,,,) la loturile 3, 4 și 6 ale achiziției, respectiv la evaluarea tehnică a ofertei sale la loturile 3 și 4 ale achiziției, și a tuturor actelor subsecvente;

b) obligarea autorității contractantă la reevaluarea tehnică a ofertelor competitorului său ,,,, (la loturile 3, 4 și 6) și ale societății sale (la loturile 3 și 4) în raport de criticile din cuprinsul contestației;

c) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (constând în onorariu de avocat în sumă de lei – Anexa 1, conform art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016).

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. - în referire la lotul 3, 4 și 6, considerându-l nelegal.

2. Fondul contestației:

2.1. LOTUL 3 (Dezinfectant concentrat lichid pentru dezinfecția prin acțiune mecanică a suprafețelor non critice)

2.1.1. Privind conformitatea ofertei sale

Contestatorul arată că potrivit raportului procedurii, la pag.37, oferta sa a fost considerată neconformă:

„LOT 3

Din documentele depuse rezultă că produsul SURFANIOS PREMIUM, nu respectă spectrul de activitate Fungicidă/levuricidă (aspergillus brasiliensis): EN 13624 și nu a putut fi identificat termenul de garanție în ambalajul original de minimum 2 ani de la data livrării”.

Aceeași motivare este prezentă în esența ei, într-o formă modificată, și la pag. 60 a raportului procedurii:

”2. S.C. S.R.L. - NECONFORMĂ, potrivit prevederilor art. 137, alin. (3), lit. a) din H.G. 395 / 2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu sunt respectate cerințele din caietul de sarcini (s-a solicitat: să respecte spectrul de activitate: Fungicidă/levuricidă (aspergillus brasiliensis/niger): EN 13624, dar acesta nu se regăsește și în avizul BIO nr. 3324/BIO/02/12.24 iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nr. 1.256.309/29.10.2021 nu este respectată această cerință)”.

Contestatorul contestă faptul că răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 1.256.309/29.10.2021 nu produce clarificarea solicitată de autoritatea contractantă (căci dovada se află între piesele ofertei sale).

Astfel, contestatorul arată că potrivit caietului de sarcini lot 3, produsul ofertat trebuie să prezinte următorul spectru:

-să respecte cerințele SR EN 14885:2015 referitoare la standardele europene ce trebuiesc îndeplinite („pass criteria”) pentru dezinfecția prin acțiune mecanică a suprafețelor;

➤ Bactericidă: EN 13727

➤ Levuricidă (candida albicans): EN 13624

➤ Fungicidă/levuricidă (candida albicans + aspergillus niger): EN 13624.

De asemenea, contestatorul arată că la pag. 13 - 15 din oferta sa se află avizul nr. 3324BIO/02/12.24/11.07.2017 care consemnează existența efectului LEVURICID în condițiile de testare ale standardului EN 13624, iar la pag. 44-50 din ofertă se află Raportul de testare nr. 23872/29.09.2008, dovedind testarea conform standardului EN 13624 pentru efectul FUNGICID (inclusiv pe tulpina Aspergillus niger/brasiliensis).

Așadar, contestatorul consideră că a dovedit conformarea produsului său cerințelor SR EN 14885:2015 ce trebuiau îndeplinite pentru dezinfecția prin acțiune mecanică a suprafețelor.

Contestatorul mai face trimitere și la prevederile exprese ale art. 156 din Legea nr. 98 /2016:

"ART. 156

(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități: b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b) aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice."

În speță, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu putea respinge oferta sa pentru motivul că dovedirea efectului FUNGICID conform standardului EN 13624 nu se află înscrisă în avizul produsului, întrucât societatea sa a dovedit existența acestui efect printr-un „mijloc adecvat” = printr-un raport de testare emis de un laborator acreditat (așa cum prevede art. 4 alin. (1) lit. g² din OMS nr. 10/2010).

Prin urmare, contestatorul susține că autoritatea a greșit constatând neconformitatea ofertei sale și decizând eliminarea ofertei sale din competiția pentru atribuirea acordului cadru al lotului 3.

2.1.2. Privind neconformitatea ofertei ,,,,

Contestatorul arată că produsul ofertat de ,,,, este SUPRAFEȚE.

Acest produs este unul GATA DE UTILIZARE; avizul nr. 5418BIO/12.24 din 09.09.2021, la capitolul "UTILIZARE" menționează NEDILUAT 100%.

Prin această formă de condiționare, contestatorul apreciază că produsul ofertat de ,,,, încalcă specificația tehnică prezentă în chiar titulatura lotului - „Dezinfectant concentrat lichid”.

De asemenea, contestatorul arată că în cuprinsul caietului de sarcini lot se precizează în mai multe rânduri că produsul se folosește diluat (în soluție de lucru):

"Soluția de lucru să nu aibă acțiune corozivăa;

Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială".

Prin urmare, contestatorul susține că autoritatea a greșit constatând conformitatea ofertei ,,,, și decizând apoi clasarea acestei oferte pe locul I în clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare ale acordului cadru al lotului 3 (pag. 121 din raportul procedurii).

2.2. LOTUL 4 (Dezinfectant concentrat de nivel intermediar pentru dezinfecția prin imersie a instrumentarului medico-sanitar)

2.2.1. Privind inacceptabilitatea ofertei sale

Contestatorul arată că potrivit motivării prezentă în raportul procedurii, la pag. 37, oferta sa a fost considerată neconformă, apoi inacceptabilă:

„LOT 4

Din documentele depuse rezultă că produsul, nu respectă modul de prezentare și ambalare: recipient cu volum 1000 ml;”.

apoi la pag. 39 din raportul procedurii:

„Deoarece nu au fost transmise răspunsurile la solicitările de clarificări, în termenul solicitat, conform dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ofertele următorilor ofertanți sunt declarate INACCEPTABILE, astfel:

4. SC SRL (lot 1 și 4) - inacceptabilă

Contestatorul susține că oferta sa a avut în vedere furnizarea dezinfectantului în recipient de 5000 ml. Obiectul achiziției îl constituie DEZINFECTANTUL, iar nu AMBALAJUL acestuia. Capacitatea și/sau forma AMBALAJULUI nu au/are legătură cu obiectul achiziției. De altfel, AMBALAJUL nici nu constituie o specificație tehnică, nici în înțelesul legal (art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016):

"rr) specificații tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante" (descrierea AMBALAJULUI nu are legătură cu descrierea DEZINFECTANTULUI, obiect al achiziției de produse organizată de autoritatea contractantă) nici în înțelesul caietului de sarcini lot: Flacon x 1.000 ml.

Așadar, contestatorul consideră că lipsa unui răspuns la o solicitare de clarificări care privea altceva decât specificațiile tehnice propriu-zise nu poate fi un motiv de "inacceptabilitate" a ofertei sale din perspectiva lipsei de proporționalitate a măsurii excluderii din procedură în raport cu obiectul și valoarea achiziției.

Contestatorul arată că potrivit considerentului (1) al DIRECTIVEI UE nr.24/2014 privind achizițiile publice, *„(1) Atribuirea contractelor de achiziții publice de către sau în numele autorităților statelor membre trebuie să respecte principiile Tratatului privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), mai exact libera circulație a mărfurilor, libertatea de*

stabilire și libertatea de a furniza servicii, precum și principiile care derivă din acestea, cum ar fi egalitatea de tratament, nediscriminarea, recunoașterea reciprocă, proporționalitatea și transparența".

Cu aplicare implicită (prin prisma motivării excluderii ofertei) contestatorul citează și considerentul (101): *"Atunci când aplică motive facultative pentru excludere, autoritățile contractante ar trebui să fie atente în mod special la principiul proporționalității. Neregulile minore ar trebui să ducă la excluderea unui operator economic doar în circumstanțe excepționale."*

Potrivit art. 42 (1) DIRECTIVA menționată, caracteristicile descrise în specificațiile tehnice ale unui produs trebuie „să aibă legătură cu obiectul contractului și să fie proporționale cu valoarea și obiectivele acestuia".

Așadar, legarea conformității unei oferte de o solicitare privind dimensiunea ambalajului (atât pe fondul, cât și pe aspectul procedural al solicitării) este vădit lipsită de proporționalitate.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea trebuie obligată să procedeze la evaluarea tehnică a ofertei sale pe fond.

2.2.2. Privind neconformitatea ofertei ,,,,

Contestatorul arată că și la acest lot, produsul oferat de ,,,, este ,,,, SUPRAFEȚE.

Acest produs este unul GATA DE UTILIZARE; avizul nr., la capitolul "UTILIZARE" menționează NEDILUAT 100%.

Prin această formă de condiționare, contestatorul susține că produsul oferat de ,,,, încalcă specificația tehnică prezentă în chiar titulatura lotului - „Dezinfectant concentrat de nivel intermediar".

De asemenea, contestatorul arată că în cuprinsul caietului de sarcini lot se precizează în mai multe rânduri că produsul se folosește diluat (în soluție de lucru):

- soluția de lucru să nu aibă acțiune corozivă, asupra materialelor componente ale instrumentarului medico-sanitar;
- soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație special.

Prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea a greșit constatând conformitatea ofertei ,,,, și decidând apoi clasarea acestei oferte pe locul I în clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare ale acordului cadru al lotului 3 (pag. 121 din raportul procedurii).

De asemenea, contestatorul arată că o altă încălcare a caietului de sarcini lot o reprezintă necesitatea unei alte tehnici de utilizare decât cea prevăzută în chiar titulatura lotului - „Dezinfectant concentrat de nivel intermediar pentru dezinfecția prin imersie" – PRIN IMERSIE.

Produsul ,,,, SUPRAFEȚE SE UTILIZEAZĂ, potrivit avizului, prin pulverizare și ștergere cu o lavetă umedă.

Ori, așa cum se stabilește în art. 16 ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021, cele două tehnici de dezinfectare a suprafețelor și a dispozitivelor medicale sunt diferite:

„ART. 16

(1) *Metodele de aplicare a dezinfectanților pe suprafețe, respectiv dispozitivele medicale sunt următoarele:*

- a) *ștergerea;*
- b) *pulverizarea;*
- c) *imersia;*
- d) *nebulizarea."*

Prin urmare, contestatorul susține că autoritatea a greșit constatând conformitatea ofertei ,,,, și decidând apoi clasarea acestei oferte pe locul I în clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare ale acordului cadru al lotului 4 (pag. 121 din raportul procedurii).

2.3. LOTUL 6 (Antiseptic pentru dezinfecția prin frecare a mâinilor și tegumentelor)

Contestatorul arată că potrivit raportului procedurii, pag. 122, clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 6 este următorul:

LOT 6 Antiseptic pentru dezinfecția prin frecare a mâinilor și tegumentelor

Loc	Operatorul economic	HM	Cant.	Pret unitar ofertat, lei fără TVA	Valoare ofertată, lei fără T.V.A.	Valoare ofertată, lei cu T.V.A.
1.	,,,, S.R.L.	L	6000	11,00	66.000,00	78.540,00
2.	 S.R.L.	L	6000	12,00	72.000,00	85.680,00
3.	S.R.L.	L	6000	13,00	78.000,00	92.820,00

La acest lot, competitorul ,,,, a ofertat produsul ,,,,.

Contestatorul consideră că acest produs este neconform, întrucât nu conferă siguranță în procesul utilizării lui.

De asemenea, contestatorul arată că cerința explicită din caietul de sarcini lot este:

"- să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului M.S. nr. 961/2016. cu modificările ulterioare);".

Totodată, contestatorul arată că scopul unei asemenea cerințe este acela de a se evita contaminarea și degradarea sau inactivarea dezinfectantului.

Contestatorul notează că unul dintre criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor, enumerate de art. 18 ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021, este „g) să fie stabile în timp”.

Produsul ofertat de ,,,, nu îndeplinește asemenea cerințe legale.

Contestatorul arată că potrivit avizului nr. din 12.07.2021 (anexa nr.4),

„Pentru utilizatorii profesionali se interzice reambalarea produsului la capacități mai mici în vederea comercializării. După deschiderea unui recipient, eficacitatea produsului scade semnificativ. Orice transfer dintr-un recipient mare într-unul mic influențează calitatea produsului, existând și riscul unei potențiale contaminări”.

Prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a greșit constatând conformitatea ofertei ,,,, și decizând apoi clasarea acestei oferte pe locul I în clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare ale acordului cadru al lotului 6 (pag.122 din raportul procedurii).

Concluziv, contestatorul critică erorile săvârșite de comisia de evaluare în procesul de evaluare tehnică a ofertelor sale la loturile 3 și 4, respectiv a ofertelor ,,,, la loturile 3, 4 și 6.

Săvârșind erorile de evaluare menționate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă (comisia sa de evaluare) a încălcat prevederile art. 127 alin. (1) din HG nr.395/2016:

„1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare (....)".

Față de cele anterior menționate, contestatorul solicită admiterea contestației sale.

Totodată, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită și consultarea dosarului.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , autoritatea contractantă, ... a solicitat respingerea contestației depusă de SC SRL ca neîntemeiată și nefondată, având în vedere următoarele:

Referitor la solicitarea de la pct. 2.1 din Contestație (LOTUL 3 DEZINFECTANT CONCENTRAT LICHID PENTRU DEZINFECȚIA PRIN ACȚIUNE MECANICĂ A SUPRAFEȚELOR NON CRITICE), autoritatea contractantă precizează următoarele:

Pct. 2.1.1 din contestație: conformitatea ofertei :

-În cadrul evaluării tehnice a ofertei depuse de pentru lotul 3, comisia de evaluare a constatat, din documentele depuse, că produsul nu respectă spectrul de activitate Fungicidă/levuricidă (aspergillus brasiliensis): EN 13624 și nu a putut fi identificat termenul de garanție în ambalajul original de minimum 2 ani de la data livrării, solicitând clarificarea acestui aspect.

- Prin răspunsul la clarificări depus în SEAP și înregistrat cu nr. , ,,,, a susținut că acesta se regăsește în raportul de testare nr. 23872 din 29.09.2008.

- autoritatea contractantă a declarat oferta ,,,, neconformă, raportul de testare invocat neputând fi luat în considerare.

Autoritatea contractantă susține că raportul de testare nr. 23872/29.09.2008 depus nu poate fi luat în considerare, deoarece nu sunt respectate prevederile legale prevăzute și în cadrul următoarelor acte legislative, adoptate ulterior datei acestui raport de testare:

1. ORD. MS. nr. 1082/731/2016 din 27 septembrie 2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide: *"Unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonarea acestora, sunt obligate să solicite Avizul (BIO)/actul administrativ de punere pe piață și comercializare, emis de Comisia Națională a Produselor Biocide, care are la bază dosarul tehnic și rezultatele testelor de laborator ce demonstrează eficacitatea acestora."*

2. În conformitate cu Ordinul nr.1071/16413/2017 din 13 septembrie 2017 privind modificarea anexei nr. 3 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1.082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide: *"Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare. Unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonarea acestora, sunt obligate să solicite avizul BIO (actul administrativ de punere pe piață și comercializare, emis de Comisia Națională a Produselor Biocide)."*

3. Pentru asigurarea dezinfecției suprafețelor, care are drept indicații: dezinfectarea suprafețelor, substanțele active trebuie "să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat. Activitate antimicrobiană și standarde: Spectrul de activitate conform EN 14885/2015.

4. Conform ORD. MS MM ANSVSA nr. 871/1300/104/2017 privind prevederile prin care „necesitatea actualizării la 3 ani, a testelor de eficacitate pentru produsele biocide cu indicație de utilizare în unitățile sanitare”, drept pentru care raportul de testare depus NU respectă termenul legal privind periodicitatea și actualizarea la 3 ani a acestor rapoarte.

În ceea ce privește critica de la pct. 2.1.2 din Contestație privind neconformitatea ofertei „„„ S.R.L, autoritatea contractantă arată că, pentru oferta depusă de SC „„„ S.R.L pentru lotul 3, din cauza unor erori în procesul de evaluare a ofertelor tehnice, s-a constatat că într-adevăr produsul ofertat NU respectă solicitările din cadrul specificațiilor tehnice cuprinse în Caietului de Sarcini nr. 1259780/22.07.2021 încărcat în SEAP, prin care s-a solicitat: „Dezinfectant concentrat lichid pentru dezinfecția prin acțiune mecanică a suprafețelor non-critice”, dar s-a ofertat "Lichid gata de utilizare, nediluat 100%", drept pentru care, precizează că, este de acord cu reevaluarea tehnică a ofertei depuse de „„„ pentru acest lot, în cadrul procedurii.

Referitor la solicitarea contestatorului de la pct. 2.2 din contestație (LOTUL 4 DEZINFECTANT CONCENTRAT DE NIVEL INTERMEDIAR PENTRU

DEZINFECȚIA PRIN IMERSIE A INSTRUMENTARULUI MEDICO-SANITAR), autoritatea contractantă precizează următoarele:

În ceea ce privește critica de la pct. 2.2.1 din contestație privind inacceptibilitatea ofertei ,,,,, autoritatea contractantă arată că, deși în data de 27.10.2021 a fost transmisă, prin SEAP, către ,,,,, solicitarea de clarificări nr. , prin răspunsul nr. acesta a răspuns parțial la solicitările de clarificări, respectiv a răspuns pentru clarificările vizând loturi 3 și 7, și nu a răspuns pentru clarificările la loturile 1 și 4.

Astfel, având în vedere că nu au fost transmise răspunsurile la solicitările de clarificări, în termenul solicitat, pentru loturile 1 și 4, autoritatea contractantă arată că potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ofertele ,,,,, pentru aceste loturi, au fost declarate inacceptabile.

Așadar, autoritatea contractantă arată că își menține decizia privind declararea ofertei ,,,, (lot 4) ca fiind inacceptabilă, deoarece nu a răspuns în termen la solicitarea de clarificări nr. .

În plus, în lipsa răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatorul arată că, oferta depusă de SC SRL (lot 4) NU corespunde din punct de vedere tehnic, întrucât nu sunt respectate solicitările din cadrul specificațiilor tehnice cuprinse în caietul de sarcini nr. , încărcat în SEAP, prin care s-a solicitat: *"Mod de prezentare și ambalare recipient cu volumul de 1000 ml"*, întrucât s-a ofertat doar la volumul de 5000 ml.

Autoritatea contractantă precizează că nu poate accepta produsul ofertat ambalat în recipiente de 5000 ml, deoarece aceasta își stabilește necesitatea cu privire la modul de prezentare și ambalare a produsului achiziționat având la bază repartiția dezinfectanților între cabinetele și unitățile proprii.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă consideră ofertele conforme dacă sunt îndeplinite cerințele tehnice menționate în documentația de atribuire, iar solicitarea de modificare a modului de ambalare menționat în caietul de sarcini (1000 ml), respectiv contestarea acestei cerințe este tardivă, deoarece privește specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini și în documentația de atribuire, iar o solicitare de modificare a acestora trebuia făcută în termenul legal avut la dispoziție pentru contestarea documentației de atribuire.

În ceea ce privește critica contestatorului de la pct. 2.2.2 din contestație privind neconformitatea ofertei ,,,, .R.L., autoritatea contractantă precizează faptul că, pentru oferta depusă de SC ,,,, SRL, din cauza unor erori în procesul de evaluare a ofertelor tehnice, s-a constatat că acesta într-adevăr NU respectă solicitările din cadrul specificațiilor tehnice cuprinse în caietului de sarcini nr. încărcat în SEAP, prin care s-a solicitat: *„Dezinfectant concentrat de nivel intermediar pentru dezinfecția prin imersie a instrumentarului medico-sanitar"*, dar s-a ofertat *„Lichid gata de utilizare, nediluat 100%"*, drept

pentru, autoritatea precizează că este de acord cu reevaluarea tehnică a ofertei depuse de ,,,, pentru acest lot, în cadrul procedurii.

Referitor la solicitarea contestatoarei la pct. 2.3 din contestație (LOTUL 6 ANTISEPTIC PENTRU DEZINFECȚIA PRIN FRECARE A MÂINILOR ȘI TEGUMENTELOR), potrivit căreia: *„,,,,, a oferat produsul ,,,,,. Considerăm că acest produs este neconform, întrucât nu conferă siguranța în procesul utilizării lui”*, autoritatea contractantă consideră că este nefondată și, în consecință, arată că își menține declararea ofertei depuse de ,,,, ca fiind conformă, deoarece:

- din oferta tehnică depusă de ,,,, reiese clar stabilitatea chimică a produsului oferat, în condiții de manipulare și depozitare conforme (pct. 10.2 din fișa cu date de securitate a produsului oferat);

- modul de ambalare, respectiv flacon de 1000 ml, solicitat în caietul de sarcini se regăsește în Avizul Bio nr. 5154/BIO/01/12.24 prezentat de ,,,,;

- autoritatea contractantă arată că nu intenționează să transfere produsul achiziționat în alte recipiente de capacități de ambalare mai mici decât volumele prevăzute pentru utilizatorii profesionali în avizul nr. 5154/BIO/01/12.24.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că a solicitat un punct de vedere către Comisia Națională a Produselor Biocide din cadrul Institutului Național de Sănătate Publică, cu privire la scăderea semnificativă a eficacității produsului după deschiderea recipientului nr. 23367/14.12.2021 la care a fost formulat următorul răspuns: *„NU se permite firmei producătoare a produsului ,,,, să comercializeze produsul ,,,,, în vederea utilizării finale de către utilizatorii profesionali, în capacități de ambalare mai mici decât volumele prevăzute pentru utilizatorii profesionali în avizul nr. , la pct. VII: Mod de ambalare (tipul, capacitatea). Unitățile sanitare sunt incluse în categoria utilizatoriilor profesionali.”*

Pe cale de consecință, pentru toate motivele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de S.C. S.R.L. la punctele 2.1.1, 2.2.1 și 2.3, ca fiind neîntemeiată și nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și a Legii nr. 101/2016, precum și pe dispozițiile OMS nr. 1226/2012.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , ... SRL a răspuns în replică la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea apărărilor formulate (prin trimitere la criticile contestației sale):

I.Cu privire la susținerile autorității contractante vizând critica de la pct. 2.1.1, contestatorul învederează faptul că potrivit *ORD. MS. Nr. 1082/731/2016 din 27 septembrie 2016 pentru probarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide: Unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonarea acestora, „sunt obligate să solicite Avizul (BIO)/actul administrativ de punere pe*

piață și comercializare, emis de Comisia Națională a Produselor Biocide, care are la bază dosarul tehnic și rezultatele testelor de laborator ce demonstrează eficacitatea acestora”, dar și faptul că obligația de solicitare a avizului C.N.P.B. are ca scop verificarea existenței dreptului de punere la dispoziție pe piața României; produsul său este avizat (pag. 13-15 oferta) și poate fi deci comercializat în România.

Mai mult, se arată că potrivit art. 2 lit. a) din OMS nr. 10/2010, avizul C.N.P.B. *„nu constituie o aprobare a folosirii produsului în domenii reglementate specific, cum ar fi cel medical (...)”.*

Așadar, contestatorul susține că conținutul avizului C.N.P.B. are scopul de a informa instituțiile sanitare asupra datelor tehnice ale unui produs biocid, existente la data emiterii avizului în dosarul tehnic al respectivului produs; alte informații privind produsul biocid nu pot fi negate doar pentru că nu figurează în avizul emis de C.N.P.B. (care, astfel cum a arătat, nu are caracter conform); astfel că, în situația în care există dovada existenței lor, contestatorul apreciază că ele trebuie luate în considerare.

De asemenea, contestatorul menționează că această dovadă a făcut-o în condițiile prevăzute de art. 156 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016 (cu forța juridică superioară tuturor actelor invocate de autoritatea contractantă, în mod greșit de altminteri), printr-un „mijloc adecvat” (raport de testare întocmit de un laborator acreditat) - detalii arătate în contestație.

2. Contestatorul arată că în conformitate cu ORDIN Nr. 1071/16413/2017 din 13 septembrie 2017 privind modificarea anexei nr. 3 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Agenției naționale pentru Achiziții Publice nr. 1.082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide: *„Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015 cu completările și modificările ulterioare. Unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonarea acestora sunt obligate să solicite avizul BIO (actul administrativ de punere pe piață și comercializate emis de Comisia națională a Produselor Biocide)”,* dar standardul EN 14885:2015 (ediția utilizată în întocmirea documentației de atribuire) prevede expres (p.3) ca testările efectuate sub regimul precedentei ediții (2006) își păstrează valabilitatea:

„This document was revised to adapt it to the latest state of science, to correct errors and ambiguities, to harmonize the structure and wording and to improve its readability and thereby make it more understandable. The following is a list of significant changes since the last edition

- *some definitions were added, some were changed,*
- *the relevance of phase 1 tests was clarified;*
- *the relationship between claims for a given product and test results is described in greater detail;*

- *the use of standards outside their defined scope is now defined;*
- *the fields of application in the different areas are described in much greater detail;*
- *recommendations how to deal with the imprecision of the test methods are given;*
- *recommendations how to use the standards for proficiency testing (quality control) are given;*
- *the impact of changes of standards are defined,*
- *the main aims, scope, safety aspects, design, performance and evaluation of results of phase 3 tests (field tests) are described*

The changes mentioned above have no impact on the use of test results obtained with reference to the former version of EN 14885. "

3. Contestatorul arată că pentru asigurarea dezinfecției suprafețelor, care are drept indicații: dezinfectarea suprafețelor, substanțele active trebuie „să fie în conformitate cu regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produse biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat. Activitate antimicrobiană și standarde: Spectrul de activitate conform EN 14885/2015.

Cu toate acestea, contestatorul precizează că, dezinfectantul său este destinat dezinfecției suprafețelor (avizul C.N.P.B. nr. 3324BIO/02/12.24/11.07.2017, pag. 13-15 ofertă), iar spectrul său de activitate este conform standardului EN 14885:2015 (astfel cum a demonstrat în contestație și potrivit precizării de mai sus).

4. Contestatorul arată că potrivit ORD. MS MM ANSVSA nr. 871/1300/104/2017: „necesitatea actualizării la 3 ani, a testelor de eficacitate pentru produsele biocide cu indicație de utilizare în unitățile sanitare”, drept pentru care contestatorul susține că raportul de testare depus NU respectă termenul legal privind periodicitatea și actualizarea la 3 ani a acestor rapoarte.

Cu toate acestea, contestatorul consideră că invocarea (neprecizată ca atare de autoritatea contractantă) a prevederilor art. 7 alin. (3) și art. 7¹ alin. (1) din OMS nr. 10/2010 este nefondată prin raportare la scopul edictării acestora; ele au în vedere obținerea și menținerea indicației de utilizare în unitățile sanitare a unui dezinfectant biocid - indicație a cărei valabilitate este consemnată în Registrul Național Al Produselor Biocide - iar autoritatea contractantă a și introdus aceasta cerință în caietul de sarcini al achiziției.

- „Să se regăsească în Registrul Național al Produselor Biocide, postat pe site-ul Ministerului Sănătății – Obligatoriu”

Contestatorul susține că produsul său se află înscris în registrul menționat, iar indicația sa de utilizare în unitățile sanitare este valabilă.

Așadar, verificarea de către o autoritate contractantă a temeiniciei sau legalității unui act administrativ (în speță, a menținerii valabilității

indicației de utilizare în unitățile sanitare a dezinfectantului său) nu este admisibilă într-o procedură de achiziție publică, ci doar pe calea unei acțiuni în justiție pentru anularea actului administrativ pretins nelegal (în speță, cel menționat, ca fiind întemeiat pe rapoarte tehnice „care nu respectă termenul legal privind periodicitatea și actualizarea la 3 ani”).

2.1.2. Contestatorul arată că autoritatea contractantă admite că a evaluat greșit oferta ,,,, și este de acord cu reevaluarea sa.

2.1.3. Contestatorul arată că autoritatea contractantă menține poziția de inacceptabilitate a ofertei sale cu motivarea: *”Menținem decizia privind declararea ofertei ,,,, (lot 4) ca fiind inacceptabilă, deoarece nu a răspuns în termen la solicitarea de clarificări nr. ”.*

Așa cum a menționat deja, contestatorul precizează că asemenea măsură trebuie privită – în ce privește justificarea sa substanțială – sub aspectul de legalitate a specificației în dicuție și sub cel al proporționalității măsurii (în raport de pretinsul prejudiciu suferit de autoritatea contractantă).

Contestatorul arată că obiectul contestației sale privește măsura de declarare a ”inacceptabilității” ofertei sale, motivată cum se arată și în pasajul citat mai sus.

Astfel, contestatorul precizează că, dacă se va dispune reevaluarea tehnică a ofertei sale, autoritatea contractantă va putea atunci să formuleze și decizia de neconformitate pe care deja o motivează (în mod neavenit acum) în cadrul apărării deciziei de inacceptabilitate.

„În plus, în lipsa răspunsului la solicitarea de clarificări, oferta depusă de SC SRL (lot 4) NU corespunde din punct de vedere tehnic, întrucât nu sunt respectate solicitările din cadrul specificațiilor tehnice cuprinse în Caietul de Sarcini nr. 1259780/22.07.2021 încărcat în SEAP, prin care s-a solicitat: „Mod de prezentare și ambalare recipient cu volumul de 1000 ml”, întrucât s-a ofertat doar la volumul de 5000 ml.

Autoritatea contractantă nu poate accepta produsul ofertat ambalat în recipiente de 5000 ml, deoarece aceasta își stabilește necesitatea cu privire la modul de prezentare și ambalare a produsului achiziționat având la bază repartitia dezinfectanților între cabinetele și unitățile proprii”.

2.2.2. Contestatorul arată că autoritatea contractantă admite că a evaluat greșit oferta ,,,, și este de acord cu reevaluarea sa.

2.2.3. Contestatorul consideră că apărările autorității contractante sunt nepertinente în raport de critica sa care se întemeiază pe atestarea din avizul nr. - „DUPĂ DESCHIDEREA UNUI RECIPIENT, EFICACITATEA PRODUSULUI SCADE SEMNIFICATIV”, această atestare fiind în directă corelație cu specificația CS lot: „să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului M.S. nr. 961/2016,

cu modificările ulterioare), (iar nu modul de ambalare și eventuala transvazare a dezinfectantului).”

La data de 21.12.2021, contestatorul a studiat dosarul achiziției publice la CNSC, iar prin e-mail-ul înregistrat la Consiliu sub nr. a precizat că nu depune concluzii scrise în urma studierii documentelor aferente dosarului nr. .

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, online, în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziția de produse antiseptice și dezinfectanți”, cod CPV 24455000-8 – în referire la lotul 3, 4 și 6, sens în care, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au depus ofertă mai mulți operatori economici, ce au fost accesate, în data de 08.10.2021, ora 09.00, la sediul autorității contractante, astfel cum s-a consemnat în procesul verbal nr. :

-pentru lotul 3: 4 operatori economici, printre care și contestatorul,

-pentru lotul 4: 5 operatori economici, printre care și contestatorul,

- pentru lotul 6: 11 operatori economici, printre care și contestatorul, ...

Prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a întocmit clasamentul final:

- pentru lotul 3:

-oferta ,,,, SRL - locul I, având un preț unitar ofertat de 11,00 lei fără TVA și o valoare ofertată de 20.064,00 lei fără TVA;

-oferta SRL - fiind respinsă ca neconformă;

-pentru lotul 4:

- oferta ,,,, SRL - locul I, având un preț unitar ofertat de 13,00 lei fără TVA și o valoare ofertată de 5.616,00 lei;

-oferta SRL - fiind respinsă ca inacceptabilă;

- pentru lotul 6:

- oferta ,,,, SRL- locul I, având un preț unitar ofertat de 11,00 lei fără TVA și o valoare ofertată de 66.000,00 lei;

- oferta SRL - locul II, având un preț unitar ofertat de 12,00 lei fără TVA și o valoare ofertată de 72.000,00 lei.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. nr. , în referire la loturile 3, 4 și 6, SC SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului în cauză nr. .

Se reține că în cuprinsul contestației, SC SRL aduce critici privind respingerea ca neconformă a ofertei sale la loturile 3 și 4, precum și critici cu privire la oferta depusă de ,,,, SRL, desemnată câștigătoare la loturile 3 și 4.

De asemenea, având în vedere că la lotul 6 oferta depusă de SC SRL s-a situat pe locul al II – lea, criticile vizează doar oferta depusă de ,,,, SRL, desemnată câștigătoare la lotul 6.

În ceea ce privește lotul 3 – „Dezinfectant concentrat lichid pentru dezinfecția prin acțiune mecanică a suprafețelor non critice” - din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că potrivit raportului procedurii oferta depusă de SC SRL a fost considerată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece produsul nu respectă spectrul de activitate fungicidă/levuricidă (*aspergillus brasiliensis*): EN 13624, acesta neregăsindu-se în avizul BIO nr. și nici în răspunsul la clarificări.

Potrivit caietului de sarcini lot, produsul ofertat trebuie să prezinte următorul spectru:

„-să respecte cerințele SR EN 14885:2015 referitoare la standardele europene ce trebuiesc îndeplinite („pass criteria”) pentru dezinfecția prin acțiune mecanică a suprafețelor;

-Bactericidă: EN 13727

*-Levuricidă (*candida albicans*): EN 13624*

*-Fungicidă/levuricidă (*candida albicans* + *aspergillus niger*): EN 13624”.*

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că SC SRL a depus, în cadrul ofertei la lotul 3, următoarele documente doveditoare:

-la pag. 13 - 15 - avizul nr. , care consemnează existența efectului LEVURICID al produsului în condițiile de testare ale standardului EN 13624,

- la pag. 44-50 din ofertă - raportul de testare nr. , dovedind testarea conform standardului EN 13624 pentru efectul FUNGICID (inclusiv pe tulpina *Aspergillus niger*).

Prin adresa nr. , autoritatea i-a transmis ofertantului SC SRL o solicitare de clarificare privitoare la lotul 3, potrivit căreia produsul pe care l-a ofertat nu ar respecta spectrul de activitate fungicidă/levuricidă (*aspergillus brasiliensis*) EN 13624.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. , următoarele:

- în caietul de sarcini s-a solicitat activitate fungicidă SAU levuricidă conform standardului EN 13624, iar produsul său prezintă activitate fungicidă conform acestui standard, așa cum rezultă din documentele depuse în ofertă,

- tulpina „*aspergillus niger*” a fost înlocuită cu „*aspergillus brasiliensis*” conform unei erate la standard, din februarie 2018,

- menționează că produsul pe care l-a ofertat a îndeplinit cerința prin avizul nr. , unde se consemnează existența efectului LEVURICID în condițiile de testare ale standardului EN 13624 și Raportul de testare nr.

dovedind testarea conform standardului EN 13624 pentru efectul FUNGICID (inclusiv pe tulpina Aspergillus niger/brasiliensis).

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că sunt relevante dispozițiile art. 156 din Legea nr. 98 /2016, potrivit cărora:

„(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități: b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b) aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

În conformitate cu Ordinul nr. din 13 septembrie 2017 privind modificarea anexei nr. 3 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Agenției naționale pentru Achiziții Publice nr. 1.082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide: „Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfectiei este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015 cu completările și modificările ulterioare. Unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonarea acestora sunt obligate să solicite avizul BIO (actul administrativ de punere pe piață și comercializate emis de Comisia națională a Produselor Biocide)”; standardul EN 14885:2015 prevede expres (p.3) ca testările efectuate sub regimul precedentei ediții (2006) își păstrează valabilitatea. Astfel, nu pot fi reținute alegațiile autorității contractante privind lipsa valabilității raportului de testare prezentat de SC SRL.

De asemenea, conținutul avizului C.N.P.B. are scopul de a informa instituțiile sanitare asupra datelor tehnice ale unui produs biocid, existente la data emiterii avizului în dosarul tehnic al respectivului produs, iar contestatorul a aplicat aceste dispoziții în condițiile prevăzute de art. 156 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016 prin „mijloace adecvate” (avizul nr. și raport de testare întocmit de un laborator acreditat).

Concluzionând, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că dezinfectantul ofertat de către SC SRL este destinat dezinfectiei suprafețelor (avizul C.N.P.B. nr.), iar spectrul său de activitate este

conform standardului EN 14885:2015 solicitat prin documentație (astfel cum a demonstrat prin documentele depuse și răspunsul la clarificare).

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod eronat a respins ca neconformă oferta depusă de SC SRL, iar critica contestatorului în acest sens este întemeiată și urmează a fi admisă.

În ceea ce privește critica privind neconformitatea ofertei ,,,, S.R.L. la lotul 3, autoritatea contractantă precizează prin punctul de vedere că produsul oferat de ,,,, SRL NU respectă solicitările din cadrul specificațiilor tehnice cuprinse în caietului de sarcini.

În caietul de sarcini s-a solicitat: *„Dezinfectant concentrat lichid pentru dezinfecția prin acțiune mecanică a suprafețelor non-critice”,* dar ,,,, SRL a oferat: *„Lichid gata de utilizare, nediluat 100%”.*

Așadar, autoritatea contractantă își recunoaște eroarea și achiesează la solicitarea contestatorului cu privire la reevaluarea ofertei câștigătoare la lotul 3.

Prin urmare, Consiliul va admite critica formulată de către contestator și va dispune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice depusă de ,,,, SRL la lotul 3.

În ceea ce privește oferta depusă de contestator la lotul 4 – *„Dezinfectant concentrat de nivel intermediar pentru dezinfecția prin imersie a instrumentarului medico – sanitar”,* se reține că potrivit raportului procedurii, oferta sa a fost considerată neconformă, apoi inacceptabilă: *„Din documentele depuse rezultă că produsul _ nu respectă modul de prezentare și ambalare: recipient cu volum 1000 ml”.*

De asemenea, tot în raportul procedurii se mai menționează și faptul că: *„Deoarece nu au fost transmise răspunsurile la solicitările de clarificări, în termenul solicitat, conform dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 ofertele următorilor ofertanți sunt declarate INACCEPTABILE, astfel: SC SRL lotul 4) – inacceptabilă.”*

Se reține că prin adresa nr. 1256288/27.10.2021, autoritatea i-a transmis ofertantului contestator următoarea solicitare de clarificare: *„Din documentele depuse rezultă că produsul oferat de dvs nu respectă modul de prezentare și ambalare: recipient cu volum de 1000 ml”,* clarificare la care SC SRL nu a dat niciun răspuns.

Potrivit caietului de sarcini, la lotul 4 s-a solicitat ca prezentarea produsului să fie în flacoane de 1000 ml.

Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea a respins ca neconformă și inacceptabilă oferta depusă de SC SRL la lotul 4, deoarece pe de o parte, modul de prezentare și ambalare din caietul de sarcini nu a fost respectat, iar pe de altă parte, nu a dat curs solicitării de clarificare ce i-a fost transmisă pe acest subiect, fiind aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2006: *„(3) În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în*

-art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 - „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”

Ori, prin acceptarea unui alt gramaj la ambalare decât cel stabilit, autoritatea ar încalca principiile stabilite de art. 2 alin. (2) lit. a), b), d) din Legea nr. 98/2016 privind nediscriminarea, tratamentul egal și transparența, dezavantajând ceilalți ofertanți din cadrul procedurii.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată critica formulată de către contestator în ceea ce privește respingerea ofertei sale la lotul 4.

În caietul de sarcini s-a solicitat: „Dezinfectant concentrat de nivel intermediar pentru dezinfecția prin imersie a instrumentarului medico-sanitar”, dar în schimb s-a oferit „Lichid gata de utilizare, nediluat 100%”.

Prin urmare, Consiliul va admite critica formulată de către contestator și va dispune obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei depusă de „„ SRL la lotul 4.

Se reține că în caietul de sarcini s-a solicitat ca produsul aferent lotului 6 „*să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp*”

împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului M.S. nr. 961/2016. cu modificările ulterioare)”.

În cuprinsul avizului nr. depus de ,,,, SRL la cap. XIII, se prevede că: *„Pentru utilizatorii profesionali se interzice reambalarea produsului la capacități mai mici în vederea comercializării. După deschiderea unui recipient, eficacitatea produsului scade semnificativ. Orice transfer dintr-un recipient mare într-unul mic influențează calitatea produsului, existând și riscul unei potențiale contaminări”.*

Având în vedere cerința din caietul de sarcini potrivit căreia produsul trebuie să prezinte o perioadă de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, ar fi trebuit ca printre caracteristicile tehnice din ofertă, să se regăsească un interval în care produsul este valabil, sigur pentru utilizare, de la momentul deschiderii.

Dimpotrivă, în avizul nr. prezentat de ,,,, SRL se precizează că, după deschiderea unui recipient, eficacitatea produsului scade semnificativ, ceea ce înseamnă că nu există o perioadă de siguranță a conformității și a siguranței produsului, ulterior desigilării acestuia, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Ori, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertantul era obligat să elaboreze oferta cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire, în caz contrar oferta urmând a fi respinsă.

Prin urmare, Consiliul va admite critica contestatorului cu privire la oferta tehnică depusă de ,,,, SRL la lotul 6, fiind aplicabile dispozițiile art. art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2006 conform căruia: *„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.*

În consecință, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu , după cum urmează:

- va admite în totalitate criticile formulate de SC SRL cu privire la loturile 3 și 6,
- va admite în parte criticile formulate de SC SRL cu privire la lotul 4.

Va dispune anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depusă de SC SRL la lotul 3 și anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de ,,,, SRL la loturile 3, 4 și 6, anularea raportului procedurii nr. precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii la loturile 3, 4 și 6 după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, conform motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge criticile formulate de SC SRL cu privire la neconformitatea ofertei sale depusă la lotul 4.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) teza I din Cod procedură civilă, va obliga la plata sumei de 1.500 lei din totalul de 2.200 lei, conform facturii Seria 1 nr. , către SC SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, după cum urmează:

- admite în totalitate criticile formulate de SC SRL cu privire la loturile 3 și 6,
- admite în parte criticile formulate de SC SRL cu privire la lotul 4.

Dispune anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depusă de SC SRL la lotul 3 și anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de ,,,, SRL la loturile 3, 4 și 6, anularea raportului procedurii nr. precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii la loturile 3, 4 și 6 după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, conform motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge criticile formulate de SC SRL cu privire la neconformitatea ofertei sale depusă la lotul 4.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) teza I din Cod procedură civilă, obligă la plata sumei de 1.500 lei din totalul de 2.200 lei, conform facturii Seria 1 nr. , către SC SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....

.....

.....