



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1168/C3/1252, 1253, 1254, 1294

Data: 16.07.2019

Prin contestațiile nr. 491/26.06.2019, nr. 492/26.06.2019, nr. 493/26.06.2019, respectiv nr. 3579/01.07.2019, înregistrate la Consiliu sub nr. 24188/27.06.2019, nr. 24189/27.06.2019, nr. 24190/27.06.2019, respectiv sub nr. 24804/02.07.2019, înaintate de SC SRL - 1), 2) și 3), cu sediul în,,, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator, respectiv de SC SA - 4) cu sediul în,, județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, formulate împotriva raportului procedurii nr. 17315/21.06.2019, pentru lotul 1, nr. 17320/21.06.2019, pentru lotul 4 și nr. 17321/ 21.06.2019, pentru lotul 5, respectiv rezultatului procedurii nr. 17425/21.06.2019, pentru lotul 1, întocmite de, cu sediul în,, județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Lucrări de întreținere periodică-covoare asfaltice pentru rețeaua de drumuri naționale din administrarea, anul I-III”, - Lot 1 - SDN, Lot 2 -SDN Drobeta Turnu Severin, Lot 3 - SDN Târgu Jiu, Lot 4 - SDN Râmnicu Vâlcea, Lot 5 - SDN Slatina, ce a fost inițiată cu anunț de participare nr. CN1009224, publicat în SEAP la 21.02.2019, s-a solicitat Consiliului:

- (de către SC SRL);
- (de către SC SA).

Prin adresele nr./....., respectiv nr./....., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./04.07.2019, respectiv nr./04.07.2019, Asocierea SRL - SRL, prin liderul de asociere SRL,

cu sediul în, județul, înmatriculată la registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată de – administrator, a înaintat cereri de intervenție voluntare, solicitând Consiliului, în principal, respingerea contestațiilor formulate de SC SRL, pentru Loturile 4 și 5, pe cale de excepție, ca inadmisibile, respectiv, ca tardive și, în subsidiar, ca nefondate și menținerea rapoartelor procedurii de atribuire nr. 17320 și nr. 17321/ 21.06.2019 prin care oferta sa s-a clasat pe locul I și a fost declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 05.07.2019, Asocieria SRL - SRL - SRL, prin liderul de asociere SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată de – administrator, a înaintat cerere de intervenție voluntară, solicitând Consiliului, în principal, respingerea contestației formulate de SC SRL, pentru Lotul 1, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, respectiv, ca tardivă și, în subsidiar, ca nefondată și menținerea, ca legal și temeinic a raportului procedurii de atribuire nr. 17315/21.06.2019 prin care oferta sa s-a clasat pe locul I și a fost declarată câștigătoare.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestațiile nr. 491/26.06.2019, nr. 492/26.06.2019 și nr. 493/ 26.06.2019, înregistrate la Consiliu sub nr. 24188/27.06.2019, nr. 24189/ 27.06.2019 și nr. 24190/27.06.2019, SC SRL atacă rapoartele procedurii nr. 17315/21.06.2019, pentru lotul 1, nr. 17320/ 21.06.2019, pentru lotul 4 și nr. 17321/21.06.2019, pentru lotul 5, întocmite de, în calitate de autoritate contractantă, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar clasată pe locul 2, pe locul 1 fiind clasată oferta depusă de asocieria SRL - SRL - SC SRL (pentru Lotul 1) și, respectiv de asocieria SRL - SC SRL (pentru loturile 4 și 5), considerând că aceste rezultate au fost stabilite cu încălcarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8), coroborat cu prevederile art. din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatoarea precizează că asociatul SRL se află în situația reglementată de prevederile art. 167 alin. (1) lit. g), coroborate cu cele ale alin. (8), situație în care ofertele depuse de asocierile din care acest operator economic a făcut parte – asocieria SRL - SRL - SC SRL (pentru Lotul 1) și asocieria SRL - SC SRL (pentru loturile 4 și 5) - trebuiau respinse, potrivit prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b), ca inacceptabile, justificat de faptul că SRL a

primit mai multe documente constatatoare negative, eliberate conform prevederilor din materia achizițiilor publice.

Pe de o parte, contestatoarea prezintă un extras din Documentul Constatator nr. 2/1260, emis în data de 14.01.2016, de Iași, împotriva căruia o solicitare de anulare a fost respinsă de Tribunalul, prin Sentința Civilă nr. 2594/25.04.2017, în dosarul 33451/ 3/2016 (rămasă definitivă prin nerecurare), iar SRL a fost obligată la plata către(prin) a sumei de 34.395,80 lei, reprezentând daune-interese.

Pe de altă parte, contestatoarea invocă un alt document constatator „negativ”, și anume documentul constatator nr. 1/23.01.2019, emis de prin, ca urmare a derulării contractului subsecvent nr. 18/1022/1 din 19.09.2018, ce avea ca obiect „Lucrări de întreținere curentă pe timp de vară - Estetică rutieră și scurgerea apelor anul I-IV - Lotul 7 SDN ALBA”, document în care se menționează „neexecutarea în totalitate a cantităților de lucrări aferente comenzii nr. 36/09.10.2018 și a Graficului de execuție nr. 816/14.10.2018”.

Raportat la prevederile documentației de atribuire (în fișa de date a achiziției, este menționat, la secțiunea „III.1) Condiții de participare – IIL1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate”), contestatoarea arată că SRL nu putea să completeze DUAE, cu precizarea că nu s-ar afla în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care avea mai multe documente constatatoare negative, eliberate chiar de

În opinia contestatoarei, toate mențiunile din documentul constatator nr. 2/1260, așa cum au fost acestea analizate de instanța de judecată, care le-a menținut, sunt de natură să atragă aplicarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, fără a putea fi combătute de SRL prin alte documente dintre cele prevăzute la art. din Legea nr. 98/2016, deoarece ar fi încălcată autoritatea de lucru judecat reținută în hotărârea instanței.

Mai mult, SRL a primit mai multe astfel de documente constatatoare (negative), ceea ce fundamentează concluzia că încălcările au fost și grave și repetate, fiind astfel îndeplinite toate condițiile prevăzute cumulativ de dispozițiile art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Prin contestația nr. 3579/01.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 24804/02.07.2019, SA critică rezultatul procedurii de atribuire nr. 17425/21.06.2019, pentru Lotul 1, întocmit de, în calitate de autoritate contractantă, prin care oferta depusă de SC SA (lider de asociere) și SCSRL (asociat) - Subcontractant SC SRL, a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsurile la solicitările de clarificări din adresa nr. 2143/25.04.2019 au fost considerate neconcludente.

În fapt, arată contestatoarea, apreciind că în acordul de subcontractare depus nu sunt precizate toate informațiile solicitate, comisia de evaluare i-a cerut clarificarea acestui aspect.

Drept răspuns, contestatoarea a precizat că a marcat, în cuprinsul acordului de subcontractare, valoarea ofertată, în considerarea faptului că, la nivelul documentelor de clarificare și la nivelul propunerii tehnice, nu este permisă divulgarea unor elemente ale propunerii financiare, atașând, totodată, acordul de subcontractare nr. 1543/27.03.2019.

În acest context, contestatoarea arată că membrii comisiei de evaluare au considerat neconcludent răspunsul, apreciind că a fost modificat acordul de subcontractare nr. 1543/27.03.2019, între acesta și cel depus odată cu oferta existând diferențe, în ceea ce privește: conținutul art. 1 - obiectul contractului, valoarea procentului de subcontractare și lipsa semnăturii subcontractantului pe pagina 1.

În opinia contestatoarei, este excesivă interpretarea dată de comisia de evaluare. În realitate, nu a avut loc o modificare a propunerii financiare, ci doar o clarificare, respectiv completare și corectare a ofertei, respectiv a acordului de subcontractare.

Astfel, referitor la obiectul contractului de subcontractare, contestatoarea precizează că acesta este clar exprimat: „marcaje rutiere”, cu mențiunea că în formularul transmis odată cu răspunsul la clarificări a precizat: „marcaje rutiere - pentru Acord-cadru - Lucrări de întreținere periodică - covoare asfaltice pentru rețeaua de drumuri naționale din administrarea , Anul I-III: Lot 1-SDN , Lot 2-SDN Dr Tr Severin; Lot 3-SDN Tg Jiu, Lot4-SDN Rm.Vâlcea, Lot 5-SDN Slatina”.

În ceea ce privește diferența de procent, aceasta este justificată tot prin faptul că autoritatea contractantă, prin solicitările la clarificări, a cerut precizarea valorii lucrărilor ce vor fi executate de subcontractant (lei, fără TVA), în timp ce, în cuprinsul formularului depus inițial, era indicată valoarea cu TVA.

Astfel, în ceea ce privește valoarea lucrărilor efectuate de către subcontractant, respectiv procentul lucrărilor subcontractante, situația este următoarea:

- valoarea din propunerea financiară pentru *Marcaje* este de 4.591.072,00 lei, fără TVA, iar valoarea totală este de 49.398.000,35 lei, rezultând un procent de 9,26%, menționat în acordul de asociere depus după solicitarea de clarificări;

- valoarea din propunerea financiară pentru *Marcaje* este de 4.591.072,00 lei, fără TVA, iar valoarea totală este de 58.783.620,42 lei cu TVA, rezultând un procent de 7,81%, menționat în acordul de asociere depus inițial.

Privitor la lipsa semnăturii de pe prima pagina a acordului de subcontractare, transmis odată cu răspunsul la clarificări, contestatoarea susține că niciunde în documentația de atribuire nu este prevăzută obligativitatea ofertantului de a semna pe fiecare pagină acordul de subcontractare.

Prin urmare, arătând că nu a avut loc o modificare a propunerii financiare, ci doar o clarificare, respectiv completare a ofertei, contestatoarea precizează că această completare poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (7) lit. a) și alin. (8) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, contestatoarea invocă Hotărârea pronunțată de Tribunalul de la Luxemburg la 10 decembrie 2009 în cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NY împotriva Comisiei Europene, precum și interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Hotărârea din 29.03.2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko as, Fela Management AG, Ascom AG, Asseco Central Europe As.

Prin adresele nr. 19137/....., nr. 19138/..... și nr. 19139/....., înregistrate la CNSC sub nr. 25268/04.07.2019, nr. 25270/04.07.2019 și nr. 25269/04.07.2019, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestațiile formulate de SC SRL, pentru loturile 1, 4 și 5, solicitând respingerea lor, pe cale de excepție, în cazul în care nu au fost constituite cauțiunile conform prevederilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, iar pe fond, ca nefondate.

Raportându-se la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă arată că, în cadrul DUAЕ, atât liderul SC SRL cât și asociații SC SRL și SC (ofertant al lotului 1), respectiv liderul SC SRL cât și asociatul SC SRL (ofertant al loturilor 4 și 5) au confirmat că nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, asociatul SC SRL a completat DUAЕ - Partea III "Motive de excludere" - Secțiunea C "Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale", bifând NU la subsecțiunile vinovat de comiterea vreunei abateri profesionale grave și încetare anticipate, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Pe de o parte, arată autoritatea contractantă, documentele constatatoare despre care face vorbire contestatoarea nu se regăsesc în Secțiunea *Atribuirii de proceduri*, Subsecțiunea *Documente constatatoare* din SEAP, la data prezentei, astfel încât comisia de evaluare nu avea cum să aibă cunoștință, la momentul evaluării documentelor de calificare, despre existența acestora.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că, pentru documentul constatator nr. 2/1260/14.01.2016, emis de Iași, a expirat perioada de 3 ani de la data apariției situației săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant, raportat la termenul limită de depunere a ofertelor, conform dispozițiilor art. alin. (5) lit. b) din Legea nr 98/2016, înăuntrul căruia operatorul economic ar fi putut fi exclus din procedura de atribuire.

Prin adresele nr. /....., respectiv nr. /....., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /04.07.2019, respectiv nr. /04.07.2019, Asocieria SRL - SRL, prin liderul de asociere SRL a

înaintat două cereri de intervenție voluntară, solicitând Consiliului, în principal, respingerea contestațiilor formulate de SC SRL, pentru Loturile 4 și 5, pe cale de excepție, ca inadmisibile, respectiv, ca tardive și, în subsidiar, ca nefondate și menținerea rapoartelor procedurii de atribuire nr. 17320 și nr. 17321/21.06.2019 prin care ofertele sale s-au clasat pe locul I și au fost declarate câștigătoare.

În susținerea excepției inadmisibilității contestațiilor, intervenienta arată că, în raport cu obiectul principal al acestora, și anume anularea raportului procedurii și a documentelor premergătoare și conexe, în ceea ce privește ofertantul clasat pe locul I, o eventuală anulare a raportului procedurii nu atrage anularea actelor menționate în cuprinsul raportului, fără menționarea expresă a actelor a căror anulare se solicită, iar contestația trebuia formulată, în principal, împotriva rezultatului procedurii de atribuire.

Privitor la tardivitatea contestațiilor, intervenienta apreciază că în raport de luarea la cunoștință a actelor la care face referire SC SRL, respectiv procesele-verbale nr. 8750/03.04.2019, nr. 9295/09.04.2019, nr. 10499/18.04.2019, nr. 11240/24.04.2019, nr. 11879/06.05.2019, demersul contestatoarei de a le ataca este tardiv.

De altfel, intervenienta susține că inclusiv termenul de contestare a rezultatului procedurii (publicat în SEAP la 21.06.2019) a fost depășit de SC SRL, contestațiile fiind înregistrate atât la CNSC cât și la autoritatea contractantă în 27.06.2019.

În ceea ce privește Documentul constatator nr. 2/1260, emis la data de 14.01.2016, de Iași, intervenienta susține că motivele de excludere a ofertantului nu se aplică în cazul în care a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant, și dacă operatorului economic nu i-a fost aplicată, prin hotărârea definitivă a unei instanțe de judecată, măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție public/acord - cadru sau a unui contract de concesiune.

Or, la data publicării anunțului de participare CN1009224, respectiv 21.02.2019, se împlinise termenul de 3 ani prevăzut de art. alin. (5) din Legea nr. 98/2016. Termenul se împlinise și în cazul în care s-ar considera data de 14.01.2016 ca dată de la care se calculează termenul de 3 ani menționat.

În ceea ce privește Documentul constatator nr. 1, emis la data de 23.01.2019, de prin - SDN Alba, intervenienta precizează că acesta a fost elaborat cu încălcarea dispozițiilor art. 166 alin. (1) lit. e), alin. (3) și alin. (5) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care a solicitat constatarea nulității absolute a acestuia (Dosar 19002/3/2019 aflat pe rolul Tribunalului).

În aceste condiții, arată intervenienta, la rubrica Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile din DUAE, asociatul SC SRL a bifat „nu”, având în vedere că:

a) primul document constatator, nr. 2/1260, emis la data de 14.01.2016 de Iași, menționat de contestatoare, nu mai producea

efecte la data licitației, întrucât anunțul de participare a fost publicat la data de 21.02.2019, termenul stabilit pentru depunerea ofertelor a fost 02.04.2019, deci ulterior împlinirii termenului de 3 ani, reglementat de dispozițiile art. alin (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016;

b) cel de-al doilea document constatator, nr. 1/23.01.2019, emis de - SDN Alba, menționat de contestatoare, nu a fost comunicat de către emitent societății SRL, aceasta neavând cunoștință de existența lui, la data depunerii ofertei. Acest document constatator nu atrage excluderea automată din competiție a ofertantului și nici nu poate constitui un motiv de excludere, deoarece nu este vorba de o abatere gravă, atât timp cât pretinsa încălcare a contractului nu a produs prejudicii autorității contractante și documentul este contestat la instanța de judecată.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /05.07.2019, Asocierea SRL - SRL - SRL, prin liderul de asociere SRL a înaintat cerere de intervenție voluntară, solicitând Consiliului, în principal, respingerea contestației formulate de SC SRL, pentru Lotul 1, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, respectiv, ca tardivă și, în subsidiar, ca nefondată și menținerea, ca legal și temeinic, a raportului procedurii de atribuire nr. 17315/21.06.2019, prin care oferta sa s-a clasat pe locul I și a fost declarată câștigătoare.

În susținerea excepției inadmisibilității contestației, intervenienta arată că, în raport cu obiectul principal al acesteia, și anume anularea raportului procedurii și a documentelor premergătoare și conexe, în ceea ce privește ofertantul clasat pe locul I, o eventuală anulare a raportului procedurii nu atrage anularea actelor menționate în cuprinsul raportului, fără menționarea expresă a actelor a căror anulare se solicită, iar contestația trebuia formulată, în principal, împotriva rezultatului procedurii de atribuire.

Privitor la tardivitatea contestației, intervenienta apreciază că, în raport de luarea la cunoștință a actelor la care face referire SC SRL, respectiv procesele-verbale nr. 8750/03.04.2019, nr. 9295/09.04.2019, nr. 10499/18.04.2019, nr. 11240/24.04.2019, nr. 11879/06.05.2019, demersul contestatoarei, de a le ataca, este tardiv.

De altfel, intervenienta susține că inclusiv termenul de contestare a rezultatului procedurii (publicat în SEAP la 21.06.2019) a fost depășit de SC SRL, contestația fiind înregistrată atât la CNSC cât și la autoritatea contractantă în 27.06.2019.

În ceea ce privește Documentul constatator nr. 2/1260, emis la data de 14.01.2016, de Iași, intervenienta susține că motivele de excludere a ofertantului nu se aplică, în cazul în care a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant, și dacă operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărârea definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție public/acord - cadru sau a unui contract de concesiune.

Or, la data publicării anunțului de participare CN1009224, respectiv 21.02.2019, se împlinise termenul de 3 ani prevăzut de art. alin. (5) din Legea nr. 98/2016. Termenul se împlinise și în cazul în care s-ar considera data de 14.01.2016 ca dată de la care se calculează termenul de 3 ani menționat.

În ceea ce privește Documentul constatator nr. 1, emis la data de 23.01.2019 de prin - SDN Alba, intervenienta precizează că acesta a fost elaborat cu încălcarea dispozițiilor art. 166 alin. (1) lit. e), alin. (3) și alin. (5) din HG nr. 395/2016, solicitând constatarea nulității absolute a acestuia (Dosar 19002/3/2019 aflat pe rolul Tribunalului).

În aceste condiții, arată intervenienta, la rubrica Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile din DUAЕ, asociatul SC SRL a bifat „nu”, având în vedere că:

a) primul document constatator nr. 2/1260 emis la data de 14.01.2016 de Iași, menționat de contestatoare, nu mai producea efecte la data licitației, acesta fiind emis la data de 14.01.2016, iar anunțul de participare a fost publicat la data de 21.02.2019, termenul stabilit pentru depunerea ofertelor a fost 02.04.2019, deci ulterior împlinirii termenului de 3 ani reglementat de dispozițiile art. alin (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016;

b) cel de-al doilea document constatator nr. 1/23.01.2019 emis de - SDN Alba, menționat de contestatoare, nu a fost comunicat de către emitent societății SRL, aceasta neavând cunoștință de existența lui la data depunerii ofertei. Acest document constatator nu atrage excluderea automată din competiție a ofertantului și nici nu poate constitui un motiv de excludere, deoarece nu este vorba de o abatere gravă, atât timp cât pretinsa încălcare a contractului nu a produs prejudicii autorității contractante și documentul este contestat la instanța de judecată.

Prin adresa nr. 13545/08.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25920/08.07.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestația formulată de SA, pentru lotul 1, solicitând respingerea ei, pe cale de excepție, în cazul în care nu a fost constituită cautiunea conform prevederilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, iar pe fond, ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, urmare a solicitărilor de clarificări, privind acordul de subcontractare depus odată cu oferta, SA a prezentat același acord, și anume acordul nr. 1543/27.03.2019, modificat în sensul că:

- conținutul art. 1 - Obiectul contractului din acordul de subcontractare a fost modificat de la Lucrările ce fac obiectul prezentului contract sunt lucrări de - Marcaje rutiere la Lucrările ce fac obiectul prezentului contract sunt lucrări de: Marcaje rutiere pentru acord cadru - Lucrări de întreținere periodică - covoare asfaltice pentru rețeaua de drumuri naționale din administrarea, Anul I-II1: Lot 1-SDN;

- valoarea procentului diferă, de la 7,80% la 9,30%;
- pagina 1 din Formularul 16, acord de subcontractare depus inițial, este semnată de subcontractant, în timp ce pagina 1 din formularul 16 retransmis nu mai are semnătura subcontractantului.

În aceste condiții, comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent și a respins oferta, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 134 alin. (5) cu art. 137, alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin adresele nr. 525/08.07.2019, nr. 526/08.07.2019 și nr. 527/08.07.2019, înregistrate la CNSC sub nr. 26066/09.07.2019, nr. 26067/09.07.2019 și nr. 26069/09.07.2019, SC SRL a transmis Note scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând admiterea contestațiilor sale, raportat la prevederile legale invocate în cuprinsul acesteia și respingerea apărărilor autorității contractante.

Pe de o parte, contestatoarea solicită respingerea excepției invocate de autoritatea contractantă, raportat la faptul că a constituit cauțiunea în concordanță cu prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, SC SRL solicită respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă, reiterând aspectele precizate în contestații referitoare la situația de excludere în care se află membrul asocierii declarate câștigătoare, la loturile 1, 4 și 5, și anume SC SRL.

Prin adresele nr. 530/09.07.2019, nr. 521/09.07.2019 și nr. 528/09.07.2019, înregistrate la CNSC sub nr. 26322/10.07.2019, nr. 26324/10.07.2019 și nr. 26325/10.07.2019, SC SRL a transmis Note scrise cu privire la cererile de intervenție voluntare, solicitând admiterea contestațiilor sale și respingerea excepțiilor invocate și a apărărilor intervenientelor.

După conexarea celor patru contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „Lucrări de întreținere periodică-covoare asfaltice pentru rețeaua de drumuri naționale din administrarea , anul I-III”, - Lot 1 - SDN, Lot 2 - SDN Drobeta Turnu Severin, Lot 3 - SDN Târgu Jiu, Lot 4 - SDN Râmnicu Vâlcea, Lot 5 - SDN Slatina, (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1009224, la 21.02.2019.

Nemuțumite de stabilirea rezultatului față de ofertele lor, ca fiind necâștigătoare, pentru loturile 1, 4 și 5, respectiv ca inacceptabilă, pentru lotul 1, cu menționarea câștigătorului acestora, SC SRL și SA au formulat contestațiile de față, solicitând anularea rapoartelor procedurii, respectiv a rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor.

Pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, SC SRL a depus recipisele de consemnare nr.

205545542/1, pentru dosarul nr. 1252/2019 (lot 1), nr. 205545558/1, pentru dosarul nr. 1253/2019 (lot 4) și nr. 205545833/1, pentru dosarul nr. 1254/2019 (lot 5), emise de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 27.06.2019, privind cauțiunile aferente contestațiilor.

De asemenea, pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind cauțiunea, SA a depus recipisa de consemnare nr. 205562582/1, pentru dosarul nr. 1294/2019 (lot 1) emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 05.07.2019.

Prin urmare, excepțiile privind lipsa cauțiunilor sunt considerate nefondate, urmând a fi respinse de Consiliu.

Consiliul are în vedere și că, în speță, au fost înaintate de Asocieria SRL - SRL, prin liderul de asociere SRL și de Asocieria SRL - SRL - SRL, prin liderul de asociere SRL, cereri de intervenție voluntare, prin care solicită respingerea contestațiilor formulate de SC SRL, pentru loturile 1, 4 și 5, pe cale de excepție, ca inadmisibile, respectiv ca tardive, iar pe fond, ca nefondate.

La analiza condițiilor de formulare a intervențiilor voluntare, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea lor în principiu, acestea având interesul de a-i fi menținute în competiție ofertele, ce au fost considerate admisibile și câștigătoare, de autoritatea contractantă.

Analizând cu prioritate excepțiile tardivității, lipsei de obiect/inadmisibilității contestațiilor formulate de SC SRL, invocate de interveniente, Consiliul constată netemeinicia acestora.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele:

- contestațiile nr. 491, 492 și 493/26.06.2019 sunt formulate împotriva rezultatelor procedurii, comunicate la data de 21.06.2019, sub nr. 17315, 17320 și 17321;

- dispozițiile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016: „toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire”;

- dispozițiile art. 183 din Noul Cod de procedură civilă: „actul de procedură făcut înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi în termen”.

Cu luarea în considerare a celor mai sus expuse, Consiliul stabilește că, contestațiile au fost formulate în termenul legal de 5 zile, fiind transmise autorității contractante și Consiliului, la data de 26.06.2019, prin Fan Courier, cu AWB 8177984280004, 8177984280005 și 8177984280006 la CNSC și cu AWB 8177984280003, 8177984280002 și 8177984280001 la autoritatea contractantă. Astfel, Consiliul constată lipsită de relevanță data primirii și înregistrării la destinatar a

corespondenței în cauză, depunerea la serviciul de curierat fiind în termen.

Cât privește excepția inadmisibilității contestațiilor, pentru pretinsa neprecizare a documentelor atacate, contrar susținerii intervenientelor, Consiliul o respinge ca nefondată. În aprecierea acestei finalități, Consiliul consideră că, din modul de întocmire a contestațiilor, rezultă că este vizat rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 1, 4 și 5, fiind solicitată „anularea raportului procedurii ... reevaluarea ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător ... reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor ...”. Drept urmare, constatând că acestea respectă dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității contestațiilor, invocată de interveniente, ca nefondată.

Preliminar analizării cauzelor supuse soluționării, Consiliul ia act de faptul că, prin Rapoartele procedurii nr. 17315, nr. 17320 și nr. 17321/21.06.2019, la loturile 1, 4 și 5, autoritatea contractantă a atribuit contractele către Asocieria SRL - SRL - SRL (la lot 1) și către Asocieria SRL - SRL (la lot 4 și 5), clasând oferta asocierii contestatoare SC SRL, pe locul II (la loturile 1, 4 și 5), iar oferta SA respinsă ca inacceptabilă, la lotul 1, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent.

În soluționarea incidenței prevederilor art. 167 alin. (1) lit. h, respectiv g) din Legea nr. 98/2016, invocate de SC SRL, Consiliul reține următoarele:

- documentul Constatator nr. 2/1260/14.01.2016, publicat în SEAP de Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA - Direcția Regională de Drumuri și Poduri Iași („..... Iași”), pentru un acord-cadru încheiat cu SC SRL, în care sunt înscrise următoarele informații: [...] 3. Prejudiciile aduse autorității contractante au fost cuantificate în suma de 51.553,44 lei reprezentând daune-interese solicitate și calculate în temeiul art. 13.2 contract subsecvent nr. 138/20.11.2015. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul, în temeiul art. 10. 1 alin. 2 lit. c) pct. ii) acord contractual de a adăuga la aceasta suma și contravaloarea unei despagubiri reprezentând 10 % din valoarea maximă, fără TVA, a contractului subsecvent refuzat a fi semnat. [...];

- *sentința civilă nr. 2594/25.04.2017, emisă de Tribunalul
– Secția a – II – a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 33451/3/2016 și încheierea de îndreptare materială din data de 30.05.2017, în sensul: „obligă SC SRL la plata către prin a sumei de 34.395,80 lei reprezentând daune-interese conform facturii ... și a dobânzii legale aferente începând cu data scadenței facturii și până la achitarea efectivă a debitului”;*

- Încheierea din 15.12.2017, emisă de Biroul Executorilor Judecătorești Asociați Stănescu Ilie și Stănescu Elis Anamaria, în dosarul nr. 100/2017, privind eliberarea sumei de 45.944,64 lei ...;

- în SEAP, Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA - Direcția Regională de Drumuri și Poduri Cluj – Secția Drumuri Naționale Alba („.....”) a publicat Documentul Constatator nr. 1/23.01.2019, pentru un acord-cadru încheiat cu SC SRL, în care sunt înscrise următoarele informații: „[...] b) nerespectarea termenelor contractuale de executare lucrări din culpa: Neexecutarea în totalitate a cantităților de lucrări aferente comenzi nr. 36/09.10.2018 și a graficului de execuție nr. 816/14.10.2018 [...] 9. Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului/acordului cadru/contractului subsecvent (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora)”, din care lipsesc informațiile cu privire la prejudicii;

- cererea de constatare a nulității absolute a documentului constatator nr. 1/23.01.2019, ce face obiectul dosarului nr. 19002/3/2019, aflat pe rolul Tribunalului

- în DUAЕ întocmit de TEO TRANS, la cap. C: Motive legate de insolvență, conflicte sau abateri profesionale, ofertantul a bifat răspunsul NU, la rubrica Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile: Operatorul economic s-a aflat într-o situație în care un contract de achiziții publice anterior, un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau un contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni comparabile în legătură cu respectivul contract anterior?

Relevantă în soluționarea cauzei prezintă următoarele prevederi:

- art. 167 din Legea nr. 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: [...]

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.

- art. din Legea nr. 98/2016:

(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

În vederea operării excluderii, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, având în vedere documentele constatatoare, mai sus menționate, este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale;
- încălcarea obligațiilor principale să fi intervenit în derularea unuia dintre următoarele tipuri de contracte încheiate anterior: contract de achiziții publice, contract sectorial, contract de concesiune;
- încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale să fi condus la una din următoarele consecințe (sanțiuni): încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese, alte sancțiuni comparabile.

Condițiile cumulative arătate sunt completate de precizările aduse de art. din Legea nr. 98/2016, prin alin. (1)-(3), în sensul furnizării dovezilor pentru demonstrarea credibilității și care, în cazul în care sunt apreciate ca suficiente, înlătură măsura excluderii și alin. (5) lit. b), în sensul că perioada de timp scursă de la momentul la care s-au petrecut evenimentele (încălările obligațiilor principale) să nu fi depășit o perioadă de 3 ani.

Însă, ofertantul, atâta timp cât nu a făcut nicio mențiune în DUAЕ, referitoare la existența vreunui document constatator negativ, nu a prezentat nici dovezile de la art. din Legea nr. 98/2016.

În fapt, se constată, din documentele aflate la dosarul cauzei și din punctul de vedere al autorității contractante, că nu s-a întocmit niciun act al procedurii, pe parcursul evaluării ofertelor, din care să rezulte că s-a verificat îndeplinirea condițiilor cumulative stipulate de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă ar fi efectuat verificări doar în SICAP (platforma nouă SEAP), nu și în SEAP (platforma veche SEAP), și a constatat lipsa documentelor constatatoare.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a făcut dovada analizei abaterii profesionale grave semnalată de contestator, nici ca urmare a primirii contestației, sub aspectul condițiilor impuse de art. 167 alin. (1) lit. g), din legea achizițiilor. Existența unor informații de neexecutare corectă a unui contract reprezintă o afectare a credibilității profesionale a operatorului în culpă. În astfel de situații, autoritatea contractantă trebuie să aibă un rol activ, să analizeze abaterea profesională, atât prin prisma principiilor instituite de legea achizițiilor, cât și a condițiilor de la art. 167 lit. g), menționate anterior.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a analizat incomplet oferta prezentată de Asocieria SRL - SRL - SRL (la lot 1) și oferta prezentată de Asocieria SRL - SRL (la loturile 4 și 5).

Deoarece s-a dovedit existența unor posibile abateri grave, nedecarate în DUAE de către SC SRL, comisia de evaluare ar trebui să clarifice acest aspect.

O astfel de reevaluare este posibilă în măsura în care nu determină în vreun fel modificarea conținutului DUAE, ci doar clarificarea informațiilor din cuprinsul acestui formular, sub aspectul existenței și efectelor documentelor constatatoare în discuție.

Față de cele mai sus reținute și constatând că autoritatea contractantă nu a verificat îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, cu cele declarate la nivelul DUAE, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC SRL, în contradictoriu cu, în sensul anulării rezultatului procedurii, aferent loturilor 1, 4 și 5, consemnat în rapoartele procedurii și adresele de comunicare. Totodată, va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze ofertele depuse de Asocieria SRL - SRL - SRL (la lot 1) și Asocieria SRL - SRL (la loturile 4 și 5), din punct de vedere al incidenței art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Cât privește contestația formulată de SA, Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției, la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat: „Operatorul economic va depune odată cu oferta și Formularul nr. 16-Acordul de subcontractare din cadrul Documentației de atribuire care să conțină cel puțin următoarele: Denumire subcontractant, Date de identificare subcontractant, Denumirea lucrărilor ce vor fi executate de subcontractant, Valoarea lucrărilor ce vor fi executate de subcontractant (lei, fără TVA), Procentul de subcontractare aferent lucrărilor ce vor fi executate de subcontractant”.

Analizând documentele prezentate de SA, Consiliul constată că a fost prezentat acordul de subcontractare nr. 1543/27.03.2019, încheiat cu SC SRL, având ca obiect marcaje rutiere, în procent de 7,80%, cu valoarea marcată, pentru rețeaua de drumuri naționale din administrarea , anul I-III: lot 1-SDN

Prin adresa nr. 23/446/24.04.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să clarifice următoarele: „(...) comisia de evaluare a constatat faptul că în acordul de subcontractare nu sunt precizate toate informațiile solicitate, conform fișei de date. Vă rugăm clarificați acest aspect (...)”.

La această solicitare, prin adresa nr. 2143/25.04.2019, contestatoarea a răspuns astfel: „(...) având în vedere că la nivelul documentelor de calificare cât și al propunerii tehnice nu este permisă divulgarea de elemente ale propunerii financiare, noi am marcat valoarea ofertată în acordul de subcontractare. Cu toate acestea, vă transmitem atașat acordul de subcontractare așa cum a fost solicitat (...)”, acordul de subcontractare nr. 1543/27.03.2019, încheiat cu SC SRL, având ca obiect marcaje rutiere pentru acord cadru lucrări de întreținere periodică-covoare asfaltice pentru rețeaua de drumuri naționale din administrarea , anul I-III: lot 1-SDN , în procent de 9,30%, în valoarea de 4.591.072 lei, fără TVA, pentru rețeaua de drumuri naționale din administrarea , anul I-III: lot 1-SDN

Cât privește pretinsa modificare a acordului de subcontractare, Consiliul constată că, în fapt, respectiva modificare a fost cauzată de aplicarea eronată a regulii „de trei simple”, care se bazează pe egalitatea produselor pe diagonală, respectiv pe calcularea unei necunoscute atunci când se cunosc 3 numere, obținând procent de 7,81% (inițial), luând în calcul valoarea totală ofertată de 58.783.620,42 lei, cu TVA și valoarea subcontractată de 4.591.072 lei, fără TVA, iar ca urmare a solicitării de clarificări a obținut procent de 9,30%, luând în calcul valoarea totală ofertată de 49.398.000,35 lei, fără TVA și valoarea subcontractată de 4.591.072 lei, fără TVA.

Prin urmare, acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei nu este considerat valid, de către Consiliu.

Cât privește modificarea obiectului contractului, Consiliul constată lipsa de temeinicie a motivului de respingere a ofertei, având în vedere că același tip de informații, privind obiectul contractului, au existat atât în forma inițială a acordului (obiect marcaje rutiere - art. 1, pentru rețeaua de drumuri naționale din administrarea , anul I-III: lot 1-SDN - art. 8), cât și în cea depusă ca urmare a solicitărilor de clarificări (obiect marcaje rutiere pentru acord cadru lucrări de întreținere periodică-covoare asfaltice pentru rețeaua de drumuri naționale din administrarea , anul I-III: lot 1-SDN - art. 1, pentru rețeaua de drumuri naționale din administrarea , anul I-III: lot 1-SDN - art. 8).

Referitor la lipsa semnăturii subcontractantului pe pagina 1 a acordului de subcontractare, prezentat ca urmare a solicitării de clarificări, Consiliul constată lipsa de relevanță a acesteia, neputând fi considerată o eroare de fond sau de formă care să afecteze fermitatea ofertei, adică nu poate reprezenta un motiv de respingere valid.

Privitor la acest tip de situații, chiar jurisprudența instanțelor comunitare statuează asupra nevoii de clarificare efectivă a ofertelor, în cazul unor simple ambiguități ale ofertelor. Astfel, Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10.12.2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, reținea la pct. 56 și 57:

„56. Aceasta este situația în special atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei, despre care autoritatea are cunoștință, arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, pct. 37 și 38).

57. Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C- 157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)“.

Cât privește apărările contestatoarei, că răspunsurile sale de clarificare ar putea fi considerate abateri tehnice minore, ceea ce nu ar justifica respingerea ofertei, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu s-a aflat nici măcar în situația de a accepta astfel de modificări, întrucât informațiile în cauză nu conduceau la o astfel de finalitate. Situația de fapt a ofertei contestatoarei reprezintă mai puțin decât situația unei oferte care ar fi afectată de modificări acceptabile, precum omisiunile sau abaterile tehnice minore, reglementate la art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

Consiliul consideră că motivele de respingere a ofertei SA, la lotul 1, sunt lipsite de temei, astfel că, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația în sensul anulării deciziei de respingere a ofertei contestatoarei. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ei, în 15 zile de la primirea deciziei, pornind de la aprecierea că motivele de respingere analizate mai sus sunt nefondate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Admite în principiu cererile de intervenție formulate de Asocieria SRL - SRL, prin liderul de asociere SRL și de Asocieria SRL - SRL - SRL, prin liderul de asociere SRL, la loturile 1, 4 și 5.

Respinge, ca nefondate, excepțiile, invocate de interveniente și autoritatea contractantă.

Admite contestațiile formulate de SC SRL, în contradictoriu cu, în sensul anulării rezultatului procedurii, aferent loturilor 1, 4 și 5, consemnat în rapoartele procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze ofertele depuse de Asocieria SRL - SRL - SRL (la lot 1) și Asocieria SRL - SRL (la loturile 4 și 5), din punct de vedere al incidenței art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Admite contestația formulată de SA, în sensul anulării deciziei de respingere a ofertei sale. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta contestatoarei, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, pornind de la aprecierea că motivele de respingere analizate mai sus sunt nefondate.

Respinge ca nefondate cererile de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....