C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., formulată împotriva rezultatului procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 33502/18.06....., emis de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de entitate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază cu agenți autorizați pentru 5 obiective aparținând .....”, cu anunț de participare (sectoriale) nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului: .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 33502/18.06....., emis de ....., în calitate de entitate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând că ofertanții clasați pe primele trei locuri nu justifică tarifele orare ofertate, în sensul acoperirii tuturor costurilor aferente prestării serviciilor.

Prin adresa nr. 26597/..... ...../29.05....., Consiliul a solicitat contestatoarei dovada constituirii cauțiunii în conformitate cu

prevederile art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/.....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 26828/02.07....., contestatoarea a transmis, mai întâi, prin poșta electronică, dovada constituirii cauțiunii, respectiv Recipisa de consemnare nr. 204702805/1, emisă de CEC Bank – Sucursala ....., în data de 02.07....., pentru suma de 16.000,00 lei.

Recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, a fost înregistrată la CNSC sub nr. 27163/04.07.....

Prin adresa nr. 37448/03.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 26927/03.07....., entitatea contractantă solicită admiterea excepției de tardivitate a contestației, motivat de faptul că aceasta nu a fost depusă în termenul de 5 zile, calculat începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul entității contractante considerat nelegal, așa cum prevăd dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază cu agenți autorizați pentru 5 obiective aparținând .....", ... (în calitate de entitate contractantă) a inițiat o procedură, licitație deschisă, prin publicarea, în SEAP, la data de ....., a anunțului de participare (sectoriale) nr. .....

După evaluarea ofertelor, entitatea contractantă a emis rezultatul procedurii de atribuire.

Considerând că ofertanții clasați pe primele trei locuri nu justifică tarifele orare ofertate, SC ..... SRL a înaintat contestația de față, solicitând Consiliului .....

Ulterior solicitării Consiliului, contestatoarea a transmis Recipisa de consemnare a cauțiunii aferente, emisă de CEC Bank – Sucursala ....., în data de 02.07....., sub nr. 204702805/1, în valoare de 16.000,00 lei, pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/.....

Cu privire la excepția de tardivitate a contestației, invocată de entitatea contractantă prin punctul de vedere (ce a fost comunicat și contestatoarei), Consiliul reține că, la data înaintării acțiunii, prevederile din Legea nr. 101/2016, aplicabile acesteia, erau modificate prin OUG nr. 45/.....

Astfel, la data de 04.06....., a fost publicată în Monitorul Oficial al României Partea I, nr. 459, OUG nr. 45/....., iar prezenta contestație a fost înaintată la .....

Conform dispozițiilor art. VIII din OUG nr. 45/.....: „Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute".

Întrucât normele procedurale, în materia procedurii civile, au aplicabilitate imediată, după intrarea în vigoare, se înțelege că acțiunile, cererile, contestațiile formulate după intrarea în vigoare a amintitei ordonanțe de urgență, se soluționează conform acestor norme noi.

De asemenea, prin punctul 3 din art. IV al OUG nr. 45/....., s-a modificat procedura de înaintare a contestațiilor, în sensul că a dispărut obligativitatea înaintării notificării prealabile: 3. Capitolul II "Notificarea prealabilă" se abrogă.

Prin urmare, regulile aplicabile acțiunii de contestare a actului emis de autoritatea contractantă, în privința termenului de exercitare, sunt regăsite la art. 8 și art. 16 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...);

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

Art. 16 - (1) Sub sancțiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Luând în considerare faptul că procedura de atribuire în cauză este de natura celor reglementate prin Legea nr. 99/2016, iar actul atacat a fost transmis de entitatea contractantă în data de 18.06....., SC ..... SRL putea înainta contestaţia până, inclusiv, la data de 25.06....., având în vedere amintitele dispoziţii ale art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dar și cele ale art. 5 alin. (2) din Lege (Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.).

Acest termen este stabilit în funcție de valoarea estimată a contractului (800.000 lei), care este sub pragul prevăzut prin dispozițiile art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, fiind de 5 zile.

Or, contestația a fost transmisă la ....., atât către Consiliu cât și către entitatea contractantă, în afara termenului legal prevăzut de legislaţia în vigoare.

Faţă de considerentele anterior expuse, având în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe

fond a cauzei”, precum și ale art. 26 alin. (6) din acelaşi act normativ, Consiliul va respinge contestația formulată SC ..... SRL, ca tardivă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată de entitatea contractantă și respinge contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ....., privind rezultatul procedurii inițiate prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare (sectoriale) nr. ...../....., ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **....** **....**

....